

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření
2) Ostatní podněty			
4000MHMPP08PVK7I	Nesouhlas	2915769	<p>Připomínka 1.</p> <p><u>Lokalita 513 Sídliště Červený Vrch a 327 Vokovice</u></p> <p>Urbanistický exces z minulého období nemůže být etalonem pro stanovení nadhodnocené výškové regulace v území se strukturou zahradního města. Metodika stanovení výškové regulace s rozmezím podlažnosti, odvozená ze stávajícího stavu, neodpovídá typu a měřítku urbanistické struktury. Plošná matice 100x100m a výškové hladiny (např. pro budovy 13-21 NP) jsou příliš hrubé pro aplikaci v dané urbanistické struktuře a jejím měřítku. Dochází tak k neúměrnému nadhodnocení výškové hladiny a zakódování kritického výškového rozdílu, výhledově až 19 nadzemních podlaží ve dvou sousedících čtvercích, v území se strukturou zahradního města. Typicky je tento jev zřejmý v bloku mezi ulicemi Vokovická a V Nových Vokovicích (případně až k ulici Na Volánové).</p> <p>Požadujeme úpravu metodiky tak, aby k těmto excesům nedocházelo, případně požadujeme individuální stanovení výškové regulace pro dané typy urbanistické struktury.</p>
4000MHMPP08PVK7I	Nesouhlas	2915771	<p>Připomínka 2.</p> <p><u>Lokalita 211 Starý Veleslavín</u></p> <p>Urbanistický exces z minulého období nemůže být etalonem pro stanovení nadhodnocené výškové regulace v území s vesnickou strukturou. Metodika stanovení výškové regulace s rozmezím podlažnosti, odvozená ze stávajícího stavu, neodpovídá typu a měřítku urbanistické struktury. Plošná matice 100x100m a jejich výškové hladiny jsou příliš hrubé pro aplikaci v dané urbanistické struktuře a jejím měřítku. Dochází tak k neúměrnému nadhodnocení výškové hladiny a zakódování nepřijatelného výškového rozdílu, v území s vesnickou strukturou. Typicky je tento jev zřejmý v bloku mezi ulicemi Veleslavínská, U Sadu, Střední, Pod Petřinami a U Zvoníčky. Zde je nutné také zohlednit místní změněnou morfologii terénu. Terén je v jádru vesnické struktury Starého Veleslavína, vlivem urbanistického zásahu z minulosti, který nerespektoval kontext lokality, navýšen o výšku 1-2 NP oproti okolnímu terénu. Stanovená výšková regulace na takto deformovaném terénu způsobuje neúměrné převýšení potenciální výstavby v areálu autosalónu oproti původní okolní struktuře. Potenciálně by budovy vystavěné v této ploše na umělém terénním soklu převyšovaly své okolí o výšku reálných 6NP.</p> <p>Požadujeme snížení výškové regulace na úroveň stávající okolní struktury. Požadujeme úpravu metodiky tak, aby k těmto excesům nedocházelo, případně požadujeme individuální stanovení výškové regulace pro dané typy urbanistické struktury.</p>
4000MHMPP08PVK7I	Nesouhlas	2915773	<p>Připomínka 3.</p> <p><u>Lokalita 211 Starý Veleslavín</u></p> <p>Požadujeme doplnit pěší propojení Veleslavínského zámečku za účelem lepšího zapojení místního parku do urbanistické struktury.</p>
4000MHMPP08PVK7I	Nesouhlas	2915774	<p>Připomínka 4.</p> <p><u>Lokalita 211 Stař Veleslavín - VPS 910-610/-/113 Propojení Veleslavín – Petřiny:</u></p> <p>Požadujeme změnu trasování významné místní komunikace VPS 910-610/-/113 Propojení Veleslavín – Petřiny v úseku od křížení ulic Kladenská – Veleslavínská až po křížení ulic Kladenská - Alžírská – V Předním Veleslavíně, do polohy severně od VPS 910 - 610/-/8 Komunikace Západního města "V71","V72". Následně mimoúrovňově překlenout VPS 910-610/—/8 a pokračovat v navrženém trasování VPS 910-610/-/113.</p>
4000MHMPP08PVK7I	Nesouhlas	2915782	<p>Odůvodnění: Navržená trasa v uvedeném úsek duplikuje stávající kapacitní místní komunikaci v ulici Kladenská a nevyužívá její stávající dostatečný profil. Umístění nového takto kapacitního profilu do ulice Adamova mezi stávající obytné budovy a VPS 910-610/-/8 Komunikace Západního města "V71","V72" (byť vedenou v tunelu, ovšem stále s ochrannými pásmy) je prostorově nereálné a s ohledem na hygienické limity hluku stávající obytné zástavby značně problematické.</p> <p>Připomínka 6.</p> <p><u>Lokality 517 Sídliště na Dědině a 124 Nová Šárka</u></p> <p>Severně podél ulice Evropská požadujeme zachovat stávající nezastavitelnost území, zrušit transformační plochy 411/517/2246 a 411/124/2281.</p>
4000MHMPP08PVK7I	Nesouhlas	2915779	<p>Odůvodnění:</p> <p>Navržené transformační plochy 411/517/2246 a 411/124/2281 a jejich výšková regulace atakuje krajinné hodnoty lokality Šárka, které ve svých vnějších projevech spoluutvářejí obraz města Prahy a které poskytují vysoce atraktivní prostředí pro rekreaci. Takto masivní výstavba na samotné hraně krajiny výrazných údolí s vysokou dynamikou reliéfu poškozuje vysoké přírodní a krajinné hodnoty této lokality. Úzký pás transformačních lokalit nemůže poskytnout odpovídající dopravní a obslužné předpolí a zázemí v okolí obytných budov tak, aby nevratně nepoškodil vysoké přírodní a krajinné hodnoty lokality.</p> <p>Připomínka 5.</p> <p><u>Lokalita 121 u Potoka</u></p> <p>Požadujeme doplnit pěší propojení přes rozvojové plochy 411/121/2244 a 411/211/2170 a v jejich okolí.</p>

4000MHMPP08PVK7I	Souhlas	2915781	<div>Odůvodnění: Zlepšení pěší prostupnosti území.</div> <div>Připomínka 6. Lokalita 121 U Potoka Zachovat navrhovanou výškovou regulaci 2NP pro transformační plochu 411/121/2170.</div>
4001MHMPP08PUM97	Nesouhlas	2915798	<div>2) Obecnost návrhu MP – koeficient zeleně Stávající návrh MP definuje regulativy zástavby velmi obecně a neobsahuje limit plochy zeleně, předpokládá možné doplnění regulativů. Nyní tedy nelze zaručit, že limity dané koeficientem zastavění dle návrhu MP bude možné plně využít. Požadujeme tedy, aby v této transformační lokalitě byly stanoveny současné limity zeleně, ze kterých vychází navrhované řešení obsažené v navržené a projednané Studii.</div>
4001MHMPP08PUM97	Nesouhlas	2915799	<div>Přílohy: Stanovisko Kanceláře architekta Úřadu městské části Praha 6 Záznam z jednání 25. mimořádného jednání Zastupitelstva městské části Praha 6, konaného dne 21.6.2018</div> <div>3) Nejasnost definice ploch bloků a katastrálními hranicemi pozemků. Stávající návrh MP je dán ve velkém měřítku bez jasné definice průniku ploch s katastrálními hranicemi pozemků – definování případného nároku HPP je tedy nepřesné, definování zastavěného bloku a dalších parametrů je nejednoznačné a tudíž definování případného nároku HPP je tedy velmi nepřesné a různě vyložitelné.</div> <div>Požadujeme, aby návrh MP jednoznačně definoval hranice pozemků daných katastrem nemovitostí.</div>
4001MHMPP08PUM97	Nesouhlas	2915793	<div>4. Plánovaný záměr předpokládá koeficient zastavění bloku 6-13 cca 33,7 % – dle MP lze zastavět jen 30 % pozemku a to je tedy je v rozporu s limitem MP. Koeficient zastavění daný MP nevyhovuje pro navržený blok 6-13, řešením by bylo blok 6-13 rozdělit na dva menší, bez centrálního náměstí</div> <div>5. Plánovaný záměr předpokládá koeficient zastavění pouze části bloku 14-19. Blok 14 – 19 ale zasahuje na pozemky jiných vlastníků vč. sousedních areálů na východě (viz příloha) cca 23 % – dle MP lze zastavět 30 % pozemku, ale upozorňujeme, že budovy 14-19 vůči pouze pozemku připomínkujícího mají koeficient zastavěnosti 31,2 % a tudíž více než 30%.</div>
4001MHMPP08PUM97	Nesouhlas	2915794	<div>6. Porovnání hranice transformační plochy MP oproti současné hranici funkční plochy OB dle současného UP: MP uvažuje, že severní část (současný les) bude nově součástí transformační plochy. Na druhou stranu v SZ pozemku investora, severně nad navrhovaným domem č.26, předpokládá MP oproti současnému UP zmenšení zastavitelné plochy (v současné době je to část funkční plochy OB).</div>
4001MHMPP08PUM97	Nesouhlas	2915791	<div>Požadujeme, aby plánované stavby odpovídaly a navazovaly na navržené a projednané řešení.</div> <div>Připomínkující je vlastníkem pozemků parc. č. 826/2, 826/1, 826/3, 827/3, 826/15, 825/1, 826/14, 828/1 828/2, 1385/5, 234/5, 234/1, 825/2, 826/4, 826/5, 826/6, 826/7, 826/8, 826/9, 826/10, 826/11, 826/12, 826/16 – katastrální území Vokovice, obec Praha. Podané připomínky se týkají výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 327/Vokovice, Z (06) O [S]. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s obytným využitím a strukturou zahradního města. Pozemky se dále nacházejí v transformační ploše 411/327/2001, (04)*. Celková rozloha transformační plochy je 82914 m2, způsob využití: obytná. Tato plocha je součástí výše popsané plochy 327/Vokovice.</div>
4002MHMPP08PVJRX	Nesouhlas	2915802	<div>Připomínky: 1) Úprava výškových hladin v návrhu Metropolitního plánu dle studie a PD pro Územní rozhodnutí Výšková regulace daná MP neodpovídá záměru navržené výstavby domů se 4 a 5 a 6 NP dle zpracované studie projednané dne 20.7.2017 Kanceláří architekta Úřadu městské části Praha 6 – viz příloha. 1. Plánovaná výška zástavby 4 NP (3NP + 1NP ustupující), je v rozporu s limitem 3 NP daným MP, blok 1-5 2. Plánovaná výška zástavby 5 NP (4NP + 1NP ustupující), je v rozporu s limitem 4 NP daným MP, bloky 6-9 a 9-13 3. Plánovaná výška zástavby 6 NP (5NP + 1NP ustupující), je v rozporu s limitem 4 NP daným MP, blok 14-19</div> <div>Požadujeme, aby v rámci celé transformační plochy byla stanovena výšková hladina 4 – pro blok 1-5, 5 – pro bloky 6-9 a 9-13 a 6 – blok 14-19.</div> <div>Dávám zásadní připomínku k novému Metropolitnímu plánu.</div> <div>Vámi navrhovaná změna klasifikace pozemku parc. č. 39, 37 v kú. Záběhlice je tato:<ul style="list-style-type: none">• čl.110 - plochy nestavebních bloků• č. 2- městská parková plocha sadová.</div> <div>S touto navrhovanou změnou zásadně nesouhlasím a navrhuji změnu klasifikace na:<ul style="list-style-type: none">• čl. 111 - plochy nestavebních bloků a otevřené krajiny• č.4 - parkové sportoviště.</div> <div>Hlavním důvodem je fakt, že v charakteristice začlenění je uvedeno, že se jedná o veřejně přístupné prostranství v městském parku, ale přitom jde o pozemek v soukromém vlastnictví, což je v příkrém rozporu s uvedeným textem.</div>
4003MHMPP08PULNG	Nesouhlas	2915804	<div>Změna na parkové sportoviště bude tvořit ucelený prostor se sousední parcelou č. 35, která je v novém plánu jako parkové sportoviště definováno. Toto řešení bude účelnější, koncepčnější, a bude zcela zapadat do místní sportovně rekreační lokality, a to zejména již existujícího sportovního areálu Hamrsport, který se nachází v bezprostředním sousedství.</div> <div>Nesouhlasím s navrhovanou změnou parc. č. 39, 37 v kú. Záběhlice, která je navržena dle čl. 110-plochy nestavebních bloků/ č. 2-městská parková zeleň.</div> <div>Odůvodnění: Pozemky jsou v mém soukromém vlastnictví, nejedná se tudíž o veřejně přístupné prostranství, jak je uvedeno v průvodním textu.</div>

			Proto požadují opravu na čl. 111 - plochy nestavebních bloků/ č. 4 parkové sportoviště tak, jak je to uvedeno v navrhovaném plánu u sousedních pozemků parc. č. 35 a rekreačně - sportovního areálu Hamrsport.
4004MHMPP08PAKFZ	Nesouhlas	2915815	<p>Jako vlastník značné části pozemků z území zařazeného do lokality 658 / Stadion Strahov, která je celá kategorizována jako zastavitelná stavební s typem struktury areál vybavenosti, využití rekreační a stabilizovaná flexibilní využíváme možnosti uplatnit vyjádření formou podání připomínky. Situace zobrazující majetkoprávní vztahy s vyznačením pozemků vlastněných společnostmi připomínajícím je v příloze připomínky.</p> <p>Žádáme tímto o úpravu návrhu Metropolitního plánu na předmětných nemovitostech v rozsahu této připomínky. Kategorizace území dle návrhu Metropolitního plánu nezohledňuje fakt, že převážná část území již k původním účelům není využívána.</p> <p>Nesouhlasíme s výše uvedenou kategorizací pro celou lokalitu, jak je uvedeno v návrhu Metropolitního plánu. Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací, která stanovuje na uvedených pozemcích rozmezí podlažnosti 2 a pouze lokálně 4. Požadujeme, aby byl reálně zohledněn stávající stav a transformační potenciál území a v rámci lokality 658 / Stadion Strahov byla vymezena transformační plocha v rozsahu vyznačeném v příloze, která by byla kategorizována jako:</p> <p>Z - zastavitelná, stavební O – zastavitelné obytné využití lokality T – transformační lokalita</p> <p>Požadujeme, aby výšková regulace na vytvořené transformační ploše umožňovala rozmezí podlažnosti 6.</p> <p>Domníváme se, že zapracováním této úpravy dojde k souladu návrhu Metropolitního plánu s plánovaným záměrem a kvalitnímu využití potenciálu daného území včetně žádané flexibility s možností využití obytné lokality i pro funkce sportu a rekreace.</p>
4005MHMPP08PVC67	Nesouhlas	2916036	<p>Navrhujeme pozemek parc. č. 2225/127, pozemek parc. č. 2225/216, pozemek parc. č. 2225/166 v k.ú. Záběhlice v lokalitě 556/Sídlíště Zahradní Město západ zařadit do „STAVEBNÍ BLOK, stavba“.</p> <p>Na pozemku parc. č. 5864/3 v k.ú. Záběhlice navrhujeme "Uliční napojení".</p> <p>Krycí list: CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY <i>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídlíště Zahradní Město západ se strukturou modernistickou. Lokalita Sídlíště Zahradní Město západ je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality.</i></p> <p>Stávající stav nemovitosti: Pozemky Projekt Jetelová o výměrách 8 195 m2 přímo navazují na bytové domy (8NP až 14NP), v oblasti jsou i polyfunkční budovy. Pozemky jsou rozděleny uzemním plánem na dvě části, na západní je možné stavět bytový dům, na východní je možné postavit podzemní garáže, (zahradní restauraci) s malým obytným objektem pro správce garáže. Místo je jedno z posledních na Zahradním Městě, kde je ještě možné postavit bytový dům. Je možné zastavět 500 m2 (zastavěná plocha dle UR) obytným objektem. O výšce objektu se ještě vedou diskuze. Nynější uzemní rozhodnutí je na 4NP. Jedná se o rovinku, ohraničenou ze všech stran rozvolněnou zástavbou a komunikacemi. Příjemné, atraktivní prostředí většího územního celku Záběhlice. Příjezdová cesta k pozemku jak ze strany navrhovaného bytového domu, tak ze strany garáží. Pozemky jsou bez koeficientu podlahových a zastavěných ploch. V blízkosti jsou pozemky s koeficientem F. Sítě: Elektřina - na pozemku Kanalizace - na pozemku Vodovod - na pozemku Teplovod - na pozemku</p> <p>Pro západní část lokality platí: Funkční využití dle platného UP: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče. Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).</p> <p>Pro východní část lokality platí: Funkční využití dle platného UP - menší část: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče. Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí). Výjimečně přípustné funkční využití: Zahradní restaurace, nekryté amfiteátry, hvězdárny, rozhledny, kostely, modlitebny, krematoria a obřadní síně, nekrytá sportovní zařízení bez vybavenosti, drobná zahradní architektura. Stavby a zařízení pro provoz a údržbu, ostatní stavby související s vymezeným funkčním využitím. Obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy, nerušící služby (to vše platí jen pro hřbitovy). Podzemní parkoviště. Zastavitelnost pozemku není uzemním plánem omezena. Převážně bytový dům umožní bydlení lidem či rodinám, kteří ocení cenovou dostupnost, blízkost velkého parku Trojmezí a sportovního centra krytého Hamr. Všichni blízkost MHD (zastávka běžné autobusové městské linky cca 100 m navrhovaného bytového domu) či rychlý přístup do centra Prahy, nebo dobrou dostupnost velkých nákupních center. V blízkosti se nachází obchodní centrum Eden. Též parkování v podzemí domů, sklepy, balkony s intimitou prostředí, tradiční materiály (stěny cihelné, betonové stropy) to všechno jsou klady, které, věříme, budou zajímavé pro mnoho lidí.</p>
4005MHMPP08PVC67	Nesouhlas	2916037	<p>Odůvodnění připomínky ad 1) <u>nesouhlas s převedením stavebního pozemku na nestavební</u></p> <p>Pozemky Projekt Jetelová jsou ve větší míře stavebními pozemky vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch „park ve volné zástavbě“ dojde ke značnému omezení vlastnického práva. Dle UP (viz výše a obr - stávající UP) a dle územního rozhodnutí (viz - vydané UR) je nyní možné zastavět Lokalitu Jetelová bytovými domy a garážemi.</p> <p>Vydané UR je na „rozhodnutí o umístění stavby "Bytový dům Jetelová", včetně přípojky vodovodu, kanalizace, rozvodů el. energie, teplovodu, sdělovacích kabelů, chodníků, venkovního schodiště, hřiště, vjezdu do garáže, vsakovacího objektu, úpravy křižovatky Jetelová/Mečířská a přeložky teplovodu, veřejného osvětlení, sdělovacích kabelů při ulici Jetelová, Praha 10, Záběhlice"</p> <p>Návrh MPP navrhuje v celém prostoru Lokality Jetelová Park ve volné zástavbě dle Článek 122</p> <p>(1) Park ve volné zástavbě je vymezen jako část stavebního bloku v modernistických strukturách, určená převážně k nestavebním účelům, je podmínkou zachování charakteru modernistické struktury viz čl. 106. Park ve volné zástavbě nemusí tvořit plošně souvislý celek, v jedné lokalitě se však zpravidla nachází nejvýše jeden park ve volné zástavbě.</p> <p>(2) Prostupnost parkem ve volné zástavbě je zásadní vlastností stavebních bloků modernistických struktur. V grafické části Z 02 je zobrazena stávající síť komunikací zajišťující obsluhu zástavby. Poloha definuje existenci prostupnosti, která musí být zachována.</p> <p>(3) Stávající budovy v bloku s parkem ve volné zástavbě lze v těchto stavebních blocích přestavovat a nastavovat, zlepšovat jejich technické a užitné vlastnosti, rozšiřovat je a nahrazovat jinými. Regulovaná plocha budovy může být zvětšena maximálně o 20%.</p> <p>(4) Umísťování nových staveb, mimo staveb budov, a dále všech zařízení a jiných opatření je přípustné za podmínky, že podíl neznepevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží, přičemž mezi zpevněné plochy se pro účely této regulace nezapočítávají plochy zastavěné budovami.</p>
			Nadto vymezením stavebních bloků v oblasti Projekt Jetelová nenaruší pak ve volné zástavbě.

Odůvodnění připomínky ad 2) narušení vlastnických práv

Dovolujeme si namítnat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřených o především o čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3a § 1012a § 1042 občanského zákona, a to:

1. *právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užítky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).*
 2. *právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponováno,*
 3. *právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí-držba).*
- Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemannovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkuřivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno.

Tím, že na pozemku č.p. 2078/404 k.u. Záběhlce vznikne stavba pro sociální účely, nebude ohrožen park ve volné zástavbě, úprava kolem budovy bude mít parkovou úpravu. Park „Trojmezí“ jako předmět rekreace je v docházkové vzdálenosti 100 m.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímým do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Odůvodnění připomínky ad 3) nesoulad se SZ § 53 a (§ 51) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY (dále „ZUR“) z kterých je nutno vycházet se v kapitole 2.2.2. „podporovat regeneraci obytných území „Regenerace označuje nejen proces opravy poškozených částí sídlištních domů, ale i nahrazení již dožitých panelových domů novými moderními výškovými budovami s moderní parkovou úpravou okolí. POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE České republiky 2008 je dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE „Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli (viz také čl. 20 PÚR ČR 2006) a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.“

Odůvodnění připomínky ad 4) nesoulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

V krycím listu část „ČÍLOVE CHARAKTER LOKALITY“ se píše „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Zahradní Město západ se strukturou modernistickou.“

Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu, kterou v souladu s platným územním plánem plánovali.

Odůvodnění připomínky ad 5) nesoulad se SZ § 53 písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů.

Dle SZ se jedná o stavební pozemky

§ 2 písmeno b) *stavebním pozemkem pozemek, jeho část nebo soubor pozemků, vymezený a určený k umístění stavby územním rozhodnutím, společným povolením, kterým se stavba umísťuje a povoluje (dále jen „společné povolení“), anebo regulačním plánem.*

Odůvodnění připomínky ad 6) nesoulad se SZ § 53 písmeno d) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů a s výsledkem řešení rozporů

K výstavbě v Lokalitě Jetelová jsou kladná stanoviska, kladná závazná stanoviska, vyjádřeními a sděleními dotčených orgánů:

- vodoprávní úřad odboru stavebního ÚMČ Praha 10 - č.j. Pí 0-095332/2016 ze dne 15.9.2016
 - Hygienická stanice hl. m. Prahy - č.j. HSHMP 24322/2015 ze dne 23.6.2015
 - Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy - č.j. HSAA-10858-3/2015 ze dne 29.9.2015
 - odbor dopravních agend MHMP - č.j. MHMP-969485/2015/ODA-04/Kr ze dne 2.6.2015
 - odbor ochrany prostředí MHMP - č.j. S-MHMP-0955769/2015/1 /OCP/VI ze dne 23.6.2015
 - odbor ochrany prostředí MHMP - č.j. S-MHMP-1281033/2016/EIA/3349P/Mac ze dne 25.7.2016
 - odbor památkové péče MHMP - č.j. S-MHMP 955919/2015 ze dne 8.6.2015
 - odbor evidence správy a využití majetku MHMP č.j. SVM/VP/1282645/16/kas ze dne 22.7.2016
 - odbor územního rozvoje MHMP - č.j. S-MHMP 1203023/2015 ze dne 4.8.2016
 - odbor „Kancelář ředitele Magistrátu“ MHMP - č.j. MHMP 1337480/2016 ze dne 1.8.2016
 - odbor životního prostředí, dopravy a rozvoje ÚMČ Praha 10 - č.j. Pí 0-057083/2015 ze dne 10.8.2015
 - odbor životního prostředí, dopravy a rozvoje ÚMČ Praha 10 rozhodnutí o připojení pozemku k pozemní komunikaci Jetelová - č.j. Pí 0-077729/2016 ze dne 15.8.2016
 - odbor životního prostředí, dopravy a rozvoje ÚMČ Praha 10 - rozhodnutí o povolení kácení dřevin č.j. Pí 0-083945/2015 ze dne 8.10.2015
 - vyjádření odboru stavebního ÚMČ Praha 10 - č.j. Pí 0-062611/2015 ze dne 12.5.2015
 - Povodí Vltavy, s.p. zn. 33014/2015-263 ze dne 24.6.2015
 - Policie České republiky, dopravní policie č.j. KRPA-359749-1/ČJ-2015-0000DŽ ze dne 2.10.2015
- K výstavbě v Lokalitě Jetelová jsou kladná vyjádření vlastníků a správců dopravní infrastruktury a inženýrských sítí:
- ABAK, spol. s r.o. - zn. 252/16 SS ze dne 29.6.2016
 - Air Telecom, a.s. - zn. 111401904 ze dne 30.8.2016
 - INETCO .C2 a.s. - zn.122402839 ze dne 30.8.2016
 - Dial Telecom, a.s. - zn. PH410309 ze dne 29.6.2016
 - ELTODO-CITELUM, s.r.o. - zn. EC 0402/VPD-2016-907/14 ze dne 4.5.2016 -GTS Czech s.r.o.-zn. 1211403829 ze dne 18.12.2014
 - ICT Support, s.r.o. - dne 5.8.2016
 - iLine s.r.o. - č.j. 2629 ze dne 7.7.2016
 - INETCO.cz, a.s. - zn. 155000015 ze dne 16.1.2015
 - Technická správa komunikací hl. m. Prahy - zn. TSK/16902/16/5400/Me ze dne 8.7.2016

- Technická správa komunikací hl. m. Prahy - zn. 1309/16/5600/Man ze dne 1.7.2016
- Cznet s.r.o., č.j. 160101164 ze dne 13.7.2015
- ČD-Telematika, a.s. - zn. 1201607643 ze dne 14.7.2016
- Miracle Network, spol. s r.o. - zn. MN 13511/16/PEPze dne 4.7.2016
- Česká telekomunikační infrastruktura a.s. - č.j. 627942/15 ze dne 23.6.2015
- Pražská plynárenská Distribuce, a.s. - zn. 2016/OSDS/02676 ze dne 29.7.2016
- Pražská teplárenská a.s. - smlouva o udělení souhlasu ze dne 21.9.2016
- Pražská teplárenská a.s. - zn. Zar/1128/2016 ze dne 27.4.2016
- ČR-Státní energetická inspekce - zn. 280-10.103/2015/Ju ze dne 1.7.2015
- Kolektory Praha a.s. zn. 1606/011 /06/15 ze dne 16.6.2015
- Pražské vodovody a kanalizace, a.s. - zn. PVK 860/OTPČ/15
- PREdistribuce, a. s. - zn. 25071777 ze dne 11.9.2015
- SITEL, spol. s r.o. - zn. 1411601150 ze dne 23.6.2016
- Pražská vodohospodářská společnost a.s. - zn. 2445/15/2/02 ze dne 24.6.2016 -TeliaSonera International Carrier Czech Republic a.s. - zn. 1311601772 ze dne 23.6.2016
- České radiokomunikace a.s. - zn. UPTS/OS/138439/2016 ze dne 5.8.2016
- UPC Česká republika s.r.o. - zn. 1089/2016 ze dne 15.6.2016

Výstavba je s pohledu všech těchto vyjádření v Lokalitě Jetelová vhodná.

Dále též náměstkyně primátorky Petra Kolínská uvedla „Myslím, že politici pražská sídliště dlouho zanedbávali. Měli bychom si uvědomit, že ta ale potřebují naši podporu stejně jako jiné městské části. Na sídlištích bydlí skoro 40 % obyvatel Prahy a často tam stále chybí veřejná vybavenost. Ze své zkušenosti radní pro územní rozvoj ale vím, že komunitní život na sídlištích je velmi silný a cenný.“

Odůvodnění připomínky ad 7) Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu
Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání.
Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.
Majitel pozemků tvrdí, že pořizovatel MPP nezjistil řádně stav věci, a to především nezjistil potřebu rozšíření sociálních služeb v lokalitě, nezjistil varianty umístění Domu dětí a mládeže nebo Domu s pečovatelskou službou na Zahradním městě, nekonzultoval umístění parku ve volné zástavbě s vlastníky ani s městskou částí Praha 10.

Odůvodnění připomínky ad 8) rozporné informace k MPP
Ve věci variantního řešení dostala veřejnost mnoho rozporných informací. Jedno odůvodnění říká, že bylo v souladu s § 11 odst. 3 vyhlášky č. 500/2006 Sb., zpracován MPP ve variantním řešení. Ve druhém odůvodnění je tato informace popřena, není však vůbec natož řádně odůvodněna viz níže.

ODŮVODNĚNÍ 1) MPP byl zpracován ve variantách, žádné varianty nebyly vystavena pro veřejnost.
Odůvodnění zprávy MPP říká „II. E. 1. Pro návrh MPP jsou zpracována variantní řešení. Projektant během zpracování návrhu Metropolitního plánu nedospěl k jednoznačnému závěru, jak předložit Metropolitní plán invariantně v souladu se Zásadami územního rozvoje Hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 a současně s upraveným návrhem Zprávy o uplatňování ZÚR Hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 - březen 2017) podle výsledků projednání (Zpráva), která byla pořízena podle § 42 odst. 1 a 2 stavebního zákona a je připravena v souladu s požadavky § 42 odst. 8 stavebního zákona. Důvodem je současné pořizování Zprávy, která předpokládá změnu určitých částí ZÚR hl. m. Prahy - aktualizaci. Návrh MPP předložený ve dvou variantách je v souladu se zadáním, neboť nebylo možné nalézt jednoznačné optimální řešení, jak zdůvodněno podrobně v kapitole 2.2. Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.“

ODŮVODNĚNÍ 1) V souladu s § 11 odst. 1 vyhlášky byly pro zpracování zadání jako podklad využity ÚAP hl. m. Prahy. V souladu s § 11 odst. 2 a 3 bylo zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) zpracováno podle přílohy č. 6 vyhlášky a byl v něm stanoven požadavek na zpracování variant, pokud to bude nezbytné. Tato nezbytnost se v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu neprokázala, a proto variantní řešení nejsou zpracována.
Pokud pořizovatel (magistrát- hl.m.Praha) tak zásadně zasahuje do soukromého vlastnictví tak zásadně, že na soukromé pozemky mění se stavebních na nestavební a sousední pozemky (hl.m.Praha), dá se říct své vlastní celé zahrnuje do stavebního bloku.Vzniká přinejmenším důvod pro variantní řešení.

Odůvodnění připomínky ad 9) nerespektování územně analytických podkladů
Zpracovatel nerespektoval územně analytických podklady vlastnických vztahů (viz obr), které mu jasně zobrazují, že nelze zapojit pozemek do veřejného parku.
MPP soukromé pozemky určené k výstavbě ve velké míře ponechává jako stavební bloky, není důvod v našem případě postupovat jinak.

Obr - územně analytických podklady vlastnických vztahů

Z výše uvedených důvodů žádáme, aby pozemky Projekt Jetelová byly přefazeny do ploch Stavební bloky - stavební blok, stavba .
Eventuelně do ploch zastavitelná obytná transformační plocha.

Nebude-li Lokalita Jetelová, zařazena do „STAVEBNÍ BLOK“ tak jakje specifikován dle článku 89 textové části. Budeme v rámci řízení o územním plánu podle Stavebního zákona (dále jen „SZ“) § 52, podáváme jako vlastníci zastavitelné plochy námitku k grafické i textové části. Dle SZ § 52 odstavce (2) Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

Pokud nebude vyhověnu tomu požadavku, budeme žádat podle SZ
§ 102 Náhrady za změnu v území
(1) *Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada.*
NYNÍ (2) *Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkovi pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný“), pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma.*
DŘÍVE (2) *Vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3, náleží náhrada. Náhrada se stanoví ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a cenou obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu 38) pozemku, který není určen k zastavění, v případě, že vlastník tohoto pozemku byl vlastníkem nebo jej nabyt v době platnosti územního plánu, regulačního plánu nebo územního rozhodnutí jako pozemek určený kzastavění. Náhrada vlastníkovi pozemku nenáleží, jestliže k uvedené změně došlo na základě jeho návrhu. Osoba, která byla oprávněna realizovat regulační plán, který byl změněn nebo zrušen, nebo územní rozhodnutí, které bylo zrušeno, má nárok na náhradu skutečných nákladů vynaložených při uplatňování práv z regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, a to ode dne nabytí jejich účinnosti do jejich změny nebo zrušení.*
(5) *Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územní opatření o stavební*

4005MHMPP08PVC72	Nesouhlas	2918653	<p>uzávěře, vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu, anebo zrušily územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí. Nedojde-li k dohodě o výši náhrady, rozhodne o její výši soud.</p> <p>Z níže důvodů žádáme, aby pozemek p. č. 712/2 a 713/2 a 714 a 653 k. ú. Záběhlice byly určeny v převážné své výměře Metropolitním územním plánem hl. m. Prahy k funkčnímu využití zastavitelná obytná lokalita. O regulativech stejně jako jsou okolní pozemky. Dle stanovení regulativ využít zastavovacího plánu viz Příloha.</p> <p>Současný krycí list: Území je v návrhu MUP zařazeno do 563 / Práče Plochy produkce a infrastruktury areálového typu Transformační plocha 411/563/2313 9546m2 Typ struktury: areál vybavenosti Využití: rekreační Rozloha uličního prostranství: nestanovuje se Rozloha parku: nestanovuje se Rozloha občanské vybavenosti: nestanovuje se Zastavitelnost stavebního bloku: 20%</p> <p>Požadavek přearadit: Plochy sídlišť uvnitř modernistických struktur Transformační plocha 411/563/2313 9546m2 Typ struktury: modernistická struktura Využití: obytná Rozloha uličního prostranství: nestanovuje se Rozloha parku: nestanovuje se Rozloha občanské vybavenosti: nestanovuje se Zastavitelnost plochy: 35%</p> <p>Stávající územní plán SP = 13 150m2</p> <p>Návrh Metropolitního územního plánu v oblasti: V převážné části Zastavitelná rekreační transformační plocha Plocha rezervovaná pro rekreační vybavenost V jižní části u Botiče Jiná plocha přírodě blízká Nezastavitelná rekreační transformační plocha Krajinné rozhraní Čtvrťový park</p> <p>Nebude-li parcela k.ú. Záběhlice č. parc. 2078/404, velikost 1505 m2 zařazena do „STAVEBNÍ BLOK“ tak jak je specifikován dle článku 89 textové části, budeme v rámci řízení o územním plánu podle Stavebního zákona (dále jen „SZ“) § 52, podáváme jako vlastníci zastavitelné plochy námitku k grafické i textové části (Dle SZ § 52 odstavce (2) Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.)</p> <p>Při vyhotovování připomínek se vycházelo ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) <u>Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.</u> Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“ Ulice Práčská je s pohledu urbanismu páteřní částí městské části Záběhlice, je zde zastoupena především bytová funkce, doplněna o nákupní možnosti, drobné služby sociálního (základní a mateřská škola) a soukromého charakteru. Pokud by zde majitel vybudoval sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která není v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) <u>Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.</u> Na pozemcích vlastníka byl historicky obytný statek z číslem popisným 58, číslem orientačním 6 (viz Příloha obr. 5), statek byl minulým režimem rozbořen.</p> <p>V lokalitě je již několik sportovních zařízení, které plně pokryjí potřeby sportovního vyžití obyvatel – dle výkresu Územně analytického podkladu č. 330 - Současný stav využití územní je zde pět takovýchto oblastí viz Příloha obr. 1 (a,b) označených 1, 2, 3, 4, 5. Na dotčených pozemcích nebylo nikdy sportoviště oficiálně provozováno, za minulého režimu zde byly zde pouze náznaky přestěhovat na dotčené pozemky tenisové kurty, sportoviště se zde pro atraktivnost jiných sportovních ploch např. Hamr neudrželo a jeho základy zanikly.</p> <p>Návrh Metropolitního územní plán hl. m. Prahy zařazuje posuzovanou plochu do ploch zastavitelných sportovními stavbami – zastavitelná rekreační transformační plocha. Jediný důvod, kterého si vlastníci vědomí, který je ale odtažen od reality, že na pozemku byly základy nepovolené stavby náhradního sportoviště TJ Rapid. Což dokládáme listinou z 26.7.200 viz Příloha obr. 6.</p> <p>Oproti skutečnému stavu se způsob využití zásadně a bez jakéhokoliv odůvodnění změnil plochy historicky sloužící k bydlení, která je v souladu s historickým způsobem využití pozemků, na funkci SP – plocha sportu. Pro tento územní plán v řešené lokalitě nenacházíme žádné vysvětlení ani odůvodnění a navrhujeme, aby územní plán byl v dotčeném území byl zachován způsob využití, která je historicky dán a pozemky si zachovaly funkci OB – bydlení.</p> <p>Pozemky jsou z větší části vedeny na listu vlastnictví jako Druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří. Na pozemku stály obytné stavby lokalita sloužila k bydlení viz historické foto obr 5 . Pozemek patří podle Stavebního zákona § 58 do Zastavěné území a i z tohoto důvodu ji stále navrhujeme k bydlení ponechat a zařadit do ploch k funkčnímu využití plocha bydlení – OB.</p> <p>Dovolujeme si namítnat, že pokud územní plánu hl. Praha bude ponechán ve stávající podobě dojde značně k narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva patří souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod: a § 123 občanského zákona: 1. právo nemovitosti užívat a požívat její plody a užítky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci). 2. právo s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba). Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle stavu ve kterém mu byli pozemky násilně v minulém režimu odebrány a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Vlastnická práva již byla jednou porušena tím, že objekty ve vlastnictví vlastníka byli zbořeny, vlastník nedostal, žádnou náhradu za zbořené stavby, pouze požaduje pozemek užívat v souladu ze stavem v kterém mu byli pozemky odebrány. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá o pozemek zkultivovat nesmí mu být, ale převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu sportovní plocha ve výkonu vlastnického práva bráněno. Uvědomujeme si, že obsah vlastnického práva může být omezen, ale se souhlasem vlastníka, jinak jen na základě zákona, a to především ve veřejném zájmu (vlastník je povinen strpět, aby ve stavu nouze</p>
4005MHMPP08PVC72	Nesouhlas	2918654	

nebo v naléhavém veřejném zájmu byla na nezbytnou dobu v nezbytné míře a za náhradu použita jeho věc, nelze-li dosáhnout účelu jinak; ve veřejném zájmu lze věc vyvlastnit nebo vlastnické právo omezit, nelze-li dosáhnout účelu jinak, a to jen na základě zákona, jen pro tento účel a za náhradu). Dle odborného názoru architekta lze účelu pro, který určuje UP Hl. města Prahy dosáhnou jinak. A to vytvoření rezerv na sportovní stavby ve vhodnějším místě na stejném katastru – vlastník pro toto nabízí pozemek v lokalitě tak zvaného Trojmezí , číslo pozemku

Odůvodnění připomínky ad 3) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů.
Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, jsou plochy sportu zařazeny dle § 6 do ploch „občanského vybavení“ Tato vyhláška stanovuje § 6 odstavec, (1) Plochy občanského vybavení se samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Návrh MUP neprokazuje, že by další sportovní stavby byly v dané lokalitě potřebné. Ani že by zde mohlo vzniknout dostatečně kapacitní parkoviště pro sportovní stavbu. Ani že dopravní napojení na metro bylo příhodné. V minulosti se zde plánovala zastávka metra nedaleko této plochy (viz stávající UP) MUP ale odklonil trasu metra mimo Záběhlce.

Oproti výškovému rastru 100 m x 100 m namítáme, že měl být podrobnější a měl by odpovídat přesněji podlažnosti v analytických podkladech, protože pak odporuje PSP „§ 26 odstavec b) v transformačním a rozvojovém území se výškové hladiny odvozují z územní studie, popřípadě v případě hladin I–VII (podle § 25 odst. 2 písm. a) až g)) se stanovují v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.“ Na části lokality je MUP určena jako 8np by se musela určit s územní studie.
Odůvodnění výškové úrovně staveb v dotčené lokalitě:
Při ulici Práčská navazuje lokalita na výstavbu o 5 nadzemních podlažích a dvou ustupujících patrech. Požaduje na tuto uliční frontu navázat 5 nadzemními podlažími. V jižní části pozemku navrhujeme budovy kaskádově snížit v podobných intencích jak je provedena sousední výstavba.

Odůvodnění připomínky ad 4) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.
zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů
Dotčené pozemky jsou v oblasti zvýšené zátěže NO2, dle Územně analytického podkladu č 16 – Kvalita ovzduší zatížení průměrná roční koncentrace NO2 na dotčených pozemcích je 25-30 umg -3, viz Příloha obr 2. Způsobuje to především komunikační síť, viz výkres Územně analytického podkladu č. 22 – Komunikační síť. Způsobuje to především větší koncentrace komunikací I a II třídy. Při aerobních aktivitách, patří správné dýchání za základ. Nebudete-li mít cvičenec dostatečný přísun kyslíku, může si tělesnou schránku při cvičení spíše poškodit více než regenerovat. Jednotlivá svalová vlákna, která zapříčiňují pohyb, jsou na kyslíku přímo závislá. Čím více kyslíku se přes plíce do těla dostane, tím větší relaxační a silové účinky má cvičení na naše tělo. Navrhujeme přesunou sportoviště na jiný pozemek č.p. 657/6 vlastníků, který je z odborného hlediska více vhodný a je v klidové zóně – viz Příloha výkres obr č 2. Nově navrhovaný pozemek má mnohokrát menší zátěž NO2 a to méně než 15 umg -3. Z urbanistického hlediska se pak na dotčených pozemcích uvolní prostor na bytovou zástavbu, která může mít u silnice barterový charakter (domy se zasklenou pavlačí).

Návrh Metropolitního územního plánu obsahuje v námi zpracovávané části zjevný nesouladu mezi skutečným stavem v území a návrhem.
Metropolitní územní plán nezohledňuje ani stávající vlastnické, ekonomické, teritoriální a terénní vztahy v území, což vede k názoru, že byl zhotoven, aniž by se zhotovitel seznámil se skutečným stavem, vztahy a vazbami dotčeného území.

Odůvodnění připomínky ad 5) Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu
Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání.
Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Odvolatel tvrdí, že pořizovatel UP nezjistil řádně stav věci, a to především při skutečný hodnocení hlukové a imisní zátěže, výškové poměry v lokalitě a ostání viz další námitky.

Odůvodnění připomínky ad 6) nedostačené informace
MPP byl zpracován ve variantách, varianta A nebyla vystavena pro veřejnost.
Odůvodnění zprávy MPP říká „II. E. 1. Pro návrh MPP jsou zpracována variantní řešení. Projektant během zpracování návrhu Metropolitního plánu nedospěl k jednoznačnému závěru, jak předložit Metropolitní plán invariantně v souladu se Zásadami územního rozvoje Hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 a současně s upraveným návrhem Zprávy o uplatňování ZÚR Hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) podle výsledků projednání (Zpráva), která byla pořízena podle § 42 odst. 1 a 2 stavebního zákona a je připravena v souladu s požadavky § 42 odst. 8 stavebního zákona. Důvodem je současné pořizování Zprávy, která předpokládá změnu určitých částí ZÚR hl. m. Prahy - aktualizaci. Návrh MPP předložený ve dvou variantách je v souladu se zadáním, neboť nebylo možné nalézt jednoznačné optimální řešení, jak zdůvodněno podrobně v kapitole 2.2. Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.“

V odůvodnění zprávy MPP je uvedena z varanty A pouze tabulka veřejně prospěšných staveb, porovnání celkové výměry zastavitelných území

4005MHMPP08PVC8X	Nesouhlas	2917907	<p>Navrhujeme stavební parcelu k.ú. Záběhlce č. parc. 2078/404, velikost 1505 m2 zařadit do „STAVEBNÍ BLOK stavba“. Výškový regulativ navrhujeme zvýšit na 4NP.</p> <p>Grafická značka v připomínkovaném návrhu MPP - park ve volné zástavbě</p> <p>Krycí list: 562 / Sídliště Práčská Zastavitelnost: zastavitelná Struktura: modernistická struktura Míra stability: stabilizovaná Využití: obytná</p> <p>CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Sídliště Práčská se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Práčská je vymezena jako lokalita modernistického města. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a ochrana charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě propustující stavebními bloky lokality.</p> <p>1000/ REGULATIVY PRO VYHODNOCENÍ VYUŽITÍ POTENCIÁLU LOKALITY Individuální regulativy Index využití iS= 1.07 Index využití iN= 1.07 – navrhujeme zvýšit</p> <p>Stávající stav nemovitosti: Pozemek s mírným jižním svahem, v severním okraji opěrná zeď, na jižním okraji komunikace pro pěší. Pozemek je určen k zástavbě stavbou školy a školská zařízení, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, hygienické stanice, zařízení záchranného bezpečnostního systému, městské úřady, krematoria a obřadní síně, vysokoškolská zařízení. Sportovní zařízení, zařízení veřejného stravování, kulturní zařízení, kostely a modlitebny, služby (to vše související s vymezeným funkčním využitím). Služební byty a ubytovací zařízení, která jsou součástí zařízení veřejného vybavení (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí). Přes pozemek vede nevyužívaná cesta (postavena pro výstavbu MŠ) z betonových panelů, k objektu (postaven po roce 1945) který je v dnešní době obsluhován ze severní strany.</p> <p>Nebude-li parcelu k.ú. Záběhlce č. parc. 2078/404, velikost 1505 m2 zařazen do „STAVEBNÍ BLOK“ tak jak je specifikován dle článku 89 textové části, budeme v rámci řízení o územním plánu podle Stavebního zákona (dále jen „SZ“) § 52, podávat jako vlastníci zastavitelné plochy námitku k grafické i textové části. (Dle SZ § 52 odstavce (2) Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.)</p>
------------------	-----------	---------	--

			Při vyhotovování připomínek se vycházelo ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů.
4005MHMPP08PVC8X	Nesouhlas	2917908	<p>Odůvodnění připomínky ad 1) <u>nesouhlas s převedením stavebního pozemku na nestavební</u></p> <p>Pozemek k.ú. Záběhlice č. parc. 2078/404 je stavebním pozemkem vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch „park ve volné zástavbě“ dojde ke značnému omezení vlastnického práva.</p> <p>Nyní je pozemek možné zastavět VV - veřejné vybavení. Plochy sloužící pro umístění zařízení a areálů veškerého veřejného vybavení města, tj. zejména pro školství a vzdělávání, pro zdravotnictví a sociální péči, veřejnou správu města, záchranný bezpečnostní systém a pro zabezpečení budoucích potřeb veřejného vybavení všeho druhu. Při umístování veřejného vybavení na plochy VV musí být přednostně zohledněny základní potřeby obytných celků z oblasti školství, zdravotnictví a sociální péče s přihlédnutím k optimální dostupnosti zařízení. Funkce související s vymezeným funkčním využitím a pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí nelze umístit v převažujícím podílu celkové kapacity. Funkční využití: Školy a školská zařízení3, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče4, hygienické stanice, zařízení záchranného bezpečnostního systému, městské úřady, krematoria a obřadní síně, vysokoškolská zařízení. Sportovní zařízení, zařízení veřejného stravování, kulturní zařízení, kostely a modlitebny, služby (to vše související s vymezeným funkčním využitím). Služební byty2 a ubytovací zařízení, která jsou součástí zařízení veřejného vybavení (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).</p> <p>Doplňkové funkční využití: Drobné vodní plochy, zeleň, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, cyklistické stezky, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV. Parkovací a odstavné plochy, garáže (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).</p> <p>Námítka ad 9) <u>narušení vlastnických práv</u> Dovolujeme si namítnat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřených o především o čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona, a to: 1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci). 2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba). Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnost. Český právní řád vychází z tzv. Hedemannovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena díkci, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno.</p> <p>Tím, že na pozemku č.p. 2078/404 k.u. Záběhlice vznikne stavba pro sociální účely, nebude ohrožen park ve volné zástavbě, úprava kolem budovy bude mít parkovou úpravu. Park „Trojmezí“ jako předmět rekreace je v docházkové vzdálenosti 100 m.</p> <p>Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímě do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.</p> <p>Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.</p> <p>Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) <u>nesoulad se SZ § 53 a (§ 51) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.</u> Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY (dále „ZUR“) z kterých je nutno vycházet se v kapitole „2.2.2 Urbanistická koncepce“ říká, že je třeba „vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality.“ Podporování dostavby nedostačené občanské vybavenosti je tedy základním cílem ZUR.</p> <p>POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE České republiky 2008 je dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků viz níže. Komplexní řešení zohledňuje potřeby obyvatel v oblasti sociálních služeb v lokalitě. Jednostranné hledisko je ponechat celé zahradní město pouze s možností parku ve volné zástavbě, který je dle MPP článku 112 určen převážně k nestavebním účelům viz níže. To zabrání prakticky na celém území Zahradního města postavit jakoukoli novou budovu pro sociální služby, což je do budoucna neudržitelné.</p> <p>POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE „Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli (viz také čl. 20 PÚR ČR 2006) a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.“</p> <p>MPP Článek 122 Park ve volné zástavbě (1) <i>Park ve volné zástavbě je vymezen jako část stavebního bloku v modernistických strukturách, určená převážně k nestavebním účelům, je podmínkou zachování charakteru modernistické struktury viz čl. 106. Park ve volné zástavbě nemusí tvořit plošně souvislý celek, v jedné lokalitě se však zpravidla nachází nejvýše jeden park ve volné zástavbě.</i> (2) <i>Prostupnost parkem ve volné zástavbě je zásadní vlastností stavebních bloků modernistických struktur. V grafické části Z 02 je zobrazena stávající síť komunikací zajišťující obsluhu zástavby. Poloha definuje existenci prostupnosti, která musí být zachována.</i> (3) <i>Stávající budovy v bloku s parkem ve volné zástavbě lze v těchto stavebních blocích přestavovat a nastavovat, zlepšovat jejich technické a užitné vlastnosti, rozšiřovat je a nahrazovat jinými. Regulovaná plocha budovy může být zvětšena maximálně o 20%.</i> (4) <i>Umísťování nových staveb, mimo staveb budov, a dále všech zařízení a jiných opatření je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží, přičemž mezi zpevněné plochy se pro účely této regulace nezapočítávají plochy zastavěné budovami.</i> (5) <i>Za nezpevněné plochy se považují takové plochy, které umožňují vznik souvislého vegetačního krytu půdní vrstvy v tloušťce minimálně 1 metr.</i> (6) <i>Vymezení parku ve volné zástavbě je možné zpřesnit v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 203 odst. (4).</i></p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) <u>nesoulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.</u> V krycím listu část „CÍLOVÉ CHARAKTER LOKALITY“ se píše „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Sídliště Práčská se strukturou modernistickou.“ Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu, kterou v souladu s platným územním plánem plánovali. Je třeba podotknout, že školka, která je na severo-západě, má dostatečně velkou zahradu a další přikupování zahrady neuvažuje. Lokalita potřebuje doplnit (rozšířit) sociální služby, protože navazuje na velká sídliště. Ve stávajícím územním plánu je pozemek zařazen do areálu sociálních služeb označení VV. Součástí areálu je historická budova školy, školka a dům s pečovatelskou službou. Chybí dům dětí a mládeže, který by obsluhoval celé zahradní město.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3) <u>nesoulad se SZ § 53 písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů.</u> V oblasti není stanovena bodová značka veřejné vybavenosti. Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území. § 6 Plochy občanského vybavení písmeno (1) Plochy občanského</p>

vybavení se obvykle samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Nesoulad s MPP spatřujeme v tom, že MPP samotně nestanovuje plochy pro občanské vybavení. Pokud by majitelé stávajícího sociálního zařízení v souladu s MPP budovy přestavěli (viz textová část MPP článek 122 odstavec 3) a využili je pro jiný účel, nebudou v oblasti plochy pro občanskou vybavenost.

Odůvodnění připomínky ad 4) nesoulad se SZ § 53 písmeno d) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů a s výsledkem řešení rozporů podmět městské části Praha 11
„4) K části II.A. 1.3.2.:
Body c) a d) se zabývají problémem nedokončených konceptů modernistických částí města - sídlišť a obtížemi při zajišťování některých ploch pro veřejnou vybavenost, na JM je možné tento problém řešit vznikem městských center nebo lokálních městských center s možností specifické regulace. Požadujeme, aby v návrhu zadání MÚP bylo pro MÚP stanoveno prověření vzniku takovýchto center na JM jako městotvorného prvku s kumulací občanské vybavenosti, veřejným prostorem a možností nákupu, služeb a kulturního a společenského vyžití (s vyloučením super a hyper marketů).
Vypořádání připomínky:
Připomínka bude prověřena při zpracování návrhu Metropolitního plánu.“

Ještě horší je situace na Zahradním městě, kdy dle MPP není možné vložit plochy pro veřejnou vybavenost. Tento podmět na dotvoření sídlišť byl nedostatečně zohledněn zpracovatelem. Viz časopis EURO o Metropolitním plánu Prahy.

Veřejná vybavenost
Obnovená lokální centra mohou vytvářet pracovní příležitosti, ale i poskytnout místa pro komunitní setkávání a kulturní život. Z analýz pražských sídlišť vyplývá, že právě to dnes na sídlištích nejpalčivěji chybí. V Metropolitní plánu by tato centra mohla být omezena, a to s jistou volností k přestavbě a ke kultivaci veřejného prostranství v jejich okolí.
Park ve volné zástavbě
Umístění nových budov v Parku ve volné zástavbě by bylo povoleno pouze ve výjimečných případech a za předpokladu, že by v dlouhodobém hledisku pomohlo zvýšit kvalitu života podstatné části obyvatel sídliště. Mohlo by se jednat například o doplňování budov veřejné vybavenosti.
náměstkyně primátorky Petra Kolínská: „Myslím, že politici pražská sídliště dlouho zanedbávali. Měli bychom si uvědomit, že ta ale potřebují naši podporu stejně jako jiné městské části. Na sídlištích bydlí skoro 40 % obyvatel Prahy a často tam stále chybí veřejná vybavenost. Ze své zkušenosti radní pro územní rozvoj ale vím, že komunitní život na sídlištích je velmi silný a cenný.“

Odůvodnění připomínky ad 5) Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu
Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání.

Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.

Majitel pozemků tvrdí, že pořizovatel MPP nezjistil řádně stav věci, a to především nezjistil potřebu rozšíření sociálních služeb v lokalitě, nezjistil varianty umístění Domu dětí a mládeže nebo Domu s pečovatelskou službou na Zahradním městě, nekonzultoval umístění parku ve volné zástavbě s vlastníky ani s městskou částí Praha 10.

4005MHMP08PVC8X

Nesouhlas

2917909

Odůvodnění připomínky ad 7) rozporné informace k MPP
Ve věci variantního řešení dostala veřejnost mnoho rozporných informací. Jedno odůvodnění říká, že bylo v souladu s § 11 odst. 3 vyhlášky č. 500/2006 Sb., zpracován MPP ve variantním řešení. Ve druhém odůvodnění je tato informace popřena, není však vůbec natož řádně odůvodněna viz níže.

ODŮVODNĚNÍ 1) MPP byl zpracován ve variantách, žádné varianty nebyly vystavena pro veřejnost.
Odůvodnění zprávy MPP říká „II. E. 1. Pro návrh MPP jsou zpracována variantní řešení. Projektant během zpracování návrhu Metropolitního plánu nedospěl k jednoznačnému závěru, jak předložit Metropolitní plán invariantně v souladu se Zásadami územního rozvoje Hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 a současně s upraveným návrhem Zprávy o uplatňování ZÚR Hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) podle výsledků projednání (Zpráva), která byla pořízena podle § 42 odst. 1 a 2 stavebního zákona a je připravena v souladu s požadavky § 42 odst. 8 stavebního zákona. Důvodem je současné pořizování Zprávy, která předpokládá změnu určitých částí ZÚR hl. m. Prahy - aktualizaci. Návrh MPP předložený ve dvou variantách je v souladu se zadáním, neboť nebylo možné nalézt jednoznačné optimální řešení, jak zdůvodněno podrobně v kapitole 2.2. Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.“

ODŮVODNĚNÍ 1) V souladu s § 11 odst. 1 vyhlášky byly pro zpracování zadání jako podklad využity ÚAP hl. m. Prahy. V souladu s § 11 odst. 2 a 3 bylo zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) zpracováno podle přílohy č. 6 vyhlášky a byl v něm stanoven požadavek na zpracování variant, pokud to bude nezbytné. Tato nezbytnost se v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu neprokázala, a proto variantní řešení nejsou zpracována.

Pokud pořizovatel (magistrát- hl.m.Praha) tak zásadně zahaluje do soukromého vlastnictví tak zásadně, že na soukromé pozemky mění se stavebních na nestavební a sousední pozemky (hl.m.Praha), dá se říct své vlastní celé zahrnuje do stavebního bloku.Vzniká přinejmenším důvod pro variantní řešení.

Odůvodnění připomínky ad 8) nerespektování územně analytických podkladů

Zpracovatel nerespektoval územně analytických podklady vlastnických vztahů (viz obr), které mu jasně zobrazují, že nelze zapojit pozemek do veřejného parku. MPP soukromé pozemky určené k výstavbě ve velké míře ponechává jako stavební bloky, není důvod v našem případě postupovat jinak.

Odůvodnění připomínky ad 9) nerespektování Zadání MPP (schválené usnesením zastupitelstva Hlavního města Prahy č. 31/6 ze dne 19.9.2013)

II. A. 3. 3. | Občanská vybavenost
Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). Vzhledem k tomu, že kvalita a dostupnost občanské vybavenosti nedílně souvisí s kvalitou života, bude jejímu rozmístění v území věnována odpovídající pozornost. Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou řešeny buď jako samostatně vymezené lokality, popř. dílčí plochy v lokalitách nebo jako popis v rámci návrhu způsobu využití lokalit. Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou ve výkresové dokumentaci zobrazeny dle potřeby jako plochy, linie nebo body / značky. V odůvodněných případech budou vymezeny jako plochy územních rezerv, pokud využití těchto ploch bude vyžadovat podrobnější prověření. Základní občanské vybavení bude definováno a v Metropolitním plánu případně konkrétně lokalizováno na základě definí citů vyplývajících z ÚAP hl. m. Prahy a upřesněného rozsahu požadovaných služeb.
Bude vhodné, aby pozemky které jsou v současném UP samostatně vymezeny pro stavby občanské vybavenosti, zůstali v tomto režimu a to i pozemek č.p. 2078/404 k.u Zaběhlíce.

Z výše uvedených důvodů žádáme, aby pozemek u parcel č. 2078/404 k. ú. Záběhlíce byl přearažen do ploch Stavební bloky - stavební blok. Eventuelně do ploch zastavitelná obytná transformační plocha.

Pokud nebude vyhověno tomu požadavku, budeme žádat podle SZ
§ 102 Náhrady za změnu v území
(1) Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada.
NYNÍ (2) Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkovi pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný“), pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma.

			DŘÍVE (2) Vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3, náleží náhrada. Náhrada se stanoví ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a cenou obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu 38) pozemku, který není určen k zastavění, v případě, že vlastník tohoto pozemku byl vlastníkem nebo jej nabyl v době platnosti územního plánu, regulačního plánu nebo územního rozhodnutí jako pozemek určený k zastavění. Náhrada vlastníkovi pozemku nenáleží, jestliže k uvedené změně došlo na základě jeho návrhu. Osoba, která byla oprávněna realizovat regulační plán, který byl změněn nebo zrušen, nebo územní rozhodnutí, které bylo zrušeno, má nárok na náhradu skutečných nákladů vynaložených při uplatňování práv z regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, a to ode dne nabytí jejich účinnosti do jejich změny nebo zrušení. (5) Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územní opatření o stavební uzávěře, vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu, anebo zrušily územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí. Nedojde-li k dohodě o výši náhrady, rozhodne o její výši soud.
4005MHMPP08PVC9S	Nesouhlas	2928696	Dále navrhujeme pro odclonění okruhu R1, výškovou regulaci na pozemcích parc. č. 2470/3, 2471/1, 2472/2, 2471/1, 2470/2, 2496/1, 2470/1, 2469/2, k.ú. Záběhlice zvýšit na 12 NP.
4005MHMPP08PVC9S	Nesouhlas	2928695	Náš návrh je podpořen zásadní připomínku MČ Praha 10 schválenou zastupitelem ze dne 11.6.2018 , která trvá na zapracování Urbanistické studie Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice. Dále navrhujeme změnit v transformační ploše „411/154/2299“ Minimální podíl uličních prostranství: UP min 5% Maximální podíl veřejných prostranství: VP max 20% Minimální podíl občanské vybavenosti: OV min 0% Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6000m2: 80% bloky od 6000 do 12000m2: interpolací bloky od 12000m2: 60%
4005MHMPP08PVC9S	Nesouhlas	2928693	Navrhujeme, aby v lokalitě 154/Slatiny pozemek u parcel č. 2470/3, 2471/1, 2472/2, 2471/1, 2470/2, 2469/1, 2470/1, 2469/2 k. ú. Záběhlice, byl zrušen návrh „datového centra Slatiny“. V grafické části navrhujeme zrušit regulativ „Plocha, koridor dopravní nebo technické infrastruktury (návrh) “ a „Zařízení elektronických komunikací (návrh)“ - (eventuelně přesunout) a to i v krycím listu zrušit „780/154/1001 Datové centrum Slatiny, rozšíření — návrh“. A to zejména ve výkresech ZO1 a ZO2. Číslo pozemků – jižní část : 2470/3, 2471/1, 2472/2, 2471/1 Číslo pozemků – severní a střední část: 2470/2, 2469/1, 2470/1, 2469/2 Katastrální území: Záběhlice Městská část: Správní obvod Praha 10 - Záběhlice Grafická část návrh Metropolitního územního plánu Prahy v oblasti námi vlastněných pozemků viz výše: Transformační plochy: Zastavitelná obytná transformační plocha Plochy a koridory technické a dopravní infrastruktury: Plocha technické infrastruktury Plus pouze v oblasti pozemku č.p. 2470/2 v katastrálním území Záběhlice Elektronická komunikace: Zařízení elektronických komunikací (bodová značka) Krycí list: Území je v návrhu MPP zařazeno do 154 / Slatiny Nové struktury města a předměstí Transformační plocha 411/154/2299 125216m2 Typ struktury: heterogenní struktura Využití: obytná Rozloha uličního prostranství: 25% Rozloha parků: 0% Rozloha občanské vybavenosti: 5% Zastavitelnost stavebního bloku:bloky do 4000m2 : 60% bloky od 4000 do 12000m2 : úměrně bloky od 12000m2 : 30% Omezení vlastnického práva k pozemkům: 2470/2 - Nejsou evidována žádná omezení. 2469 /1 - Nejsou evidována žádná omezení. 2470 /1 - Nejsou evidována žádná omezení. 2470/3 - Nejsou evidována žádná omezení. 2469/2 - Nejsou evidována žádná omezení.
			Odůvodnění připomínky ad 1) Odůvodnění nesouladu s § 51 a § 53 SZ s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.
			Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY (dále „ZUR“) z kterých je nutno vycházet se o Slatinách uvažuje jako o polyfunkční obytné zóně:
			3.2.4 Bohdalec-Slatiny (T/4) Poloha ve městě: Prostor vymezený zhruba hranicemi vyhlášeného velkého rozvojového území situovaného na území MČ Praha 10 a částečně MČ Praha 4. Zasahuje do katastrálních území Vršovice, Strašnice a Michle.
			Požadavky na využití: Transformační oblast T/4 je určena pro asanaci celého území a pro přeměnu na přirozené těžiště městské části s příslušným vybavením a jeho začlenění do struktury okolní čtvrti jako nové centrum.
			Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území: a) vytvoření nového centra místního i nadmístního významu, b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území a s možnostmi dopravní obsluhy a technické infrastruktury, c) dopravní propojení obou částí území a napojení na existující dopravní kostru, d) vytvoření podmínek pro propojení systému zeleně,

- e) zajištění způsobu odvodnění, které bude respektovat nekapacitní tok Slatinského potoka a nekapacitní zaklenutí Botiče pod kolejištěm na rozhraní k. ú. Michle a k. ú. Záběhlíce,
- f) stabilizace trasy tzv. východní tramvajové tangenty v území,
- g) zohlednění kvality životního prostředí z pohledu ochrany veřejného zdraví při umísťování obytných a jiných citlivých funkcí, zejména podél tras železnice a komunikací s intenzivní dopravou

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:

- a) řešit komplexně návrh nové polyfunkční obytné čtvrti včetně občanské vybavenosti a pracovních příležitostí,
 - b) navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze ve městě, daným přírodním podmínkám a možnostem dopravní obsluhy,
 - c) ověřit možnosti obsluhy území MHD,
 - d) navrhnout způsob hospodaření s vodou za předpokladu využití retenčních možností území a vhodných technických prostředků s cílem ponechat a využít co největší množství dešťových vod v místě spadu a zpomalit odtok přívalových srážek ze spádového povodí.
- Takto hodnotné územní bez ekologické zátěže v blízkosti velkého parku s vodní plochou navrhovat pro datové centrum, které je možné umístit do podstatně méně hodnotného území je zcela proti ZUR.

Pokud by mělo část území být využita pro „datové centrum“ je zcela zásadní změnit její umístění. V oblasti Slatin je výstavba pro elektronickou komunikaci již započata o to v jiné části Slatin. Výstavbu vlastní společnost CE Colo Czech s.r.o. vlastněná společností T-Mobile Czech Republic a.s.. A další výstavbu vlastní SITEL, spol. s r.o..

Rozšíření plochy elektronickou komunikaci je tedy zcela logicky očekáváno v této části. Případně v návaznosti na již stávající výstavbu na pozemcích kde nelze umístit obytnou výstavbu v těsné blízkosti Jižní spojky. V našem případě se jedná o pozemek č.p. 2472/2 a jižní polovina pozemku č.p. 2470/3 viz Příloha č.1 obr. Toto řešení považujeme za přijatelné i pro vlastníka nemovitostí.

Dále ZUR článek v článku 6.7.2 nestanovuje žádné další stavby elektronické komunikace, ani jinak nehovoří o Slatinách jako o místě, který by měla Praze zajišťovat „elektronickou komunikaci“.

6.2.7 Elektronické komunikace - Vymezení: Sítě elektronických komunikací na území hl. m. Prahy jsou provozovány po kabelech i bezdrátových spojích. V rámci obvodu Prahy jsou v současné době digitalizovány všechny telefonní ústředny, které jsou vzájemně propojeny optickými kabely. Na území hl. m. Prahy jsou umístěny dvě nadřazené telefonní ústředny - Ústřední telekomunikační budova (ÚTB) a ATÚ Jihozápadní Město. ÚTB zajišťuje i digitální přenos do zahraničí. Významnými objekty jsou televizní vysílače Praha-město, Strahov, Cukrák, Kavčí Hory a další.

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:
Nestanovují se.

Ani POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE České republiky 2008, v plochách technické infrastruktury, které by měly být regulovány státem o „elektronické komunikaci“ nehovoří viz článek 6. Proto se domníváme, že plochy datových center jsou ve všech územních plánech v ČR součástí ploch nerušící výroby. „Rozšiřování“ ploch datových center politikou územního rozvoje pouze pro jednoho operátora je zcela proti právu rovnosti stran a potřebu „datového centra“ lze zajistit i jinak viz námitka o narušení vlastnických práv.

Odůvodnění připomínky ad 2) Odůvodnění nesouladu s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Praha 10 schválila Urbanistickou studii velkého rozvojového území Bohdalec - Slatiny - brownfield Strašnice. Součástí je i naše dotčené území – studie ji nazývá Trnkov.

„Jižní hrana Slatinského parku je tvořena drobnou zástavbou tří charakterově odlišných částí. Dvě stávající zástavby rodinných domů - domkářské kolonie a zástavby typu zahradního města – doplňuje nový soubor, jehož hrana je zde částečně pohledově prostupná, avšak s intenzitou odpovídající nejexponovanější části parku. Je ponechána územní rezerva na budoucí napojení na Jižní spojkou. řešení reaguje na specifickou polohu – v jižní části v bezprostředním sousedství s Jižní spojkou jsou uvažovány jako bariera (hluku a znečištění) budovy nerušící výroby, kanceláří a služeb. Větší měřítko budov v jižní části plynule přechází do drobnějšího obytného měřítka v severní části. Obytná zástavba je navrhována hybridními obytnými typologiemi charakteru individuálního bydlení, se společně řešeným parkováním pro obytné skupiny.“

S textovou částí studie v podstatě souhlasíme, v grafické části je několik variant. Vyhovující je pouze ta varianta viz Příloha obr., která umísťuje výškové „bariérové budovy“ na pozemky č.p. 2472/2 a na jižní polovinu pozemku č.p. 2470/3. Ostatní pozemky zůstávají typem zástavby zahradním městem (rozvolněné bytové domy).

Odůvodnění připomínky ad 3) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů.

Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, dle „§ 10 odstavec (1) Plochy technické infrastruktury se obvykle samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemků pro tuto infrastrukturu vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití a kdy jiné využití těchto pozemků není možné. V ostatních případech se v plochách jiného způsobu využití vymezují pouze trasy vedení technické infrastruktury.“ Návrh MPP sám říká, že jiné využití těchto pozemků je možné (protože plochu začlenil do zastavitelných obytných transformačních ploch)!

Umístění „datového centra Slatiny“ je z pohledu přísných bezpečnostních pravidel pro DS do navrhované oblasti MPP zcela nevyhovující. Pro moderní datová centra se volí pozemky, které mají odstup od okolní zástavby, a v oblasti se pohybuje za běžného provozu minimální počet lidí. Podrobněji viz Zákon č. 127/2005 Sb. zákon o elektronických komunikacích a souvisejících předpisů např. evropská norma EN 50 600.

Navrhuje vytvoření rezerv, na telekomunikační stavby ve vhodnějším místě Prahy. V oblasti kde není žádoucí obytná výstavba a kde jsou optické kabely již instalovány a např. ulice Průmyslová, Brněnská či jiné průmyslové zony.

Odůvodnění připomínky ad 4) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů a s výsledkem řešení rozporů

Jelikož podnět (podle § 4 odst. 2 stavebního zákona) na datové centrum nebyl podán dotčeným orgánem podle zvláštních právních předpisů, ale soukromým subjektem právnickou osobou (viz odůvodnění technické infrastruktury verze 2.0), nelze mluvit o podnětu dotčeného orgánu podle zvláštních právních předpisů.

Dotčeným orgánem podle zvláštních právních předpisů je Magistrát HL. m Prahy odbor technické vybavenosti, který podnět nepodával.

Ve věcech elektronické komunikace je koordinátorem datových služeb Český telekomunikační úřad.

Stanovisko Magistrát Hl. m Prahy odbor technické vybavenosti není známo. Odůvodnění textové části návrhu MPP verze 3.3 říká „Tato část odůvodnění Územního plánu hl.m. Prahy bude doplněna poté, co bude vyhodnoceno vyjádření dotčených orgánů “

Odůvodnění – technická infrastruktura, říká:

a) „Umístění datového centra je navrženo na základě Urbanistické studie Slatiny – právnické osoby Praha 10, kterou zpracovala právnická osoba v 08/2013“. Odůvodnění však opomíjí Urbanistickou studii velkého rozvojového území Bohdalec - Slatiny - brownfield Strašnice. Která je svým významem nadřazená a řeší lokalitu komplexně, ne jen s ohledem na potřeby soukromé společnosti právnická osoba.
b) „Lokalizace datového centra je zvolena na základě vhodného připojení na stávající páteřní optické trasy různých provozovatelů, které jsou vedeny v této lokalitě.“ Na pozemcích vlastníka nejsou optické trasy různých provozovatelů! Pokud má na svých pozemcích právnické osoby optickou trať může si datové centrum rozšiřovat na svých pozemcích, případně na pozemcích přímo navazujících na pozemky právnické osoby, které jsou vlastněny stejnou fyzickou osobou jako společnost právnická osoba.
c) „Na základě rostoucích požadavků na služby ICT (služby informačních a komunikačních technologií) je navržena plocha pro umístění nového datového centra v oblasti Slatiny, v k.ú. Záběhlíce, Michle v Praze 10. Výstavbou nového datového centra (několik samostatných objektů) dojde k rozšíření významného telekomunikačního uzlu s využitím stávající technické infrastruktury – páteřních sítí elektronických komunikací. Umožní poskytování telekomunikačních služeb na nejvyšší úrovni sezajištěním všech požadovaných parametrů včetně zajištění bezpečnostních požadavků. Datové centrum bude plnit funkci důležitých propojovacích uzlů národních a mezinárodních telekomunikačních operátorů, sloužit k poskytování konektivity, k bezpečnému uchovávání dat pro bankovní sektor, obchodní podniky (zejména retailové řetězce), dopravní sektor, státní správu a dalších.“

Požadavky na služby informačních a komunikačních technologií se v posledních letech zvyšují, ale budovy pro tyto služby mají tu výhodu, že se dají postavit mimo obydlené území. V době kdy vznikla studie právnické osoby - 08/2013, byli Slatiny nevyužitým územím. Nyní se intenzitě uvažuje využít území především pro bytovou výstavbu s občanským vybavením. Studie právnické osoby - 08/2013 vycházela ze stávajícího územního plánu, který je v této chvíli přežitý. Na pozemcích vlastníků nejsou „páteřní sítě elektronických komunikací“ fakticky je tedy není možné pro datové centrum využít. Jeden s největších vlastníků optických kabelů v ČR společnost právnická osoba (O2) vlastní 38 000 km optických kabelů, má již dvě datová centra. Jedno z nich v Praze u dálnice D1 v ulici V lomech 2339/1. Páteřní uzly elektronických komunikací jsou například ulice Vyskočilova, Vaníčkova/Strahovský tunel, Evropská/Vokovická atd. Slatiny nejsou co se týká pokrytí optických kabelů nijak zvláště významné. Přičemž datové centrum pro státní správu je již ve výstavbě v obci Zeleneč u Prahy a není je třeba budovat ve Slatinách.

V obci Zeleneč u Prahy vznikne obrovský bunkr plný optických kabelů, kde bude stát a veřejná správa shromažďovat důležitá data. Maximálně zabezpečený počítačový bunkr symbolizuje cíl, který si politici předsevzali - dostat klíčové systémy pod státní správu, protože s jejich výpadkem se může ohrozit chod státu. Datový bunkr za nejméně 300 milionů bude třikrát větší než Národní datové centrum. Nepředpokládá se tedy, že stát měl ještě další finance na budování dalších datových center. Pozemek v Zelenči už před lety koupil resort financí od vnitra - místo nabízí ohromný příkon elektřiny, kterou počítače potřebují nejen na provoz, ale i na chlazení. Klíčovými zákazníky by měli být ministerstva dopravy a práce. A v obou případech je cíl, aby se stát a především jeho obyvatelé vymanili z role rukojmích. Z toho plyne, že požadavek datového centra Slatiny plyne pouze a jenom s požadavků soukromého sektoru.

Odůvodnění připomínky ad 5) nesoulad s architektonickým a urbanistickým řešením celého území

MČ Praha 10 byla zpracována Urbanistickou studií velkého rozvojového území Bohdalec - Slatiny - brownfield Strašnice, která byla zpracoval-li IPR předána. Tato studie i Praha 10 podporuje umístění datového centra pouze jako bariérové stavby kolem R1. Nikoli až k parku, jehož tvar a rozsah přebíral IPR do Metropolitního územního plánu z Urbanistické studie velkého rozvojového území Bohdalec - Slatiny - brownfield Strašnice.

MHMP – odbor územního plánování se písemně vyjádřil takto:

„V případě změny Z 2459/00 byla též pro zpracování návrhu změny požadována studie, která byla dodána (studie Sitel), a návrh začal být zpracováván. V mezidobí, ale žadatel (dotčená městská část – MČ) pořídil novou podkladovou studii (Urbanistickou studii velkého rozvojového území Bohdalec - Slatiny - brownfield Strašnice), kterou na MČ projednal a požaduje, aby návrh změny vycházel z této nové studie.“

Odůvodnění připomínky ad 6) Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu

Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání.

Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena. Majitel pozemků tvrdí, že pořizovatel MPP nezjistil řádně stav věci, a to především nezjistil potřebu datového centra, nezjistil varianty umístění „datového centra “v Praze, nekonzultoval umístění datového centra na pozemcích vlastníka. Nevyhodnotil hlukové a imisní zátěže s navrhovaného „datového centra“ na lokalitu. Přesto, že je obecně známo, že „datová centra“ vytvářejí hlukovou zátěž obrovskými chladicími jednotkami a imisní zátěž velkého elektromagnetického záření.

Odůvodnění připomínky ad 7) Nedostatečná informace

MPP byl zpracován ve variantách, varianta A nebyla vystavena pro veřejnost. Odůvodnění zprávy MPP říká „II. E. 1. Pro návrh MPP jsou zpracována variantní řešení. Projektant během zpracování návrhu Metropolitního plánu nedospěl k jednoznačnému závěru, jak předložit Metropolitní plán invariantně v souladu se Zásadami územního rozvoje Hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 a současně s upraveným návrhem Zprávy o uplatňování ZÚR Hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) podle výsledků projednání (Zpráva), která byla pořízena podle § 42 odst. 1 a 2 stavebního zákona a je připravena v souladu s požadavky § 42 odst. 8 stavebního zákona. Důvodem je současné pořizování Zprávy, která předpokládá změnu určitých částí ZÚR hl. m. Prahy - aktualizaci. Návrh MPP předložený ve dvou variantách je v souladu se zadáním, neboť nebylo možné nalézt jednoznačně optimální řešení, jak zdůvodněno podrobně v kapitole 2.2. Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.“ V odůvodnění zprávy MPP je uvedena z varanty A pouze tabulka veřejně prospěšných staveb.

Odůvodnění připomínky ad 8) nerespektování Zadání MPP (schválené usnesením zastupitelstva Hlavního města Prahy č. 31/6 ze dne 19.9.2013)

V zadání není požadavek na nové datové centrum v oblasti Prahy, pouze požadavky na ochranu stávajících elektronických komunikací. Ostatní nová infrastruktura je v žádání uvedena. Jelikož navrhované „datové centrum“ je v návrhu odděleno od stávajícího (a to především velkokapacitní komunikací) považujeme ho za nové (nelze mluvit o rozšíření). „II. A. 3. 2. 8. Elektronické komunikace - V souvislosti se sítěmi elektronických komunikací budou řešena následující témata: a. respektování ochranných pásem komunikačních vedení podle příslušných právních předpisů, b. respektování vymezených koridorů sítí elektronických komunikací, c. koordinace výškové hladiny zástavby s existujícími RR trasami.“

Dovolujeme si namítat, že pokud Metropolitního územního plánu hl. Praha bude ponechán ve stávající podobě návrhu dojde značně k narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva patří souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkoví věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod: a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona:

1. právo nemovitosti užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkoví realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).
2. právo s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkoví možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),
3. právo věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).

Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Vlastnická práva již byla jednou porušena tím, že byly pozemky za minulého režimu odebrány. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá o pozemek zkultivovat, nesmí mu být, ale ve výkonu vlastnického práva bráněno.

Uvědomujeme si, že obsah vlastnického práva může být omezen, ale se souhlasem vlastníka, jinak jen na základě zákona, a to především ve veřejném zájmu (vlastník je povinen strpět, aby ve stavu nouze nebo v naléhavém veřejném zájmu byla na nezbytnou dobu v nezbytné míře a za náhradu použita jeho věc, nelze-li dosáhnout účelu jinak; ve veřejném zájmu lze věc vyvlastnit nebo vlastnické právo omezit, nelze-li dosáhnout účelu jinak, a to jen na základě zákona, jen pro tento účel a za náhradu). Dle odborného názoru jiných provozovatelů optických sítí a datových služeb je vhodnější účelů pro, který určuje pozemky MPP dosáhnou jinak. A to vytvořením rezerv, na telekomunikační stavby ve vhodnějším místě.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle „ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plány, zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

4005MHMPP08PVC9S	Nesouhlas	2928698	<p>Podání připomínky k návrhu Metropolitního plánu města Prahy (dále jen „MPP“)</p> <p>Nebude-li parcelu k.ú. Záběhlice č. parc. 2078/404, velikost 1505 m2 zařadit do „STAVEBNÍ BLOK“ tak jak je specifikován dle článku 89 textové části. Budeme v rámci řízení o územním plánu podle Stavebního zákona (dále jen „SZ“) § 52, podáváme jako vlastníci zastavitelné plochy námitku k grafické i textové části.</p>
4005MHMPP08PVC9S	Nesouhlas	2928694	<p>V textové části požaduje zrušit v příloze 3 / 780 : 780/154/1001 Datové centrum Slatiny, rozšíření — návrh.</p>
4005MHMPP08PVCAN	Nesouhlas	2922530	<p>Navrhujeme v katastrální území Záběhlice, číslo parcelní 657/2 přeřadit pozemek do zastavitelného území. V severní části přeřadit do Stavební blok, stavba v městském parku nebo samotě. V jižní části přeřadit do Stavební bloky, soukromá zahrada.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) Rozhodně se nejedná o les na lesním pozemku. Dle katastru nemovitostí je Způsob využití: jiná plocha, Druh pozemku: ostatní plocha</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) Dotčený pozemek je na hranici zastavěného území, byl vždy využíván jako zahradnictví a celá plocha byla oplocena. Má proto také vlastní přístupovou a příjezdovou cestu. Je jednoduše připojitelný na veškeré energie.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 3) Sousední objekty jsou určenému k trvalému bydlení. (parc. č. 657/4).</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 4) Návrh územního plánu hl. m. Prahy navrhuje převést část výše uvedených pozemků do ploch Les na lesních pozemcích. Jedná se pouze o náletové dřeviny různého druhu.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 5) Pozemek byl navrácen v restituci jako náhradní pozemek za vyvlastněný pozemek na stavbu rodinného domu.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 6) Dotčené pozemky patří k zámeckému areálu. Tak jako pozemky zahrádkařské kolonie č.p. 655/2. viz obr. 1. Lokalita měla sloužit pro rozšíření zámeckého areálu. Dotčené pozemky nejsou v zátopovém pásmu na rozdíl od pozemků u Botiče (které jsou vedeny jako stavební blok ve skutečnosti se jedná o zeleň) a i proto jsou zástavbě vhodnější.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 7) Pozemek je stavebně vhodný i z důvodu velmi snadného napojení na inženýrské sítě.</p>
4005MHMPP08PVCE3	Jiné	2915827	<p>Odůvodnění připomínky ad 7) Územní plán z roku 1971 dále pak 1975 řadí pozemek mezi sportovní a rekreační plochy, pozemek nebyl vnímám jako les.</p> <p>Navrhujeme v katastrální území Strašnice, číslo parcelní 4318/1, přeřadit do Stavební blok, stávající stavba.</p>
4005MHMPP08PVCE3	Nesouhlas	2915823	<p>Odůvodnění připomínky: Na tomto pozemku je stavba parkoviště viz orto mapa.</p> <p>2) Navrhujeme v katastrální území Záběhlice, číslo parcelní 657/6 přeřadit do zastavitelného území, zastavitelná rekreační lokalita a do lokality 185/ Chodovec rozvoj.</p>
4005MHMPP08PVCE3	Nesouhlas	2915826	<p>Odůvodnění připomínky: U tohoto pozemku se dlouhodobě počítá se sportovním využitím. Vlastník by zde rád vystavěl tenisovou akademii. Z části kryté sportovní zařízení. V současnosti jsou tendence bezdomovců se stěhovat do této oblasti.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Územní plán z roku 1964 je zhruba polovina severní části pozemku zařazena do ploch občanské vybavenosti.</p> <p>Navrhujeme v katastrální území Chodov, číslo parcelní 3486, navrhnout ke zrušení všechny nadzemní vedení ZVN, VVN.</p>

4005MHMPP08PVCE3	Nesouhlas	2915828	<p>Odůvodnění připomínky: Nadzemní vedení ZVN, VVN lze vést i jinak. Navrhujeme podzemní trasu, nebo odklon trasy přes nezastavitelnou lokalitu 915/Trojmezí.</p> <p>Navrhujeme v katastrální území Záběhlice, číslo parcelní 2124, přearit západní část pozemku do transformační plochy 411/154/2299.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky</u> V této části pozemku je stavba rekreačního objektu viz ortomapa.</p> <p>Navrhujeme v katastrální území Záběhlice, číslo parcelní 34/1 přearit v severní části do Stavební blok, stavba. V jižní části je možné ponechat do Stavební bloky, soukromá zahrada. Navrhujeme připomínkovaný pozemek a pozemky přilehlé vyjmout z Ochrany přírody a krajiny – Přírodní park.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 1) nesouhlas s převedením stavebního pozemku na nestavební</p> <p>Pozemek ve větší míře svým tvarem a umístěním stavební pozemek vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku pouze do ploch „soukromá zahrada“ dojde ke značnému omezení vlastnického práva. Soukromý stavební pozemek je oplocen a pravidelně udržován.</p> <p>Článek 93 Soukromé zahrady</p> <p>(1) Soukromá zahrada je veřejně nepřístupná a nezpevněná část stavebního bloku, která je charakteristickou součástí zástavby lokalit typu (04) heterogenní struktura, (05) vesnická struktura a (06) struktura zahradního města. Výjimečně může být také součástí městských parků, pokud veřejně nepřístupné zahrady dotvářejí základní kompozici parku.</p> <p>(2) V blocích, ve kterých jsou soukromé zahrady vymezeny, je nutné zachovat dominantní podíl soukromých zahrad ve vztahu k ploše bloku. Konkrétní grafické vymezení ploch soukromých zahrad a jejich hranic je informativní.</p> <p>(3) Soukromé zahrady jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafou přes bílou plochu stavebního bloku.</p> <p>V odůvodnění textové části „Pro vesnickou strukturu jsou nezpevněné části stavebních bloků,zahrady s budovami rodinných domů, takéž charakteristické.“</p> <p>V přísném výkladu bude tedy na stavebním pozemku nepovoleno stavět. To, že má toto grafické vymezení ploch soukromých zahrad a jejich hranic jen informativní charakter sice zavdává jistý podnět ke spekulaci, že se nemusí úplně striktně dodržet. Ale otázkou stále zůstává, jak velký objekt se může v této grafické značce postavit.</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 2) narušení vlastnických práv</p> <p>Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkově věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona, a to:</p> <p>1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkově realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přirůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).</p> <p>2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkově možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),</p> <p>3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).</p> <p>Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkulturnovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno.</p> <p>Tím, že na pozemku č.p. 34/1 k.u. Záběhlice vznikne stavba rodinného domu, nebude vesnický charakter narušen, úprava kolem budovy bude mít zahradní úpravu.</p> <p>Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímou do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.</p> <p>Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.</p> <p>Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“</p> <p>Navrhujeme v katastrálním území Záběhlice, na jižní část transformační lokality 411/369/2138 zvýšit na 3.</p> <p>Odůvodnění připomínky: V Územně analytických podkladech ve výkrese 223 Výška obvodových linií střech při ulici Na Vinobraní dosahují úrovní 12 m. Je tedy zcela urbanisticky správné a podloženo UAP, aby v jižní části</p>
4005MHMPP08PVCE3	Nesouhlas	2915829	

transformační území vznikly objekty se stejnou výškou a to minimálně 3NP. Návrhu MPP je zde ve výškové úrovni 2.			
<div></div>			
<div></div>			
<div></div>			
<div></div>			
<div></div>			
<div></div>			
<div></div>			
<div></div>			
<div></div>			
4005MHMPP08PVFJT	Nesouhlas	2921961	<p>Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území." Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")...</p> <p>Odůvodnění připomínky ad 5) Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu</p> <p>Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání. Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena. Majitel pozemků tvrdí, že pořizovatel MPP nezjistil řádně stav věci. A to především, nezjistil, zda skutečně chybí veřejné prostranství v lokalitě Trmkov a to v takto velkém rozsahu. Nevyhodnotil, jak velké veřejné prostranství dokáže v této lokalitě Městská část P10 (nebo MHPM) stabilně udržovat. Přesto, že je obecně známo, že zelené odlehle plochy bez údržby jsou pro městské části spíše na obtíž.</p>
<div></div>			
<p>Odůvodnění připomínky ad 6) Nedostatečná informace</p> <p>MPP byl zpracován ve variantách, varianta A nebyla vystavena pro veřejnost. Odůvodnění zprávy MPP říká „II. E. 1. Pro návrh MPP jsou zpracována variantní řešení. Projektant během zpracování návrhu Metropolitního plánu nedospěl k jednoznačnému závěru, jak předložit Metropolitní plán invariantně v souladu se Zásadami územního rozvoje Hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 a současně s upraveným návrhem Zprávy o uplatňování ZÚR Hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) podle výsledků jednání (Zpráva), která byla pořízena podle § 42 odst. 1 a 2 stavebního zákona a je připravena v souladu s požadavky § 42 odst. 8 stavebního zákona. Důvodem je současné pořizování Zprávy, která předpokládá změnu určitých částí ZÚR hl. m. Prahy - aktualizaci. Návrh MPP předložený ve dvou variantách je v souladu se zadáním, neboť nebylo možné nalézt jednoznačně optimální řešení, jak zdůvodněno podrobně v kapitole 2.2. Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.“ V odůvodnění zprávy MPP je uvedena z varanty A pouze tabulka veřejně prospěšných staveb. Do žádné s tabulek není zahrnuto propojení ulic Ryšánkova a Na Vinobraní.</p>			
<div></div>			
<p>Odůvodnění připomínky ad 7) narušení vlastnických práv</p> <p>Dovolujeme si namítat, že pokud Metropolitního územního plánu hl. Praha bude ponechán ve stávající podobě návrhu dojde značně k narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva patří souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkovi věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastnickových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod: a § 123 občanského zákona: 1. právo nemovitosti užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkovi realizaci užité hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci). 2. právo s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkovi možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšinou i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).</p>			
<div></div>			
<p>Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Vlastnická práva již byla jednou porušena tím, že byly pozemky za minulého režimu odebrány. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá o pozemek zkultivovat, nesmí mu být, ale ve výkonu vlastnického práva bráněno. Uvědomujeme si, že obsah vlastnického práva může být omezen, ale se souhlasem vlastníka, jinak jen na základě zákona, a to především ve veřejném zájmu (vlastník je povinen strpět, aby ve stavu nouze nebo v naléhavém veřejném zájmu byla na nezbytnou dobu v nezbytné míře a za náhradu použita jeho věc, nelze-li dosáhnout účelu jinak; ve veřejném zájmu lze věc vyvlastnit nebo vlastnické právo omezit, nelze-li dosáhnout účelu jinak, a to jen na základě zákona, jen pro tento účel a za náhradu). Dle názoru obyvatel v místě žijících je soukromá zeleň u vilek mnohem přínosnější pro lokalitu než takto velký park. Pokud by šlo pouze o zprůchodnění lokality majitel pozemku by o tomto byl ochoten jednat, ale zatím mu nebyli nabídnuty žádné konkrétní podmínky.</p>			
<div></div>			
<p>Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle „ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž činěná na vlastníka návrhem územního plánu není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou. Magistrát i městská část v lokalitě mají mnoho pozemků, na kterých je možné zbudovat menší veřejné zelené prostranství viz obr územně analytických podkladů.</p>			
<div></div>			
<p>Územní plány, zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla.</p>			
<div></div>			
<p>Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určité je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“</p>			
4005MHMPP08PVFJT	Nesouhlas	2921960	<p>Navrhujeme, aby u parcely č. 2527/10, k. ú. Záběhlce byl zrušen návrh „123/369/2305 Skalky - místní park“. V grafické části požadujeme zrušit u připomínkovaného pozemku regulativ „místní park“ a „městská parková plocha zahradní “ a to i v krycím listu 123/369/2305 Skalky - místní park. Navrhujeme, aby dle MPP bylo možno využít pozemek pro výstavbu rodinných domů případně s podílem veřejných budov pro školství. Domníváme se, že výstavba by měla být umístěna i na severně sousedící pozemek.</p>
<div></div>			
<p>Grafická část návrh Metropolitního územního plánu Prahy v oblasti námi vlastněného pozemku: Městská parková plocha zahradní Transformační plochy: Zastavitelná rekreační transformační plocha Park: místní park</p>			
<div></div>			
<p>Krycí list: Nestavební bloky a otevřená krajina Transformační plocha 412/369/5102 17313 m2 Využití: rekreační Naplnovat potenciál plochy za účelem zvýšení hodnoty pro rekreační využití, to znamená například zlepšení prostupnosti území, vybavení mobiliářem, kultivaci prostředí v souladu s cílovým charakterem lokality. Plocha potenciálu zároveň umožňuje změnu příslušnosti dotčeného území k ploše podrobného strukturálního členění.</p>			
<div></div>			
<p>123/369/2305 Skalky - místní park</p>			
<div></div>			
<p>Omezení vlastnického práva k pozemkům: 2527/10 - Nejsou evidována žádná omezení.</p>			
<div></div>			
<p>Současný stav:</p>			

Pozemek přímo navazují na vilkovou kolonii a bytové domy v oblasti jsou i polyfunkční budovy. Jedná se o rovinu s jižním svahem s výhledem do krajiny, ohraničený z jedné strany rozvolněnou zástavbou a komunikacemi. Příjemné, atraktivní prostředí většího územního celku Záběhlíce.

Podání připomínky k návrhu Metropolitního plánu města Prahy (dále jen „MPP“)

Číslo pozemků: 2527/10, výměře: 3504 m2,
Katastrální území: Záběhlíce
Městská část: Správní obvod Praha 10 - Záběhlíce

Odůvodnění připomínky ad 1) Odůvodnění nesouladu s § 51 a § 53 SZ s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY (dále „ZUR“) z kterých je nutno vycházet, by se Praha neměla rozšiřovat, spíše by mělo docházet k zastavování transformačních území, „4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.“

Celý MPP je koncipován tak, že by nemělo docházet k přílišnému rozrůstání zástavby mimo zastavěná území, zástavba by se měla koncentrovat již v obydlených územích formou stejné struktury. Krycí list MPP říká „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Trnkov se strukturou zahradního města. Lokalita Trnkov je vymezena jako lokalita zahradního města. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupné, komponované sítě veřejných prostranství s osou v ulici Na Vinobraní a jednotné měřítko zástavby„. Území je součástí residenční výstavby a i vlastníci okolních nemovitostí upřednostní dostavbu dalších vilek oproti zanedbanému špatně přístupnému „parku“.

Odůvodnění připomínky ad 2) Odůvodnění nesouladu s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Vrchní část zanedbaného území (kde je umístěn i náš pozemek) je uprostřed vilové oblasti Viz Příloha. Je špatně napojena na veřejné prostranství. A vzhledem k tomu je zde místo, kde se scházejí nepřízpůsobiví občané. Z pohledu architektonického je zcela vhodné tento vrchní prostor rozčlenit na parcely pro rodinné vily, s výškou na západě jednopodlažní, směrem na východ přechod do vyšších pater. Případně některé s pozemků využít pro veřejnou vybavenost. Z pohledu architektonického by zde byla vhodná mateřská škola. V místě je klid a vhodné prostředí pro hraní si dětí na zahradě. Z urbanistického hlediska je potřeba parků spíše v části dolní (jižní) kde jsou bytové domy (tuto část lokality vlastní MHMP). Jelikož se jedná o jižní svah je dobře využitelný pro procházky a posezení občanů, kteří nedojdou do velkých parkových lokalit. Hamr je vzdálený 100 m a je napojen na Trojmezí (jeden z největších přírodních parků v Praze). Představa terasového uspořádání jižního svahu viz Příloha. Celková koncepce využití by mohla vypadat viz Příloha

Odůvodnění připomínky ad 3) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů (PSP).

Pozemek majitele volně nenavazuje na veřejné prostranství, na pozemek se lze dostat různými pěšinami, které nejsou zrovna přívětivé. Vizualně je pozemek navázán na vilovou zástavbu. Bez požití soukromých pozemků nelze cesty propojit. Dle PSP (pražské stavební předpisy) § 11 Obecné zásady vymezení pozemků a veřejných prostranství (3) Veřejná prostranství se vymezují tak, aby vytvářela prostorově a vizuálně spojitý systém. Uspořádání veřejných prostranství musí zajistit dostupnost a obsluhu území a jeho prostupnost pro pěší pohyb. Ulice a cesty se přednostně navzájem propojují.

Odůvodnění připomínky ad 4) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho ostatních prováděcích právních předpisů

Stávajícím územním plánem je pozemek určen pro přírodní nelesní plochy /ZN/ veřejné vybavení bez bližší specifikace /VVX/ po r. 2010. Podle stavebního zákona se platnost stávajícího územního plánu stále prodlužovala. Předpokládalo se, že po roce 2010 bude již platný nový územní plán nebo budou pozemky rezerv stabilizovány.

VV je územní rezerva je to plocha, vymezená s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (§ 36 SZ). Územní Plán obsahuje mimo jiné vymezení ploch územních rezerv a stanovení možného budoucího využití. Hranice územních rezerv se v grafické části ÚP vyznačují ve výkrese základního členění území. Územní rezervy se dále vymezují v hlavním výkrese. V případě potřeby lze urbanistickou koncepci, koncepci uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury zpracovat v samostatných výkresech, pak jsou územní rezervy vymezeny v příslušných výkresech (Příloha č. 7 k vyhlášce č.500/2006 Sb.) Jedním ze základních znaků územní rezervy je její dočasnost. Přestože české soudy dovodily, že o stavební uzávěru se v případě „rezervy“ nejedná, určité omezení vlastníků dotčených nemovitostí územní rezerva přece jen představuje, a proto by měla být vymezena dle názorů soudů pouze nejkratší nutnou dobu. Její aktuálnost by tak měla být prověřována nejpozději při zpracovávání zprávy o uplatňování územně plánovací dokumentace, tj. nejpozději do 4 let od vydání územně plánovací dokumentace. Ze zprávy by mělo být patrné, že aktuálnost využití rezervy byla prověřena. Na majitele se několikrát obrátil MHMP, který chtěl veřejnou vybavenost v lokalitě stabilizovat. A to pro umístění školských zařízení, které chtěla vymístit z nevhodných lokalit.

Pořizovatel stávajícího UP rozhodl potřebu veřejného vybavení v oblasti definitivně i v konceptu územního plánu v roce 2009 viz obr Příloha. Domníváme se, že ke stabilizování veřejné vybavenosti mělo dojít s ohledem na výše uvedené důvody.

10 LET ŽÁDÁME MHMP O ZMĚNU!
Nesouhlasím se značením mého pozemku – značkou „zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím“ č. 2!
To je pouze jiný výklad současného omezení (2 P.) – pro zastavitelné rozvojové nestavební plochy / nestavební bloky / nové měst. parky.
Můj pozemek je napojen od roku 2013 na obecní komunikaci 2316/2 Starosuchdolská. Veškeré inženýrské sítě jsou hotové.
Plánujeme na sloučených p. č. 84/12 + 84/13 + 84/4 novostavbu jednoho RD. Každý ze sousedů má vlastní přístup na obecní komunikaci a není omezen. „Šoupnout“ o 25 metrů hranici, abychom mohli stavět.
Doplnění k připomínce MHMPP08PAFNU viz příloha ze dne 25.7.2018.
Kopie mapky Z02 Hlavního výkresu.

Jako vlastník předmětného pozemku (parc. č. 482/8, k. ú. Troja) tímto vyjadřuji souhlas s návrhem funkčního využití rozvojového území Pusté vinice s cílem revitalizovat v současné době zdevastované území a tím zde vytvořit funkční krajinu a plochy pro rekreaci a zároveň bydlení.

Katastrální území: Kyje
Parcelní číslo: 901/3

Žádáme o převedení pozemku na zastavitelnou plochu s obytným využitím.
Náš pozemek je v ulici K Rokytce, kde jsou inženýrské sítě, na které je možnost se napojit. Pozemek je oplocený, stojí na něm chata. Když tam postavíme rodinný domek, bude využitelnost zahrady stejná a nijak to neovlivní charakter využití parku Údolí Rokytky. Z druhé strany ulice stojí obytné domy (využití: obytná část) a tak by se jednalo o připojení k této lokalitě.

4009MHMPP08PUQMM	Nesouhlas	2915836	<p>Lokalita 120/Kladenská</p> <p>1) Požadujeme zachovat stávající zelený pás mezi lokalitami Sídliště Červený Vrch (č. 513) a Kladenská (č. 120). Tento zelený pás je ve stávajícím územním plánu hl. m. Prahy veden jako ZMK (zeleň městská a krajinná) a ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy) a není důvod měnit způsob využití těchto ploch. Viz obrázek č. 1 níže. Konkrétně se jedná o pozemky č. 1281/1, 1281/383, 1281/384, 1281/407, 1281/410 v katastrálním území Vokovice (729418).</p> <p>2) Požadujeme zařadit výše uvedené plochy zeleně do nestavebních bloků v rámci nového Metropolitního plánu.</p> <p>3) Chybějící zelený pás mezi lokalitami Sídliště Červený Vrch (č. 513) a Kladenská (č. 120) lze přiřadit k místnímu parku, který je v návrhu MP označen číslem 123/120/2893 (Park K Lánu - místní park).</p>
4010MHMPP08PKE2C	Nesouhlas	2915838	<p>Tímto využívám svého práva na podání připomínek k novému územnímu plánu hlavního města Prahy. Jsem velice rozhořčen, jakým směrem se ubírá územní plánování hlavního města Prahy v oblasti lokality Mazanka. Tato lokalita je jedinečná jak z pohledu historického, tak zejména z pohledu zachování přírodního dědictví a kvality života obyvatel, kteří tu žijí. Donedávna se jednalo o chráněné krajinné území, toto označení bylo po čase přehodnoceno na ZMK - zeleň místní krajinnou, kde žijí vzácní živočichové, několik druhů ptactva, kteří jsou v dnešní době spíše raritou ve městě jako je Praha. Teď po ani ne 10 letech z toho mají být stavební parcely s výškovými budovami s počty pater šest až deset. Toto místo je jedním z posledních zelených ostrůvků už v tak přehluštěném a zastavěném okolí, a jako jediné aspoň z části brání nepříznivým vlivům nedaleké 4 proudové komunikace. V místě jsou umístěny důležité budovy zajišťující občanskou vybavenost jako je přímo s pozemkem sousedící škola, nedaleká školka, stavby pro oddych a sport a právě tato oblast zajišťuje a chrání zdravé prostředí, ve kterém přeci chceme, aby vyrůstaly naše děti.</p> <p>Stavím se za zachování nezastavěných ploch zeleně a jsem rozhodně proti změně na stavební pozemky.</p> <p>Pokud by přesto Praha trvala na stavebních pozemcích, tak výškové budovy o 6 až 10 patrech jsou s prominutím „prasárna“ na místní obyvatele, kdy v celém bloku, je maximální výška budov 3 nadzemní podlaží. Tím by byl absolutně zničen charakter Mazanky, který je mezi místními vnímán jako klidná oblast, vhodná pro procházky s dětmi, relax a odpočinek od každodenního shonu. Tento uklidňující charakter je právě dokreslován zástavbou rodinných domů s nízkým výškovým profilem a vsudy přítomnou zelení. Budovy s navrhovanou výškou tak nezapadají do konceptu celé oblasti, který se vyvíjí po mnohá desetiletí a byl by podobnou chybou, jak když v 90. letech bylo zasahováno necitlivě do konceptu mnohých sídlišť, za účelem rychlé výstavby nových bytů. Tyto zásahy jsou nevratné a pro přírodu fatální. Nelze při plánování hledět pouze na aktuální nedostatek ploch, ale věc je třeba řešit koncepčně a s citem ke každému území, jeho historii a charakteru. Nehledě na to, že postavit obytné domy u komunikace jako je Liberecká – čtyřproudový přivaděč na severu Prahy, který se nezastaví ani v noci, je velmi neohleduplné i k případným obyvatelům těchto budov. Je jen na nás, v jakém stavu přenecháme kus něčeho tak krásného a výjimečného budoucím generacím. Proto požaduji, aby dotčený orgán státní správy bránil veřejné zájmy a dbal o blaho obyvatel lokality Mazanka.</p>
4011MHMPP08PYLPQ	Jiné	2915860	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
4011MHMPP08PYLPQ	Nesouhlas	2915861	<p>Dle zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, podáváme připomínku k metropolitnímu plánu Hlavního města Prahy.</p> <p>V dotčeném území k.ú. Zličín připravujeme výstavbu obytného souboru rodinných řadových domů. Pro úspěšnou realizaci záměru po stránce urbanistické, architektonické a ekonomické, je potřeba navýšení navrženého koeficientu zastavění. Realizací obytného souboru vnikne nejen samotné bydlení v rodinných domech, ale i základ dopravní a technické infrastruktury v celé rozvojové lokalitě. Součástí realizace bude dále napojení lokality veřejné vybavenosti, která je nyní umístěná mimo komunikace a technickou infrastrukturu a v budoucnu by měla sloužit v k výstavbě školského zařízení.</p> <p>Dle návrhu metropolitního plánu Hlavního města Prahy se jedná o území 216/Zličín, transformační a rozvojové plochy doplňující stávající struktury 415/216/4066(05). Koeficient zastavění stavebního bloku je stanoven od 20% do 30%, dle velikosti bloku.</p> <p>Tímto Vás žádáme o navýšení koeficientu zastavění stavebního pozemku na 50%.</p> <p>Tento koeficient je stanoven s ohledem na nejmenší stavební parcely, dle zpracované územní studie. V přepočtu na celou navrženou lokalitu o velikosti 27 000 m2 je zastavěnost dle územní studie 35%</p> <p>Jedná se poměr 45 rodinných domů o velikosti 210 m2, vůči celé lokalitě (komunikace, obytné zóny, veřejné prostranství a stavební parcely). Všechny objekty rodinných domů v nově navržené lokalitě budou mít přibližně stejnou velikost. Navržená podpažnost dvě podlaží plus podkroví zůstane zachována.</p>
4012MHMPP08PYH2P	Nesouhlas	2915925	<p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 987/1, katastrální území Staré Město.</p> <p>Území zahrnuje veřejné prostranství Náměstí Miloše Formana. V platném územním plánu je území vyznačeno jako DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení.</p>
4013MHMPP08TI45P	Částečný souhlas	2915931	<p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 8 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí lokalitní/čtvrťové úrovně či umístěním na nároží - Pařížská, 17. listopadu). Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě za nepřipustné; lokalita Josefov navíc je stavebně poměrně zahuštěna a není zde dostatek veřejných odpočinkových a parkových ploch.</p> <p>Požaduji regulovat zastavitelnost území stanovením za "náměstí vymezené plochou", případně s využitím parkově upravené části náměstí.</p> <p>2. Požaduji zachování či další zpřísnění ochrany zeleně na území hlavního města Prahy. Zeleň má mnoho důležitých funkcí. Čistý vzduch, ochlazuje v horkých dnech, vytváří místa pro relaxaci a aktivní odpočinek, zlepšuje „výhled z okna“ domovů či kanceláří. Proto prosím o naplánování více zeleně a zachování současné.</p>
4013MHMPP08TI45P	Nesouhlas	2915930	<p>1. Zásadně nesouhlasím s návrhem v celé délce (a ani s územní rezervou) silnice městského významu 610//-/ 33. Jedná se o „zpátečnické“ řešení, které bude mít důsledek snížení kvality života v Praze</p>
4013MHMPP08TJ1X1	Částečný souhlas	2915931	<p>2. Požaduji zachování či další zpřísnění ochrany zeleně na území hlavního města Prahy. Zeleň má mnoho důležitých funkcí. Čistý vzduch, ochlazuje v horkých dnech, vytváří místa pro relaxaci a aktivní odpočinek, zlepšuje „výhled z okna“ domovů či kanceláří. Proto prosím o naplánování více zeleně a zachování současné.</p>
4013MHMPP08TJ1X1	Nesouhlas	2915930	<p>1. Zásadně nesouhlasím s návrhem v celé délce (a ani s územní rezervou) silnice městského významu 610//-/ 33. Jedná se o „zpátečnické“ řešení, které bude mít důsledek snížení kvality života v Praze</p>
4013MHMPXP9BHZJJ	Částečný souhlas	2915931	<p>2. Požaduji zachování či další zpřísnění ochrany zeleně na území hlavního města Prahy. Zeleň má mnoho důležitých funkcí. Čistý vzduch, ochlazuje v horkých dnech, vytváří místa pro relaxaci a aktivní odpočinek, zlepšuje „výhled z okna“ domovů či kanceláří. Proto prosím o naplánování více zeleně a zachování současné.</p>
4013MHMPXP9BHZJJ	Nesouhlas	2915930	<p>1. Zásadně nesouhlasím s návrhem v celé délce (a ani s územní rezervou) silnice městského významu 610//-/ 33. Jedná se o „zpátečnické“ řešení, které bude mít důsledek snížení kvality života v Praze</p>
4014MHMPP08PYLF4	Nesouhlas	2915927	<p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 987/1, katastrální území Staré Město.</p> <p>Území zahrnuje veřejné prostranství Náměstí Miloše Formana. V platném územním plánu je území vyznačeno jako DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení.</p>
4015MHMPP08PYHQD	Nesouhlas	2915996	<p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 8 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí lokalitní/čtvrťové úrovně či umístěním na nároží - Pařížská, 17. listopadu). Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě za nepřipustné; lokalita Josefov navíc je stavebně poměrně zahuštěna a není zde dostatek veřejných odpočinkových a parkových ploch.</p> <p>Požaduji regulovat zastavitelnost území stanovením za "náměstí vymezené plochou", případně s využitím parkově upravené části náměstí.</p> <p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 2360/2, katastrální území Staré Město (<i>má být Nové Město - pozn. pořiz.</i>). Na území se nachází parková zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná.</p>
4015MHMPP08PYHR8	Nesouhlas	2915933	<p>Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 6 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s křížením ulic čtvrtové úrovně - Revoluční, Dvořákovo nábřeží a Nábřeží Ludvíka Svobody). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační zeleň a malý park a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požaduji na dotčeném území stanovit “městskou parkovou plochu”.</p> <p>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 987/1, katastrální území Staré Město. Území zahrnuje veřejné prostranství Náměstí Miloše Formana. V platném územním plánu je území vyznačeno jako DU – urbanisticky významné plochy a dopravní spojení. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 8 NP</p>

			<div>(potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí lokalitní/čtvrťové úrovně či umístěním na nároží – Pařížská, 17. listopadu). Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje vysoko objemovou zástavbu území, což považují ve stabilizované a chráněné lokalitě za nepřipustné; lokalita Josefov je navíc stavebně poměrně zahuštěna a není zde dostatek veřejných odpočinkových a parkových ploch. Požadují regulovat zastavitelnost území stanovením za "náměstí vymezené plochou", případně s využitím parkové upravené části náměstí. Pro podporu mého názoru bych ráda poukázala na několik skutečností. Projekt hotelu Intercontinental počítá s touto plochou, jako nezastavěnou i z toho důvodu, že sám hotel je masově naddimenzován a působil by vedle další zástavby velmi masivním dojmem. Další skutečností, která dle mého názoru podporuje nezastavění této plochy, je že by případnou stavbou byly zastíněny učitelské domy v ulici Elišky Krásnohorské (10/12/14), které jsou zapsány na seznamu UNESCO. Neméně důležitým faktem je skutečnost, že by se případná stavba vyskytovala uprostřed nově vzniklého Náměstí Miloše Formana, čímž by de facto toto náměstí definitivně pozbylo svého smyslu, kterým je upomínat na významnou osobu světové kinematografie.</div>
4016MHMPP08PYLE9	Nesouhlas	2915934	<div>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 987/1, katastrální území Staré Město. Území zahrnuje veřejné prostranství Náměstí Miloše Formana. V platném územním plánu je území vyznačeno jako DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 8 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí lokalitní/čtvrťové úrovně či umístěním na nároží - Pařížská, 17. listopadu). Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území, což považují ve stabilizované a chráněné lokalitě za nepřipustné; lokalita Josefov je navíc stavebně poměrně zahuštěna a není zde dostatek veřejných odpočinkových a parkových ploch. Požadují regulovat zastavitelnost území stanovením za "náměstí vymezené plochou", případně s využitím parkové upravené části náměstí. Pro podporu mého názoru bych ráda poukázala na několik skutečností. Projekt hotelu Intercontinental počítá s touto plochou, jako nezastavěnou i z toho důvodu, že sám hotel je masově naddimenzován a působil by vedle další zástavby velmi masivním dojmem. Čímž bych chtěla poukázat na skutečnost, že argument o dřívějším zastavění plochy je nerelevantní, protože dříve zastavěná plocha sousedila s parkem, který se vyskytoval na území dnes zastavěném hotelem Intercontinental. Další skutečností, která dle mého názoru podporuje nezastavění této plochy, je že by případnou stavbou byly zastíněny učitelské domy v ulici Elišky Krásnohorské (10/12/14), které jsou zapsány na seznamu UNESCO. Neméně důležitým faktem je skutečnost, že by se případná stavba vyskytovala uprostřed nově vzniklého Náměstí Miloše Formana, čímž by de facto toto náměstí definitivně pozbylo svého smyslu, kterým je upomínat na významnou osobu světové kinematografie.</div>
4017MHMPP08PYLCJ	Nesouhlas	2915937	<div>Nesouhlasím se záměrem plánované zástavby náměstí Miloše Formana, při zachování stávající hmoty hotelu Intercontinental. Jedná se o zcela nevyváženou zástavbu, zásadně měnící ráz celého prostranství i městské části Josefov. Nelze přeci měnit historickou tvář takové dominanty, kterou bezpochyby Pařížská ulice je. Žádné předchozí zastupitelstvo si s takovým návrhem netrouflo přijít a je zarážející, že i přes prvotní odpor MČ Praha 1, ústy starosty Lomeckého, který pak znenadání zcela změnil názor, je vůbec taková diskuze na stole. Není jediný odborník, z řad historiků či architektů, který by takovou zástavbu podporoval, není ani jediný občan Prahy 1 v mém okolí, který by s ní souhlasil. Jediní, kdo s tím souhlasí, prosazují to a mají na tom eminentní zájem je úzká skupina podnikatelů, kteří piazettu vlastní. Snad již však nežijeme v době ústupků majetkovým zájmům jednotlivce před likvidací historického odkazu, nezaměnitelné atmosféry i genia loci a naprostého nesouhlasu občanů. Je zarážející jak horlivě ještě v květnu t.r. starosta MČ Praha 1 Lomecký bránil této zástavbě a do očí mi tvrdil na setkání s občany, že MČ Praha 1 bude proti takovému záměru. Co si o následné otočce stanoviska pana starosty má občan myslet? Že se něco změnilo? Těžko... Ráda bych se dožila dne, kdy bude politická reprezentace hájit skutečné zájmy většiny a kdy dané slovo bude platit. Zastupitelé mají hájit a prosazovat zájem svých občanů, ať už na obvodní či celopražské úrovni. A tak se ptám, co dobrého to přinese občanovi? Nic, jen zhyzdění nádherného kousku Prahy, díky čemuž se do ní sjíždějí každoročně statisíce turistů. Pokud takový návrh na Zastupitelstvu projde, je zřejmé, že naši zastupitelé k Praze nemají naprosto žádný vztah a zastupují zcela někoho jiného než své občany.</div>
4018MHMPP08PKVJO	Nesouhlas	2915950	<div>Podávám připomínku k navržené výškové regulaci v ulicích Svobodova a Na Slupi (Praha 2). Navržená regulace 6 podlaží (prakticky 7 podlaží, neboť se jedná o ulice čtvrtové úrovně) ve čtvrtci s budovou bývalého nádraží Vyšehrad a ZŠ Botičská a ve čtvrtci s kostelem Panny Marie na Trávničku je nevhodná a měla by být snížena s ohledem na tyto chráněné historické dominanty. Památkově chráněná budova bývalého nádraží Vyšehrad je dlouhodobě nevyužívaná a prakticky v havarijním stavu. Pokud by v budoucnosti, i přes památkovou ochranu, došlo k její demolici, bude možné dnes třípodlažní objekt nahradit objektem až sedmipodlažním. To je v rozporu s cílovým charakterem této stabilizované chráněné lokality - zachování jejího prostorového uspořádání.</div>
4019MHMPP08TIOLL	Nesouhlas	2915956	<div>1) Omezení navrhované výšky předpokládané zástavby (zejména čtverec, kde leží pozemek s parcelním číslem 2820/1, Katastrální území: Strašnice [731943] - viz. lokalizace). Naopak předpokládanou zástavbu výškově přizpůsobit stávající okolní výstavbě mezi komunikací Štěchovická a Sečská (tj. maximálně 5np) tak, aby při příčném pohledu bylo zachováno plynulé výškové uspořádání budov jako v současnosti. Odůvodnění: Navržená maximální výška případné nové zástavby by velice negativně ovlivnila kvalitu našeho bydlení ve Štěchovické ulici 1901/5 (velké zastínění na jih natočených obytných místností po většinu dne, v zimním období po celý den) – Navrhovanou vysokou výstavbou dojde ke značnému znehodnocení všech okolních nemovitostí a zvláště našich bytů, které se nacházejí v přímém zastínění případnými výškovými budovami. Byty ve Štěchovické ulici byly pořízeny a jsou ceněny zejména pro okolní klidovou zónu a výborné zaslunění během celého dne.</div>
4019MHMPP08TIOLL	Nesouhlas	2915957	<div>2) Nastavení maximální zastavitelné plochy (50%), odpovídající minimální odstup nové výstavby od komunikace Štěchovická (hlavně z důvodů zastínění) a ochrana stávajícího rozsahu zeleně. Odůvodnění: – Zachování klidového rázu území – Odstup nové výstavby od komunikace Štěchovická korigovat dle míry zastínění (výška, délka). – Nové parkovací místa provést v odpovídajícím počtu dle navržené výstavby. – Parkovací místa neprovádět na úkor zmenšení plochy zeleně.</div>
4019MHMPP08TIOLL	Nesouhlas	2915958	<div>3) Negativní vliv na stávající životní prostředí spojený se zvýšenou dopravní obslužností v ulici Štěchovická. Řešení parkovacích ploch u nové zástavby?</div>
			<div>Odůvodnění: – Podstatně větší dopravní zatížení a hluk v Štěchovické ulici spojený s příjezdem k nové zástavbě. V místě jsou školka, dětská hřiště a zeleň, které spolu tvoří klidovou zónu stávajícího prostředí. – Stávající parkovací plochy v ulici Štěchovická a Oravská jsou již nyní maximálně vytiženy! – Kde budou odpovídající parkovací plochy pro novou výstavbu a příjezd k nim! – Vysoká výstavba bude vyžadovat velké a hluboké základy, možná i parkovací místa pod budovou. Může při výstavbě dojít k negativnímu ovlivnění základů okolních budov a k narušení hydrogeologické rovnováhy v okolním prostoru.</div>
4019MHMPP08TIOLL	Nesouhlas	2915959	<div>Důležitá poznámka Jediná samostatná vysoká budova (hotel Juno) v tomto prostoru má úzký profil a je postavena přímo proti křižovatce komunikací Štěchovická/K rybníčkám, kterou zastíňuje během dne (přilehlou bytovou zástavbu v ulici K rybníčkám ovlivňuje svým stínem minimálně). Je vidět, že i tato stavba není v dané lokalitě výškově vhodná a přitom je o 5 podlaží nižší než navržené maximum pro novou výstavbu. Nově navržená zástavba, na rozdíl od hotelu Juno, je navržena přímo naproti stávajícím bytovým domům. Limit pro maximální výšku nové zástavby se tedy musí nastavit dle okolních bytových domů, tj. maximálně 5 nadzemních podlaží.</div>
4019MHMPXP93T7AO	Nesouhlas	2915956	<div>1) Omezení navrhované výšky předpokládané zástavby (zejména čtverec, kde leží pozemek s parcelním číslem 2820/1, Katastrální území: Strašnice [731943] - viz. lokalizace). Naopak předpokládanou zástavbu výškově přizpůsobit stávající okolní výstavbě mezi komunikací Štěchovická a Sečská (tj. maximálně 5np) tak, aby při příčném pohledu bylo zachováno plynulé výškové uspořádání budov jako v současnosti. Odůvodnění: Navržená maximální výška případné nové zástavby by velice negativně ovlivnila kvalitu našeho bydlení ve Štěchovické ulici 1901/5 (velké zastínění na jih natočených obytných místností po většinu dne, v zimním období po celý den) – Navrhovanou vysokou výstavbou dojde ke značnému znehodnocení všech okolních nemovitostí a zvláště našich bytů, které se nacházejí v přímém zastínění případnými výškovými budovami. Byty ve Štěchovické ulici byly pořízeny a jsou ceněny zejména pro okolní klidovou zónu a výborné zaslunění během celého dne.</div>
4019MHMPXP93T7AO	Nesouhlas	2915957	<div>2) Nastavení maximální zastavitelné plochy (50%), odpovídající minimální odstup nové výstavby od komunikace Štěchovická (hlavně z důvodů zastínění) a ochrana stávajícího rozsahu zeleně. Odůvodnění: – Zachování klidového rázu území – Odstup nové výstavby od komunikace Štěchovická korigovat dle míry zastínění (výška, délka). – Nové parkovací místa provést v odpovídajícím počtu dle navržené výstavby. – Parkovací místa neprovádět na úkor zmenšení plochy zeleně.</div>
4019MHMPXP93T7AO	Nesouhlas	2915958	<div>3) Negativní vliv na stávající životní prostředí spojený se zvýšenou dopravní obslužností v ulici Štěchovická. Řešení parkovacích ploch u nové zástavby?</div>
			<div>Odůvodnění: – Podstatně větší dopravní zatížení a hluk v Štěchovické ulici spojený s příjezdem k nové zástavbě. V místě jsou školka, dětská hřiště a zeleň, které spolu tvoří klidovou zónu stávajícího prostředí. – Stávající parkovací plochy v ulici Štěchovická a Oravská jsou již nyní maximálně vytiženy! – Kde budou odpovídající parkovací plochy pro novou výstavbu a příjezd k nim! – Vysoká výstavba bude vyžadovat velké a hluboké základy, možná i parkovací místa pod budovou. Může při výstavbě dojít k negativnímu ovlivnění základů okolních budov a k narušení hydrogeologické rovnováhy v okolním prostoru.</div>
4019MHMPXP93T7AO	Nesouhlas	2915959	<div>Důležitá poznámka Jediná samostatná vysoká budova (hotel Juno) v tomto prostoru má úzký profil a je postavena přímo proti křižovatce komunikací Štěchovická/K rybníčkám, kterou zastíňuje během dne (přilehlou bytovou zástavbu v ulici K rybníčkám ovlivňuje svým stínem minimálně). Je vidět, že i tato stavba není v dané lokalitě výškově vhodná a přitom je o 5 podlaží nižší než navržené maximum pro novou výstavbu. Nově navržená zástavba, na rozdíl od hotelu Juno, je navržena přímo naproti stávajícím bytovým domům. Limit pro maximální výšku nové zástavby se tedy musí nastavit dle okolních bytových domů, tj. maximálně 5 nadzemních podlaží.</div>
4020MHMPP08PYJFI	Nesouhlas	2915994	<div>Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 2360/2, katastrální území Staré Město (<i>má být Nové Město - pozn. pořiz.</i>). Na území se nachází parková zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná.</div>

Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 6 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s křížením ulic čtvrtové úrovně -

			Revoluční, Dvořákovo nábřeží a Nábřeží Ludvíka Svobody). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační zeleň a malý park a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požadují na dotyčném území stanovit "městskou parkovou plochu".
4020MHMPP08PYLHU	Nesouhlas	2915990	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 987/1, katastrální území Staré Město. Území zahrnuje veřejné prostranství Náměstí Miloše Formana. V platném územním plánu je území vyznačeno jako DU – urbanisticky významné plochy a dopravní spojení. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 8 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí lokalitní/čtvrťové úrovně či umístěním na nároží – Pařížská, 17. listopadu). Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje vysoko objemovou zástavbu území, což považují ve stabilizované a chráněné lokalitě za nepřipustné; lokalita Josefov je navíc stavebně poměrně zahuštěna a není zde dostatek veřejných odpočinkových a parkových ploch. Požadují regulovat zastavitelnost území stanovením za "náměstí vymezené plochou", případně s využitím parkově upravené části náměstí. Pro podporu mého názoru bych rád poukázal na několik skutečností. Projekt hotelu Intercontinental počítá s touto plochou, jako nezastavěnou i z toho důvodu, že sám hotel je masově naddimenzován a působil by vedle další zástavby velmi masivním dojmem. Další skutečností, která dle mého názoru podporuje nezastavění této plochy, je že by případnou stavbou byly zastíněny učitelské domy v ulici Elišky Krásnohorské (10/12/14), které jsou zapsány na seznamu UNESCO. Neméně důležitým faktem je skutečnost, že by se případná stavba vyskytovala uprostřed nově vzniklého Náměstí Miloše Formana, čímž by de facto toto náměstí definitivně pozbylo svého smyslu, kterým je upomínat na významnou osobu světové kinematografie.
4021MHMPP08PUU2M	Nesouhlas	2915998	Trasa po Kamýcké ulici mezi ulicemi Internacionální a Stehlíkova není vůbec řešena vzhledem k současné výškové zástavbě, ani celková šíře plánované dvousměrné tramvajové trati s oboustrannou vozovkou. Nejsou řešeny limity hluku, vibrací atd. V této části se jedná o původní zástavbu rodinných domků. Takto plánovaná trasa způsobí odstranění veškeré zeleně a přiblížení se husté dopravy k plotům rodinných domků. Je mylná představa, že řidiči vystoupí ze svých aut před Suchdolem a půjdou na tramvaj. Trať nezajišťuje obslužnost Suchdola. Vhodná trasa by byla Podbaba-Sedlec-ČZU-Městská část Praha Suchdol-ZŠ Mikoláše Alše-Dvorská. V této oblasti je zároveň plánovaná výstavba městského okruhu a také přes tuto oblast je plánována výstavba 3. ranveje letiště Václava Havla. Za předpokladu, že se všechny výše uvedené stavby jednoho dne zrealizují, stane se ze Suchdola mrtvá část města, jelikož obyvatelé nebudou schopni žít ve zdevastovaném životním prostředí uprostřed hluku, vibrací a emisí, včetně absolutní ztráty ceny jejich majetku. Na základě výše uvedeného rozhodně nesouhlasíme s takto plánovanou stavbou.
4022MHMPP08TIAAU	Nesouhlas	2916007	Nesouhlasím s popisem/definicí „zastavitelnost: zastavitelná“ a s možností jakékoliv další zástavby v lokalitě 206/Starý Střížkov Z(05) O [S] v navrhovaném Metropolitním plánu (návrh k projednání dle § 50 stavebního zákona). Konkrétně se jedná o zahrádkové osady ve výše popisované oblasti. Nerozumím, z jakého důvodu je oblast současných zahrádek „vyšrafována“ dle legendy jako zahrádková osada, ale spadá do oblasti 206/Starý Střížkov, která je definována jako zastavitelná. Nesouhlasím s možností jakékoliv průmyslové či rodinné výstavby v oblasti současné zahrádkové osady. Nerozumím, z jakého důvodu je oblast současných zahrádek „vyšrafována“ dle legendy jako zahrádková osada, ale zároveň v části této oblasti je „šrafování“ (dle legendy definované jako zahrádková osada) částečně přerušeno/vynecháno. Zahrádkářské osady jsou součástí kulturního a sociálního dědictví Prahy, které si pro svůj nesporně pozitivní vliv na životní prostředí v Praze a její biologickou diverzitu zasluhují adekvátní ochranu a nesouhlasím s tím, aby byly zrušeny či nahrazeny.
4023MHMPP08Q4JGQ	Jiné	2916015	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
4023MHMPP08Q4JGQ	Nesouhlas	2916024	Nesouhlasíme s umístěním parkoviště P+R v ulici Papírenská, na pozemku p.č. 1700/1.
			Odůvodnění S návrhem umístění parkoviště P+R nesouhlasíme z těchto důvodů: 1) Lokalita je v plánu vyznačena jako rozvojové území s využitím pro bydlení. V současnosti má ale charakter příměstské průmyslové zóny. Pozemek, kde má být umístěno parkoviště P+R je jedním z mála pozemků v lokalitě, který je ve vlastnictví hlavního města Prahy. Nyní se zde nachází park. Využití městského pozemku pro stavbu parkoviště považujeme za promarnění příležitosti, jak by město mohlo přispět k přeměně této lokality na plnohodnotnou městskou čtvrť. Jestli chce město tento park zastavovat, ať ho využije pro stavbu s městotvornou náplní, pro stavbu, která do místa přinese nový život. Jestli se zde má umisťovat nová stavba, ať je to stavba s živým parterem. (Nechceme, aby se s naší ulicí zacházelo jako s místem, kam je možné umístit vše, co se jina nehodí.) 2) Umístění záchytného parkoviště P+R v tomto místě vidíme jako nelogické z dopravního hlediska. Lokalita není na okraji města, na konečné městské hromadné dopravy, nachází se na okraji vnitřního města (Bubenče!). Stávající konečná tramvaje je od navrhovaného parkoviště poměrně vzdálená (200metrů od bližšího okraje dotyčného pozemku), na Podbabské, za podchodem pod železnici. Tato tramvajová linka je navíc v návrhu Metropolitního plánu prodloužena až do Suchdola. Už nyní zajišťují spojení ze Suchdola na metro Dejvická autobusové linky v hustých intervalech. 3) Bojíme se, že další nárůst dopravy lokalitě neprospěje, že její proměnu naopak komplikuje. Domníváme se, že tak bude nadále převládat charakter dopravního tahu a prostředí pro chodce nepřívětivého. Tak, jak to dnes vidíme při ústí Papírenské do Podbabské ulice. 4) Pokud přes všechny uvedené důvody zpracovatelé trvají na umístění parkoviště, ať je v plánu navrženo jako podzemní, s podmínkou zachování stávajícího parku, nebo s vyhrazením pozemku pro stavbu s vldnější náplní.
4024MHMPP08Q4JVN	Jiné	2916026	LOKALITA č.327 - VOKOVICE Jako spoluvlastník jednotek na pozemcích p. č. 494/4, 494/6, 495/2, 495/4, 495/6, 495/8, 500/2, 501/2, 591/2, 593/2, 594/3, 594/4, 595/2, 595/3, 596/2, 596/3, 597/2, 598/4, 598/5, 1366/6, 1366/7, 1366/8, k.ú. Vokovice, obec Praha a těchto pozemků požadují:
4024MHMPP08Q4JVN	Nesouhlas	2916029	2) Požadují zachovat stávající parkovací plochy na parcelách č. 588, 589, 587/1, 587/2 1366/1, 10, 11, 12, 13, 14, 4/3, 4/6 k.ú. Vokovice. Jedná se o hlavní parkovací plochy ke 147 bytům v 11 domech v ulici Ke Dvoru, které byly realizovány jako součást této stavby a byly nezbytnou podmínkou kolaudace stavby.
4024MHMPP08Q4JVN	Nesouhlas	2916027	Požadujeme zachovat stávající zelené plochy mezi Vokovickou školou a Evropskou třídou a zelené plochy mezi Evropskou třídou a bytovými domy v ul. Ke Dvoru (parcelní čísla 589, 588, 587/1, 1367/1, 1366/4, 1366/1, 4/1, 3/1, 5, 10,11, 12, 13, 14, 8/1 8/2, 4/1, 4/6, 5, 7/1, 8/1 , 1359/7. Tyto zelené plochy jsou ve stávajícím územním plánu hl.m. Prahy vedeny jako ZMK (zeleň městská a krajinná). Tato zeleň vylepšuje katastrofální hodnoty znečištění ovzduší a hluku v lokalitě a je s ní počítáno v rozptylových a hlukových studiích staveb v okolí, připravovaných nebo zrealizovaných v posledních letech. Požadujeme zařadit výše uvedené plochy zeleně do nestavebních bloků v rámci nového Metropolitního plánu.
4024MHMPP08Q4JVN	Nesouhlas	2916030	Požadujeme zachovat stávající zelenou plochu na parcelních číslech 598/10 a 620/5, k.ú. Vokovice. Tato zelená plocha je součástí územního systému ekologické stability (ÚSES) pro umožnění migrace zvířat podél Litovicko-Šáreckého potoka a nesmí být proto zastavitelná. Metropolitní plán předpokládá v tomto místě 4 podlažní zástavbu, což je nepřipustné. Ve stávajícím územním plánu hl.m. Prahy jsou plochy vedeny jako ZMK (zeleň městská a krajinná). Tato zeleň také vylepšuje katastrofální hodnoty znečištění ovzduší a hluku v lokalitě a je s ní počítáno v rozptylových a hlukových studiích staveb v okolí, realizovaných v posledních letech. Požadujeme zařadit výše uvedené plochy zeleně do nestavebních bloků v rámci nového Metropolitního plánu.
4024MHMPP08Q4JVN	Nesouhlas	2916028	V okolí Vokovické školy by měla být zachována i z důvodu bezpečnosti žáků zóna s utlumenou dopravou. Konkrétně se jedná o pozemky č. 1281/1, 1281/383, 1281/384, 1281/407, 1281/410 v katastrálním území Vokovice.
4026MHMPP08PX5YY	Jiné	2935679	062 / Chodov komerce Požadujeme, aby pro lokalitu byly stanoveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území.
4026MHMPP08PX5YY	Jiné	2941554	364 / Litochleby
4026MHMPP08PX5YY	Jiné	2934537	Individuální regulativy - nejsou stanoveny pro žádné z 10 témat, podklady MČ Praha 11 byly ignorovány. Požadujeme podklady z MČ Praha 11 do individuálních regulativů začlenit. Požadujeme, aby MPP stanovil jasné požadavky na ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2935619	062 / Chodov komerce

4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2935645	<p>Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která se nestala součástí některého z místních parků a která je dle současného územního plánu definována následovně: <i>Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</i> Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).</p> <p>062 / Chodov komerce</p> <p>V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/062/2084 o rozloze 21 454 m² se zastavitelností 30%, která nemá určený vůbec žádné regulativy.</p> <p>Typ struktury: hybridní Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se Koeficient zastavení stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZB_M do 6 000 m²: 90% pro střední bloky ZB_S od 6 000 do 12 000 m²: interpolací pro velké bloky ZB_V od 12 000 m²: 50%</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením této transformační plochy. Území podle současného územního plánu je v této ploše stabilizované. Požadujeme, aby transformační plocha 411/062/2084 byla z MPP odstraněna.</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2935617	<p>062 / Chodov komerce</p> <p>ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy Záměrně zatažené architektonicky ztvárněné plochy zeleně. Požadujeme, aby plocha ZP v lokalitě nebyla nahrazena stavebními bloky.</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2935849	<p>062 / Chodov komerce</p> <p><u>Individuální regulativy</u></p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2935614	<p>Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí <i>indexu</i> návrhového in = 1,16. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.</p> <p>062 / Chodov komerce</p> <p><u>Regulativy lokality</u></p> <p>Dle karty lokality je lokalita Chodov komerce vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, ve vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na potenciál místa a dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží. Využití lokality je stanoveno jako obytné, součástí lokality jsou budovy administrativy a komerční vybavenosti.</p> <p>Z tohoto popisu nemůže být kupř. stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území.</p> <p>V Krycím listu lokality - odůvodnění je uvedeno:</p> <p>Pro lokalitu je stanoven hybridní typ struktury. Strukturu lokality tvoří kombinace kompaktních a rozvolněných bloků. Veřejné prostranství je jednoznačně vymezeno, nestavební částí stavebního bloku jsou obvykle veřejně přístupné, navazují na veřejná prostranství a rozšiřují jej. Zástavba stavebních bloků v rámci lokality je různá, kombinuje zastavení jednou solitérní stavbou, zástavbu propojenou společným parterem i zástavbu uspořádanou do bloku. Lokalita tím naplňuje charakteristiku hybridní struktury.</p> <p>Nesouhlasíme s poslední větou, neboť v Textové části MPP v čl. 43 odst. (1) se píše:</p> <p>Hybridní strukturou je urbánní struktura kompaktních a rozvolněných bloků, případně solitérů výrazně kombinující různé využití rozložené zpravidla v různých podlažích nad sebou (vertikálně). Struktura umožňuje současně i budoucí technické inovace. Je strukturou pro klíčové části města budoucnosti.</p> <p>V lokalitě se nacházejí administrativní budov, OC Chodov a dále např. prodejna automobilů. Žádná budova nemá vertikální členění funkcí.</p> <p>Hybridní struktura byla této lokalitě přidělena z jediného důvodu, a to proto, že podle čl. 43, odst. (2) písmeno d) výškové uspořádání je různorodé a je <i>zpravidla doplněno druhou úrovní hladiny věží</i></p> <p>Nesouhlasíme, aby se určení struktury stabilizované lokality řídilo požadavkem možnosti umístění hladiny věží v lokalitě.</p> <p>Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu 549 / Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly.</p> <p>Požadujeme, aby byla upřesněna definice charakteru lokality ve spolupráci s místními občany.</p>

4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2935558	Transformační a rozvojové nestavební plochy pro krajinu ve městě
			Transformační plocha 412/063/5287 o rozloze 8 294 m² je vymezená pro vznik nového parku 123/063/2903 Sad Blažimská Typ struktury: parkové prostranství Způsob využití: rekreační
			Nesouhlasíme s vymezováním rozvojových a transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládáme za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu". Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.
			076 / Roztyly
			Nesouhlasíme s umístěním plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVII. Roztyly, s podílem věží 50%. V příloze 6 se nedá zjistit nic o podrobnější výškové regulaci. V příloze 7 - tabulková část je pouze uvedeno: MÍSTO - XVII. Roztyly PODÍL VĚŽÍ (%) - 50 MAXIMÁLNÍ VÝŠKA VĚŽÍ (m) - 80 LOKALITY S MÍSTEM HLADINY VĚŽÍ - 076/Roztyly Nikde není uvedeno, jakou rozlohu má plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží. Proto je podíl věží uvedený v % naprosto nesmyslný údaj. MPP vychází vstříc developerské skupině, které možnost výstavby věží výrazně zhodnotí pozemky. Městská část Praha 11 od počátečních konzultací k MPP v roce 2015 nesouhlasí s výstavbou výškových budov na svém území. Požadujeme, aby plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVII. Roztyly, s podílem věží 50% by z MPP odstraněna.
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2935354	076 / Roztyly
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2935360	IZ - Izolační zeleň Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která je dle současného územního plánu definována následovně: <i>Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</i> Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2935347	Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou. 076 / Roztyly
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2935424	PS - sady, zahrady a vinice Požadujeme, aby plocha PS v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území. 076 / Roztyly
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2935356	Regulativy lokality Dle karty lokality je lokalita Roztyly vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativu je určení prostorového uspořádání, dotvoření sítě veřejných prostranství, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, doplnění rekreační vybavenosti a posílení prostupnosti do metropolitního parku Kunratický les. Z tohoto popisu nemůže být orgánu územního plánování při vydávání závazného stanoviska v rámci územního řízení a ani stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území. Požadujeme, aby byl pro lokalitu vypracován regulační plán či dílčí územní plán ve spolupráci s vlastníky, místními občany, spolky a městskou částí.
			076 / Roztyly
			S03 - částečně urbanizované rekreační plochy Území s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zeleň. Požadujeme, aby rozsáhlá plocha S03 v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území (navrhovaná zastavitelná rekreační plocha).
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2935267	076 / Roztyly Ve stávajícím územním plánu je dané území vymezeno jako oblast s mimořádným rekreačním potenciálem. Nesouhlasíme s rozšiřováním zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných ploch k rekreaci. Požadujeme respektování tohoto potenciálu území v MPP. Odůvodnění:

			Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení.
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2935268	<p>076 / Roztyly</p> <p>ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy Záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně. Požadujeme, aby plocha ZP v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2935473	<p>076 / Roztyly</p> <p>Transformační plocha 411/076/2082 o rozloze 120 563 m² která má určeny regulativy velmi nedostatečně.</p> <p>Typ struktury: hybridní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parku: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se Koeficient zastavení stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZBm do 6 000 m²: 90% pro střední bloky ZBs od 6 000 do 12 000 m²: interpolací pro velké bloky ZBv od 12 000 m²: 50%</p> <p>Vzhledem k tomu, že transformační plocha má více vlastníků, nelze bez vypracování regulačního plánu dosáhnout dohody o území. Je naprosto skandální, že v transformační lokalitě není určen minimální podíl městských parků, maximální podíl veřejných prostranství ani minimální podíl občanské vybavenosti. Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.</p> <p>Část této transformační plochy je v nyní platném územním plánu vedena jako území nezastavitelné. Požadujeme, aby tento stav byl respektován i v navrhovaném MPP.</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2935477	<p>076 / Roztyly</p> <p>Transformační plocha 411/076/2083 o rozloze 97 522 m² která má určeny regulativy velmi nedostatečně.</p> <p>Typ struktury: areál vybavenosti Způsob využití: rekreační Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se Zastavitelnost plochy: 20%</p> <p>Vzhledem k tomu, že transformační plocha má více vlastníků, nelze bez vypracování regulačního plánu dosáhnout dohody o území. Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.</p> <p>Území této transformační plochy je v platném územním plánu vedeno jako nezastavitelné, požadujeme, aby takové zůstalo v navrhovaném MPP. Požadujeme, aby tato transformační plocha byla převedena do nezastavitelné lokality 977 / Krčský les, kde může být vedena jako rekreační.</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2935393	<p>076 / Roztyly</p> <p><u>Celoměstský systém zeleně (CSZ)</u></p> <p>V lokalitě se nyní nacházejí plochy CSZ.</p> <p>Požadujeme, aby CSZ byl uveden v grafické části MPP. Dále požadujeme, aby v lokalitě 076 / Roztyly byly zachovány plochy CSZ.</p> <p>Změny z nezastavitelného území na zastavitelné v zeleném území v blízkosti Krčského lesa jsou nepřijatelné a jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.</p> <p>Navrhované rozšíření zastavitelného území je rozporu s usnesením RMČ MČ Praha 11 č. 0699/19/R/2015 (nerozšiřovat zastavitelné území) a usnesením zastupitelstva MČ Praha 11 č. 0011/1/Z/2014 ze dne 10. 11. 2014 - veřejný zájem občanů Prahy 11, a to z hlediska ochrany zdraví a životního prostředí, ochrany obyvatel před hlukem, imisemi, ochrany chráněných živočichů, ochrany ploch zeleně, a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami: 2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy 4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.</p>

			CVZ - Plocha rozvojová zasahuje do celoměstského systému zeleně vymezeného stávajícím ÚP. Jedná se o rozpor se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy: Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému.
			Upozorňujeme také na skutečnost, že v území již byly snahy o rozsáhlou změnu územního plánu Z 2722/00 Velké Roztyly s obdobnou intenzitou zástavby, jakou navrhuje MPP. Návrh této změny Z2722/00 byl negativně vyhodnocen z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj a byl zamítnut Zastupitelstvem hl. m. Prahy v září 2012.
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2935571	<p>Podle vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy v rámci podnětů a vyjádření dotčených orgánů k návrhu zadání změny územního plánu SÚ HMP Z 2722/00 Velké Roztyly zahrnující rovněž předmětnou lokalitu při ulici Ryšavého: „Lokalita je napadena nadlimitním hlukem z dopravy, vysoká zdravotní rizika vyplývající z nadlimitního znečištění ovzduší. Umístění obytné zástavby v takto exponovaném prostředí není vhodné.“ Z výše uvedeného a z vyjádření dalších dotčených orgánů v rámci zjišťovacích řízení EIA na jiné záměry v dotčeném území (Garáže Tomíčkova PHA 518, administrativní budova U Kunratického lesa PHA 889, Prague Eye Towers PHA 794) i Územně analytických podkladů hl. m. Prahy je zřejmé, že posuzované území je již v současné době nadlimitně zatíženo z dopravy z hlediska hygienických limitů pro hluk a znečištění ovzduší a není vhodné pro novou bytovou zástavbu.</p> <p>076 / Roztyly</p> <p><u>Individuální regulativy</u></p> <p>Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí indexu návrhového $i_n = 2,87$. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.</p> <p>Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do této lokality je pouze skrze komunikaci Tomíčkova a navazující komunikaci Ryšavého. Navýšení intenzity zástavby v lokalitě Roztyly povede silnému dopravnímu zatížení a zatížení životní prostředí, ale i bezpečnosti obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitách 549/Sídlíště Horní Roztyly a 361/Starý Spořilov.</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2935481	<p>076 / Roztyly</p> <p><u>Veřejná vybavenost</u></p> <p>V lokalitě je plánována plocha 800/076/2050 - Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: rekreační vybavenost. Pro tuto plochu nejsou nikde popsány žádné přesnější parametry, velikost, umístění...</p> <p>Požadujeme, aby pro lokalitu byly staveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území.</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2935532	<p>076 / Roztyly</p> <p><u>Veřejná vybavenost</u></p> <p>V lokalitě je plánována veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury 624/076/1126 Parkoviště P + R - Roztyly, minimální přípustná kapacita 300 stání — návrh. V případě realizace požadujeme umístění parkoviště P + R v podzemích garážích, či parkovacím domě. V obou případech požadujeme umístěném podél ulice 5. května tak, aby auta nezajížděla hlouběji do území Roztyl. Dále požadujeme, aby kapacita stání 300 byla kapacita maximální.</p> <p>Požadujeme, aby pro lokalitu byly staveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území.</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2935556	<p>076 / Roztyly</p> <p><u>Výšky</u></p> <p>V lokalitě je pouze jediná současná výška uvedena správně. Příkladáme obr. 4 - podlažnosti dle platných ÚAP. Z obr. 4 je vidět, kde jsou v současnosti umístěny budovy v lokalitě, a je tedy zřejmé, že většina umístěných výšek v MPP je zvolena nesmyslně.</p> <p>Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR.</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2935396	<p>076 / Roztyly</p> <p>Intenzivní rozvoj lokality v návrhu MPP nezohledňuje vlivy na ÚSES - navýšení intenzity pohybu lidí může negativně ovlivnit biocentrum Kunratický les. Území dotčené změnou představuje nárazníkovou zónu Michelského lesa. Stejně tak není zohledněna stávající nadlimitní hluková a imisní zátěž území v těsné blízkosti nejfrekventovanějších komunikací v ČR. Zhoršené imisní situaci přispívá inverzní poloha zájmového území - širšího okolí stanice metra Roztyly. Navrhovaná intenzivní zástavba a dokonce výškové budovy povedou ke zhoršení provětrávání území.</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2937565	<p>077 / Opatov</p> <p>Dle přílohy č. 6 SEA má dle návrhu MPP k roku 2050 přibýt 8948 obyvatel a 14 010 pracovníků. Uvedený počet obyvatel předpokládá zajistit 4500 parkovacích míst a asi dalších 4450 parkovacích míst pro pracovníky. To povede k nárůstu intensity dopravy a dalšímu zvýšení k překročení limitu hluku. Plocha lokality Opatov je to 25,36 ha. Uvedený přírůstek 8948 obyvatel tedy povede k hustotě obyvatelstva v lokalitě 352 obyvatel/ha. Ve stejném území má být navíc dle návrhu umístěno autobusové nádraží a parkovací dům (P+R). Takto si centrum Prahy 11 nepředstavujeme!</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2937538	<p>077 / Opatov</p> <p>Požadujeme zachovat pietní místo a park při ulicích Valentova, Ke Stáčírmě, Turkova.</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2942052	<p>185 / Chodovec rozvoj</p> <p>V lokalitě jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy: Skupina [T+R] ploch [415/185/4018] se skládá z celkem 2 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 62 800 m² a jako pro celek pro ni platí:</p> <p>Typ struktury: heterogenní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se</p>

			<div>Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se</div> <div>Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se</div> <div>Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se</div> <div>Koeficient zastavění stavebního bloku: ZB nestanovuje se</div> <div>Koeficient zastavění stavebního bloku ZB:</div> <div>pro malé bloky ZBm do 6 000m² : 60%</div> <div>pro střední bloky ZBs od 6 000 do 12 000m² : interpolací</div> <div>pro velké bloky ZBv od 12 000m²: 30%</div> <div></div> <div>Rozvojová plocha 413/185/2396 o rozloze 106 370 m²</div> <div>Typ struktury: heterogenní struktura</div> <div>Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:</div> <div>Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se</div> <div>Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se</div> <div>Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se</div> <div>Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se</div> <div>Koeficient zastavění stavebního bloku: ZB nestanovuje se</div> <div>Koeficient zastavění stavebního bloku ZB:</div> <div>pro malé bloky ZBm do 6 000m²: 60%</div> <div>pro střední bloky ZB\$ od 6 000 do 12 000m²: interpolací</div> <div>pro velké bloky ZBv od 12 000m²: 30%</div> <div></div> <div>Rozvojová plocha 413/185/2699 o rozloze 11 004 m²</div> <div>Typ struktury: areál vybavenosti</div> <div>Způsob využití: obytná</div> <div>Parametrické regulativy:</div> <div>Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se</div> <div>Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se</div> <div>Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se</div> <div>Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se</div> <div>Zastavitelnost plochy: 20 %</div> <div></div> <div>Nesouhlasíme s vymezováním rozvojových a transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládáme za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu". Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.</div>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2941550	363 / Starý Chodov
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2941551	<div>Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejně vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejně vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou.</div> <div>363 / Starý Chodov</div> <div></div> <div><u>Výšky</u></div> <div>Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme. Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR.</div>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2940105	363 / Starý Chodov
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2940141	<div>Požadujeme, aby plocha ZMK v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</div> <div>363 / Starý Chodov</div>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2941540	<div>Požadujeme, aby plocha ZP v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</div> <div>363 / Starý Chodov</div>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2941555	<div>Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň.</div> <div>364 / Litochleby</div>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2941553	<div>Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejné vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou.</div> <div>364 / Litochleby</div>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2937124	<div>V MPP není dostatečně chráněna škola v ulici Květnového vítězství (ochrana pouze bodem, ne vymezením plochy).</div> <div>542 / Sídliště Chodov</div>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2937149	<div>Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejně vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou.</div> <div>542 / Sídliště Chodov</div>

			<u>Individuální regulativy</u>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2937094	Index stabilizované části i _s i index návrhový i _n jsou stejné. Umožní toto výstavbu parkovacího domu na současném parkovišti, či nástavbu na současný parkovací dům?
			542 / Sídliště Chodov
			<u>Regulativy lokality</u>
			Dle karty lokality je lokalita Sídliště Chodov vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a doplnění technické infrastruktury.
			Z tohoto velice vágního popisu nemůže být orgánu územního plánování při vydávání závazného stanoviska v rámci územního řízení a ani stavebnímu úřad zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území. Navíc upozorňujeme, že v této lokalitě není žádné místo určené pro výškovou zástavbu, a dále upozorňujeme na skutečnosti, které jsme uvedli k popisu lokality.
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2937144	Požadujeme, aby byla upřesněna definice charakteru lokality ve spolupráci s místními občany.
			542 / Sídliště Chodov
			<u>Výšky</u>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2937147	Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme.
			542 / Sídliště Chodov
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2937108	Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena výše uvedeným způsobem.
			542 / Sídliště Chodov
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2937115	Požadujeme, aby plocha ZMK v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.
			542 / Sídliště Chodov
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2937121	Požadujeme, aby plocha ZP v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.
			542 / Sídliště Chodov
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2937135	Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň.
			542 / Sídliště Chodov
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2935991	Požadujeme, aby v lokalitě zůstaly vymezeny plocha pro rekreační vybavenost (nyní plochy SP).
			549 / Sídliště Horní Roztyly
			IZ - Izolační zeleň
			Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která se nestala součástí místního parku 123/549/2317 Park na kopci I, a která je dle současného územního plánu definována následovně: Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.
			Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).
			Vymezení těchto nových zastavitelných ploch není řádně odůvodněno a je v rozporu se zájmy ochrany přírody. Požadujeme zachování nezastavitelných ploch IZ podél komunikací v území.
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2935945	Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou.
			549 / Sídliště Horní Roztyly
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2936071	MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) - kromě výšky - pro zastavění stavebního bloku (např. v daném případě stavebních bloků podél ulice Ryšavého v modernistické struktuře) a bude záležet pouze na subjektivním uvážení stavebního úřadu (či OÚR MHMP), co je přijatelné. Takový přístup je nepřijatelný a silně korupční. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků.
			549 / Sídliště Horní Roztyly
			Návrh MPP nechrání významné vyhlídkové místo na centrum města v lokalitě (vyhlídkový bod z terasy MediCentra, jež je uveden v ÚAP). MPP nerespektuje metodiku Ministerstva pro místní rozvoj „Principy a pravidla územního plánování“, která zdůrazňuje, že je třeba „respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa“... Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je třeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby"
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2935917	Požadujeme proto snížit maximální výšku zástavby v níže uvedené transformační ploše 411/549/2257, která je vymezována ve svahu od stanice metra Roztyly k MediCentru a která povede ke znehodnocení uvedeného výhledu na centrum města.
			549 / Sídliště Horní Roztyly

4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2935958	<p>Nesouhlasíme s tím, že "Významným veřejným prostranstvím je ulice Ryšavého". Tento čtyřproudý dálniční přivaděč naopak tvoří významnou bariéru v území, oddělující jižní a severní část sídliště. Tato komunikace zároveň tvoří významnou hlukovou a emisní zátěž v území.</p> <p>549 / Sídliště Horní Roztyly</p>
			<p>Požadujeme rovněž snížit maximální výšku zástavby v území severně od ulice Gregorova a Hrdičkova na 2 NP (od úrovně ulice).</p> <p>549 / Sídliště Horní Roztyly</p>
			<p>Požadujeme, aby pro lokalitu byly stanoveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území.</p> <p>549 / Sídliště Horní Roztyly</p>
			<p>Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejné vybaveností tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejné vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou.</p> <p>549 / Sídliště Horní Roztyly</p>
			<p>V lokalitě je vymezena plocha veřejné vybavenosti 800/549/2043 - Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: občanská vybavenost. Ze zveřejněných podkladů se nedá určit velikost této plochy. Pro plochu 800/549/2043 požadujeme, aby její velikost odpovídala ploše velikosti plochy označené VV (v nyní platném územním plánu), která se nachází u ulice Hrdičkova, tj. 18 611 m².</p> <p>Požadujeme, aby velikost nově navrhovaných ploch pro veřejnou vybavenost byla uvedena v krycím listě lokality.</p> <p>549 / Sídliště Horní Roztyly</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2936814	<p>V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/549/2257 o rozloze 43 159 m² se zastavitelností 30%, která nemá určeny vůbec žádné regulativy.</p> <p>Typ struktury: modernistická struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se</p> <p>Dle definic v čl. 71 a 72 Textové části MPP by tato plocha měla být vedena jako rozvojová, a ne transformační. Rozvoj této transformační plochy požadujeme podmínit vydáním regulačního plánu nebo územního plánu části Prahy. Zároveň požadujeme podmínit zástavbu této zastavitelné plochy realizací nezbytných prvků veřejné infrastruktury a občanské vybavenosti.</p> <p>Nesouhlasíme s vymezováním rozvojových transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládáme za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu". Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad. Transformační plochou není navrženo žádné pěší ani cyklistické propojení, i když se plocha nachází v přístupové oblasti ke stanici metra. Tato transformační plocha má o 12 486 m² větší rozlohu než mají v současnosti obě rozvojové plochy ve stejném místě (OB-F a VV). Transformační plocha, na rozdíl od současného stavu, je vymezena i v současnosti stabilizované ploše OB a vymezena i v ploše IZ. S tím zásadně nesouhlasíme. Požadujeme, aby transformační plocha byla vymezena pouze na plochách nyní označených OB - F a VV, tj. aby její velikost nebyla větší než 30 673 m².</p> <p>Se zástavbou v dané lokalitě dlouhodobě nesouhlasí majitelé okolních nemovitostí a další místní občané. Petici proti celoměstsky významné změně ÚP Z2722/00 „Nechceme Velké Roztyly" předanou primátoru Pavlu Bémovi k datu 1. 10. 2010 podepsalo 1381 obyvatel. Zmocnění zástupce veřejnosti o. s. Zelené Roztyly a věcně shodné připomínky ke konceptu územního plánu v roce 2009, a k návrhu změny Z2722/00 Velké Roztyly v roce 2012 podepsalo 591, respektive 508 spoluobčanů. Petici z r. 2014 proti změně územního plánu Z 2867/00 v dotčené transformační ploše 411/549/2257 podepsalo 550 místních občanů. Petici - nesouhlas s plánovaným zahušťováním sídliště Horní Roztyly (vč. daného území) podepsalo 547 místních občanů, 10 SVJ/BD a 7 místních občanských spolků. Petici proti zastavění plochy W v rámci dotčené transformační plochy k 11. 5. 2018 podepsalo 361 obyvatel.</p>
			<p>Nesouhlasíme s intenzivní zástavbou v dané ploše - máme odůvodněné obavy ze zhoršení vibrací, sesedání terénu v okolí a poškozování majetku okolních obyvatel. Již v současné době je stávající zástavba negativně ovlivňována vibracemi z projíždějících souprav metra linky C, která je v dané lokalitě mělce pod terénem. V důsledku vybudování základů a drenáže Bytového parku Roztyly (etapa I) došlo k sesedání terénu a praskání zdí rodinných domů v ul. Komárkova a Hněvkovská, stejně jako např. popraskání plynových přípojek, které fungovaly 25 let. Investor není ochoten tento vzniklý problém s dotčenými obyvateli jakýmkoliv způsobem řešit. Problematické jsou i hydrogeologické podmínky území - jedná se o často podmáčené prameniště Roztylského potoka.</p>
			<p>Intenzivním zastavením dané plochy (a stavebních bloků podél ul. Ryšavého) dojde k významnému nárůstu dopravy - již v současné době jsou křižovatky navazujících komunikací (Ryšavého x Komárkova a Ryšavého x Hrdičkova) nepřehledné a nebezpečné. Máme rovněž obavy z prohloubení deficitu parkování v okolí záměru. Nesouhlasíme s vymezením transformační plochy 411/549/2257 rovněž z důvodu likvidace stávající hodnotné plochy zeleně a stanovišť zvláště chráněných druhů živočichů zde prokazatelně žijících.</p>
			<p>Zatížení území z hlediska hluku a imisí v dané lokalitě se pohybuje na hranici limitních hodnot či je v některých případech překračuje (BaP, NOx, PM10). V dotčeném území v blízkosti ulice Ryšavého jsou překračovány limity pro hluk z dopravy.</p>
			<p>Dotčené území je situováno v pohledově exponovaném svahu v sousedství VKP Michelský les, tedy v území hodnotného z hlediska ochrany krajinného rázu. Umístění navrhované intenzivní zástavby do této polohy je tedy nevhodné.</p>
			<p>Umístění další zástavby do tohoto území, stejně jako navýšení individuální automobilové dopravy povede, v kumulaci s okolními stavebními záměry, k prohloubení výše uvedených negativních vlivů na životní prostředí, lidské zdraví, pohodu bydlení a majetek.</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2937066	<p>549 / Sídliště Horní Roztyly</p>
			<p>Individuální regulativy</p>

4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2935941	<p>Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí indexu návrhového i_n = 0,89. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.</p> <p>549 / Sídliště Horní Roztyly</p> <p><u>Regulativy lokality</u></p> <p>Dle karty lokality je lokalita Sídliště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, na vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokality, doplnění komerční a občanské vybavenosti a dotvoření výškové kompozice lokality v místech určených pro výškovou zástavbu.</p> <p>Z tohoto velice vágního popisu nemůže být orgánu územního plánování při vydávání závazného stanoviska v rámci územního řízení a ani stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území. Navíc upozorňujeme, že v této lokalitě není žádné místo určené pro výškovou zástavbu, a dále upozorňujeme na skutečnosti, které jsme uvedli k popisu lokality.</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2937001	<p>Požadujeme, aby byla upřesněna definice charakteru lokality ve spolupráci s místními občany.</p> <p>549 / Sídliště Horní Roztyly</p> <p><u>Výšky</u></p> <p>Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme. Nesouhlasíme, aby na parkovištích mezi ulicemi Gregorova a Ryšavého mohly být postaveny až 4-podlažní budovy. Požadujeme, aby tyto plochy dále sloužily jako parkoviště s tím, že by bylo možné rozšířit jejich kapacitu jednopodlažní nástavbou. Požadujeme snížit maximální výšku zástavby v území severně od ulice Gregorova a Hruďického na 2 NP (od úrovně ulice).</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2935973	<p>549 / Sídliště Horní Roztyly</p> <p>Konkrétní připomínka k lokalitě: v návrhu MPP nejsou v ulici Gregorova a dále při severní straně ul. Krejnická, v severní části ul. Dědinova a při severní straně ul. Holušická a jižní straně ul. Ryšavého vymezeny plochy vzrostlé zeleně parkem ve volné zástavbě.</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2937058	<p>549 / Sídliště Horní Roztyly</p> <p>Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR.</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2935942	<p>549 / Sildliště Horní Roztyly</p> <p>Obáváme se o osud veřejných a hlídaných parkovišť v lokalitě. Požadujeme, aby na plochách současných parkovišť mohly být postaveny pouze lehké parkovací domy, které budou složit potřebě místních obyvatel, nebo aby mohla být rozšířena kapacita parkovišť nástavbou. Nesouhlasíme s tím, že většina parkovišť v lokalitě je převedena do ploch stavebních bloků s možností až 6 podlaží, neboť tento nedostatečný regulativ povede k zániku parkovišť, která byla vybudována jako občanská vybavenost pro obyvatele původně postavených domů. Již v současné době lokalita trpí výrazným deficitem v dopravě v klidu.</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2937880	<p>552 / Sídliště Jižní Město I. sever</p> <p>Požadujeme, aby komerční plochy - původní nákupní střediska na Jižním Městě I byly chráněny.</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2937610	<p>552 / Sídliště jižní Město I. sever</p> <p>Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejné vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou.</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2937885	<p>552 / Sídliště Jižní Město I. sever</p> <p>Výšky Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme. Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR.</p> <p>Jako cílový charakter se uvádí: „Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a ochrana charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality". S touto charakteristikou je v příkrém rozporu způsob výškové regulace pomocí čtverců 100 m x 100 m, který tuto „dvoupatrovost" nereflktuje s dostatečnou spolehlivostí. Při osobní návštěvě lokality by se autoři mohli přesvědčit, že zástavba má výškové hladiny tři: dvoupodlažní občanské vybavení a osmipodlažní a dvanáctipodlažní panelové bytové domy. Návrh Metropolitního plánu ale zde připouští výškové hladiny 2, 12 a 21, výjimečně též 8, Výšková hladina 21 ale v lokalitě vůbec neexistuje a její umožnění je v rozporu s klasifikací lokality jako stabilizované. Výšková hladina 12 je uplatňována i pro stávající dvoupodlažní areál mateřské školy Mírového hnutí a pro zástavbu podél ulice Ke Stáčírně, která prochází rozhraním mezi sídlištěm a ponejvíce dvoupodlažní zástavbou rodinnými domky v sousední lokalitě Litochleby - Na Skalce. Metropolitní plán zde nedosahuje ani standardu urbanistického citu 70. let minulého století, kdy se autoři sídlištní zástavby pokusili alespoň v náznaku o plynulý výškový přechod mezi oběma typy zástavby. To teď návrh Metropolitního plánu ruší. Nesouhlasíme s navyšováním podlažností na 21 podlaží obecně všude, kde se stávající hladina 12 pater takto navyšuje.</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2937588	<p>552 / Sídliště Jižní Město I. sever</p> <p>Požadujeme, aby plocha ZMK v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2939122	<p>553 / Sídliště Jižní Město I. jih</p> <p>Nesouhlasíme s navrhovanou zastavitelností 60% v transformačních plochách 411/553/2038. 411/553/2040, požadujeme zastavitelnost snížit na 20% a zachovat parkový charakter ploch.</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2938077	<p>553 / Sídliště Jižní Město I. jih</p>

4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2939124	<p>Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejně vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejné vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou.</p> <p>553 / Sídlíště Jižní město I. jih</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2939132	<p>411/553/2039 - okolí stanice metra Háje. Nechceme zde žádné výškové budovy, v okolí jsou obytné budovy s výškovou hladinou 6-8 pater, negativně by to ovlivnilo bydlení, takže výšková hladina max. jako okolní zástavba. Na tuto lokalitu je zadána územní studie!!!</p> <p>553 / Sídlíště Jižní Město I. jih</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2939131	<p>413/553/2008 - území, kde výšková zástavba (6 pater) přechází v nízkou vilovou zástavbu, navíc území v doteku s přírodním parkem Botič - Miličov. Ponechat lokalitu jako nezastavitelnou - park nebo max. pro zástavbu max. dvoupatrovými domy, tedy stejnou výškou jako je v okolí. Tak jako tomu je u vedlejší související lokality 413/553/2007.</p> <p>553 / Sídlíště Jižní Město I. jih</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2938120	<p>415/553/4043 - jedná se o území v přírodním parku Botič - Miličov, z tohoto důvodu bylo již dvakrát staženo zjišťovací řízení. Lokalitu požadujeme přeměnit na nezastavitelné území - park a vytvořit zelený prstenec kolem Hostivařské přehrady.</p> <p>553 / Sídlíště Jižní Město I. jih</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2938113	<p>Hřiště s parkem mezi školou Květnového vítězství a Brandlovou požadujeme vyznačit jako nezastavitelné území, značka 12 pater v návrhu Metropolitního plánu neodpovídá stávajícímu stavu, a proto je zapotřebí ji nahradit nulou dle stávajícího stavu.</p> <p>553 / Sídlíště Jižní Město I. jih</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2938205	<p>Je zapotřebí snížit výšky v Markušově ulici z 12 pater na aktuálních 8 pater a v severní části Markušovy z 21 pater na aktuálních 12 pater.</p> <p>553 / Sídlíště Jižní Město I. jih</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2938204	<p>Nesouhlasíme s navrhovanými výškami 6 NP v transformačních plochách 411/553/2038, 411/553/2040, požadujeme podlažnost 3 patra, aby odpovídala stávajícím objektům se zachováním stávajícího stavu izolační zeleně podél Opatovské respektive Hvězdoslavové.</p> <p>553 / Sídlíště Jižní Město I. jih</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2938128	<p>Nesouhlasíme s navyšováním podlažnosti na 21 podlaží při Markušově ulici, ulici Podjavorinské. Doubravické. Zdiměřické a obecně všude, kde se stávající hladina 12 pater takto navyšuje.</p> <p>553 / Sídlíště Jižní Město I. jih</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2938025	<p>Požadujeme, aby komerční plochy - původní nákupní střediska na Jižním Městě I byly chráněny.</p> <p>553 / Sídlíště Jižní Město I. jih</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2937899	<p>Požadujeme, aby plochy IZ v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</p> <p>553 / Sídlíště Jižní Město I. jih</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2937939	<p>Požadujeme, aby plochy ZMK v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</p> <p>553 / Sídlíště Jižní Město I. jih</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2939372	<p>Požadujeme, aby plochy ZP v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</p> <p>553 / Sídlíště Jižní Město I. jih</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2938201	<p>Území nad Přehradou, přírodní park chráněn právním předpisem HMP, na základě zák. č. 114/92 Sb., předmětem ochrana krajinného rázu podle § 12. Zahnutí území do lokality 553 s modernistickou strukturou zástavby a vymezení jako transformační plocha zcela absurdní, a neodpovídá realu. Prioritou by měla být ochrana či posílení přírodní funkce.</p> <p>553 / Sídlíště Jižní Město I. jih</p>
			<p>V lokalitě jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy: Rozvojová plocha 413/553/2007 o rozloze 41663 m2 Typ struktury: zahradní město Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZBm do 6 000m2 : 35% pro střední bloky ZBs od 6 000 do 12 000m2 : interpolací pro velké bloky ZBv od 12 000m2 : 20%</p>
			<p>Transformační plocha 411/553/2038 o rozloze 72 147 m2 Typ struktury: modernistická struktura Způsob využití: obytná</p>

			<div>Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se Zastavitelnost plochy: 60%</div> <div>Transformační plocha 411/553/2039 o rozloze 114 270 m2 Typ struktury: modernistická struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se Zastavitelnost plochy: 60%</div> <div>Transformační plocha 411/553/2040 o rozloze 99 848m2 Typ struktury: modernistická struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se Zastavitelnost plochy: 60%</div> <div>Rozvojová plocha 413/553/2008 o rozloze 24 655m2 Typ struktury: modernistická struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se Zastavitelnost plochy: 30%</div> <div>Skupina [T+R] ploch [415/553/4043] se skládá z celkem 3 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 58 071 m2 a jako pro celek pro ni platí: Typ struktury: areál vybavenosti Způsob využití: rekreační Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se Zastavitelnost plochy: 20%</div> <div>Nesouhlasíme s vymezováním rozvojových a transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládáme za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu". Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.</div>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2938203	<div>553 / Sídliště Jižní Město I. jih</div> <div>Výšky</div> <div>Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme. Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR.</div> <div>Jako cílový charakter se uvádí: „Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volně zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, na vymezených transformačních plochách doplnění zástavby, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, doplnění veřejně vybavenosti a napojení lokality na síť tramvajové dopravy." S touto charakteristikou je v příkrém rozporu způsob výškové regulace pomocí čtverců 100 m x 100 m, který tuto „dvoupatrovost" nereflektuje s dostatečnou spolehlivostí.</div>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2938126	<div>553 / Sídliště Jižní Město I. jih</div>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2937338	<div>Za zcela nepřijatelné je 21 podlaží severně od Michnovy ulice, kde je nyní park a 2 podlažní zdravotní středisko. Požadujeme snížení na 2 patra.</div> <div>634 / Na Jelenách</div>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2942189	<div>MUP ruší izolační zeleň na válu podél dálnice, funkčnost válu i zeleně při odhlučnění, zeleň příznivý vliv na zhoršenou kvalitu ovzduší.</div> <div>977 / Krčský les</div>

Označení výšek, které neodpovídají skutečnosti (červený kroužek) a navrhovaných výšek, se kterými nesouhlasíme (žlutý kroužek).		
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2934213
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2934647
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2931278
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2934123
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2934776
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2934669
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2934530
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2934535
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2931770
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2934258

Označení výšek, které neodpovídají skutečnosti (červený kroužek) a navrhovaných výšek, se kterými nesouhlasíme (žlutý kroužek).

MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) pro zastavění stavebního bloku (např. v modernistické struktuře) a bude tedy na subjektivním uvážení stavebního úřadu (či OÚR MHMP), co je přijatelné. Takový přístup je nepřijatelný a silně korupční. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků.

Nesouhlasíme s tím, aby stávající a nové parky byly vymezeny jako nestavební bloky v zastavitelném území a požadujeme, aby byly vymezeny jako součást nezastavitelného území. Rovněž nesouhlasíme s čl. 90 o umíst'ování budov a staveb v parcích. Nesouhlasíme s tím, že by v zeleni měly být umíst'ovány budovy nebo stávající budovy rozšiřovány. V plochách parků je možné umíst'ovat pouze takové stavby, které přímo souvisí s péčí o park, nebo které jsou nezbytné k využití plochy zeleně k jejímu účelu (tj. např. veřejně WC). Zásadně nesouhlasíme s tím, aby v parcích mohlo dojít k umíst'ování jiných budov, jako např. kluboven, restaurací nebo jiných staveb komerčního vybavení. **Zásadně nesouhlasíme s tím, aby bez podrobnější regulace mohly být pod plochami zeleně umíst'ovány podzemní budovy.**

Obecné připomínky k MPP

Předložený dokument je natolik flexibilní, že nezaručuje právní jistoty jednotlivých aktérů v daném území, a proto není použitelný pro rozhodování správních úřadů. Rozhodování správních orgánů ani samosprávy podle něj nebude předvídatelné. Návrh MPP rovněž nezaručuje udržitelný rozvoj Prahy. Dokument je v rozporu se stavebním zákonem, ZÚR hl. m. Prahy i s vlastním zadáním. Žádám proto, aby byl zásadním způsobem přepracován.

Stanovení výšek způsobem užitým v MPP je zcela nepřijatelné. Jedná se o systém, který není prověřený praxí v žádném jiném městě ve světě. Rastr čtverců 100x100 metrů je v praxi nevyužitelný. V modernistické struktuře, kde se střídají vyšší domy s nízkými areály veřejné vybavenosti, je rastr čtverců 100x100 metrů nepoužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nově kompozice navrhované zástavby, je Jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku - prostorové i funkční - zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekoncepční. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.

Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z MPP vypuštěna a aby byla hladina výšek určena výše uvedeným způsobem.

Navíc upozorňujeme, že výškové rozpětí je naprosto nevyhovující. Pokud má dům 13 podlaží, ale v MPP je uvedeno 21, protože rozpětí je 13 - 21, tak je to velmi zavádějící údaj.

Díky hrubému rozlišení výškových hladin a případným chybám ve stávající výškové hladině dochází k dramatické změně hodnoty pozemků. Na základě současné praxe (nejen na Praze 11) se obáváme toho, že namísto hledání nejlepší architektury bude docházet k absurdním pokusům vysát co největší možnou plochu vyšších čtverců. Každý stavebník (developer) si přísně hlídá limity, které jsou na pozemcích možné a bude se je vždy snažit naplnit.

Zásadně nesouhlasíme se stavbou nazvanou Mimoúrovňová křižovatka Újezd u Průhonic označenou číslem 614/914/1019 a se stavbou 610/-/104 Vestecká spojka — návrh. Požadujeme s vypuštěním této křižovatky a návrhu Vestecké spojky z návrhu MPP. Stavba křižovatky na EXITU 4 DI a Vestecké spojky není ve veřejném zájmu, ale v zájmu majitelů pozemků v plánované Západní komerční zóně Průhonice. Přičemž realizační náklady těchto dvou staveb ve výši 3 mld. Kč mají být financovány z veřejných zdrojů. V SEA chybí vyhodnocení vlivů této významné křižovatky přesahující hranice hl. m. Prahy.

Celoměstský systém zeleně (CSZ)

Podle platného územního plánu platí:

Na území města je vymezen a chráněn celoměstský systém zeleně. V monofunkčních plochách zeleně, které jsou součástí celoměstského systému zeleně, je přípustné umíst'ovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvlášť chráněných území přírody. Celoměstský systém zeleně je vymezen ve výkresech č. 4 a č. 31

V platných Zásadách územního rozvoje (ZUR) je uvedeno (str. 12, 2.4.2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel) d) zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako *základ pro celoměstský systém zeleně* a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy.

V textové části Odůvodnění Metropolitního plánu, str. 159 je uvedeno: *V koncepcích dopravní a technické infrastruktury a koncepci krajiny je v Metropolitním plánu respektován, řešen a upřesněn nadřazený systém dopravní a technické infrastruktury, protipovodňové ochrany, ÚSES a celoměstský systém zeleně vymezený v ZÚR hl. m. Prahy. Celoměstský systém zeleně Je upřesněn prostřednictvím hierarchicky rozlišených parků městských (v zastavitelném území) i krajinných (v navazujícím nezastavitelném území), hierarchické úrovně Jsou metropolitní, čtvrt'ová, lokální, místní. Součástí celoměstského systému zeleně Jsou i nestavební bloky nezařazené do městských parků, zejména menší lesy na lesních pozemcích, a směrem do otevřené krajiny pás krajinného rozhraní.*

V žádném výkresu není uvedeno, která zeleň do CSZ patří. Všechna? Požadujeme, aby CSZ byl uveden v grafické části MPP. Zrušení CSZ, tak jak je definován stávajícím ÚP, je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, a to: „Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému“, stejně jako s doporučením SEA, že „zachování prostupnosti krajiny má zásadní význam jak pro živočišné a rostlinné druhy, tak pro člověka. Pro biotu je prostupnost důležitá z hlediska migrace druhů, která je předpokladem zachování biodiverzity.“

MPP nerespektuje metodiku Ministerstva pro místní rozvoj „Principy a pravidla územního plánování“, která zdůrazňuje, že je třeba „respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa“... Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je třeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby“.

Návrh MPP není v souladu se Zásadami územního rozvoje Prahy, což je naprosto zásadním porušením zákona. Jedná se zejména o vymezení územního systému ekologické stability (ÚSES), vymezení některých zastavitelných ploch či vymezení veřejně prospěšných opatření k založení skladebných částí ÚSES.

Nesouhlasíme s navrženým rozšiřováním zastavitelného území na úkor území nezastavitelného tak, jak je tomu např. v lokalitě 076 / Roztyly (současná rozsáhlá nezastavitelná plocha S03 - v návrhu MPP zastavitelná rekreační plocha).

Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.

Navrhovaná rozšíření zastavitelného území jsou též rozporu s usnesením RMČ MČ Praha 11 č. 0699/19/R/2015 (nerozšiřovat zastavitelné území) a usnesením zastupitelstva MČ Praha 11 č. 0011/1/Z/2014 ze dne 10. 11. 2014 - veřejný zájem občanů Prahy 11, a to z hlediska ochrany zdraví a životního prostředí, ochrany obyvatel před hlukem, imisemi, ochrany chráněných živočichů, ochrany ploch zeleně, a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami:
2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy
4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.

Požadujeme, aby v lokalitách (areálech občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebylo možné umíst'ovat jiné stavby (viz články č. 145 odst. 2 a č. 146 odst. 1) bez stanovení přesných pravidel pro jejich umíst'ování. V případě, že by tato ustanovení byla v MPP ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo na čistě na správním uvážení v konkrétním řízení.

4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2934425	<p>V textové části MPP čl. 149, odst. (1) je uvedeno:</p> <p>(1) Metropolitní plán stanovuje hlavní síť stávající veřejné vybavenosti, která je určena k zachování. Pro účely ochrany se vymezuje pouze síť občanské a rekreační vybavenosti, stávající objekty komerční vybavenosti Metropolitní plán nevymezuje.</p> <p>Ale v příloze 7 jsou uvedeny plochy komerční vybavenosti a v Textové části odůvodnění, kde je výčet 26 ploch komerční vybavenosti, je uvedeno:</p> <p>Odůvodnění vymezení jednotlivých ploch komerční vybavenosti:</p> <p>u každé plochy je toto zdůvodnění: plocha je vymezena kvůli své poloze v jádru sídliště</p> <p>Zpracovatel MPP by se měl rozhodnout, zda plochy komerční vybavenosti bude chránit či nikoli. Pokud ne, nemůže chránit žádnou plochu, pokud ano, je třeba zdůvodnit, kterou plochu a proč.</p> <p>Požadujeme, aby komerční plochy - původní nákupní střediska na Jižním Městě I byly chráněny stejně jako jsou chráněny komerční plochy - původní nákupní střediska na Jižním Městě II (800/549/2138 - plocha je vymezena kvůli své poloze v jádru sídliště, 800/542/2192 - plocha je vymezena kvůli své poloze v jádru sídliště).</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2934249	<p>V transformačních územích nejsou stanovena prakticky žádná pravidla pro zástavbu. Není zřejmé, kde mají být plochy veřejné vybavenosti a proč, stejně jako není zřejmé, kterých pozemků se veřejná vybavenost dotkne. Tento systém není jednoznačný pro rozhodování v území. Požadujeme, aby v rozvojových a transformačních územích byla veřejná vybavenost vymezena konkrétně (na konkrétních pozemcích). Nevymezení konkrétních pozemků pro návrh veřejné vybavenosti navíc povede k soutěži developerů a co nejrychlejší vytěžení území podle pravidla "Kdo dřív přijde, ten dřív mele". Požadujeme definování jasných podmínek pro zajištění vybavenosti případně nové zástavby. Obáváme se toho, že rozvojová a transformační území - atraktivní pro investory - budou nerovnoměrně a nekonceptně zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti a vybavení veřejného prostranství. Požadujeme, aby MPP vyhodnotil, zda jsou zapotřebí nové plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil.</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2935989	<p>ZMK - zeleň městská a krajinná Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Požadujeme, aby plocha ZMK v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2934547	<p>Zrušení regulativu izolační zeleň používaného stávajícím územním plánem je v rozporu se závěrečnou podmínkou SEA (podmínka č. 4), že „v případě navrhovaných dopravních staveb: 610/-/87, Přeložka silnice 1/12 - Pražský okruh (SOKP) - hranice HL. m. Prahy budou vytvořeny územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach.“ Požadujeme, aby tímto způsobem byly odstíněny všechny významné komunikace tam, kde IZ vymezuje stávající ÚP a dále tam, kde lze nové plochy IZ definovat.</p>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2942208	<p><u>Připomínky k SEA</u></p> <p>Nesouhlasíme se způsobem vyhodnocení vlivů návrhu MPP na životní prostředí a lidské zdraví (SEA). Nesouhlasíme se závěry SEA, které značně bagatelizují negativní dopady MPP na životní prostředí a lidské zdraví.</p> <p>Nesouhlasíme s tendencí odsouvat řešení problémů se vzrůstajícím počtem obyvatel a ploch obytného území vystaveným nadlimitním hodnotám hluku (jak bylo vyhodnoceno v SEA), potažmo znečištění ovzduší až do navazujícího procesu EIA či do územních řízení. Požadujeme, aby veřejný zájem na ochraně lidského zdraví byl uplatněn již v MPP, a to např. omezením intenzity navrhované zástavby, nerozšiřováním zastavitelného území, zachováním maximálního podílu zeleně.</p> <p>V rámci SEA nebyl vyhodnocen vliv návrhu MPP na biodiverzitu a vliv na klima, a to zejména ve vztahu ke skutečnosti, že návrh MPP nedostatečně chrání zeleň, převádí velké množství nezastavitelných ploch (vymezených dle současného ÚP) do ploch zastavitelných, zcela ruší izolační zeleň, celoměstský systém zeleně. V rámci SEA byl vyhodnocen pouze vliv MPP na ZCHÚ.</p> <p>Jako opatření k omezení vlivů MPP na místní klimatické podmínky dokumentace SEA v závěrečných podmínkách (podmínka č. 6) uvádí pouze následující: „Zlepšovat mikroklimatické podmínky města prostřednictvím víceúčelově pojaté zelené infrastruktury, zejména při řešení transformace, resp. rozvoje lokalit oblastech se špatnou nebo zhoršenou bonitou klimatu.“ Domníváme se, že návrh MPP postupuje přesně opačným způsobem - ruší ochranu zeleně, zvyšuje podíl zastavitelných ploch, významně zahušťuje zástavbu, místo izolační zeleně podél komunikací umožňuje výstavbu „bariérových“ stavebních bloků, které mají ostatní objekty izolovat. S těmito rozpornými navrhovanými opatřeními zásadně nesouhlasíme.</p> <p>K ochraně biodiversity je v SEA uvedeno, že „zachování prostupnosti krajiny má zásadní význam jak pro živočišné a rostlinné druhy, tak pro člověka. Pro biotu je prostupnost důležitá z hlediska migrace druhů, která je předpokladem zachování biodiverzity.“ Domníváme se, že návrh MPP postupuje přesně opačným způsobem - ruší ochranu zeleně včetně celoměstského systému zeleně, který návaznost zelených ploch zaručoval, MPP dále zvyšuje podíl zastavitelných ploch, významně zahušťuje zástavbu, místo izolační zeleně podél komunikací umožňuje výstavbu „bariérových“ stavebních bloků. S těmito rozpornými navrhovanými opatřeními zásadně nesouhlasíme.</p> <p>V rozporu se zrušením regulativu izolační zeleň používaného stávajícím územním plánem je též závěrečná podmínka SEA (podmínka č. 4), že „v případě navrhovaných dopravních staveb: 610/-/87, Přeložka silnice 1/12 - Pražský okruh (SOKP) - hranice HL. m. Prahy budou vytvořeny územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach.,,</p> <p>Požadujeme, aby tímto způsobem byly odstíněny všechny významné komunikace tam, kde IZ vymezuje stávající ÚP a dále tam, kde lze nové plochy IZ definovat.</p> <p>Metropolitní plán rovněž nechrání veřejné zdraví:</p> <p>Současná hluková zátěž na velké části území Prahy 11 překračuje limity. Tento stav je vidět na příkladu hodnocení hlukové zátěže pro plánovanou tramvajovou trať, která má procházet Prahou 11 (viz SEA ke změně Z2798/00). V Praze 11 je umístěno 13 bodů pro vyhodnocení hluku. Ve dne je překročen limit hluku v 10 bodech a v noci ve 12 bodech. Po zahrnutí hluku způsobeným provozem tramvají, vyhovuje limitu hluku jen jeden bod ve dne. Je nezákonné navrhovat další velkou zátěž, tam kde jsou limity hluku již překračovány. MPP má současnou špatnou situaci zlepšovat a ne ji svým návrhem dále zhoršovat.</p> <p>V materiálu TO_Textová část odůvodnění_K01-08,-K10-16.pdf strana 213 se uvádí: „1. V lokalitách s předpokládanou hlukovou expozicí přesahující hodnoty platných hygienických limitů lze doporučit zásadu, aby nové chráněné stavby nebyly umístovány do nadlimitně zasažených území. Jejich umístění je možné za předpokladu realizace účinných protihlukových opatření a prokázání jejich pozitivního účinku.“ Na straně 214 se uvádí: „Reakce projektanta: Požadavek je nutné zohlednit při následných řízeních, případně je nutné zohlednit při zadání a v průběhu zpracování návrhu podrobnějších územně plánovacích dokumentací a územního plánu vymezené části Prahy.“ Z předchozího textu je vidět, že problematiku řešení hluku odkládají do budoucna kdy je už obtížné řešitelná. S tímto přístupem důrazně nesouhlasíme.</p>
Již dnes jsou hygienické limity pro hluk z dopravy, i bez nové výstavby, překračovány. Přesto jsou v těchto lokalitách návrhem MPP vymezovány nové plochy k intenzivnímu zastavění.			
Již v současné době je řada lokalit na území Prahy 11 nadlimitně zatížena hlukem. Mezi nejvýznamnější obytné lokality patří 553/Sídliště Jižní Město I. jih (jedná se o 2. nejzatíženější obytnou lokalitu v Praze) a lokalita 077/Opatov. Jedná se o lokality, u nichž Akustická studie signalizuje nadlimitní zátěž v převažující části jejich celkové výměry!			
SEA uvádí, že v těchto významných obytných lokalitách bude nutné v rámci jejich dalšího rozvoje zohledňovat úroveň akustické zátěže. Přesto se problém s expozicí obyvatel hluku odsouvá do procesu EIA či správního řízení (individuální posuzování záměrů) a návrh MPP v předmětných a dalších lokalitách na Praze 11 navrhuje významně zahuštění zástavby.			

V SEA je konstatováno; „Výpočty a analýzy akustické situace v Hl. m. Praze prokázaly, že ve výhledovém stavu za předpokladu naplnění podmínek Metropolitního plánu bude vzhledem k charakteru intravilánu hl. města docházet k překračování hygienických limitů platných dle současně legislativy. Z hlediska nadlimitně ovlivněných obytných ploch a obyvatel je nejvýznamnějším zdrojem hluku automobilová doprava. Významným zdrojem hluku je i tramvajová doprava.“

Na základě srovnání následujících map nadlimitně zatíženého území hlukem z dopravy (z akustické studie k SEA) lze jasně vidět dramatický nárůst zatížení způsobené navýšením dopravy a zastavěnosti území díky realizaci zástavby dle návrhu MPP. Přesto je tento rozdíl v rámci akustické studie zlehčován, návrh MPP významným způsobem umožňuje zahuštění stávající zástavby, MPP, stejně jako SEA odsouvají řešení problému s expozicí hluku do dalších fází posuzování jednotlivých záměrů či rozhodnutí na vyšší politické úrovni. Nesouhlasíme se zvyšováním počtu obyvatel vystaveným zvýšené míře zdravotního rizika a s výše uvedeným alibistickým přístupem MPP zásadně nesouhlasíme.

Počet nadlimitně ovlivněných obyvatel hl. m. Prahy celkovou dopravou pro Metropolitní plán je ve dne 297 656 osob a v noci je 416 522 osob. Počet nadlimitně ovlivněných obyvatel hl. m. Prahy celkovou dopravou pro platný Územní plán je ve dne 195 672 osob a v noci je 289 603 osob. Dokument jako je Metropolitní plán nemůže důsledky svých návrhů překračovat zákon, zde zákonné limity hluku. Jeho návrh je tedy z tohoto hlediska nezákonný.

Rozsah zpracované rozptylové studie (na pouhých 30 stranách) je pro takto významný a komplexní dokument, jako je návrh MPP, zcela nedostatečný. Posouzení vlivů na kvalitu ovzduší se omezuje na konstatování, že v r. 2050 budou již všechna auta moderní, splňující emisní normy a na území Prahy tedy nebude problém s překračováním limitů pro znečišťující látky. Proti tomuto idealizovanému zhodnocení hovoří celá řada faktů:

- Praha patří v současné době k nejvíce znečištěným oblastem z hlediska ovzduší v ČR
- stáří vozového parku v ČR je jedno z nejvyšších v rámci Evropy, jeho obměna je velmi pomalá
- 5% až 15% vozidel s dieslovým motorem má odmontovány či úmyslně poškozeny filtry pevných částic
- dle zpráv SZÚ v Praze předčasně umírají stovky Pražanů (500 - 700 lidí/rok) díky nadměrnému znečištění prachem. Tento trend je pravidelný a dlouhodobý. Znečištění ovzduší vyvolává i další závažné problémy jako je např. rakovina plic, kardiovaskulární a respirační onemocnění apod.

Rozptylová studie nevyhodnotila imisní zátěž z hlediska krátkodobých imisních limitů pro NO2 a PM10, a to i přesto že s překračováním těchto limitů jsou v Praze dlouhodobé problémy.

V Praze se na znečištění ovzduší podílí zejména automobilová doprava, přesto návrh MPP umožňuje významné zahuštění zástavby v Praze, nárůst obyvatel a s tím související nárůst automobilové dopravy. Jen na území Prahy 11 návrh MPP umožňuje k r. 2050 nárůst obyvatel o 55 %.

V dokumentaci SEA je konstatováno, že „Z provedeného vyhodnocení vyplývá, že relevantní vlivy na zdraví obyvatel lze očekávat zejména v případě suspendovaných částic a dále benzo[a]pyrenu, kde jsou účinky na zdraví obyvatel posuzovány jako bezprahové, a tudíž se vyskytují i při velmi nízkých koncentracích na úrovni imisního pozadí. Část obyvatel Prahy se tak bude (oproti stávajícímu stavu, kde se to týká naprosté většiny populace) nacházet v oblastech se zvýšenou mírou zdravotního rizika.“

Přesto návrh MPP významným způsobem umožňuje zahuštění stávající zástavby> MPP, stejně jako SEA odsouvají řešení problému s expozicí obyvatel do dalších fází posuzování jednotlivých záměrů či rozhodnutí na vyšší politické úrovni. Nesouhlasíme se zvyšováním počtu obyvatel vystaveným zvýšené míře zdravotního rizika a s výše uvedeným alibistickým přístupem MPP zásadně nesouhlasíme.

Z porovnání následujících imisních map Prahy pro roční koncentrace NO2 je na první pohled zřejmé, že rozptylová studie v rámci SEA značně bagatelizuje negativní dopady MPP na kvalitu ovzduší v Praze, potažmo na lidské zdraví.

Tvrzení rozptylové studie, že stávající imisní stav v Praze Je až na zvýšené koncentrace benzo(a)pyrenu bezproblémový je krajně zavádějící. Pro srovnání uvádíme výsledky měření provedených v okolí křížení ulic Spořilovská X Hlavní a Jižní spojka x ul. 5. května ústavem ÚEM AV ČR, potvrzující významné překračování imisního limitu pro BaP, stejně jako pro jemný prach PM2,5. Měření byla provedena ve třech měřicích bodech v termínech od 27. 1. do 3. 2. 2014 a od 24. 3. do 21. 3. 2014. Výsledky měření potvrdily překračování ročního imisního limitu PM2,5 ve venkovním ovzduší i ve vnitřním prostředí bytů a dále překračování ročního imisního limitu BaP ve venkovním ovzduší. Získané výsledky rovněž potvrzují, že znečištění ovzduší může nepříznivě ovlivňovat zdraví lidí, a to zejména dětské populace. Zprávu je možné nalézt na webu Magistrátu hl. m. Prahy. Překračování imisních koncentrací PAD, resp. BaP nelze brát na lehkou váhu, protože BaP má bezprahový karcinogenní účinek. WHO doporučuje, aby byl v ovzduší omezován na nejnižší možnou úroveň. Vedle toho poškozuje genetický materiál - DNA. K poškození DNA může dojít už u plodu v průběhu těhotenství nebo poté v předškolním věku. Důsledkem je pak v dospělosti např. zvýšený výskyt kardiovaskulárních onemocnění, diabetů, disfunkce ledvin a obezity. Imisní limit daný zákonem o ochraně ovzduší omezuje pouze imisní koncentrace benzo(a)pyrenu, ten je nicméně jednou ze sloučenin široké skupiny PAU (polycyklických aromatických uhlovodíků). Tato skupina zahrnuje celou řadu dalších zástupců s prokazatelnými karcinogenními účinky na člověka. Jedná se např. o benz(a)antracen, chrysen, benzo(b)fluoranten, benzo(k)fluoranten, dibenzo(a,h)an-tracen, indeno(1,2,3-c,d)pyren. Např. během roku 2011 byla na měřicí stanici Libuš na Praze 4 zaznamenána celková koncentrace této skupiny karcinogenních PAU 7,54 ng/m³ zatímco na stanici Průmyslová na Praze 10 to bylo 8,1 ng/m³ (viz web SZÚ Praha) - v porovnání s limitem pro roční průměrné koncentrace BaP 1 ng/m³. Uvažování pouze BaP vede k výraznému podhodnocení rizika ohrožení lidského zdraví karcinogenními látkami vnášenými do ovzduší.

Pro srovnání dále uvádíme výsledky měření z nejbližších okolních stanic automatického imisního monitoringu ČHMÚ (viz následující tabulka) - překračování denních limitů pro prachové částice PM₁₀ (tzn. 50 µg/m³) a povolené četnosti překročení (max. 35 krát za rok) dle zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší.

Podle vyjádření ČHMÚ (Ing. Jana Ostatnická, Odd. informačních systémů kvality ovzduší) se podmínky zájmového území mnohem více podobají podmínkám v okolí imisní stanice Pha10-Průmyslová. Důvodem je přítomnost dálnice D1.

Z hlediska překračování imisních koncentrací oxidu uhličitého NO2 upozorňujeme na údaje z monitorovacích stanic umístěných přímo na Jižním městě provozované Městskou částí Praha 11 v lokalitách ulice K dubu a ul. Vidimova. Prezentované údaje ukazují, že průměrné roční koncentrace NO₂ se v širším okolí posuzovaného území pohybují na hraně či dokonce překračují imisní limitu 40 ug/m3 stanovený zákonem č.201/2012 Sb. z hlediska ochrany lidského zdraví.

Rozptylová studie ani hodnocení vlivů návrhu MPP na lidské zdraví nevyhodnotila imisní zátěž z výfukových plynů z dieslových motorů, které patří mezi prokázané lidské karcinogeny (Zdroj: IARC Press Release no. 213,12. 6. 2012).

Složky vylučované naftovými motory jsou převážně tvořené nanočásticemi, které mohou způsobovat rakovinu, ale i astma, chronická onemocnění dýchacích cest, infarkt, poruchy imunitního systému, kardiovaskulární, neurodegenerativní a další nemoci. Na rozdíl od větších částic, které se zachycují v horních cestách dýchacích, nemá proti nanočásticím lidský organismus účinné obranné mechanismy. Nanočástice pronikají hluboko do plicních sklípků, kde se jich až desítky procent zachycují. Odtud mohou pronikat buněčnou membránou, přes kterou větší částice neprojdou, do krevního oběhu a jsou roznášeny do dalších orgánů. Nanočástice navíc kvůli nízké váze vydrží ve vzduchu mnohem déle než částice o velikosti PMIO. Nejvíce jedovatých a karcinogenních látek se váže právě na jemnější nanočástice. Například polycyklické aromatická uhlovodíky (PAU), se vážou spíše na částice o velmi malém průměru než na větší. A to dokonce na nanočástice o průměru od jednoho do sta nanometrů, které běžné přístroje vůbec nejsou schopné zachytit. Skutečný stav ovzduší v okolí dopravních tepen je tak podle vědců mnohem vážnější, než se jeví. Při tvorbě dopravních koncepcí a reálných opatření by tak podle Topinky měli politici a experti zohledňovat nejen kvantitu, ale i kvalitu částic, především však jejich zdravotní rizika. (Zdroj: V kolonách jsou emisní normy k ničemu. Česká pozice, Jan Charvát, 21. 2. 2013)

V materiálu Státního zdravotního ústavu „Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví“ (listopad 2013, příloha 3) se na straně 9 uvádí: "Prokazatelný zdravotní účinek expozice suspendovaným částicím se uvádí Již

při průměrných ročních koncentracích částic PM_{2,5} 11 - 15 µgm³. ... WHO uvádí pro krátkodobou expozici vzestup celkové mortality o 0,5 % při zvýšení denní koncentrace PM_{2,5} o 5 µg.m³. Pro chronickou expozici se uvádí nárůst mortality o 6% při zvýšení průměrných ročních koncentrací PM_{2,5} o 10 µg.m³. Směrné hodnoty WHO Jsou pak uvedeny v následující výši:

- částice PM_{2,5} -10 µg.m³ pro průměrné roční koncentrace a 25 µg.m³ pro 24-hodinové koncentrace
- částice PM₁₀ -20 µg.m³ pro průměrné roční koncentrace a 50 µg.m³ pro 24-hodinové koncentrace.

Obě mezní hodnoty jsou již na území Jižního Města překračovány a tím je již nyní významným způsobem ohrožováno zdraví místních obyvatel.

4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2935607	<div>062/ Chodov komerce</div> <div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div><div></div></div></div><div><div><div></div><div></div></div></div><div><div><div></div></div></div></div></div><div><div>Zastavitelnost: zastavitelná, stavební</div><div>Typ struktury: hybridní</div><div>Stabilita: stabilizovaná</div><div>Využití území: obytné</div></div></div> <div><div>Připomínka:</div><div>Nesouhlasíme s tím, ze Metropolitní plán v lokalitě nechrání všechny stávající plochy zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací daně lokality. Nesouhlasíme s možností umístit věže v této lokalitě. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením plochy ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy) a izolační zeleně stavebními bloky, požadujeme, aby pásy izolační zeleně podél ulice Pod Chodovem zůstala zachována. Nesouhlasíme s určeným typem struktury lokality.</div></div>
------------------	-----------	---------	--

			<div>Odůvodnění: Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejm. ploch určených pro školství a zdravotnictví.</div> <div>V popisu lokality se píše: Lokalita Chodovec rozvoj Je vymezena Jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů Je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství, která Je napojena na lokalitu krajinného rozhraní Trojmezí a doplnění občanské vybavenosti v Knovízské ulici.</div>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2939903	<div>Celá lokalita je rozvojová, přitom nejsou stanoveny žádné parametry.</div> <div>363 / Starý Chodov</div> <div><div><div>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební</div><div>• Typ struktury: zahradní město</div><div>• Stabilita: stabilizovaná</div><div>• Využití území: obytně</div></div></div> <div>Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení a zeleně. Požadujeme, aby byly jako nezastavitelné zachovány plochy ZMK, ZP a IZ</div> <div>Odůvodnění: Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejm. ploch určených pro školství a zdravotnictví.</div>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2941552	<div>364 / Litochleby</div> <div><div><div>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební</div><div>• Typ struktury: zahradní město</div><div>• Stabilita: stabilizovaná</div><div>• Využití území: obytné</div></div></div> <div>Rastr výškové regulace umožňuje v lokalitě pojmenované jako „zahradní město" při ulici Brechtově 12podlažní zástavbu, při ulici V Průčelí a na východním konci ulice Pištěkovy 8 podlažní a podél ulice Květnového vítězství mezi Volkovovou a Vycpálkovou ulicí zástavbu 8 respektive 6 podlažní. Kvalitě obytného prostředí „zahradního města" zajisté uškodí těsné sousedství 21podlažní zástavby, která může nahradit stávající 12patrovou při Markušově ulici.</div>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2941617	<div>365 / Staré Háje</div> <div><div><div>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební</div><div>• Typ struktury: zahradní město</div><div>• Stabilita: stabilizovaná</div><div>• Využití území: obytné</div></div></div>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2937079	<div>Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejné vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou.</div> <div>542 / Sídliště Chodov</div> <div><div><div>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební</div><div>• Typ struktury, modernistická</div><div>• Stabilita: stabilizovaná</div><div>• Využití území: obytné</div></div></div>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2935914	<div>Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení, sportu a zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací dané lokality. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením ploch nezastavitelné zeleně zastavitelným parkem ve volné zástavbě. Požadujeme, aby pásy izolační zeleně podél ulic Roztylská a Na Jelenách zůstaly zachovány a aby byly jako nezastavitelné zachovány plochy ZMK a ZP.</div> <div>Odůvodnění: Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejm. ploch určených pro školství a zdravotnictví.</div> <div>549/ Sídliště Horní Roztyly</div> <div><div><div>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební</div><div>• Typ struktury: modernistická</div><div>• Stabilita: stabilizovaná</div><div>• Využití území: obytné</div></div></div> <div>Připomínka: Nesouhlasíme s popisem lokality Sídliště Horní Roztyly v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán). Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení a zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací dané lokality. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením izolační zeleně stavebními bloky, požadujeme, aby pásy izolační zeleně včetně zemních protihlukových valů podél ulic Ryšavého, Na Jelenách, Pod Chodovem a Roztylská zůstaly zachovány.</div> <div>Odůvodnění: Popis lokality: Lokalita Sídliště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu Je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků. Jakými Jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality... Tento popis je nepřesný, neboť lokalita má složitější strukturu. Jihozápadně od ulice Ryšavého je lokalita tvořena modernistickou strukturou. Severovýchodně od ulice Ryšavého je lokalita z části tvořena modernistickou strukturou, která má podél jižní strany ulice Hrdličkovy blokový charakter. V severní části lokality východně od ulice Ryšavého je zástavba tvořena řadovými rodinnými domy se zahrádkami. Celý tento popis je třeba vzít v úvahu při rozhodování o území.</div>
			<div>Navíc je lokalita nedílně spojena s částí lokality Chodov Komerce, neboť logistické areály firem v ul. Hvoždanská lze dopravně obsloužit ulicemi (zejména Kloknerova) vedoucími skrze obytnou část sídliště, podél areálů mateřských školek, což způsobuje časté kolize nejen s chodci ale i osobními automobily.</div>
			<div>V textové části odůvodnění, krycím listu lokality se uvádí:</div>

ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ A REGULATIVU LOKALITY
I/SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ

*Lokalita Sídliště Horní Roztyly Je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména shodné doby založení struktury a prostorového uspořádání. Lokalita Je součástí zástavby Jižní Město II. Ulice Ryšavého dělí lokalitu na dvě části (severovýchodní sevřenou ulicemi **Brněnskou**, Ryšavého a Jihozápadní mezi Krčským lesem a ulicí Ryšavého) a odděluje Je od stanice metra a autobusového nádraží Roztyly. Sídliště bylo postaveno v 80. a 90. letech, autory Jsou Ing, arch, J. Zelený a Ing. arch. Z. Rothbauer. Veřejná prostranství v lokalitě Jsou tvořena parkem ve volné zástavbě, významným veřejným prostorem je Pošepného náměstí, plánované náměstí v druhé části lokality při zdravotnickém středisku nevzniklo. Sídliště kolem Pošepného náměstí má přímou vazbu na Krčský les, část nad ulicí Ryšavého Je obklopena zeleným pásem, který Ji i výškově odděluje od přilehlých ulic, terén stoupá směrem od metra. Zástavbu na severu tvoří panelové domy uspořádané do bloku s otevřenými vnitrobloky, doplňuje Je zástavba rodinných řadových domů drobného měřítka. **Při ulici 5. května se nacházejí kancelářské objekty.** Část na Jih od ulice Ryšavého tvoří převážně vyšší deskové domy, sledují směr spojnice obou okrsků ulice Hrdličkovy, po okrajích severojižní směr ulice U Kunratického lesa. Výšková hladina zástavby Je různá, charakteristické Jsou nízkopodlažní objekty občanské vybavenosti v kontrastu vysokých obytných domu. Významným veřejným prostranstvím Je ulice Ryšavého, napojena na centrum komerční vybavenosti na Chodově situované nad stanicí metra.*

V odůvodnění je již charakter lokality vystižen lépe (přesto nemůže nahradit regulativy obsažené v samotném textu opatření obecné povahy), ale je v něm chybně uvedeno ohraničení lokality a do lokality je započítána i část lokality 062 / Chodov komerce. Chybné údaje jsme vyznačili tučně. Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality 062 / Chodov komerce (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly.

Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejm. ploch určených pro školství a zdravotnictví.

- Zastavitelnost: zastavitelná stavební
- Typ struktury: modernistická
- Stabilita: stabilizovaná
- Využití území: obytné

Připomínka:
Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení, a zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací dané lokality. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením ploch nezastavitelné zeleně zastavitelným parkem ve volné zástavbě. Požadujeme, aby byla jako nezastavitelná zachována plochy ZMK.

Odůvodnění:
Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejm. ploch určených pro školství a zdravotnictví.

- Zastavitelnost: zastavitelná, stavební
- Typ struktury: modernistická
- Stabilita: stabilizovaná
- Využití území: obytně

Připomínka:
Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení a zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací dané lokality. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením ploch nezastavitelné zeleně zastavitelným parkem ve volné zástavbě. Požadujeme, aby byla jako nezastavitelné zachována plochy ZMK, ZP a IZ.

Nesouhlasíme s vymezováním rozvojových a transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Pro transformační plochy požadujeme pořízení podrobnější závazné plánovací dokumentace.

Odůvodnění:
Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejm. ploch určených pro školství a zdravotnictví.

- Zastavitelnost: zastavitelná, stavební
- Typ struktury: areál produkce
- Stabilita: rozvojová
- Využití území: produkční

Požadujeme, aby charakteristika lokality aby přizpůsobena požadavkům MČ Praha 11, tak, jak je navrhla v zadání územní studie Opatov - Na Jelenách, která je nyní v procesu pořizování. Pro tuto lokalitu požadujeme vypracování podrobnější plánovací dokumentace (RP nebo ÚPČP), která bude vydána souběžně s MPP.

Nerozumíme tomu, proč tato lokalita je vedena jako rozvojová, dle našeho názoru by dle definice v čl. 69 Textové části MPP měla být určena jako transformační.

Rozvoj lokality neřeší rozvoj s ohledem na nízkou kapacitu křižovatek nad Šeberovem a přes Dálnici, platí též pro lokalitu Opatov

- Zastavitelnost: nezastavitelná

- Typ struktury: krajina výrazných údolí
- Stabilita: stabilizovaná
- Využití území: rekreační

Připomínka:

Severovýchodní část lokality ovlivňuje aktivita v lokalitách 076 / Roztyly a 549 / Sídliště Horní Roztyly.

Nesouhlasíme s využitím území jako rekreační a upřednostnění této funkce před funkcí přírodní, neboť les je přírodní složka. V této lokalitě se nachází zvláště chráněné území Údolí Kunratického potoka, biocentrum ÚSES viz koordinační výkres. Lokalita není na území Prahy 11, ale je využívána jejími obyvateli (JM II). Je nezbytné zajistit ochranu lesa před silícím tlakem rekreačního využívání. Toho lze dosáhnout důsledným požadavkem na dostatek zeleně a vymezení parků v zastavěném území v rozvojových a transformačních plochách.

Index využití lokality

Index využití lokality je v MPP popsán v článku 157 následovně:

- (1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ/1000.
 (2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.
 (3) Index stabilizované části (dále také Jsi je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.
 (4) Index návrhový (dále také i_n) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálů v dané lokalitě.
 (5) Porovnáním i_s a i_n (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.

Není jasné, proč oba indexy nejsou vztahovány ke stejné ploše (ploše lokality). V každém případě je problematické, že oba indexy jsou s časem proměnné. Budou průběžně novelizovány? Jak často? Kdo bude za tuto novelizaci odpovědný. Navíc přináší tento způsob regulace značnou míru nového druhu nejistoty i do sféry soukromých vlastníků a investorů. Vlastník dotčeného pozemku nemá a nebude mít jistotu, že právě jeho pozemek bude určen ke stejnému způsobu využití na začátku platnosti MPP a za několik měsíců či let poté. Pokud bude index vyčerpán jinými vlastníky pozemků v lokalitě, kteří jako první realizují stavbu, dojde k samovolné změně využití pozemku, který bude muset být využit pro veřejné prostranství nebo veřejné vybavení.

Dohoda nad objemem stavby má být stanovena plánem, nikoliv stavebním úřadem při konkrétním povolení jednotlivé stavby. Ještě větší problém nastane tehdy, pokud je více vlastníků transformačního nebo rozvojového území, a to bude drtivá většina všech případů. Jakou garanci stavebních objemů potom mají tyto jednotliví stavebníci v daném území? Jak dopočtou plánovaný objem? Kdo rozsoudí případné námitky účastníků řízení? Z návrhu MPP není jasná povaha indexu využití lokality. Má tento index přímé využití při rozhodování v území? Územní plán je dle stavebního zákona koncipován jako statický dokument. Není tedy možné, aby se sám od sebe v průběhu času měnil.

Pokud má platit čl. 157, odst. (5), který je v odůvodnění vysvětlen následovně:

Indexy využití nejsou regulativem, ale pouze ukazatelem míry využití lokalit . Indexy navíc nelze využívat pro dílčí rozhodování v území. Důvodem je postup jejich automatizovaného generování, přičemž samotná hodnota vzniká souhrnem Jednotlivých ploch v lokalitě. Tento postup tedy logicky nelze projektovat zpětně na Jednu parcelu. Z toho plyne, že pro rozhodování o podmínkách využití a uspořádání menších částí území, zejména Jednotlivých pozemků, má být index využití území využíván pouze Jako podpůrná informace o podmínkách využitelnosti lokality a vyjádření urbanistické koncepce konkrétní části města.

Přímým promítnutím indexů využití lokalit do Metropolitního plánu se na rozdíl od předchozích územně plánovacích dokumentací bilance územního plánu nejenom transparentně zveřejňují, ale stávají se přímo Jeho neoddelitelnou součástí. Zpřístupnění informací získaných z bilancí Metropolitního plánu může být dále poměrně Jednoduše přizpůsobeno dalším uživatelským skupinám a jejich potřebám.

Tak nelze nijak zajistit, aby území nebylo vytěženo kompletně. Kde je nějaká právní jistota toho, co mohou obyvatelé očekávat v okolí jejich domovů?

V případě, že oba indexy jsou stejné (lokality 363 / Starý Chodov, 364 / Litochleby, 365 / Staré Háje) znamená to, že nebude možné postavit u rodinného domu např. garáž?

Nesouhlasíme s tím, aby index využití území byl vázán na celou lokalitu. Požadujeme, aby tak jako v nyní platném územním plánu byl vázán na funkční plochu. Nesouhlasíme, aby neexistoval regulativ, který garantuje možnost zástavby v území.

K čl. 133 (4) a k čl. 96

Nárůst zpevněných ploch vede k nárůstu odtoku vody z území s nepříznivými dopady na vodotečích, prudké kolísání průtoků, zvyšuje riziko povodní, odvádění srážkové vody vede k vysoušení území a podporuje efekt tepelného ostrova urbanizovaného území.

MPP hospodaření s vodou řeší jen částečně a nedůsledně v článku 133 (4) jako protipovodňová opatření. Konstatuje, že odvádění srážkových vod v zastavitelném území bude řešeno v maximální možné míře formou opatření stavebního a nestavebního charakteru vedoucích ke zpomalování jejich odtoku. Navrhované řešení není provázáno s limity zastavitelného území zejména v plochách rozvojových a transformačních. Co je maximální možná míra není specifikováno. V MPP je třeba zohlednit "hospodaření s vodou". Konvenční centrální odvádění dešťové vody je třeba řešit decentralizovanými systémy viz <https://www.pocitamesvodou.cz/oradna/>. Semináře a osvětu podpořila i Praha. Preventivní opatření by měla být realizována prvotně u zdroje.

Hospodaření s vodou by mělo být řešeno komplexně v rámci MPP v plochách R a T. Úzje totiž souvisí s plochami zeleně, neznepevněného terénu, které nejsou v těchto plochách vymezeny. Zeleň, vzrostlé stromy příznivě ovlivňují mikroklima urbanizovaného území (vyhl. č. 189/2013 Sb.), snižují efekt tepelného ostrova. Není jasné, jak je v MPP implementována "Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu 2017".

V čl. 96 koeficient zastavení stavebního bloku pro plochy R a T je stanoven bez ohledu na výše uvedené.

Lokality:
076 / Roztyly

- Zastavitelnost: zastavitelná, stavební
- Typ struktury: hybridní
- Stabilita: transformační

			<div>• Využití území: obytné</div>
			<div>Připomínka: Nesouhlasíme s návrhem lokality Roztyly v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán, či MPP). Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy zeleně a nevymezuje v ní celoměstský systém zeleně. Nesouhlasíme s popisem výšek v dané lokalitě. Nesouhlasíme s možností umístit věže v této lokalitě. Vzhledem k transformačnímu charakteru lokality a skutečnosti, že se pro lokalitu v současné době požizuje územní studie, požadujeme vypracování regulačního plánu nebo dílčího územního plánu pro dotčené území.</div>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2931745	<div>Nesouhlasíme s monocentrickým pojetím města v návrhu MPP.</div>
			<div>Zásadním problémem MPP je pojetí Prahy jako monocentrického města. Téma centrality v Praze nebylo během přípravy plánu předmětem diskuse a autoři se je pokusili nahradit vágním konceptem „imploze“. Plánování Prahy je přitom postaveno na principu systematického vytváření hierarchické struktury center nepřetržitě již od 20. let minulého století. Dopady tohoto koncepčního zvratu by byly pro části města mimo jeho centrum velmi závažné a zejména pro velké obytné celky vzniklé v období 1960 až 1990 by vedly k jejich periferizaci a strategicky řízené sociální a ekonomické degradaci. Toto pojetí považujeme za neudržitelné nejen ze sociálního hlediska, hlediska prostorové ekonomie, ale také z politického pohledu, protože v těchto celcích žije více než třetina obyvatel metropole. Tvzení, že se Praha má stát „městem krátkých vzdáleností“ je v této souvislosti zjevně zavádějící.</div>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2934056	<div>Monocentrická koncepce Prahy má v materiálu řadu konkrétních dopadů, s nimiž je těžko souhlasit. V (zamičených) důsledcích by přijetí monocentrické koncepce vedlo k setrvání a posílení dosavadní nerovnováhy mezi rozpočtovými možnostmi městských částí vnitroměstských a ostatních, o celkovém podfinancování městských částí v porovnání s rozpočtem hl. m. Prahy nemluvě. Nesouhlasíme s možností umístit věže na území Prahy 11. Plocha pro umístění věží v lokalitách 076 / Roztyly a 062/ Chodov komerce je v těsném sousedství lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly. Příliš vysoká zástavba znamená o mnoho lidí (a aut) více, což bez infrastruktury, veřejné a občanské vybavenosti výrazně zhorší kvalitu života v dotčených lokalitách.</div>
			<div>Plocha pro umístění věží v lokalitě 062/ Chodov komerce není od lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly oddělena ani větší komunikací. Celá koncepce vytváří dojem, že lokalita 062/ Chodov komerce ve své severní části byla od lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly uměle oddělena jen proto, aby zde bylo možno umístit plochu pro umístění věží, protože ta by v lokalitě 549 / Sídliště Horní Roztyly nevyhovovala popisu lokality. Toto umělé rozdělení území však nic nemění na charakteru území a na tom, že umístění věží v tomto prostoru jeho charakteru neodpovídá. Výšková zástavba přivede do sídliště Horní Roztyly zvýšenou automobilovou dopravu, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území. V současné době je plocha věží dopravně dostupná pouze skrze severní část Sídliště Horní Roztyly.</div>
			<div>Plocha pro umístění věží v lokalitě 076 / Roztyly je nevhodná dále z důvodu blízkosti nezastavitelné lokality 977 / Krčský les. Výšková zástavba přivede do těsné blízkosti Krčského lesa zvýšenou automobilovou dopravu, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území.</div>
			<div>Plocha pro umístění věží v lokalitě 553 / Sídliště Jižní Město I. jih je nevhodná, neboť u stanice metra Háje již jsou výškové budovy, které jako dominanty Jižního Města stačí a jsou s ním spojené.</div>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2934701	<div>Plocha pro umístění věží v lokalitě 077 / Opatov je nevhodná, neboť je velmi rozsáhlá a navíc v blízkosti lokality jsou již umístěny 2 výškové budovy. Nesouhlasíme s tím, že MPP se odvolává na Pražské stavební předpisy (PSP). Vzhledem k tomu, že může dojít k novelizaci či zrušení PSP a nahrazení tohoto předpisu jiným, může dojít k porušení právní jistoty, kterou musí územní plán poskytovat.</div>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2934245	<div>Park ve volné zástavbě je definován v čl. 94 textové části: Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. Park ve volné zástavbě nemusí tvořit plošně souvislý celek, v jedné lokalitě se však zpravidla nachází nejvýše jeden park ve volné zástavbě. Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB (regulovaná plocha budovy) na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nepevných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.</div>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2934191	<div>Nesouhlasíme s tím, aby mohly být rozšiřovány stávající budovy v parku ve volné zástavbě na úkor stávající zeleně. Požadujeme, aby stávající nezastavitelné plochy, stejně jako plochy zeleně v zastavitelném území byly zachovány a důsledně chráněny, např. jako parková prostranství jako součást nezastavitelného území.</div>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2934514	<div>Popis jednotlivých lokalit považujeme za nedostatečný. Lokalita není osamocený ostrov v oceánu, ale sousedí s jinou lokalitou. Alespoň s tou se vzájemně ovlivňují, může však dojít i k ovlivnění vzdálenější lokality. Např. jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality 062 / Chodov komerce (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu 549 / Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly. Výstavba v lokalitě 549 / Sídliště Horní Roztyly a lokalitě 076 / Roztyly ovlivní lokalitu 977/ Krčský les, 361 / Starý Spořilov atd. Nedostatek parkovacích míst v jižní části lokality 062 / Chodov komerce ovlivňuje parkování v lokalitě 542 / Sídliště Chodov atd. Požadujeme proto, aby popis lokality byl rozšířen o vazby na okolní lokality.</div>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2931753	<div>V návrhu MPP není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny. Městská zeleň musí být chráněna nejen z důvodu jejího nezastupitelného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změnu klimatu, ale estetického, hygienického (zachytávání prachových částic, útlum hluku) a ekologického (zvyšování biodiversity). Navržený koncept ochrany zeleně, tj. veřejného zájmu ochrany životního prostředí, považujeme za absolutně nedostatečný. Navržená ochrana zeleně je diametrálně odlišná od stávajícího územního plánu, její ochrana bude nevymahatelná.</div>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2934243	<div>Velmi radikálně MPP řeší také regulaci funkčního využití.</div>
			<div>Namísto devíti základních druhů ploch s rozdílným způsobem využití v zastavěném území vymezených obecnou legislativou (vyhláška číslo 501/2006 Sb.) nebo místo bezmála padesáti druhů funkčních ploch, které obsahoval pražský územní plán z roku 1999, MPP rozlišuje jen tři typy využití zastavitelného území: produkční, obytné a rekreační. Zjednodušení regulace do tří funkcionalistických typů má svá úzká místa: do obytného území spadá také Pražský hrad, nemocnice na Bulovce, v Krči a v Motole a věznice na Pankráci. Letiště a tržnice Sapa jsou produkční, ale tržnice v Holešovicích je obytná. Nákupní areály Černý Most a Zličín jsou produkční, ale nákupní centrum Chodov včetně přilehlého kancelářského komplexu The Park je obytná lokalita.</div>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2932293	<div>Metropolitní plán definuje modernistickou strukturu v čl. 47 textové části: <i>Modernistickou strukturou Je urbánní struktura kombinující solitérní stavby a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.</i> Veřejná prostranství tvoří mj. park ve volné zástavbě. Nestavební část stavebních bloků je taktéž tvořena parkem ve volné zástavbě. Klíčovým problém je tedy definice parku ve volné zástavbě, který nahradil veškerou dosavadní zeleň, včetně dosud nezastavitelných území (aniž by bylo odůvodněno, proč jsou nová zastavitelná území v této lokalitě vymezena, což je zásadní problém, který může být důvodem pro zrušení této části Metropolitního plánu).</div>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2934652	<div>V modernistické struktuře (07) není velikost bloku definována. Může tak dojít jednoduše k tomu, že veškeré plochy určené v lokalitě k zastavění budou zastavěny 100 %, aniž bude část zachována na veřejné prostranství a zeleň. Rozhodnutí, zda stavba odpovídá modernistické struktuře a zda velikost zastavěné plochy je přijatelná, bude tedy opět pouze na uvážení stavebního úřadu. Takový přístup je nepřijatelný.</div>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2931490	<div>Metropolitní plán nechrání veřejné zdraví, biodiversitu a nechrání před dopady klimatické změny. Nesouhlasíme se zvyšováním počtu obyvatel vystaveným zvýšené míře zdravotního rizika díky vyšší expozici hluku a imisím. Nesouhlasíme s tendencí odsouvat řešení problémů se vzrůstajícím počtem obyvatel a ploch obytného území vystaveným nadlimitním hodnotám hluku či nadlimitním hodnotám znečišťujících látek (jak bylo vyhodnoceno v SEA) až do navazujícího procesu EIA či do územních řízení či na rozhodnutí na politické úrovni. Požadujeme, aby veřejný zájem na ochraně lidského zdraví byl uplatněn již v MPP, a to např. omezením intenzity navrhované zástavby, nerozšiřováním zastavitelného území, zachováním maximálního podílu zeleně.</div>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas		<div>MPP ruší stávající regulativ koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nepevných ploch i u formálně zastavitelných ploch. Stejně tak ruší stávající regulativ - celoměstský systém zeleně. Požadujeme zachování koeficientu zeleně (KZ), tj. povinného podílu zeleně v zastavitelných plochách.</div>
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas		<div>Na http://plan.iprpraha.cz/cs/clanek/752/obsah-planu se uvádí:</div>

Jakýkoliv územní plán, spolu s dalšími strategickými dokumenty, může nabídnout na otázku rozvoje města Jen částečnou odpověď. Metropolitní plán umožňuje rozvoj Prahy směrem k větší konkurenceschopnosti a současně podporuje ochranu historického dědictví. Plán nic neřídí a nenařizuje. To je věc samosprávy, vedení města a městských částí. Územní plán vytyčuje hrací plochu, není sám o sobě návodem, jak zaručit úspěch a prosperitu města, ani jak zvýšit kvalitu života v něm.

K tomu podotýkáme:

Stavení zákon a ÚP

Územní plán je podle § 90 odst. 1) a 2) stavebního zákona základním podkladem pro potřeby posuzování záměrů při územním rozhodování, jeho hlavním smyslem podle ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona by mělo být zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji. Určení podmínek pro hospodárné využívání zastavěného území a zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. ÚP by měl koordinovat veřejné i soukromé záměry změny v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizovat ochranu veřejných zájmů vyplývajících podle stavebního zákona a zvláštních právních předpisů.

Návrh MPP nežádoucím způsobem rozvolňuje a znepřehledňuje pravidla pro umístování staveb, to z hlediska výšky i objemů, požadovaného podílu zeleně či občanské vybavenosti v rámci dotčených pozemků. Na základě současné praxe (nejen na Praze 11) se obáváme toho, že namísto hledání nejlepší architektury bude docházet k absurdním pokusům o maximální vytěžení pozemků. Každý stavebník (developer) si přísně hlídá limity, které jsou na pozemcích možné a bude se je vždy snažit naplnit.

Nesouhlasíme s navrhovaným významným navýšením počtu obyvatel Prahy 11 a souvisejícím zahuštěním zástavby. Podle tabulky č. 14 uvedené v SEA stávající územní plán na Praze 11 předpokládá k roku 2050 maximální počet obyvatel na úrovni 85 590, zatímco MPP k roku 2050 až 114 843 obyvatel! Počet obyvatel Prahy 11 v 12/2016 byl 77 522. **Počet obyvatel Prahy 11 by tedy oproti stávajícímu stavu měl narůst o téměř 50% !** Pokud ale sečteme přírůstky obyvatel a pracovních míst v jednotlivých lokalitách vymezených na území Prahy 11 uvedených v příloze č. 6 SEA, dostaneme se k nárůstu na úrovni 42 670 obyvatel a 44 316 pracovních míst! Bez ohledu na výše uvedené rozpory v počtu nárůstu obyvatel v dokumentu návrhu MPP (téměř v řádu 10 tisíc) se jedná o nepřijatelné zahuštění městské části Praha 11.

Připomínáme, že Městská část Praha 11 je v hustotě obyvatel druhou městskou částí v Praze, a to se 79,2 ob./ha. Dle návrhu MPP má hustota obyvatel narůst na cca 120 ob./ha! Nárůst počtu automobilů pro nové obyvatele bude nejméně 21000 a pro nové pracovníky bude potřeba 14000 parkovacích míst. Tedy je nutno počítat s přírůstkem nejméně 35000 parkovacích míst. To způsobí enormní nárůst dopravy, se kterým jsou spojené negativní jevy. Auta budou muset někde parkovat a budou zatěžovat nejen místní dopravní infrastrukturu ale i životní prostředí a lidské zdraví.

I přes tento návrh intenzivního nárůstu zástavby MPP na Praze 11 (ani jinde v Praze) nevymezuje nové pozemky pro veřejnou infrastrukturu. Městská část tak bude mít velký problém zajistit školy, školky, ordinace, knihovny, parky a další občanskou vybavenost a technickou infrastrukturu města pro své obyvatele.

Stávající technická a veřejná infrastruktura Jižního Města je v současné době na hranicích své kapacity, v případě dopravy v klidu dokonce za hranicí potřebné kapacity, již v současné době jsou komunikace, zvláště křižovatky přetíženy. Podle podkladů TSK jsou to např. křižovatky Opatovská - Ke Kateřinkám, Na Jelenách - K Hrnčířům - sjezd D1-Chilská které mají stanovenou kvalitu dopravy E - Nestabilní stav. Umístění transformačních a rozvojových lokalit a ploch na území Prahy 11 (navíc bez jasné daných regulativů výstavby), zejména ve stávající husté obytné zástavbě považujeme za nepřijatelné, a to z hlediska prohloubení výše uvedených deficitů, zhoršení životního prostředí, ohrožení zdraví obyvatel a znehodnocení kvality bydlení.

Žádám proto, aby návrh nového územního plánu umožňoval nárůst počtu obyvatel Prahy 11 maximálně v úrovni současného ÚP, tedy nárůst o 8000 osob (oproti stavu v r. 12/2016) a po naplnění plánu byl stav obyvatel 85590 osob.

V souladu s usnesením Rady Městské části Praha 11 č. 0699/19R/2015 ze dne 15. 5. 2015 považujeme v současné době většinu území MČ Prahy 11 za území stabilizované. Vzhledem k naplnění kapacit obslužných komunikací a překračování limitů pro hluk z dopravy a imisních limitů látek znečišťujících ovzduší stanovených za účelem ochrany veřejného zdraví je další významný stavební rozvoj na území MČ Praha 11 nežádoucí, a to zejména ve vztahu k usnesení Zastupitelstva MČ Praha 11 č. 0011/1/Z/2014 ze dne 10. 11. 2014 o veřejném zájmu, kterým je mimo jiné ochrana obyvatel před hlukem a emisemi, ochrana kvality bydlení, ochrana zeleně, krajinného rázu a ochrana zvláště chráněných živočichů.

Nesouhlasíme s nedostatečnou ochranou stávající veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území - vymezením současné občanské vybavenosti (veřejné vybavenosti) bodem. **Požadujeme, aby současná občanská (veřejná) vybavenost byla vymezena plochou stejně, jako je plochou vymezena současná rekreační vybavenost dle požadavků stavebního zákona.** Např. v případě areálů škol by měly být chráněny nejen vlastní objekty ale i přilehlé pozemky hřišť apod. Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v MPP bylo řádně zdůvodněno. Domníváme se, že v rámci vymezení veřejné vybavenosti MPP nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani ZÚR hl. m. Prahy, ani Strategický plán hl. m. Prahy, ani své vlastní zadání.

Nesouhlasíme s vymezováním rozvojových transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládáme za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR; „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu".

Rozvoj následujících lokalit a ploch proto požadujeme podmínit vydáním regulačního plánu nebo územního plánu částí Prahy. Do schválení této dokumentace zřídit v uvedených lokalitách a plochách stavební uzávěru. Zároveň požadujeme podmínit zástavbu dotčených zastavitelných plochu realizací nezbytných prvků veřejné infrastruktury.

- Jedná se o tyto transformační a rozvojové lokality na Praze 11:
076 / Roztyly,
077 / Opatov,
634 / Na Jelenách,
185 / Chodovec rozvoj
- Jedná se o tyto větší transformační plochy na Jižním Městě, které nejsou součástí transformační či rozvojové lokalit:
411/553/2038
411/553/2039
411/553/2040
411/063/2256
411/549/2257

Plochy v lokalitě 553 / Sídlště Jižní Město I. - jih v souladu s původním návrhem Jižního Města požadujeme určit pro občanskou vybavenost a zeleň podél páteřních komunikací, kde již dnes jsou významně překračovány hygienické limity pro hluk a emise z dopravy.

Požadujeme, aby v transformačních lokalitách a plochách byla veřejná vybavenost a zeleň stanoveny prostřednictvím stanovení konkrétních pozemků určených pro plnění těchto funkcí. Parametrická regulace navržená v MPP je nedostatečná.

Požadujeme, aby MPP použil nástroje podmíněností a etapizace, jak je definuje v par. 19 odst. 1 stavební zákon. MPP musí v rozvojových a transformačních lokalitách a plochách a velkých plochách určených k zástavbě zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudováním infrastruktury a zabránit tak chaotické výstavbě IHNED a VŠUDE.

Požadujeme, aby nezastavitelné plochy (vymezené stávajícím územním plánem) nebyly převedeny na zastavitelné. Tzn. požadujeme, aby plochy ZMK - zeleň městská a krajinná (*Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území.*), ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy (*Záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně.*), PS - sady, zahrady a vinice. IZ -

			Izolační zeleň (<i>Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</i>) v řadě funkčních ploch IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní vály, S03 - částečně urbanizované rekreační plochy (<i>Území s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zeleň.</i>) nebyly převedeny do stavebního bloku ani do zvláštního stavebního bloku - parku ve volné zástavbě, ani do zastavitelných rekreačních ploch (viz lokalita 076/Roztyly). Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou.
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2931681	Stavební úřady nebudou schopny podle MPP rozhodovat. MPP má určovat jasná pravidla pro výstavbu a také chránit veřejné zájmy (zejména veřejnou vybavenost a ochranu životního prostředí a zdraví obyvatel) a nekomerční funkce města.
			Územní plán má být právně závazným podkladem pro rozhodování stavebních úřadů v územním a stavebním řízení a je tak významnou právní zárukou proti libovůli stavebních úřadů při posuzování jednotlivých stavebních záměrů, a tím i důležitou bariérou proti korupci a klientelismu. Absence jasných regulativů v MPP odsouvá dohodu nad přípustnou intenzitou zástavby až do povolování konkrétních staveb, a to s rizikem nejistoty a významných sporů až ve fázi umísťování staveb.
			Absence regulativů v návrhu MPP nechává rozhodování v území na subjektivním přístupu OÚR MHMP a místních stavebních úřadů. Tím se významně zvedá riziko korupce.
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2931512	Plán zásadním způsobem určuje zhodnocení pozemků. Toto zhodnocení pozemků nepřísluší výše uvedeným orgánům (státní správě) ale voleným orgánům místně-příslušné samosprávy, tj. Zastupitelstvu hl. m. Prahy prostřednictvím jasně daného územního plánu.
4026MHMPP08PX5YY	Nesouhlas	2942213	V hlavním výkrese Z02 nejsou veškeré informace o limitech v území, ty jsou v koordinačním výkrese O01, grafika limitu je velmi nepřehledná. Současný ÚP má limity v hl. výkrese vyžití území.
4026MHMPXP948VXX	Jiné	2935679	062 / Chodov komerce Požadujeme, aby pro lokalitu byly stanoveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území.
4026MHMPXP948VXX	Jiné	2941554	364 / Litochleby
4026MHMPXP948VXX	Jiné	2934537	Individuální regulativy - nejsou stanoveny pro žádné z 10 témat, podklady MČ Praha 11 byly ignorovány. Požadujeme podklady z MČ Praha 11 do individuálních regulativů začlenit.
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2935619	Požadujeme, aby MPP stanovil jasné požadavky na ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.
			062 / Chodov komerce
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2935645	IZ - Izolační zeleň Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která se nestala součástí některého z místních parků a která je dle současného územního plánu definována následovně: <i>Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</i> Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).
			062 / Chodov komerce V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/062/2084 o rozloze 21 454 m² se zastavitelností 30%, která nemá určeny vůbec žádné regulativy.
			Typ struktury: hybridní Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se Koeficient zastavení stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZB_M do 6 000 m²: 90% pro střední bloky ZB_S od 6 000 do 12 000 m²: interpolací pro velké bloky ZB_V od 12 000 m²: 50%
			Nesouhlasíme s vymezením této transformační plochy. Území podle současného územního plánu je v této ploše stabilizované. Požadujeme, aby transformační plocha 411/062/2084 byla z MPP odstraněna.
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2935617	062 / Chodov komerce
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2935849	ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy Záměrně zataženě architektonicky ztvárněné plochy zeleně. Požadujeme, aby plocha ZP v lokalitě nebyla nahrazena stavebními bloky.
			062 / Chodov komerce
			<u>Individuální regulativy</u>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2935614	Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí <i>indexu</i> návrhového in = 1,16. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.
			062 / Chodov komerce
			<u>Regulativy lokality</u>
			Dle karty lokality je lokalita Chodov komerce vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, ve vymezené transformační ploše doplnění

zástavby s ohledem na potenciál místa a dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží. Využití lokality je stanoveno jako obytné, součástí lokality jsou budovy administrativy a komerční vybavenosti.

Z tohoto popisu nemůže být kupř. stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území.

V Křycím listu lokality - odůvodnění je uvedeno:

Pro lokalitu je stanoven hybridní typ struktury. Strukturu lokality tvoří kombinace kompaktních a rozvolněných bloků. Veřejné prostranství je jednoznačně vymezeno, nestavební částí stavebního bloku jsou obvykle veřejně přístupné, navazují na veřejná prostranství a rozšiřují jej. Zástavba stavebních bloku v rámci lokality je různá, kombinuje zastavení jednou solitérní stavbou, zástavbu propojenou společným parterem i zástavbu uspořádanou do bloku. Lokalita tím naplňuje charakteristiku hybridní struktury.

Nesouhlasíme s poslední větou, neboť v Textové části MPP v čl. 43 odst. (1) se píše:

Hybridní strukturou je urbánní struktura kompaktních a rozvolněných bloků, případně solitérů výrazně kombinující různé využití rozložené zpravidla v různých podlažích nad sebou (vertikálně). Struktura umožňuje současně i budoucí technické inovace. Je strukturou pro klíčové části města budoucnosti.

V lokalitě se nacházejí administrativní budov, OC Chodov a dále např. prodejna automobilů. Žádná budova nemá vertikální členění funkcí.

Hybridní struktura byla této lokalitě přidělena z jediného důvodu, a to proto, že podle čl. 43, odst. (2) písmeno d) výškové uspořádání je různorodé a je *zpravidla doplněno druhou úrovní hladiny věží*

Nesouhlasíme, aby se určení struktury stabilizované lokality řídilo požadavkem možnosti umístění hladiny věží v lokalitě.

Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu 549 / Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly.

Požadujeme, aby byla upřesněna definice charakteru lokality ve spolupráci s místními občany.
062 / Chodov komerce

Výšky

Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme.

Označení výšek, které neodpovídají skutečnosti (červený kroužek) a navrhovaných výšek, se kterými nesouhlasíme (žlutý kroužek).

Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR.
062 / Chodov komerce

Nesouhlasíme s umístěním plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVIII. Chodov, s podílem věží 50%. V příloze 6 se nedá zjistit nic o podrobnější výškové regulaci. V příloze 7 - tabulková část je pouze uvedeno:

MÍSTO - XVIII. Chodov
PODÍL VĚŽÍ (%) - 50
MAXIMÁLNÍ VÝŠKA VĚŽÍ (m) - 100
LOKALITY S MÍSTEM HLADINY VĚŽÍ - 062/Chodov komerce

Nikde není uvedeno, jakou rozlohu má plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží. Proto je podíl věží uvedený v % naprosto nesmyslný údaj.

MPP vychází vstříc developerské skupině, která chce vdaném místě postavit výškové budovy Prague Eye Towers. Proti této výstavbě již dříve vystoupili místní obyvatelé a spolky. Tento záměr není v současné době v souladu s územním plánem - jedná o stabilizované území v těsné blízkosti sídliště a frekventované dálnice D1, kde díky dopravě je území nadlimitně zatíženo z hlediska hluku a imisí. Plánovaná intenzivní výstavba by uvedený nepříznivý stav v území dále zhoršila. Městská část Praha 11 od počátečních konzultací k MPP v roce 2015 nesouhlasí s výstavbou výškových budov na svém území.

Požadujeme, aby plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVIII. Chodov, s podílem věží 50% by z MPP odstraněna.

063 / Chodovec

V lokalitě jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy:

Rozvojová plocha 413/063/2148 o rozloze 4 152 m²
Typ struktury: hybridní struktura
Způsob využití: obytná
Parametrické regulativy:
Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se
Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se
Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se
Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se
Koeficient zastavění stavebního bloku: ZB nestanovuje se

Rozvojová plocha 413/063/2659 o rozloze 574 m²
Typ struktury: hybridní struktura
Způsob využití: obytná
Parametrické regulativy:
Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se
Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se
Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se
Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se
Koeficient zastavění stavebního bloku: ZB nestanovuje se

Transformační plocha 411/063/2256 o rozloze 100 019 m²
Typ struktury: hybridní struktura
Způsob využití: obytná
Parametrické regulativy:
Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se
Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se
Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se
Minimální podíl občanská vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se
Koeficient zastavění stavebního bloku ZB:
pro malé bloky ZBm do 6 000m²: 90%
pro střední bloky ZBs od 6 000 do 12 000m²: interpolací
pro velké bloky ZBv od 12 000m²: 50%

Transformační a rozvojové nestavební plochy pro krajinu ve městě

Transformační plocha 412/063/5287 o rozloze 8 294 m² je vymezená pro vznik nového parku
123/063/2903 Sad Blažimská Typ struktury: parkové prostranství Způsob využití: rekreační

Nesouhlasíme s vymezováním rozvojových a transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládáme za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu". Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.

4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2935558	<p>076 / Roztyly</p> <p>Nesouhlasíme s umístěním plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVII. Roztyly, s podílem věží 50%. V příloze 6 se nedá zjistit nic o podrobnější výškové regulaci. V příloze 7 - tabulková část je pouze uvedeno:</p> <p>MÍSTO - XVII. Roztyly PODÍL VĚŽÍ (%) - 50 MAXIMÁLNÍ VÝŠKA VĚŽÍ (m) - 80 LOKALITY S MÍSTEM HLADINY VĚŽÍ - 076/Roztyly</p> <p>Nikde není uvedeno, jakou rozlohu má plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží. Proto je podíl věží uvedený v % naprosto nesmyslný údaj.</p> <p>MPP vychází vstříc developerské skupině, které možnost výstavby věží výrazně zhodnotí pozemky. Městská část Praha 11 od počátečních konzultací k MPP v roce 2015 nesouhlasí s výstavbou výškových budov na svém území.</p> <p>Požadujeme, aby plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVII. Roztyly, s podílem věží 50% by z MPP odstraněna.</p>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2935354	<p>076 / Roztyly</p> <p>IZ - Izolační zeleň Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která je dle současného územního plánu definována následovně: <i>Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</i> Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).</p>

4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2935360	076 / Roztyly
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2935347	Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou. 076 / Roztyly
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2935424	PS - sady, zahrady a vinice Požadujeme, aby plocha PS v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území. 076 / Roztyly
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2935356	Regulativy lokality Die karty lokality je lokalita Roztyly vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativu je určení prostorového uspořádání, dotvoření sítě veřejných prostranství, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, doplnění rekreační vybavenosti a posílení prostupnosti do metropolitního parku Kunratický les. Z tohoto popisu nemůže být orgánu územního plánování při vydávání závazného stanoviska v rámci územního řízení a ani stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území. Požadujeme, aby byl pro lokalitu vypracován regulační plán či dílčí územní plán ve spolupráci s vlastníky, místními občany, spolky a městskou částí. 076 / Roztyly
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2935267	S03 - částečně urbanizované rekreační plochy Území s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zeleň. Požadujeme, aby rozsáhlá plocha S03 v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území (navrhovaná zastavitelná rekreační plocha). 076 / Roztyly
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2935268	Ve stávajícím územním plánu je dané území vymezeno jako oblast s mimořádným rekreačním potenciálem. Nesouhlasíme s rozšiřováním zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných ploch k rekreaci. Požadujeme respektování tohoto potenciálu území v MPP. Odůvodnění: Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení. 076 / Roztyly
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2935473	ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy Záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně. Požadujeme, aby plocha ZP v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území. 076 / Roztyly
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2935477	Transformační plocha 411/076/2082 o rozloze 120 563 m² která má určeny regulativy velmi nedostatečně. Typ struktury: hybridní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parku: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se Koeficient zastavení stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZBm do 6 000 m²: 90% pro střední bloky ZBs od 6 000 do 12 000 m²: interpolací pro velké bloky ZBv od 12 000 m²: 50% Vzhledem k tomu, že transformační plocha má více vlastníků, nelze bez vypracování regulačního plánu dosáhnout dohody o území . Je naprosto skandální, že v transformační lokalitě není určen minimální podíl městských parků, maximální podíl veřejných prostranství ani minimální podíl občanské vybavenosti. Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad. Část této transformační plochy je v nyní platném územním plánu vedena jako území nezastavitelné. Požadujeme, aby tento stav byl respektován i v navrhovaném MPP. 076 / Roztyly
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2935477	Transformační plocha 411/076/2083 o rozloze 97 522 m² která má určeny regulativy velmi nedostatečně. Typ struktury: areál vybavenosti

			<div>Způsob využití: rekreační</div> <div>Parametrické regulativy:</div> <div>Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se</div> <div>Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se</div> <div>Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se</div> <div>Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se</div> <div>Zastavitelnost plochy: 20%</div>
			<div>Vzhledem k tomu, že transformační plocha má více vlastníků, nelze bez vypracování regulačního plánu dosáhnout dohody o území. Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.</div>
			<div>Území této transformační plochy je v platném územním plánu vedeno jako nezastavitelné, požadujeme, aby takové zůstalo v navrhovaném MPP. Požadujeme, aby tato transformační plocha byla převedena do nezastavitelné lokality 977 / Krčský les, kde může být vedena jako rekreační.</div>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2935393	<div>076 / Roztyly</div> <div><u>Celoměstský systém zeleně (CSZ)</u></div> <div>V lokalitě se nyní nacházejí plochy CSZ.</div> <div>Požadujeme, aby CSZ byl uveden v grafické části MPP. Dále požadujeme, aby v lokalitě 076 / Roztyly byly zachovány plochy CSZ.</div> <div>Změny z nezastavitelného území na zastavitelné v zeleném území v blízkosti Krčského lesa jsou nepřijatelné a jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.</div> <div>Navrhované rozšíření zastavitelného území je rozporu s usnesením RMČ MČ Praha 11 č. 0699/19/R/2015 (nerozšiřovat zastavitelné území) a usnesením zastupitelstva MČ Praha 11 č. 0011/1/Z/2014 ze dne 10. 11. 2014 - veřejný zájem občanů Prahy 11, a to z hlediska ochrany zdraví a životního prostředí, ochrany obyvatel před hlukem, imisemi, ochrany chráněných živočichů, ochrany ploch zeleně, a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami: 2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy 4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.</div> <div>CVZ - Plocha rozvojová zasahuje do celoměstského systému zeleně vymezeného stávajícím ÚP. Jedná se o rozpor se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy: Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému.</div> <div>Upozorňujeme také na skutečnost, že v území již byly snahy o rozsáhlou změnu územního plánu Z 2722/00 Velké Roztyly s obdobnou intenzitou zástavby, jakou navrhuje MPP. Návrh této změny Z2722/00 byl negativně vyhodnocen z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj a byl zamítnut Zastupitelstvem hl. m. Prahy v září 2012.</div>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2935571	<div>076 / Roztyly</div> <div><u>Individuální regulativy</u></div> <div>Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí indexu návrhového $i_n = 2,87$. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.</div> <div>Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do této lokality je pouze skrze komunikaci Tomíčkova a navazující komunikaci Ryšavého. Navýšení intenzity zástavby v lokalitě Roztyly povede silnému dopravnímu zatížení a zatížení životní prostředí, ale i bezpečnosti obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitách 549/Sídlíště Horní Roztyly a 361/Starý Spořilov.</div>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2935481	<div>076 / Roztyly</div> <div><u>Veřejná vybavenost</u></div> <div>V lokalitě je plánována plocha 800/076/2050 - Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: rekreační vybavenost. Pro tuto plochu nejsou nikde popsány žádné přesnější parametry, velikost, umístění...</div>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2935532	<div>076 / Roztyly</div> <div><u>Veřejná vybavenost</u></div> <div>V lokalitě je plánována veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury 624/076/1126 Parkoviště P + R - Roztyly, minimální přípustná kapacita 300 stání — návrh. V případě realizace požadujeme umístění parkoviště P + R v podzemích garážích, či parkovacím domě. V obou případech požadujeme umístěném podél ulice 5. května tak, aby auta nezajížděla hlouběji do území Roztyl. Dále požadujeme, aby kapacita stání 300 byla kapacita maximální.</div> <div>Požadujeme, aby pro lokalitu byly staveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území.</div>

			<p><u>Výšky</u></p> <p>Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme. Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR.</p>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2940105	<p>363 / Starý Chodov</p>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2940141	<p>Požadujeme, aby plocha ZMK v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</p> <p>363 / Starý Chodov</p>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2941540	<p>Požadujeme, aby plocha ZP v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</p> <p>363 / Starý Chodov</p>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2941555	<p>Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň.</p> <p>364 / Litochleby</p>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2941553	<p>Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejné vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou.</p> <p>364 / Litochleby</p>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2937124	<p>V MPP není dostatečně chráněna škola v ulici Květnového vítězství (ochrana pouze bodem, ne vymezením plochy).</p> <p>542 / Sídliště Chodov</p>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2937149	<p>Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejné vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou.</p> <p>542 / Sídliště Chodov</p>
			<p><u>Individuální regulativy</u></p>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2937094	<p>Index stabilizované části i_s i index návrhový i_n jsou stejné. Umožní toto výstavbu parkovacího domu na současném parkovišti, či nástavbu na současný parkovací dům?</p> <p>542 / Sídliště Chodov</p>
			<p><u>Regulativy lokality</u></p> <p>Dle karty lokality je lokalita Sídliště Chodov vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a doplnění technické infrastruktury.</p> <p>Z tohoto velice vágního popisu nemůže být orgánu územního plánování při vydávání závazného stanoviska v rámci územního řízení a ani stavebnímu úřad zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území. Navíc upozorňujeme, že v této lokalitě není žádné místo určené pro výškovou zástavbu, a dále upozorňujeme na skutečnosti, které jsme uvedli k popisu lokality.</p> <p>Požadujeme, aby byla upřesněna definice charakteru lokality ve spolupráci s místními občany.</p> <p>542 / Sídliště Chodov</p>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2937144	
			<p><u>Výšky</u></p>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2937147	<p>Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme.</p> <p>542 / Sídliště Chodov</p>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2937108	<p>Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena výše uvedeným způsobem.</p> <p>542 / Sídliště Chodov</p>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2937115	<p>Požadujeme, aby plocha ZMK v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</p> <p>542 / Sídliště Chodov</p>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2937121	<p>Požadujeme, aby plocha ZP v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</p> <p>542 / Sídliště Chodov</p>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2937135	<p>Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň.</p> <p>542 / Sídliště Chodov</p>
			<p>Požadujeme, aby v lokalitě zůstaly vymezeny plocha pro rekreační vybavenost (nyní plochy SP).</p>

souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu". Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad. Transformační plochou není navrženo žádné pěší ani cyklistické propojení, i když se plocha nachází v přístupové oblasti ke stanici metra. Tato transformační plocha má o 12 486 m² větší rozlohu než mají v současnosti obě rozvojové plochy ve stejném místě (OB-F a VV). Transformační plocha, na rozdíl od současného stavu, je vymezena i v současnosti stabilizované ploše OB a vymezena i v ploše IZ. S tím zásadně nesouhlasíme. Požadujeme, aby transformační plocha byla vymezena pouze na plochách nyní označených OB - F a VV, tj. aby její velikost nebyla větší než 30 673 m².

Se zástavbou v dané lokalitě dlouhodobě nesouhlasí majitelé okolních nemovitostí a další místní občané. Petici proti celoměstsky významné změně ÚP Z2722/00 „Nechceme Velké Roztyly" předanou primátoru Pavlu Bémovi k datu 1. 10. 2010 podepsalo 1381 obyvatel. Zmocnění zástupce veřejnosti o. s. Zeleně Roztyly a věcně shodné připomínky ke konceptu územního plánu v roce 2009, a k návrhu změny Z2722/00 Velké Roztyly v roce 2012 podepsalo 591, respektive 508 spoluobčanů. Petici z r. 2014 proti změně územního plánu Z 2867/00 v dotčené transformační ploše 411/549/2257 podepsalo 550 místních občanů. Petici - nesouhlas s plánovaným zahušťováním sídliště Horní Roztyly (vč. daného území) podepsalo 547 místních občanů, 10 SVJ/BD a 7 místních občanských spolků. Petici proti zastavění plochy W v rámci dotčené transformační plochy k 11. 5. 2018 podepsalo 361 obyvatel.

Nesouhlasíme s intenzivní zástavbou v dané ploše - máme odůvodněné obavy ze zhoršení vibrací, sesedání terénu v okolí a poškozování majetku okolních obyvatel. Již v současné době je stávající zástavba negativně ovlivňována vibracemi z projíždějících souprav metra linky C, která je v dané lokalitě mělce pod terénem. V důsledku vybudování základů a drenáže Bytového parku Roztyly (etapa I) došlo k sesedání terénu a praskání zdí rodinných domů v ul. Komárkova a Hněvkovská, stejně jako např. popraskání plynových přípojek, které fungovaly 25 let. Investor není ochoten tento vzniklý problém s dotčenými obyvateli jakýmkoliv způsobem řešit. Problematické jsou i hydrogeologické podmínky území - jedná se o často podmáčené prameniště Roztylského potoka.

Intenzivním zastavením dané plochy (a stavebních bloků podél ul. Ryšavého) dojde k významnému nárůstu dopravy - již v současné době jsou křižovatky navazujících komunikací (Ryšavého x Komárkova a Ryšavého x Hrdličkova) nepřehledné a nebezpečné. Máme rovněž obavy z prohloubení deficitu parkování v okolí záměru. Nesouhlasíme s vymezením transformační plochy 411/549/2257 rovněž z důvodu likvidace stávající hodnotné plochy zeleně a stanovišť zvláště chráněných druhů živočichů zde prokazatelně žijících.

Zatížení území z hlediska hluku a imisí v dané lokalitě se pohybuje na hranici limitních hodnot či je v některých případech překračuje (BaP, NOx, PM10). V dotčeném území v blízkosti ulice Ryšavého jsou překračovány limity pro hluk z dopravy.

Dotčené území je situováno v pohledově exponovaném svahu v sousedství VKP Michelský les, tedy v území hodnotného z hlediska ochrany krajinného rázu. Umístění navrhované intenzivní zástavby do této polohy je tedy nevhodné.

Umístění další zástavby do tohoto území, stejně jako navýšení individuální automobilové dopravy povede, v kumulaci s okolními stavebními záměry, k prohloubení výše uvedených negativních vlivů na životní prostředí, lidské zdraví, pohodu bydlení a majetek.

2937066

549 / Sídliště Horní Roztyly

Individuální regulativy

Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí indexu návrhového i_n = 0,89. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.

2935941

549 / Sídliště Horní Roztyly

Regulativy lokality

Dle karty lokality je lokalita Sídliště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, na vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokality, doplnění komerční a občanské vybavenosti a dotvoření výškové kompozice lokality v místech určených pro výškovou zástavbu.

Z tohoto velice vágního popisu nemůže být orgánu územního plánování při vydávání závazného stanoviska v rámci územního řízení a ani stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území. Navíc upozorňujeme, že v této lokalitě není žádné místo určené pro výškovou zástavbu, a dále upozorňujeme na skutečnosti, které jsme uvedli k popisu lokality.

Požadujeme, aby byla upřesněna definice charakteru lokality ve spolupráci s místními občany.

2937001

549 / Sídliště Horní Roztyly

Výšky

Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme. Nesouhlasíme, aby na parkovištích mezi ulicemi Gregorova a Ryšavého mohly být postaveny až 4-podlažní budovy. Požadujeme, aby tyto plochy dále sloužily jako parkoviště s tím, že by bylo možné rozšířit jejich kapacitu jednopodlažní nástavbou. Požadujeme snížit maximální výšku zástavby v území severně od ulice Gregorova a Hrudičkova na 2 NP (od úrovně ulice).

2935973

549 / Sídliště Horní Roztyly

Konkrétní připomínka k lokalitě: v návrhu MPP nejsou v ulici Gregorova a dále při severní straně ul. Krejnická, v severní části ul. Dědinova a při severní straně ul. Holušická a jižní straně ul. Ryšavého vymezeny plochy vzrostlé zeleně parkem ve volné zástavbě.

2937058

549 / Sídliště Horní Roztyly

Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR.

2935942

549 / Sildliště Horní Roztyly

Obáváme se o osud veřejných a hlídaných parkovišť v lokalitě. Požadujeme, aby na plochách současných parkovišť mohly být postaveny pouze lehké parkovací domy, které budou složit potřebě místních obyvatel, nebo aby mohla být rozšířena kapacita parkovišť nástavbou. Nesouhlasíme s tím, že většina parkovišť v lokalitě je převedena do ploch stavebních bloků s možností až 6 podlaží, neboť tento

			nedostatečný regulativ povede k zániku parkovišť, která byla vybudována jako občanská vybavenost pro obyvatele původně postavených domů. Již v současné době lokalita trpí výrazným deficitem v dopravě v klidu.
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2937880	552 / Sídliště Jižní Město I. sever
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2937610	Požadujeme, aby komerční plochy - původní nákupní střediska na Jižním Městě I byly chráněny. 552 / Sídliště jižní Město I. sever
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2937885	Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejné vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou. 552 / Sídliště Jižní Město I. sever
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2937588	Výšky Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme. Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR. Jako cílový charakter se uvádí: „Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a ochrana charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality". S touto charakteristikou je v příkrém rozporu způsob výškové regulace pomocí čtverců 100 m x 100 m, který tuto „dvoupatrovost" nereflktuje s dostatečnou spolehlivostí. Při osobní návštěvě lokality by se autoři mohli přesvědčit, že zástavba má výškové hladiny tři: dvoupodlažní občanské vybavení a osmipodlažní a dvanáctipodlažní panelové bytové domy. Návrh Metropolitního plánu ale zde připouští výškové hladiny 2, 12 a 21, výjimečně též 8, Výšková hladina 21 ale v lokalitě vůbec neexistuje a její umožnění je v rozporu s klasifikací lokality jako stabilizované. Výšková hladina 12 je uplatňována i pro stávající dvoupodlažní areál mateřské školy Mírového hnutí a pro zástavbu podél ulice Ke Stáčírně, která prochází rozhraním mezi sídlištěm a ponejvíce dvoupodlažní zástavbou rodinnými domky v sousední lokalitě Litochleby - Na Skalce. Metropolitní plán zde nedosahuje ani standardu urbanistického citu 70. let minulého století, kdy se autoři sídlištní zástavby pokusili alespoň v náznaku o plynulý výškový přechod mezi oběma typy zástavby. To teď návrh Metropolitního plánu ruší. Nesouhlasíme s navyšováním podlažností na 21 podlaží obecně všude, kde se stávající hladina 12 pater takto navyšuje. 552 / Sídliště Jižní Město I. sever
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2939122	Požadujeme, aby plocha ZMK v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území. 553 / Sídliště Jižní Město I. jih
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2938077	Nesouhlasíme s navrhovanou zastavitelností 60% v transformačních plochách 411/553/2038. 411/553/2040, požadujeme zastavitelnost snížit na 20% a zachovat parkový charakter ploch. 553 / Sídliště Jižní Město I. jih
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2939124	Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejné vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou. 553 / Sídliště Jižní město I. jih
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2939132	411/553/2039 - okolí stanice metra Háje. Nechceme zde žádné výškové budovy, v okolí jsou obytné budovy s výškovou hladinou 6-8 pater, negativně by to ovlivnilo bydlení, takže výšková hladina max. jako okolní zástavba. Na tuto lokalitu je zadána územní studie!!! 553 / Sídliště Jižní Město I. jih
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2939131	413/553/2008 - území, kde výšková zástavba (6 pater) přechází v nízkou vilovou zástavbu, navíc území v doteku s přírodním parkem Botič - Miličov. Ponechat lokalitu jako nezastavitelnou - park nebo max. pro zástavbu max. dvoupatrovými domy, tedy stejnou výškou jako je v okolí. Tak jako tomu je u vedlejší související lokality 413/553/2007. 553 / Sídliště Jižní Město I. jih
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2938120	415/553/4043 - jedná se o území v přírodním parku Botič - Miličov, z tohoto důvodu bylo již dvakrát staženo zjišťovací řízení. Lokalitu požadujeme přeměnit na nezastavitelné území - park a vytvořit zelený prstenec kolem Hostivařské přehrady. 553 / Sídliště Jižní Město I. jih
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2938113	Hřiště s parkem mezi školou Květnového vítězství a Brandlovou požadujeme vyznačit jako nezastavitelné území, značka 12 pater v návrhu Metropolitního plánu neodpovídá stávajícímu stavu, a proto je zapotřebí ji nahradit nulou dle stávajícího stavu. 553 / Sídliště Jižní Město I. jih
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2938205	Je zapotřebí snížit výšky v Markušově ulici z 12 pater na aktuálních 8 pater a v severní části Markušovy z 21 pater na aktuálních 12 pater. 553 / Sídliště Jižní Město I. jih
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2938204	Nesouhlasíme s navrhovanými výškami 6 NP v transformačních plochách 411/553/2038, 411/553/2040, požadujeme podlažnost 3 patra, aby odpovídala stávajícím objektům se zachováním stávajícího stavu izolační zeleně podél Opatovské respektive Hvízdoslavově. 553 / Sídliště Jižní Město I. jih
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2938128	Nesouhlasíme s navyšováním podlažnosti na 21 podlaží při Markušově ulici, ulici Podjavorinské. Doubravické. Zdiměřické a obecně všude, kde se stávající hladina 12 pater takto navyšuje. 553 / Sídliště Jižní Město I. jih
			Požadujeme, aby komerční plochy - původní nákupní střediska na Jižním Městě I byly chráněny.

4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2938025	553 / Sídliště Jižní Město I. jih
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2937899	Požadujeme, aby plochy IZ v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území. 553 / Sídliště Jižní Město I. jih
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2937939	Požadujeme, aby plochy ZMK v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území. 553 / Sídliště Jižní Město I. jih
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2939372	Požadujeme, aby plochy ZP v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území. 553 / Sídliště Jižní Město I. jih
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2938201	Území nad Přehradou, přírodní park chráněn právním předpisem HMP, na základě zák. č. 114/92 Sb., předmětem ochrana krajinného rázu podle § 12. Zahnutí území do lokality 553 s modernistickou strukturou zástavby a vymezení jako transformační plocha zcela absurdní, a neodpovídá realu. Prioritou by měla být ochrana či posílení přírodní funkce. 553 / Sídliště Jižní Město I. jih
			V lokalitě jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy: Rozvojová plocha 413/553/2007 o rozloze 41663 m2 Typ struktury: zahradní město Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZBm do 6 000m2 : 35% pro střední bloky ZBs od 6 000 do 12 000m2 : interpolací pro velké bloky ZBv od 12 000m2 : 20%
			Transformační plocha 411/553/2038 o rozloze 72 147 m2 Typ struktury: modernistická struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se Zastavitelnost plochy: 60%
			Transformační plocha 411/553/2039 o rozloze 114 270 m2 Typ struktury: modernistická struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se Zastavitelnost plochy: 60%
			Transformační plocha 411/553/2040 o rozloze 99 848m2 Typ struktury: modernistická struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se Zastavitelnost plochy: 60%
			Rozvojová plocha 413/553/2008 o rozloze 24 655m2 Typ struktury: modernistická struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se Zastavitelnost plochy: 30%
			Skupina [T+R] ploch [415/553/4043] se skládá z celkem 3 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 58 071 m2 a jako pro celek pro ni platí: Typ struktury: areál vybavenosti Způsob využití: rekreační

			<div>Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se Zastavitelnost plochy: 20%</div>
			<div>Nesouhlasíme s vymezováním rozvojových a transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládáme za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu".</div> <div>Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.</div>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2938203	<div>553 / Sídliště Jižní Město I. jih</div> <div>Výšky</div> <div>Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme. Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR.</div> <div>Jako cílový charakter se uvádí: „Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volně zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, na vymezených transformačních plochách doplnění zástavby, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, doplnění veřejně vybavenosti a napojení lokality na síť tramvajové dopravy." S touto charakteristikou je v příkrém rozporu způsob výškové regulace pomocí čtverců 100 m x 100 m, který tuto „dvoupatrovost" nereflektuje s dostatečnou spolehlivostí.</div>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2938126	<div>553 / Sídliště Jižní Město I. jih</div>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2937338	<div>Za zcela nepřijatelné je 21 podlaží severně od Michnovy ulice, kde je nyní park a 2 podlažní zdravotní středisko. Požadujeme snížení na 2 patra.</div> <div>634 / Na Jelenách</div>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2942189	<div>MUP ruší izolační zeleň na válu podél dálnice, funkčnost válu i zeleně při odhlučnění, zeleň příznivý vliv na zhoršenou kvalitu ovzduší.</div> <div>977 / Krčský les</div>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2934213	<div>Označení výšek, které neodpovídají skutečnosti (červený kroužek) a navrhovaných výšek, se kterými nesouhlasíme (žlutý kroužek).</div> <div>MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) pro zastavění stavebního bloku (např. v modernistické struktuře) a bude tedy na subjektivním uvážení stavebního úřadu (či OÚR MHMP), co je přijatelné. Takový přístup je nepřijatelný a silně korupční. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků.</div>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2934647	<div>Nesouhlasíme s tím, aby stávající a nové parky byly vymezeny jako nestavební bloky v zastavitelném území a požadujeme, aby byly vymezeny jako součást nezastavitelného území. Rovněž nesouhlasíme s čl. 90 o umístování budov a staveb v parcích. Nesouhlasíme s tím, že by v zeleni měly být umístovány budovy nebo stávající budovy rozšiřovány. V plochách parků je možné umísťovat pouze takové stavby, které přímo souvisí s péčí o park, nebo které jsou nezbytné k využití plochy zeleně k jejímu účelu (tj. např. veřejně WC). Zásadně nesouhlasíme s tím, aby v parcích mohlo dojít k umístování jiných budov, jako např. kluboven, restaurací nebo jiných staveb komerčního vybavení. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby bez podrobnější regulace mohly být pod plochami zeleně umístovány podzemní budovy.</div>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2931278	<div>Obecné připomínky k MPP</div>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2934123	<div>Předložený dokument je natolik flexibilní, že nezaručuje právní jistoty jednotlivých aktérů v daném území, a proto není použitelný pro rozhodování správních úřadů. Rozhodování správních orgánů ani samosprávy podle něj nebude předvídatelné. Návrh MPP rovněž nezaručuje udržitelný rozvoj Prahy. Dokument je v rozporu se stavebním zákonem, ZÚR hl. m. Prahy i s vlastním zadáním. Žádám proto, aby byl zásadním způsobem přepracován.</div> <div>Stanovení výšek způsobem užitým v MPP je zcela nepřijatelné. Jedná se o systém, který není prověřený praxí v žádném jiném městě ve světě. Rastr čtverců 100x100 metrů je v praxi nevyužitelný. V modernistické struktuře, kde se střídají vyšší domy s nízkými areály veřejné vybavenosti, je rastr čtverců 100x100 metrů nepoužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nově kompozice navrhované zástavby, je Jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku - prostorové i funkční - zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR" za naprosto nekoncepční. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.</div>
			<div>Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z MPP vypuštěna a aby byla hladina výšek určena výše uvedeným způsobem.</div>
			<div>Navíc upozorňujeme, že výškové rozpětí je naprosto nevyhovující. Pokud má dům 13 podlaží, ale v MPP je uvedeno 21, protože rozpětí je 13 - 21, tak je to velmi zavádějící údaj.</div>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2934776	<div>Díky hrubému rozlišení výškových hladin a případným chybám ve stávající výškové hladině dochází k dramatické změně hodnoty pozemků. Na základě současné praxe (nejen na Praze 11) se obáváme toho, že namísto hledání nejlepší architektury bude docházet k absurdním pokusům vysát co největší možnou plochu vyšších čtverců. Každý stavebník (developer) si přísně hlídá limity, které jsou na pozemcích možné a bude se je vždy snažit naplnit.</div> <div>Zásadně nesouhlasíme se stavbou nazvanou Mimoúrovňová křižovatka Újezd u Průhonice označenou číslem 614/914/1019 a se stavbou 610/-/104 Vestecká spojka — návrh. Požadujeme s vypuštěním této křižovatky a návrhu Vestecké spojky z návrhu MPP. Stavba křižovatky na EXITU 4 DI a Vestecké spojky není ve veřejném zájmu, ale v zájmu majitelů pozemků v plánované Západní komerční zóně Průhonice. Přičemž realizační náklady těchto dvou staveb ve výši 3 mld. Kč mají být financovány z veřejných zdrojů. V SEA chybí vyhodnocení vlivů této významné křižovatky přesahující hranice hl. m. Prahy.</div>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2934669	<div>Celoměstský systém zeleně (CSZ)</div>
			<div>Podle platného územního plánu platí:</div>

Na území města je vymezen a chráněn celoměstský systém zeleně. V monofunkčních plochách zeleně, které jsou součástí celoměstského systému zeleně, je přípustné umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvlášť chráněných území přírody. Celoměstský systém zeleně je vymezen ve výkresech č. 4 a č. 31

V platných Zásadách územního rozvoje (ZUR) je uvedeno (str. 12, 2.4.2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel) d) zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako *základ pro celoměstský systém zeleně* a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy.

V textové části Odůvodnění Metropolitního plánu, str. 159 je uvedeno: *V koncepcích dopravní a technické infrastruktury a koncepci krajiny je v Metropolitním plánu respektován, řešen a upřesněn nadřazený systém dopravní a technické infrastruktury, protipovodňové ochrany, ÚSES a celoměstský systém zeleně vymezený v ZÚR hl. m. Prahy. Celoměstský systém zeleně Je upřesněn prostřednictvím hierarchicky rozlišených parků městských (v zastavitelném území) i krajinných (v navazujícím nezastavitelném území), hierarchické úrovně Jsou metropolitní, čtvrt'ová, lokální, místní. Součástí celoměstského systému zeleně Jsou i nestavební bloky nezařazené do městských parků, zejména menší lesy na lesních pozemcích, a směrem do otevřené krajiny pás krajinného rozhraní.*

V žádném výkresu není uvedeno, která zeleň do CSZ patří. Všechna? Požadujeme, aby CSZ byl uveden v grafické části MPP. Zrušení CSZ, tak jak je definován stávajícím ÚP, je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, a to: „Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému“, stejně jako s doporučením SEA, že „zachování prostupnosti krajiny má zásadní význam jak pro živočišné a rostlinné druhy, tak pro člověka. Pro biotu je prostupnost důležitá z hlediska migrace druhů, která je předpokladem zachování biodiverzity.“

MPP nerespektuje metodiku Ministerstva pro místní rozvoj „Principy a pravidla územního plánování“, která zdůrazňuje, že je třeba „respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa“... Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je třeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby“.

Návrh MPP není v souladu se Zásadami územního rozvoje Prahy, což je naprosto zásadním porušením zákona. Jedná se zejména o vymezení územního systému ekologické stability (ÚSES), vymezení některých zastavitelných ploch či vymezení veřejně prospěšných opatření k založení skladebných částí ÚSES.

Nesouhlasíme s navrženým rozšiřováním zastavitelného území na úkor území nezastavitelného tak, jak je tomu např. v lokalitě 076 / Roztyly (současná rozsáhlá nezastavitelná plocha S03 - v návrhu MPP zastavitelná rekreační plocha).

Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.

Navrhovaná rozšíření zastavitelného území jsou též rozporu s usnesením RMČ MČ Praha 11 č. 0699/19/R/2015 (nerozšiřovat zastavitelné území) a usnesením zastupitelstva MČ Praha 11 č. 0011/1/Z/2014 ze dne 10. 11. 2014 - veřejný zájem občanů Prahy 11, a to z hlediska ochrany zdraví a životního prostředí, ochrany obyvatel před hlukem, imisemi, ochrany chráněných živočichů, ochrany ploch zeleně, a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami:
2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy
4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.

Požadujeme, aby v lokalitách (areálech občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebylo možné umísťovat jiné stavby (viz články č. 145 odst. 2 a č. 146 odst. 1) bez stanovení přesných pravidel pro jejich umísťování. V případě, že by tato ustanovení byla v MPP ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo na čistě na správním uvážení v konkrétním řízení.

V textové části MPP čl. 149, odst. (1) je uvedeno:

(1) Metropolitní plán stanovuje hlavní síť stávající veřejné vybavenosti, která je určena k zachování. Pro účely ochrany se vymezuje pouze síť občanské a rekreační vybavenosti, stávající objekty komerční vybavenosti Metropolitní plán nevymezuje.

Ale v příloze 7 jsou uvedeny plochy komerční vybavenosti a v Textové části odůvodnění, kde je výčet 26 ploch komerční vybavenosti, je uvedeno:

Odůvodnění vymezení jednotlivých ploch komerční vybavenosti:

u každé plochy je toto zdůvodnění: plocha je vymezena kvůli své poloze v jádru sídliště

Zpracovatel MPP by se měl rozhodnout, zda plochy komerční vybavenosti bude chránit či nikoli. Pokud ne, nemůže chránit žádnou plochu, pokud ano, je třeba zdůvodnit, kterou plochu a proč.

Požadujeme, aby komerční plochy - původní nákupní střediska na Jižním Městě I byly chráněny stejně jako jsou chráněny komerční plochy - původní nákupní střediska na Jižním Městě II (800/549/2138 - plocha je vymezena kvůli své poloze v jádru sídliště, 800/542/2192 - plocha je vymezena kvůli své poloze v jádru sídliště).

V transformačních územích nejsou stanovena prakticky žádná pravidla pro zástavbu. Není zřejmé, kde mají být plochy veřejné vybavenosti a proč, stejně jako není zřejmé, kterých pozemků se veřejná vybavenost dotkne. Tento systém není jednoznačný pro rozhodování v území. Požadujeme, aby v rozvojových a transformačních územích byla veřejná vybavenost vymezena konkrétně (na konkrétních pozemcích). Nevymezení konkrétních pozemků pro návrh veřejné vybavenosti navíc povede k soutěži developerů a co nejrychlejší vytěžení území podle pravidla "Kdo dřív přijde, ten dřív mele". Požadujeme definování jasných podmínek pro zajištění vybavenosti případně nové zástavby. Obáváme se toho, že rozvojová a transformační území - atraktivní pro investory - budou nerovnoměrně a nekonceptně zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti a vybavení veřejného prostranství. Požadujeme, aby MPP vyhodnotil, zda jsou zapotřebí nové plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil.

ZMK - zeleň městská a krajinná
Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území.
Požadujeme, aby plocha ZMK v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.

Zrušení regulativu izolační zeleň používaného stávajícím územním plánem je v rozporu se závěrečnou podmínkou SEA (podmínka č. 4), že „v případě navrhovaných dopravních staveb: 610/-/87, Přeložka silnice 1/12 - Pražský okruh (SOKP) - hranice Hl. m. Prahy budou vytvořeny územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach.“ Požadujeme, aby tímto způsobem byly odstíněny všechny významné komunikace tam, kde IZ vymezuje stávající ÚP a dále tam, kde lze nové plochy IZ definovat.

Připomínky k SEA

Nesouhlasíme se způsobem vyhodnocení vlivů návrhu MPP na životní prostředí a lidské zdraví (SEA). Nesouhlasíme se závěry SEA, které značně bagatelizují negativní dopady MPP na životní prostředí a lidské zdraví.

Nesouhlasíme s tendencí odsouvat řešení problémů se vzrůstajícím počtem obyvatel a ploch obytného území vystaveným nadlimitním hodnotám hluku (jak bylo vyhodnoceno v SEA), potažmo znečištění ovzduší až do navazujícího procesu EIA či do územních řízení. Požadujeme, aby veřejný zájem na ochraně lidského zdraví byl uplatněn již v MPP, a to např. omezením intenzity navrhované zástavby, nerozšiřováním zastavitelného území, zachováním maximálního podílu zeleně.

V rámci SEA nebyl vyhodnocen vliv návrhu MPP na biodiverzitu a vliv na klima, a to zejména ve vztahu ke skutečnosti, že návrh MPP nedostatečně chrání zeleň, převádí velké množství nezastavitelných ploch (vymezených dle současného ÚP) do ploch zastavitelných, zcela ruší izolační zeleň, celoměstský systém zeleně. V rámci SEA byl vyhodnocen pouze vliv MPP na ZCHÚ.

Jako opatření k omezení vlivů MPP na místní klimatické podmínky dokumentace SEA v závěrečných podmínkách (podmínka č. 6) uvádí pouze následující: „Zlepšovat mikroklimatické podmínky města prostřednictvím víceúčelově pojaté zelené infrastruktury, zejména při řešení transformace, resp. rozvoje lokalit oblastech se špatnou nebo zhoršenou bonitou klimatu.“ Domníváme se, že návrh MPP postupuje přesně opačným způsobem - ruší ochranu zeleně, zvyšuje podíl zastavitelných ploch, významně zahušťuje zástavbu, místo izolační zeleně podél komunikací umožňuje výstavbu „bariérových“ stavebních bloků, které mají ostatní objekty izolovat. S těmito rozpornými navrhovanými opatřeními zásadně nesouhlasíme.

K ochraně biodiversity je v SEA uvedeno, že „zachování prostupnosti krajiny má zásadní význam jak pro živočišné a rostlinné druhy, tak pro člověka. Pro biotu je prostupnost důležitá z hlediska migrace druhů, která je předpokladem zachování biodiversity.“ Domníváme se, že návrh MPP postupuje přesně opačným způsobem - ruší ochranu zeleně včetně celoměstského systému zeleně, který návaznost zelených ploch zaručoval, MPP dále zvyšuje podíl zastavitelných ploch, významně zahušťuje zástavbu, místo izolační zeleně podél komunikací umožňuje výstavbu „bariérových“ stavebních bloků. S těmito rozpornými navrhovanými opatřeními zásadně nesouhlasíme.

V rozporu se zrušením regulativu izolační zeleň používaného stávajícím územním plánem je též závěrečná podmínka SEA (podmínka č. 4), že „v případě navrhovaných dopravních staveb: 610/-/87, Přeložka silnice 1/12 - Pražský okruh (SOKP) - hranice Hl. m. Prahy budou vytvořeny územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach.,,

Požadujeme, aby tímto způsobem byly odstíněny všechny významné komunikace tam, kde IZ vymezuje stávající ÚP a dále tam, kde lze nové plochy IZ definovat.

Metropolitní plán rovněž nechrání veřejné zdraví:

Současná hluková zátěž na velké části území Prahy 11 překračuje limity. Tento stav je vidět na příkladu hodnocení hlukové zátěže pro plánovanou tramvajovou trať, která má procházet Prahou 11 (viz SEA ke změně Z2798/00). V Praze 11 je umístěno 13 bodů pro vyhodnocení hluku. Ve dne je překročen limit hluku v 10 bodech a v noci ve 12 bodech. Po zahmutí hluku způsobeným provozem tramvají, vyhovuje limitu hluku jen jeden bod ve dne. Je nezákonné navrhovat další velkou zátěž, tam kde jsou limity hluku již překračovány. MPP má současnou špatnou situaci zlepšovat a ne ji svým návrhem dále zhoršovat.

V materiálu TO_Textová část odůvodnění_K01-08,-K10-16.pdf strana 213 se uvádí: „1. V lokalitách s předpokládanou hlukovou expozicí přesahující hodnoty platných hygienických limitů lze doporučit zásadu, aby nové chráněné stavby nebyly umístovány do nadlimitně zasažených území. Jejich umístění je možné za předpokladu realizace účinných protihlukových opatření a prokázání jejich pozitivního účinku.“ Na straně 214 se uvádí: „Reakce projektanta: Požadavek je nutné zohlednit při následných řízeních, případně je nutné zohlednit při zadání a v průběhu zpracování návrhu podrobnějších územně plánovacích dokumentací a územního plánu vymezené části Prahy.“ Z předchozího textu je vidět, že problematiku řešení hluku odkládají do budoucna kdy je už obtížné řešitelná. S tímto přístupem důrazně nesouhlasíme.

Již dnes jsou hygienické limity pro hluk z dopravy, i bez nové výstavby, překračovány. Přesto jsou v těchto lokalitách návrhem MPP vymezovány nové plochy k intenzivnímu zastavění.

Již v současné době je řada lokalit na území Prahy 11 nadlimitně zatížena hlukem. Mezi nejvýznamnější obytné lokality patří 553/Sídlště Jižní Město I. jih (jedná se o 2. nejzatíženější obytnou lokalitu v Praze) a lokalita 077/Opatov. Jedná se o lokality, u nichž Akustická studie signalizuje nadlimitní zátěž v převažující části jejich celkové výměry!

SEA uvádí, že v těchto významných obytných lokalitách bude nutné v rámci jejich dalšího rozvoje zohledňovat úroveň akustické zátěže. Přesto se problém s expozicí obyvatel hluku odsouvá do procesu EIA či správního řízení (individuální posuzování záměrů) a návrh MPP v předmětných a dalších lokalitách na Praze 11 navrhuje významné zahuštění zástavby.

V SEA je konstatováno; „Výpočty a analýzy akustické situace v Hl. m. Praze prokázaly, že ve výhledovém stavu za předpokladu naplnění podmínek Metropolitního plánu bude vzhledem k charakteru in-travilánu hl. města docházet k překračování hygienických limitů platných dle současné legislativy. Z hlediska nadlimitně ovlivněných obytných ploch a obyvatel je nejvýznamnějším zdrojem hluku automobilová doprava. Významným zdrojem hluku je i tramvajová doprava.“

Na základě srovnání následujících map nadlimitně zatíženého území hlukem z dopravy (z akustické studie k SEA) lze jasně vidět dramatický nárůst zatížení způsobené navýšením dopravy a zastavěnosti území díky realizaci zástavby dle návrhu MPP. Přesto je tento rozdíl v rámci akustické studie zlehčován, návrh MPP významným způsobem umožňuje zahuštění stávající zástavby, MPP, stejně jako SEA odsouvají řešení problému s expozicí hluku do dalších fází posuzování jednotlivých záměrů či rozhodnutí na vyšší politické úrovni. Nesouhlasíme se zvyšováním počtu obyvatel vystaveným zvýšené míře zdravotního rizika a s výše uvedeným alibistickým přístupem MPP zásadně nesouhlasíme.

Počet nadlimitně ovlivněných obyvatel hl. m. Prahy celkovou dopravou pro Metropolitní plán je ve dne 297 656 osob a v noci je 416 522 osob. Počet nadlimitně ovlivněných obyvatel hl. m. Prahy celkovou dopravou pro platný Územní plán je ve dne 195 672 osob a v noci je 289 603 osob. Dokument jako je Metropolitní plán nemůže důsledky svých návrhů překračovat zákon, zde zákonné limity hluku. Jeho návrh je tedy z tohoto hlediska nezákonný.

Rozsah zpracované rozptylové studie (na pouhých 30 stranách) je pro takto významný a komplexní dokument, jako je návrh MPP, zcela nedostatečný. Posouzení vlivů na kvalitu ovzduší se omezuje na konstatování, že v r. 2050 budou již všechna auta moderní, splňující emisní normy a na území Prahy tedy nebude problém s překračováním limitů pro znečišťující látky. Proti tomuto idealizovanému zhodnocení hovoří celá řada faktů:

- Praha patří v současné době k nejvíce znečištěným oblastem z hlediska ovzduší v ČR
- stáří vozového parku v ČR je jedno z nejvyšších v rámci Evropy, jeho obměna je velmi pomalá
- 5% až 15% vozidel s dieslovým motorem má odmontovány či úmyslně poškozeny filtry pevných částic
- dle zpráv SZÚ v Praze předčasně umírají stovky Pražanů (500 - 700 lidí/rok) díky nadměrnému znečištění prachem. Tento trend je pravidelný a dlouhodobý. Znečištění ovzduší vyvolává i další závažné problémy jako je např. rakovina plic, kardiovaskulární a respirační onemocnění apod.

Rozptylová studie nevyhodnotila imisní zátěž z hlediska krátkodobých imisních limitů pro N02 a PM10, a to i přesto že s překračováním těchto limitů jsou v Praze dlouhodobé problémy.

V Praze se na znečištění ovzduší podílí zejména automobilová doprava, přesto návrh MPP umožňuje významné zahuštění zástavby v Praze, nárůst obyvatel a s tím související nárůst automobilové dopravy. Jen na území Prahy 11 návrh MPP umožňuje k r. 2050 nárůst obyvatel o 55 %.

V dokumentaci SEA je konstatováno, že „Z provedeného vyhodnocení vyplývá, že relevantní vlivy na zdraví obyvatel lze očekávat zejména v případě suspendovaných částic a dále benzo[a]pyrenu, kde jsou účinky na zdraví obyvatel posuzovány jako bezprahové, a tudíž se vyskytují i při velmi nízkých koncentracích na úrovni imisního pozadí. Část obyvatel Prahy se tak bude (oproti stávajícímu stavu, kde se to týká naprosté většiny populace) nacházet v oblastech se zvýšenou mírou zdravotního rizika.“

Přesto návrh MPP významným způsobem umožňuje zahuštění stávající zástavby> MPP, stejně jako SEA odsouvají řešení problému s expozicí obyvatel do dalších fází posuzování jednotlivých záměrů či rozhodnutí na vyšší politické úrovni. Nesouhlasíme se zvyšováním počtu obyvatel vystaveným zvýšené míře zdravotního rizika a s výše uvedeným alibistickým přístupem MPP zásadně nesouhlasíme.

Z porovnání následujících imisních map Prahy pro roční koncentrace N02 je na první pohled zřejmé, že rozptylová studie v rámci SEA značně bagatelizuje negativní dopady MPP na kvalitu ovzduší v Praze, považmo na lidské zdraví.

Tvrzení rozptylové studie, že stávající imisní stav v Praze Je až na zvýšené koncentrace benzo(a)pyrenu bezproblémový je krajně zavádějící. Pro srovnání uvádíme výsledky měření provedených v okolí křížení ulic Spořilovská X Hlavní a Jižní spojka x ul. 5. května ústavem ÚEM AV ČR, potvrzující významné překračování imisního limitu pro BaP, stejně jako pro jemný prach PM2,5. Měření byla provedena ve třech měřících bodech v termínech od 27. 1. do 3. 2. 2014 a od 24. 3. do 21. 3. 2014. Výsledky měření potvrdily překračování ročního imisního limitu PM2,5 ve venkovním ovzduší i ve vnitřním prostředí bytů a dále překračování ročního imisního limitu BaP ve venkovním ovzduší. Získané výsledky rovněž potvrzují, že znečištění ovzduší může nepříznivě ovlivňovat zdraví lidí, a to zejména dětské populace. Zprávu je možné nalézt na webu Magistrátu hl. m. Prahy. Překračování imisních koncentrací PAD, resp. BaP nelze brát na lehkou váhu, protože BaP má bezprahový karcinogenní účinek. WHO doporučuje, aby byl v ovzduší omezován na nejnižší možnou úroveň. Vedle toho poškozuje genetický materiál - DNA. K poškození DNA může dojít už u plodu v průběhu těhotenství nebo poté v předškolním věku. Důsledkem je pak v dospělosti např. zvýšený výskyt kardiovaskulárních onemocnění, diabetů, disfunkce ledvin a obezity. Imisní limit daný zákonem o ochraně ovzduší omezuje pouze imisní koncentrace benzo(a)pyrenu, ten je nicméně jednou ze sloučenin široké skupiny PAU (polycyklických aromatických uhlovodíků). Tato skupina zahrnuje celou řadu dalších zástupců s prokazatelnými karcinogenními účinky na člověka. Jedná se např. o benz(a)antracen, chrysen, benzo(b)fluoranten, benzo(k)fluoranten, dibenzo(a,h)an-tracen, indeno(1,2,3-c,d)pyren. Např. během roku 2011 byla na měřící stanici Libuš na Praze 4 zaznamenána celková koncentrace této skupiny karcinogenních PAU 7,54 ng/m³ zatímco na stanici Průmyslová na Praze 10 to bylo 8,1 ng/m³ (viz web SZÚ Praha) - v porovnání s limitem pro roční průměrné koncentrace BaP 1 ng/m³. Uvažování pouze BaP vede k výraznému podhodnocení rizika ohrožení lidského zdraví karcinogenními látkami vnášenými do ovzduší.

Pro srovnání dále uvádíme výsledky měření z nejbližších okolních stanic automatického imisního monitoringu ČHMÚ (viz následující tabulka) - překračování denních limitů pro prachové částice PM10 (tzn. 50 µg/m³) a povolené četnosti překročení (max. 35 krát za rok) dle zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší.

Podle vyjádření ČHMÚ (Ing. Jana Ostatnická, Odd. informačních systémů kvality ovzduší) se podmínky zájmového území mnohem více podobají podmínkám v okolí imisní stanice Pha10-Průmyslová. Důvodem je přítomnost dálnice D1.

Z hlediska překračování imisních koncentrací oxidu uhličitého NO2 upozorňujeme na údaje z monitorovacích stanic umístěných přímo na Jižním městě provozované Městskou částí Praha 11 v lokalitách ulice K dubu a ul. Vidimova. Prezentované údaje ukazují, že průměrné roční koncentrace NO2 se v širším okolí posuzovaného území pohybují na hraně či dokonce překračují imisní limitu 40 ug/m3 stanovený zákonem č.201/2012 Sb. z hlediska ochrany lidského zdraví.

Rozptylová studie ani hodnocení vlivů návrhu MPP na lidské zdraví nevyhodnotila imisní zátěž z výfukových plynů z dieselových motorů, které patří mezi prokázané lidské karcinogeny (Zdroj: IARC Press Release no. 213,12. 6. 2012).

Složky vylučované naftovými motory jsou převážně tvořené nanočásticemi, které mohou způsobovat rakovinu, ale i astma, chronická onemocnění dýchacích cest, infarkt, poruchy imunitního systému, kardiovaskulární, neurodegenerativní a další nemoci. Na rozdíl od větších částic, které se zachycují v horních cestách dýchacích, nemá proti nanočásticím lidský organismus účinné obranné mechanismy. Nanočástice pronikají hluboko do plicních sklípků, kde se jich až desítky procent zachycují. Odtud mohou pronikat buněčnou membránou, přes kterou větší částice neprojdou, do krevního oběhu a jsou roznášeny do dalších orgánů. Nanočástice navíc kvůli nízké váze vydrží ve vzduchu mnohem déle než částice o velikosti PM10. Nejvíce jedovatých a karcinogenních látek se váže právě na jemnější nanočástice. Například polycyklické aromatické uhlovodíky (PAU), se vážou spíše na částice o velmi malém průměru než na větší. A to dokonce na nanočástice o průměru od jednoho do sta nanometrů, které běžné přístroje vůbec nejsou schopné zachytit. Skutečný stav ovzduší v okolí dopravních tepen je tak podle vědců mnohem vážnější, než se jeví. Při tvorbě dopravních koncepcí a reálných opatření by tak podle Topinky měli politici a experti zohledňovat nejen kvantitu, ale i kvalitu částic, především však jejich zdravotní rizika. (Zdroj: V kolonách jsou emisní normy k ničemu. Česká pozice, Jan Charvát, 21. 2. 2013)

V materiálu Státního zdravotního ústavu „Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví“ (listopad 2013, příloha 3) se na straně 9 uvádí: "Prokazatelný zdravotní účinek expozice suspendovaným částicím se uvádí Již při průměrných ročních koncentracích částic PM2,5 11 - 15 µgm³. ... WHO uvádí pro krátkodobou expozici vzestup celkové mortality o 0,5 % při zvýšení denní koncentrace PM2,5 o 5 µg.m³. Pro chronickou expozici se uvádí nárůst mortality o 6% při zvýšení průměrných ročních koncentrací PM2,5 o 10 µg.m³. Směrné hodnoty WHO Jsou pak uvedeny v následující výši:

- částice PM2,5 -10 µg.m³ pro průměrné roční koncentrace a 25 µg.m³ pro 24-hodinové koncentrace
- částice PM10-20 µg.m³ pro průměrné roční koncentrace a 50 µg.m³ pro 24-hodinové koncentrace.

Obě mezní hodnoty jsou již na území Jižního Města překračovány a tím je již nyní významným způsobem ohrožováno zdraví místních obyvatel.

4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2935607	<div>062/ Chodov komerce</div> <div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div></div><div>Zastavitelnost: zastavitelná, stavební</div></div><div><div></div><div>Typ struktury: hybridní</div></div><div><div></div><div>Stabilita: stabilizovaná</div></div><div><div></div><div>Využití území: obytné</div></div></div></div></div><div>Připomínka: Nesouhlasíme s tím, ze Metropolitní plán v lokalitě nechrání všechny stávající plochy zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací daně lokality. Nesouhlasíme s možností umístit věže v této lokalitě. Požadujeme, aby byly doplněny podrobně regulace k ochraně ploch zeleně a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením plochy ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy) a izolační zeleně stavebními bloky, požadujeme, aby pásy izolační zeleně podél ulice Pod Chodovem zůstala zachována. Nesouhlasíme s určeným typem struktury lokality.</div></div>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2941908	<div>063/ Chodovec</div> <div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div></div><div>Zastavitelnost: zastavitelná, stavební</div></div><div><div></div><div>Typ struktury: hybridní</div></div><div><div></div><div>Stabilita: stabilizovaná</div></div><div><div></div><div>Využití území: obytné</div></div></div></div></div><div>Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě neurčuje plochy veřejného vybavení a ruší plochy izolační zeleně.</div><div>Odůvodnění: Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení. Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejm. ploch určených pro školství a zdravotnictví.</div></div>
<div><div><div><div><div></div><div>V popisu lokality se píše:</div></div></div><div>Lokalita Chodovec je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, ve vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na potenciál místa a napojení lokality na síť tramvajové dopravy. Využití lokality je stanoveno jako obytné, součástí lokality jsou budovy občanské vybavenosti a stavby pro ubytování.</div></div></div>			

4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2937521	<p>V současnosti v lokalitě chybí občanská vybavenost, jak veřejná, tak komerční. Není tu škola, školka, nákupní středisko. Občanská vybavenost v sousedních lokalitách je těžko dostupná, a to generuje zvýšenou automobilovou dopravu. MPP nevymezuje v lokalitě plochy pro veřejnou vybavenost ani pro vybavenost komerční.</p> <p>077 / Opatov</p> <p>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební • Typ struktury: hybridní • Stabilita: transformační • Využití území: obytné</p> <p>Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že MPP v lokalitě vůbec nereflektuje požadavky Městské části Praha 11 vyjádřené v zadání územní studie pro tuto lokalitu. Požadujeme, aby současná plocha ZP zůstala nezastavitelná.</p> <p>Odůvodnění: Regulace lokality vůbec nereflektuje požadavky Městské části Praha 11 vyjádřené v zadání územní studie pro tuto lokalitu, například požadavek transformovat Chilskou ulici a přilehlé části ulic Opatovské, Hvízdoslavovy, Türkovy na městské třídy. Naopak se do lokality potenciálního centra Jižního Města umisťuje autobusové nádraží pro vnější autobusovou dopravu a hned dvě záchytná parkoviště P+R o celkové minimální kapacitě 1000 vozidel, což zřejmě bude výrazně zatěžovat jižní část lokality a zpochybní možnost obytného využití, které se pro tuto lokalitu v návrhu Metropolitního plánu deklaruje. Požadujeme podle zadání územní studie, aby maximální kapacita P+R byla dohromady 300 vozidel a aby autobusové nádraží v této lokalitě nebylo vůbec umístěno.</p> <p>V lokalitě se podél obou stran Chilské ulice umožňuje podíl tzv. „věží“ 50%, která je v grafice vyjádřena výškovou hladinou 27 oproti základní hladině 8. Oproti platnému územnímu plánu, sídelního útvaru, který lokalitu řadí do kategorie smíšené území městského centra, obsluhující téměř statisícové Jižní Město, se návrh MPP spokojí s 5% rozlohy věnovanými občanské vybavenosti, 5% parků a veřejným prostranstvím o rozloze zhruba odpovídající dnešnímu kruhovému objezdu tzv. Litochlebského náměstí na jeho místě nebo v okolí (o užitečnosti kruhového objezdu jako veřejného prostranství lze s úspěchem pochybovat). Žádné další požadavky na veřejná prostranství nejsou stanoveny, takže lze zastavět i stávající zeleně plochy u vstupu do metra po obou stranách estakády Chilské ulice. Spolu s 27podlažními „věžemi“ se potvrzuje charakteristika „periferie“, kterou návrh MPP pro sídliště užívá, a to v nejhorším smyslu tohoto slova. Nesouhlasíme s možností umístit věže do lokality Opatov.</p> <p>Požadujeme dodržet i v regulativech MPP zařazení lokality Opatov jako významného centra C4 s podílem celoměstských aktivit v souladu s platným zněním ZÚR Praha a Prioritou 18 PÚR: „Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury“. S významným centrem s podílem celoměstských aktivit jsou zejména neslučitelné záměry umístění autobusového nádraží a dvou P+R v lokalitě, které lokalitu degradují na dopravní terminál s významným negativním dopadem na kvalitu života v přilehlých částech Prahy 11 (hluk, zplodiny, dopravní zátěž vyvolávající bariérový efekt).</p>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2941942	<p>185/ Chodovec rozvoj</p> <p>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební • Typ struktury: heterogenní • Stabilita: rozvojová • Využití území: obytné</p> <p>Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě neurčuje plochy veřejného vybavení a bez náhrady ruší plochy zeleně.</p> <p>Odůvodnění: Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejm. ploch určených pro školství a zdravotnictví.</p> <p>V popisu lokality se píše: Lokalita Chodovec rozvoj Je vymezena Jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů Je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství, která Je napojena na lokalitu krajinného rozhraní Trojmezí a doplnění občanské vybavenosti v Knovízské ulici.</p>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2939903	<p>Celá lokalita je rozvojová, přitom nejsou stanoveny žádné parametry.</p> <p>363 / Starý Chodov</p> <p>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební • Typ struktury: zahradní město • Stabilita: stabilizovaná • Využití území: obytné</p> <p>Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení a zeleně. Požadujeme, aby byly jako nezastavitelné zachovány plochy ZMK, ZP a IZ</p> <p>Odůvodnění: Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejm. ploch určených pro školství a zdravotnictví.</p>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2941552	<p>364 / Litochleby</p> <p>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební • Typ struktury: zahradní město • Stabilita: stabilizovaná • Využití území: obytné</p>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2941617	<p>Rastr výškové regulace umožňuje v lokalitě pojmenované jako „zahradní město“ při ulici Brechtově 12podlažní zástavbu, při ulici V Průčelí a na východním konci ulice Pištěkovy 8 podlažní a podél ulice Květnového vítězství mezi Volkovovou a Vycpálkovou ulicí zástavbu 8 respektive 6 podlažní. Kvalitě obytného prostředí „zahradního města“ jistě uškodí těsné sousedství 21podlažní zástavby, která může nahradit stávající 12patrovou při Markušově ulici.</p> <p>365 / Staré Háje</p> <p>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební • Typ struktury: zahradní město • Stabilita: stabilizovaná • Využití území: obytné</p> <p>Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejné</p>

4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2937892	553 / Sídlíště Jižní Město I. jih
			<ul style="list-style-type: none">• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební• Typ struktury: modernistická• Stabilita: stabilizovaná• Využití území: obytné Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechránil stávající plochy veřejného vybavení a zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací dané lokality. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením ploch nezastavitelné zeleně zastavitelným parkem ve volné zástavbě. Požadujeme, aby byla jako nezastavitelné zachována plochy ZMK, ZP a IZ.
			Nesouhlasíme s vymezováním rozvojových a transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Pro transformační plochy požadujeme pořízení podrobnější závazné plánovací dokumentace.
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2937336	634 / Na Jelenách <ul style="list-style-type: none">• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební• Typ struktury: areál produkce• Stabilita: rozvojová• Využití území: produkční Požadujeme, aby charakteristika lokality aby přizpůsobena požadavkům MČ Praha 11, tak, jak je navrhla v zadání územní studie Opatov - Na Jelenách, která je nyní v procesu pořizování. Pro tuto lokalitu požadujeme vypracování podrobnější plánovací dokumentace (RP nebo ÚPČP), která bude vydána souběžně s MPP.
			Nerozumíme tomu, proč tato lokalita je vedena jako rozvojová, dle našeho názoru by dle definice v čl. 69 Textové části MPP měla být určena jako transformační.
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2942187	Rozvoj lokality neřeší rozvoj s ohledem na nízkou kapacitu křižovek nad Šeberovem a přes Dálnici, platí též pro lokalitu Opatov 977 / Krčský les <ul style="list-style-type: none">• Zastavitelnost: nezastavitelná• Typ struktury: krajina výrazných údolí• Stabilita: stabilizovaná• Využití území: rekreační Připomínka: Severovýchodní část lokality ovlivňuje aktivita v lokalitách 076 / Roztyly a 549 / Sídlíště Horní Roztyly.
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2934210	Nesouhlasíme s využitím území jako rekreační a upřednostnění této funkce před funkcí přírodní, neboť les je přírodní složka. V této lokalitě se nachází zvláště chráněné území Údolí Kunratického potoka, biocentrum ÚSES viz koordinační výkres. Lokalita není na území Prahy 11, ale je využívána jejími obyvateli (JM II). Je nezbytné zajistit ochranu lesa před silícím tlakem rekreačního využívání. Toho lze dosáhnout důsledným požadavkem na dostatek zeleně a vymezení parků v zastavěném území v rozvojových a transformačních plochách. Index využití lokality Index využití lokality je v MPP popsán v článku 157 následovně: (1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ/1000. (2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh. (3) Index stabilizované části (dále také Jsi je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části. (4) Index návrhový (dále také i _n) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě. (5) Porovnáním i _s a i _n (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.
			Není jasné, proč oba indexy nejsou vzťahovány ke stejné ploše (ploše lokality). V každém případě je problematické, že oba indexy jsou s časem proměnné. Budou průběžně novelizovány? Jak často? Kdo bude za tuto novelizaci odpovědný. Navíc přináší tento způsob regulace značnou míru nového druhu nejistoty i do sféry soukromých vlastníků a investorů. Vlastník dotčeného pozemku nemá a nebude mít jistotu, že právě jeho pozemek bude určen ke stejnému způsobu využití na začátku platnosti MPP a za několik měsíců či let poté. Pokud bude index vyčerpan jinými vlastníky pozemků v lokalitě, kteří jako první realizují stavbu, dojde k samovolné změně využití pozemku, který bude muset být využit pro veřejné prostranství nebo veřejné vybavení.
			Dohoda nad objemem stavby má být stanovena plánem, nikoliv stavebním úřadem při konkrétním povolení jednotlivé stavby. Ještě větší problém nastane tehdy, pokud je více vlastníků transformačního nebo rozvojového území, a to bude drtivá většina všech případů. Jakou garanci stavebních objemů potom mají tito jednotliví stavebníci v daném území? Jak dopočtou plánovaný objem? Kdo rozsoudí případné námitky účastníků řízení? Z návrhu MPP není jasná povaha indexu využití lokality. Má tento index přímé využití při rozhodování v území? Územní plán je dle stavebního zákona koncipován jako statický dokument. Není tedy možné, aby se sám od sebe v průběhu času měnil.
			Pokud má platit čl. 157, odst. (5), který je v odůvodnění vysvětlen následovně:
			Indexy využití nejsou regulativem, ale pouze ukazatelem míry využití lokalit . Indexy navíc nelze využívat pro dílčí rozhodování v území. Důvodem je postup jejich automatizovaného generování, přičemž samotná hodnota vzniká souhrnem Jednotlivých ploch v lokalitě. Tento postup tedy logicky nelze projektovat zpětně na jednu parcelu. Z toho plyne, že pro rozhodování o podmínkách využití a uspořádání menších částí území, zejména Jednotlivých pozemků, má být index využití území využíván pouze Jako podpurná informace o podmínkách využitelnosti lokality a vyjádření urbanistické koncepce konkrétní

			části města.
			Přímým promítnutím indexů využití lokalit do Metropolitního plánu se na rozdíl od předchozích územně plánovacích dokumentací bilance územního plánu nejenom transparentně zveřejňují, ale stávají se přímo Jeho neoddělitelnou součástí. Zpřístupnění informací získaných z bilancí Metropolitního plánu může být dále poměrně Jednoduše přizpůsobeno dalším uživatelským skupinám a jejich potřebám.
			Tak nelze nijak zajistit, aby území nebylo vytěženo kompletně. Kde je nějaká právní jistota toho, co mohou obyvatelé očekávat v okolí jejich domovů?
			V případě, že oba indexy jsou stejné (lokality 363 / Starý Chodov, 364 / Litochleby, 365 / Staré Háje) znamená to, že nebude možné postavit u rodinného domu např. garáž?
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2934767	<p>Nesouhlasíme s tím, aby index využití území byl vázán na celou lokalitu. Požadujeme, aby tak jako v nyní platném územním plánu byl vázán na funkční plochu. Nesouhlasíme, aby neexistoval regulativ, který garantuje možnost zástavby v území.</p> <p>K čl. 133 (4) a k čl. 96</p> <p>Nárůst zpevněných ploch vede k nárůstu odtoku vody z území s nepříznivými dopady na vodotečích, prudké kolísání průtoků, zvyšuje riziko povodní, odvádění srážkové vody vede k vysoušení území a podporuje efekt tepelného ostrova urbanizovaného území.</p> <p>MPP hospodaření s vodou řeší jen částečně a nedůsledně v článku 133 (4) jako protipovodňová opatření. Konstatuje, že odvádění srážkových vod v zastavitelném území bude řešeno v maximální možné míře formou opatření stavebního a nestavebního charakteru vedoucích ke zpomalování jejich odtoku. Navrhované řešení není provázáno s limity zastavitelného území zejména v plochách rozvojových a transformačních. Co je maximální možná míra není specifikováno. V MPP je třeba zohlednit "hospodaření s vodou". Konvenční centrální odvádění dešťové vody je třeba řešit decentralizovanými systémy viz https://www.pocitamesvodou.cz/poradna/. Semináře a osvětu podpořila i Praha. Preventivní opatření by měla být realizována prvotně u zdroje.</p> <p>Hospodaření s vodou by mělo být řešeno komplexně v rámci MPP v plochách R a T. Úzce totiž souvisí s plochami zeleně, nezpevněného terénu, které nejsou v těchto plochách vymezeny. Zeleň, vzrostlé stromy příznivě ovlivňují mikroklima urbanizovaného území (vyhl. č. 189/2013 Sb.), snižují efekt tepelného ostrova. Není jasné, jak je v MPP implementována "Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu 2017".</p>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2935200	<p>V čl. 96 koeficient zastavení stavebního bloku pro plochy R a T je stanoven bez ohledu na výše uvedené.</p> <p>Lokalita: 076 / Roztyly</p> <ul style="list-style-type: none">• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební• Typ struktury: hybridní• Stabilita: transformační• Využití území: obytné <p>Připomínka: Nesouhlasíme s návrhem lokality Roztyly v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán, či MPP). Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy zeleně a nevymezuje v ní celoměstský systém zeleně. Nesouhlasíme s popisem výšek v dané lokalitě. Nesouhlasíme s možností umístit věže v této lokalitě. Vzhledem k transformačnímu charakteru lokality a skutečnosti, že se pro lokalitu v současné době pořizuje územní studie, požadujeme vypracování regulačního plánu nebo dílčího územního plánu pro dotčené území.</p>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2931745	<p>Nesouhlasíme s monocentrickým pojetím města v návrhu MPP.</p> <p>Zásadním problémem MPP je pojetí Prahy jako monocentrického města. Téma centrality v Praze nebylo během přípravy plánu předmětem diskuse a autoři se je pokusili nahradit vágním konceptem „imploze“. Plánování Prahy je přitom postaveno na principu systematického vytváření hierarchické struktury center nepřetržitě již od 20. let minulého století. Dopady tohoto koncepčního zvratu by byly pro částí města mimo jeho centrum velmi závažné a zejména pro velké obytné celky vzniklé v období 1960 až 1990 by vedly k jejich periferizaci a strategicky řízené sociální a ekonomické degradaci. Toto pojetí považujeme za neudržitelné nejen ze sociálního hlediska, hlediska prostorové ekonomie, ale také z politického pohledu, protože v těchto celcích žije více než třetina obyvatel metropole. Tvzení, že se Praha má stát „městem krátkých vzdáleností“ je v této souvislosti zjevně zavádějící.</p>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2934056	<p>Monocentrická koncepce Prahy má v materiálu řadu konkrétních dopadů, s nimiž je těžko souhlasit. V (zamičených) důsledcích by přijetí monocentrické koncepce vedlo k setrvání a posílení dosavadní nerovnováhy mezi rozpočtovými možnostmi městských částí vnitroměstských a ostatních, o celkovém podfinancování městských částí v porovnání s rozpočtem hl. m. Prahy nemluvě.</p> <p>Nesouhlasíme s možností umístit věže na území Prahy 11. Plocha pro umístění věží v lokalitách 076 / Roztyly a 062/ Chodov komerce je v těsném sousedství lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly. Příliš vysoká zástavba znamená o mnoho lidí (a aut) více, což bez infrastruktury, veřejné a občanské vybavenosti výrazně zhorší kvalitu života v dotčených lokalitách.</p> <p>Plocha pro umístění věží v lokalitě 062/ Chodov komerce není od lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly oddělena ani větší komunikací. Celá koncepce vytváří dojem, že lokalita 062/ Chodov komerce ve své severní části byla od lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly uměle oddělena jen proto, aby zde bylo možno umístit plochu pro umístění věží, protože ta by v lokalitě 549 / Sídliště Horní Roztyly nevyhovovala popisu lokality. Toto umělé rozdělení území však nic nemění na charakteru území a na tom, že umístění věží v tomto prostoru jeho charakteru neodpovídá. Výšková zástavba přivede do sídliště Horní Roztyly zvýšenou automobilovou dopravu, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území. V současné době je plocha věží dopravně dostupná pouze skrze severní část Sídliště Horní Roztyly.</p> <p>Plocha pro umístění věží v lokalitě 076 / Roztyly je nevhodná dále z důvodu blízkosti nezastavitelné lokality 977 / Krčský les. Výšková zástavba přivede do těsné blízkosti Krčského lesa zvýšenou automobilovou dopravu, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území.</p> <p>Plocha pro umístění věží v lokalitě 553 / Sídliště Jižní Město I. jih je nevhodná, neboť u stanice metra Háje již jsou výškové budovy, které jako dominanty Jižního Města stačí a jsou s ním spojené.</p>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2934701	<p>Plocha pro umístění věží v lokalitě 077 / Opatov je nevhodná, neboť je velmi rozsáhlá a navíc v blízkosti lokality jsou již umístěny 2 výškové budovy.</p> <p>Nesouhlasíme s tím, že MPP se odvolává na Pražské stavební předpisy (PSP). Vzhledem k tomu, že může dojít k novelizaci či zrušení PSP a nahrazení tohoto předpisu jiným, může dojít k porušení právní jistoty, kterou musí územní plán poskytovat.</p>
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2934245	<p>Park ve volné zástavbě je definován v čl. 94 textové části: Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. Park ve volné zástavbě nemusí tvořit plošně souvislý celek, v jedné lokalitě se však zpravidla nachází nejvýše jeden park ve volné zástavbě. Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud</p>

nedojde ke zvětšení RPB (regulovaná plocha budovy) na úkor parku ve volně zástavbě o více než 20 %. Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.

Nesouhlasíme s tím, aby mohly být rozšiřovány stávající budovy v parku ve volně zástavbě na úkor stávající zeleně. Požadujeme, aby stávající nezastavitelné plochy, stejně jako plochy zeleně v zastavitelném území byly zachovány a důsledně chráněny, např. jako parková prostranství jako součást nezastavitelného území.

Popis jednotlivých lokalit považujeme za nedostatečný. Lokalita není osamocený ostrov v oceánu, ale sousedí s jinou lokalitou. Alespoň s tou se vzájemně ovlivňují, může však dojít i k ovlivnění vzdálenější lokality. Např. jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality 062 / Chodov komerce (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu 549 / Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly. Výstavba v lokalitě 549 / Sídliště Horní Roztyly a lokalitě 076 / Roztyly ovlivní lokalitu 977/ Krčský les, 361 / Starý Spořilov atd. Nedostatek parkovacích míst v jižní části lokality 062 / Chodov komerce ovlivňuje parkování v lokalitě 542 / Sídliště Chodov atd. Požadujeme proto, aby popis lokality byl rozšířen o vazby na okolní lokalitu.

V návrhu MPP není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny. Městská zeleň musí být chráněna nejen z důvodu jejího nezastupitelného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změnu klimatu, ale estetického, hygienického (zachytávání prachových částic, útlum hluku) a ekologického (zvyšování biodiversity). Navržený koncept ochrany zeleně, tj. veřejného zájmu ochrany životního prostředí, považujeme za absolutně nedostatečný. Navržená ochrana zeleně je diametrálně odlišná od stávajícího územního plánu, její ochrana bude nevymahatelná.

Velmi radikálně MPP řeší také regulaci funkčního využití.

Namísto devíti základních druhů ploch s rozdílným způsobem využití v zastavěném území vymezených obecnou legislativou (vyhláška číslo 501/2006 Sb.) nebo místo bezmála padesáti druhů funkčních ploch, které obsahoval pražský územní plán z roku 1999, MPP rozlišuje jen tři typy využití zastavitelného území: produkční, obytné a rekreační. Zjednodušení regulace do tří funkcionalistických typů má svá úzká místa: do obytného území spadá také Pražský hrad, nemocnice na Bulovce, v Krči a v Motole a věznice na Pankráci. Letiště a tržnice Sapa jsou produkční, ale tržnice v Holešovicích je obytná. Nákupní areály Černý Most a Zličín jsou produkční, ale nákupní centrum Chodov včetně přilehlého kancelářského komplexu The Park je obytná lokalita.

Metropolitní plán definuje modernistickou strukturu v čl. 47 textové části: *Modernistickou strukturu Je urbánní struktura kombinující solitérní stavby a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.* Veřejná prostranství tvoří mj. park ve volné zástavbě. Nestavební část stavebních bloků je taktéž tvořena parkem ve volné zástavbě. Klíčovým problémem je tedy definice parku ve volné zástavbě, který nahradil veškerou dosavadní zeleň, včetně dosud nezastavitelných území (aniž by bylo odůvodněno, proč jsou nová zastavitelná území v této lokalitě vymezena, což je zásadní problém, který může být důvodem pro zrušení této části Metropolitního plánu).

V modernistické struktuře (07) není velikost bloku definována. Může tak dojít jednoduše k tomu, že veškeré plochy určené v lokalitě k zastavění budou zastavěny 100 %, aniž bude část zachována na veřejné prostranství a zeleň. Rozhodnutí, zda stavba odpovídá modernistické struktuře a zda velikost zastavěné plochy je přijatelná, bude tedy opět pouze na uvážení stavebního úřadu. Takový přístup je nepřijatelný.

Metropolitní plán nechrání veřejné zdraví, biodiversitu a nechrání před dopady klimatické změny. Nesouhlasíme se zvyšováním počtu obyvatel vystaveným zvýšené míře zdravotního rizika díky vyšší expozici hluku a imisím. Nesouhlasíme s tendencí odsouvat řešení problémů se vzrůstajícím počtem obyvatel a ploch obytného území vystaveným nadlimitním hodnotám hluku či nadlimitním hodnotám znečišťujících látek (jak bylo vyhodnoceno v SEA) až do navazujícího procesu EIA či do územních řízení či na rozhodnutí na politické úrovni. Požadujeme, aby veřejný zájem na ochraně lidského zdraví byl uplatněn již v MPP, a to např. omezením intenzity navrhované zástavby, nerozšiřováním zastavitelného území, zachováním maximálního podílu zeleně.

MPP ruší stávající regulativ koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch. Stejně tak ruší stávající regulativ - celoměstský systém zeleně. **Požadujeme zachování koeficientu zeleně (KZ), tj. povinného podílu zeleně v zastavitelných plochách.**

Na <http://plan.iprpraha.cz/cs/clanek/752/obsah-planu> se uvádí:

Jakýkoliv územní plán, spolu s dalšími strategickými dokumenty, může nabídnout na otázku rozvoje města Jen částečnou odpověď. Metropolitní plán umožňuje rozvoj Prahy směrem k větší konkurenceschopnosti a současně podporuje ochranu historického dědictví. Plán nic neřídí a nenařizuje. To je věc samosprávy, vedení města a městských částí. Územní plán vytýčuje hrací plochu, není sám o sobě návodem, jak zaručit úspěch a prosperitu města, ani jak zvýšit kvalitu života v něm.

K tomu podotýkáme:

Stavení zákon a ÚP

Územní plán je podle § 90 odst. 1) a 2) stavebního zákona základním podkladem pro potřeby posuzování záměrů při územním rozhodování, jeho hlavním smyslem podle ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona by mělo být zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji. Určení podmínek pro hospodárné využívání zastavěného území a zajištění ochrany zastavěného území a nezastavitelných pozemků. ÚP by měl koordinovat veřejné i soukromé záměry změny v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizovat ochranu veřejných zájmů vyplývajících podle stavebního zákona a zvláštních právních předpisů.

Návrh MPP nežádoucím způsobem rozvolňuje a znepráhledňuje pravidla pro umísťování staveb, to z hlediska výšky i objemů, požadovaného podílu zeleně či občanské vybavenosti v rámci dotčených pozemků. Na základě současné praxe (nejen na Praze 11) se obáváme toho, že namísto hledání nejlepší architektury bude docházet k absurdním pokusům o maximální vytěžení pozemků. Každý stavebník (developer) si přísně hlídá limity, které jsou na pozemcích možné a bude se je vždy snažit naplnit.

Nesouhlasíme s navrhovaným významným navýšením počtu obyvatel Prahy 11 a souvisejícím zahuštěním zástavby. Podle tabulky č. 14 uvedené v SEA stávající územní plán na Praze 11 předpokládá k roku 2050 maximální počet obyvatel na úrovni 85 590, zatímco MPP k roku 2050 až 114 843 obyvatel! Počet obyvatel Prahy 11 v 12/2016 byl 77 522. **Počet obyvatel Prahy 11 by tedy oproti stávajícímu stavu měl narůst o téměř 50% !** Pokud ale sečteme přírůstky obyvatel a pracovních míst v jednotlivých lokalitách vymezených na území Prahy 11 uvedených v příloze č. 6 SEA, dostaneme se k nárůstu na úrovni 42 670 obyvatel a 44 316 pracovních míst! Bez ohledu na výše uvedené rozpory v počtu nárůstu obyvatel v dokumentu návrhu MPP (téměř v řádu 10 tisíc) se jedná o nepřijatelné zahuštění městské části Praha 11.

Připomínáme, že Městská část Praha 11 je v hustotě obyvatel druhou městskou částí v Praze, a to se 79,2 ob./ha. Dle návrhu MPP má hustota obyvatel narůst na cca 120 ob./ha! Nárůst počtu automobilů pro nové obyvatele bude nejméně 21000 a pro nové pracovníky bude potřeba 14000 parkovacích míst. Tedy je nutno počítat s přírůstkem nejméně 35000 parkovacích míst. To způsobí enormní nárůst dopravy, se kterým jsou spojené negativní jevy. Auta budou muset někde parkovat a budou zatěžovat nejen místní dopravní infrastrukturu ale i životní prostředí a lidské zdraví.

I přes tento návrh intenzivního nárůstu zástavby MPP na Praze 11 (ani jinde v Praze) nevymezuje nové pozemky pro veřejnou infrastrukturu. Městská část tak bude mít velký problém zajistit školy, školky, ordinace, knihovny, parky a další občanskou vybavenost a technickou infrastrukturu města pro své obyvatele.

Stávající technická a veřejná infrastruktura Jižního Města je v současné době na hranicích své kapacity, v případě dopravy v klidu dokonce za hranicí potřebné kapacity, již v současné době jsou komunikace, zvláště křižovatky přetíženy. Podle podkladů TSK jsou to např. křižovatky Opatovská - Ke Kateřinkám, Na Jelenách - K Hrnčířům - sjezd D1-Chilská které mají stanovenou kvalitu dopravy E - Nestabilní stav. Umístění transformačních a rozvojových lokalit a ploch na území Prahy 11 (navíc bez jasně daných regulativů výstavby), zejména ve stávající husté obytné zástavbě považujeme za nepřijatelné, a to z hlediska prohloubení výše uvedených deficitů, zhoršení životního prostředí, ohrožení zdraví obyvatel a znehodnocení kvality bydlení.

Žádám proto, aby návrh nového územního plánu umožňoval nárůst počtu obyvatel Prahy 11 maximálně v úrovni současného ÚP, tedy nárůst o 8000 osob (oproti stavu v r. 12/2016) a po naplnění plánu byl stav obyvatel 85590 osob.

V souladu s usnesením Rady Městské části Praha 11 č. 0699/19R/2015 ze dne 15. 5. 2015 považujeme v současné době většinu území MČ Prahy 11 za území stabilizované. Vzhledem k naplnění kapacit obslužných komunikací a překračování limitů pro hluk z dopravy a imisních limitů látek znečišťujících ovzduší stanovených za účelem ochrany veřejného zdraví je další významný stavební rozvoj na území MČ Praha 11 nežádoucí, a to zejména ve vztahu k usnesení Zastupitelstva MČ Praha 11 č. 0011/1/Z/2014 ze dne 10. 11. 2014 o veřejném zájmu, kterým je mimo jiné ochrana obyvatel před hlukem a emisemi, ochrana kvality bydlení, ochrana zeleně, krajinného rázu a ochrana zvláště chráněných živočichů.			
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2934247	Nesouhlasíme s nedostatečnou ochranou stávající veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území - vymezením současné občanské vybavenosti (veřejné vybavenosti) bodem. Požadujeme, aby současná občanská (veřejná) vybavenost byla vymezena plochou stejně, jako je plochou vymezena současná rekreační vybavenost dle požadavků stavebního zákona. Např. v případě areálů škol by měly být chráněny nejen vlastní objekty ale i přilehlé pozemky hřišť apod. Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v MPP bylo řádně zdůvodněno. Domníváme se, že v rámci vymezení veřejné vybavenosti MPP nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani ZÚR hl. m. Prahy, ani Strategický plán hl. m. Prahy, ani své vlastní zadání.
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2932302	Nesouhlasíme s vymezováním rozvojových transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládáme za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR; „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu".
Rozvoj následujících lokalit a ploch proto požadujeme podmínit vydáním regulačního plánu nebo územního plánu částí Prahy. Do schválení této dokumentace zřídit v uvedených lokalitách a plochách stavební uzávěru. Zároveň požadujeme podmínit zástavbu dotčených zastavitelných plochu realizací nezbytných prvků veřejné infrastruktury.			
<ul style="list-style-type: none">Jedná se o tyto transformační a rozvojové lokality na Praze 11: 076 / Roztyly, 077 / Opatov, 634 / Na Jelenách, 185 / Chodovec rozvojJedná se o tyto větší transformační plochy na Jižním Městě, které nejsou součástí transformační či rozvojové lokalit: 411/553/2038 411/553/2039 411/553/2040 411/063/2256 411/549/2257			
Plochy v lokalitě 553 / Sídliště Jižní Město I. - jih v souladu s původním návrhem Jižního Města požadujeme určit pro občanskou vybavenost a zeleň podél páteřních komunikací, kde již dnes jsou významně překračovány hygienické limity pro hluk a emise z dopravy.			
Požadujeme, aby v transformačních lokalitách a plochách byla veřejná vybavenost a zeleň stanoveny prostřednictvím stanovení konkrétních pozemků určených pro plnění těchto funkcí. Parametrická regulace navržená v MPP je nedostatečná.			
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2934260	Požadujeme, aby MPP použil nástroje podmíněností a etapizace, jak je definuje v par. 19 odst. 1 stavební zákon. MPP musí v rozvojových a transformačních lokalitách a plochách a velkých plochách určených k zástavbě zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudováním infrastruktury a zabránit tak chaotické výstavbě IHNED a VŠUDE.
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2934543	Požadujeme, aby nezastavitelné plochy (vymezené stávajícím územním plánem) nebyly převedeny na zastavitelné. Tzn. požadujeme, aby plochy ZMK - zeleň městská a krajinná (<i>Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území.</i>), ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy (<i>Záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně.</i>), PS - sady, zahrady a vinice. IZ - Izolační zeleň (<i>Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</i>) v řadě funkčních ploch IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní vály, S03 - částečně urbanizované rekreační plochy (<i>Území s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zeleň.</i>) nebyly převedeny do stavebního bloku ani do zvláštního stavebního bloku - parku ve volné zástavbě, ani do zastavitelných rekreačních ploch (viz lokalita 076/Roztyly). Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou.
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2931681	Stavební úřady nebudou schopny podle MPP rozhodovat. MPP má určovat jasná pravidla pro výstavbu a také chránit veřejné zájmy (zejména veřejnou vybavenost a ochranu životního prostředí a zdraví obyvatel) a nekomerční funkce města.
Územní plán má být právně závazným podkladem pro rozhodování stavebních úřadů v územním a stavebním řízení a je tak významnou právní zárukou proti libovůli stavebních úřadů při posuzování jednotlivých stavebních záměrů, a tím i důležitou bariérou proti korupci a klientelismu. Absence jasných regulativů v MPP odsouvá dohodu nad přípustnou intenzitou zástavby až do povolování konkrétních staveb, a to s rizikem nejistoty a významných sporů až ve fázi umísťování staveb.			
Absence regulativů v návrhu MPP nechává rozhodování v území na subjektivním přístupu OÚR MHMP a místních stavebních úřadů. Tím se významně zvedá riziko korupce.			
Plán zásadním způsobem určuje zhodnocení pozemků. Toto zhodnocení pozemků nepřísluší výše uvedeným orgánům (státní správě) ale voleným orgánům místně-příslušné samosprávě, tj. Zastupitelstvu hl. m. Prahy prostřednictvím jasně daného územního plánu.			
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2931512	V hlavním výkrese Z02 nejsou veškeré informace o limitech v území, ty jsou v koordinačním výkrese O01, grafika limitu je velmi nepřehledná. Současný ÚP má limity v hl. výkrese využití území.
4026MHMPXP948VXX	Nesouhlas	2942213	V SEA chybí vyhodnocení vlivů Mimoúrovňové křižovatky Újezd u Průhonic označenou číslem 611/914/1019 a se stavbou 610/-/104 Vestecká spojka — návrh přesahující hranice hl. m. Prahy.
4027MHMPPO8PPPTN	Nesouhlas	2916069	Nesouhlasíme s popisem stavu v k.ú. Záběhlice u pozemků p.č. 81, 82, 83, 84, 85, 80/1, 80/2, 78/1, 78/2, 78/3, 79/2, 79/3, 79/4, 79/5. Stav je chybně vyznačen na Z03 „výkres infrastruktury“. Při zpracování Metropolitního plánu došlo k zcela chybnému popisu stavu využití výše uvedených pozemků. Tyto pozemky jsou v současné době využívány pro bydlení tedy v souladu se stávajícím Územním plánem, kde jsou vedeny jako OV-D.
4027MHMPPO8PPQRQ	Nesouhlas	2916069	Odůvodnění: Náprava chybného popisu současného využití stavu pozemků. Nesouhlasíme s popisem stavu v k.ú. Záběhlice u pozemků p.č. 81, 82, 83, 84, 85, 80/1, 80/2, 78/1, 78/2, 78/3, 79/2, 79/3, 79/4, 79/5. Stav je chybně vyznačen na Z03 „výkres infrastruktury“. Při zpracování Metropolitního plánu došlo k zcela chybnému popisu stavu využití výše uvedených pozemků. Tyto pozemky jsou v současné době využívány pro bydlení tedy v souladu se stávajícím Územním plánem, kde jsou vedeny jako OV-D.
4027MHMPPO8PPXAQ	Nesouhlas	2916069	Odůvodnění: Náprava chybného popisu současného využití stavu pozemků. Nesouhlasíme s popisem stavu v k.ú. Záběhlice u pozemků p.č. 81, 82, 83, 84, 85, 80/1, 80/2, 78/1, 78/2, 78/3, 79/2, 79/3, 79/4, 79/5. Stav je chybně vyznačen na Z03 „výkres infrastruktury“. Při zpracování Metropolitního plánu došlo k zcela chybnému popisu stavu využití výše uvedených pozemků. Tyto pozemky jsou v současné době využívány pro bydlení tedy v souladu se stávajícím Územním plánem, kde jsou vedeny jako OV-D.
Odůvodnění: Náprava chybného popisu současného využití stavu pozemků.			

4027MHMPP08PPY8T	Nesouhlas	2916069	Nesouhlasíme s popisem stavu v k.ú. Záběhlice u pozemků p.č. 81, 82, 83, 84, 85, 80/1, 80/2, 78/1, 78/2, 78/3, 79/2, 79/3, 79/4, 79/5. Stav je chybně vyznačen na Z03 „výkres infrastruktury“. Při zpracování Metropolitního plánu došlo k zcela chybnému popisu stavu využití výše uvedených pozemků. Tyto pozemky jsou v současné době využívány pro bydlení tedy v souladu se stávajícím Územním plánem, kde jsou vedeny jako OV-D.
4027MHMPP08PPYQB	Nesouhlas	2916069	Odůvodnění: Náprava chybného popisu současného využití stavu pozemků. Nesouhlasíme s popisem stavu v k.ú. Záběhlice u pozemků p.č. 81, 82, 83, 84, 85, 80/1, 80/2, 78/1, 78/2, 78/3, 79/2, 79/3, 79/4, 79/5. Stav je chybně vyznačen na Z03 „výkres infrastruktury“. Při zpracování Metropolitního plánu došlo k zcela chybnému popisu stavu využití výše uvedených pozemků. Tyto pozemky jsou v současné době využívány pro bydlení tedy v souladu se stávajícím Územním plánem, kde jsou vedeny jako OV-D.
4027MHMPP08PQ3B2	Nesouhlas	2916069	Odůvodnění: Náprava chybného popisu současného využití stavu pozemků. Nesouhlasíme s popisem stavu v k.ú. Záběhlice u pozemků p.č. 81, 82, 83, 84, 85, 80/1, 80/2, 78/1, 78/2, 78/3, 79/2, 79/3, 79/4, 79/5. Stav je chybně vyznačen na Z03 „výkres infrastruktury“. Při zpracování Metropolitního plánu došlo k zcela chybnému popisu stavu využití výše uvedených pozemků. Tyto pozemky jsou v současné době využívány pro bydlení tedy v souladu se stávajícím Územním plánem, kde jsou vedeny jako OV-D.
4027MHMPP08PQ3RU	Nesouhlas	2916069	Odůvodnění: Náprava chybného popisu současného využití stavu pozemků. Nesouhlasíme s popisem stavu v k.ú. Záběhlice u pozemků p.č. 81, 82, 83, 84, 85, 80/1, 80/2, 78/1, 78/2, 78/3, 79/2, 79/3, 79/4, 79/5. Stav je chybně vyznačen na Z03 „výkres infrastruktury“. Při zpracování Metropolitního plánu došlo k zcela chybnému popisu stavu využití výše uvedených pozemků. Tyto pozemky jsou v současné době využívány pro bydlení tedy v souladu se stávajícím Územním plánem, kde jsou vedeny jako OV-D.
4027MHMPP08PQ5QL	Nesouhlas	2916069	Odůvodnění: Náprava chybného popisu současného využití stavu pozemků. Nesouhlasíme s popisem stavu v k.ú. Záběhlice u pozemků p.č. 81, 82, 83, 84, 85, 80/1, 80/2, 78/1, 78/2, 78/3, 79/2, 79/3, 79/4, 79/5. Stav je chybně vyznačen na Z03 „výkres infrastruktury“. Při zpracování Metropolitního plánu došlo k zcela chybnému popisu stavu využití výše uvedených pozemků. Tyto pozemky jsou v současné době využívány pro bydlení tedy v souladu se stávajícím Územním plánem, kde jsou vedeny jako OV-D.
4027MHMPP08PQT8F	Nesouhlas	2916069	Odůvodnění: Náprava chybného popisu současného využití stavu pozemků. Nesouhlasíme s popisem stavu v k.ú. Záběhlice u pozemků p.č. 81, 82, 83, 84, 85, 80/1, 80/2, 78/1, 78/2, 78/3, 79/2, 79/3, 79/4, 79/5. Stav je chybně vyznačen na Z03 „výkres infrastruktury“. Při zpracování Metropolitního plánu došlo k zcela chybnému popisu stavu využití výše uvedených pozemků. Tyto pozemky jsou v současné době využívány pro bydlení tedy v souladu se stávajícím Územním plánem, kde jsou vedeny jako OV-D.
4027MHMPP08PQU5N	Nesouhlas	2916069	Odůvodnění: Náprava chybného popisu současného využití stavu pozemků. Nesouhlasíme s popisem stavu v k.ú. Záběhlice u pozemků p.č. 81, 82, 83, 84, 85, 80/1, 80/2, 78/1, 78/2, 78/3, 79/2, 79/3, 79/4, 79/5. Stav je chybně vyznačen na Z03 „výkres infrastruktury“. Při zpracování Metropolitního plánu došlo k zcela chybnému popisu stavu využití výše uvedených pozemků. Tyto pozemky jsou v současné době využívány pro bydlení tedy v souladu se stávajícím Územním plánem, kde jsou vedeny jako OV-D.
4027MHMPP08PR4MZ	Nesouhlas	2916069	Odůvodnění: Náprava chybného popisu současného využití stavu pozemků. Nesouhlasíme s popisem stavu v k.ú. Záběhlice u pozemků p.č. 81, 82, 83, 84, 85, 80/1, 80/2, 78/1, 78/2, 78/3, 79/2, 79/3, 79/4, 79/5. Stav je chybně vyznačen na Z03 „výkres infrastruktury“. Při zpracování Metropolitního plánu došlo k zcela chybnému popisu stavu využití výše uvedených pozemků. Tyto pozemky jsou v současné době využívány pro bydlení tedy v souladu se stávajícím Územním plánem, kde jsou vedeny jako OV-D.
4027MHMPP08PR4NU	Nesouhlas	2916069	Odůvodnění: Náprava chybného popisu současného využití stavu pozemků. Nesouhlasíme s popisem stavu v k.ú. Záběhlice u pozemků p.č. 81, 82, 83, 84, 85, 80/1, 80/2, 78/1, 78/2, 78/3, 79/2, 79/3, 79/4, 79/5. Stav je chybně vyznačen na Z03 „výkres infrastruktury“. Při zpracování Metropolitního plánu došlo k zcela chybnému popisu stavu využití výše uvedených pozemků. Tyto pozemky jsou v současné době využívány pro bydlení tedy v souladu se stávajícím Územním plánem, kde jsou vedeny jako OV-D.
4027MHMPP08PRE03	Nesouhlas	2916069	Odůvodnění: Náprava chybného popisu současného využití stavu pozemků. Nesouhlasíme s popisem stavu v k.ú. Záběhlice u pozemků p.č. 81, 82, 83, 84, 85, 80/1, 80/2, 78/1, 78/2, 78/3, 79/2, 79/3, 79/4, 79/5. Stav je chybně vyznačen na Z03 „výkres infrastruktury“. Při zpracování Metropolitního plánu došlo k zcela chybnému popisu stavu využití výše uvedených pozemků. Tyto pozemky jsou v současné době využívány pro bydlení tedy v souladu se stávajícím Územním plánem, kde jsou vedeny jako OV-D.
4027MHMPP08PRHO6	Nesouhlas	2916069	Odůvodnění: Náprava chybného popisu současného využití stavu pozemků. Nesouhlasíme s popisem stavu v k.ú. Záběhlice u pozemků p.č. 81, 82, 83, 84, 85, 80/1, 80/2, 78/1, 78/2, 78/3, 79/2, 79/3, 79/4, 79/5. Stav je chybně vyznačen na Z03 „výkres infrastruktury“. Při zpracování Metropolitního plánu došlo k zcela chybnému popisu stavu využití výše uvedených pozemků. Tyto pozemky jsou v současné době využívány pro bydlení tedy v souladu se stávajícím Územním plánem, kde jsou vedeny jako OV-D.
4028MHMPP08PY47J	Nesouhlas	2916072	Odůvodnění: Náprava chybného popisu současného využití stavu pozemků. Předmět připomínky: Žádám, aby v Metropolitním plánu byla zachována ochrana veřejně přístupných parkových ploch a hřišť, které jsou v Metropolitním plánu nově označeny jako zastavitelné. Konkrétně se jedná o: - park na Staroměstském náměstí (k.ú. Staré Město, č. parc. 1/2) - dnes ZMK - veřejné hřiště a dětské hřiště na Františku (k.ú. Staré Město, č.parc. 899/2-3, 900-903/..) - dnes SP a ZP - zeleň mezi ulicí Na Františku a Dvořákovým nábřežím (k.ú. Staré Město, č.parc. 899/1) - dnes ZMK - náměstí Miloše Formana – veřejné prostranství s parkovou plochou (k.ú. Staré Město, č. parc. 987/1) – dnes DU - park mezi ústím Revoluční ulice a Štefánikovým mostem (k.ú. Nové Město, č.parc. 2360/2) – dnes ZMK
Zdůvodnění: V současném platném ÚP jsou uvedené plochy vedeny jako nezastavitelné. Zrušení jejich ochrany a převedení na zastavitelné považuji za zcela nežádoucí jev, který navíc nemá oporu v zadání Metropolitního plánu. Zadání metropolitního plánu, ačkoliv předpokládá zahušťování města např. využitím stávajících brownfieldů, neklade za cíl redukci parkových ploch a hřišť. Tento záměr na zastavění			

			uvedených ploch ani nikdy nebyl tvůrci Metropolitního plánu veřejnosti prezentován.
4028MHMPP08PYDC3	Nesouhlas	2933121	<p>Předmět připomínky: Žádám o převedení pozemku č. parc. 1693 k. ú. Dubeč (stávající zahrada o výměře 733 m2 v mém vlastnictví) na zastavitelné pro účely bydlení - výstavbu rodinného domu. V souladu s připomínkou spolku Dubečské Slatiny a s připomínkami vlastníků dalších okolních pozemků žádám dále o převedení celé stávající oblasti zahrad Horka na území zastavitelné obytné, s typem struktury „(05) vesnická struktura“.</p> <p>Zdůvodnění: V současném platném ÚP je celá oblast Horka vedena jako funkční plocha PZO/OB-B, tj. zahrada s výhledem na změnu na čistě obytné s regulativem B. Oblast Horek tvoří součást tzv. Velkého rozvojového území (VRÚ) Dolní Měcholupy – Dubeč – Štěrboholy. V urbanistické studii VRÚ Suchý, Novotný, 2008 (Dubečský zpravodaj Rohožník 3/2008, zadní strana) byla celá oblast Horek vedena jako OB-B. Také v konceptu územního plánu 2009 bylo celé území vedeno jako obytné, včetně uvolnění stavební uzávěry. Vlastníci pozemků v této oblasti tedy byli v nedávné minulosti průběžně udržováni v očekávání, že záměrem hl. m. Prahy i městské části je rozvoj daného území pro účely bydlení (typicky zástavbu rodinnými domy, odpovídající regulativu OB-B) a mnozí z nich také toto očekávání zohlednili při řešení vlastní bytové situace.</p> <p>Metropolitní plán naopak ponechává předmětné území v kategorii rekreační – nezastavitelné. Tím jednak nenaplníuje dosavadní očekávání vlastníků a de facto navíc prodlužuje stávající stavební uzávěru na neurčito. Návrh MP dále nerespektuje stávající stav oblasti Horek v místě zahrádkových kolonií, protože dle textové části MP se zahrádkové kolonie smí umisťovat v kategorii ploch rekreační – zastavitelné.</p> <p>Předkládaná připomínka na převedení předmětné oblasti na zastavitelné pro účely bydlení je v souladu se zadáním MP, podle kterého je jedním z cílů MP zamezení rozrůstání města do volné krajiny. Předmětné území – vesměs oplocené zahrady – netvoří volnou krajinu. Zároveň předmětná oblast těsně navazuje na dosavadní intravilán Dubče a je tedy v dosahu inženýrských sítí, které jsou dostupné na její hranici (v ulici Na Horkách) a případná realizace zástavby v daném území minimalizuje náklady na budování infrastruktury.</p>
4029MHMPP08PI6Y6	Nesouhlas	2916077	<p>Předkládaná připomínka zároveň není v rozporu ani se stávajícím využitím předmětného území, neboť v obytném území je přípustné umisťovat také budovy a jiné stavby pro rekreaci.</p> <p>Předmět připomínky: Žádám, aby v Metropolitním plánu byla zachována ochrana veřejně přístupných parkových ploch a hřišť, které jsou v Metropolitním plánu nově označeny jako zastavitelné. Konkrétně se jedná o: - park na Staroměstském náměstí (k.ú. Staré Město, č. parc. 1/2) - dnes ZMK - veřejné hřiště a dětské hřiště na Františku (k.ú. Staré Město, č.parc. 899/2-3, 900-903/..) - dnes SP a ZP - zeleň mezi ulicí Na Františku a Dvořákovým nábřežím (k.ú. Staré Město, č.parc. 899/1) - dnes ZMK - náměstí Miloše Formana – veřejné prostranství s parkovou plochou (k.ú. Staré Město, č. parc. 987/1) – dnes DU - park mezi ústím Revoluční ulice a Štefánikovým mostem (k.ú. Nové Město, č.parc. 2360/2) – dnes ZMK</p> <p>Zdůvodnění: V současném platném ÚP jsou uvedené plochy vedeny jako nezastavitelné. Zrušení jejich ochrany a převedení na zastavitelné považuji za zcela nežádoucí jev, který navíc nemá oporu v zadání Metropolitního plánu. Zadání metropolitního plánu, ačkoliv předpokládá zahušťování města např. využitím stávajících brownfieldů, neklade za cíl redukci parkových ploch a hřišť. Tento záměr na zastavění uvedených ploch ani nikdy nebyl tvůrci Metropolitního plánu veřejnosti prezentován.</p>
4030MHMPP08PX3HP	Jiné	2950009	<p>062 / Chodov komerce</p>
4030MHMPP08PX3HP	Jiné	2950161	<p>Požadujeme, aby pro lokalitu byly stanoveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území.</p> <p>364 / Litochleby</p>
4030MHMPP08PX3HP	Jiné	2949934	<p>Individuální regulativy - nejsou stanoveny pro žádné z 10 témat, podklady MČ Praha 11 byly ignorovány. Požadujeme podklady z MČ Praha 11 do individuálních regulativů začlenit.</p> <p>Požadujeme, aby MPP stanovil jasné požadavky na ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.</p>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950005	<p>062 / Chodov komerce</p>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950007	<p>IZ - Izolační zeleň Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která se nestala součástí některého z místních parků a která je dle současného územního plánu definována následovně: <i>Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</i> Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).</p> <p>062 / Chodov komerce</p>
			<p>V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/062/2084 o rozloze 21 454 m² se zastavitelností 30%, která nemá určený vůbec žádné regulativy.</p>
			<p>Typ struktury: hybridní Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se Koeficient zastavení stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZB_M do 6 000 m²: 90% pro střední bloky ZB_S od 6 000 do 12 000 m²: interpolací pro velké bloky ZB_V od 12 000 m²: 50%</p>
			<p>Nesouhlasíme s vymezením této transformační plochy. Území podle současného územního plánu je v této ploše stabilizované. Požadujeme, aby transformační plocha 411/062/2084 byla z MPP odstraněna.</p>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950003	<p>062 / Chodov komerce</p> <p>ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy Záměrně zatažené architektonicky ztvárněné plochy zeleně. Požadujeme, aby plocha ZP v lokalitě nebyla nahrazena stavebními bloky.</p>

4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950016	<div><div>062 / Chodov komerce</div><div><u>Individuální regulativy</u></div><div><div>Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí <i>indexu</i> návrhového in = 1,16. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.</div><div>062 / Chodov komerce</div><div><u>Regulativy lokality</u></div><div><div>Die karty lokality je lokalita Chodov komerce vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, ve vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na potenciál místa a dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží. Využití lokality je stanoveno jako obytné, součástí lokality jsou budovy administrativy a komerční vybavenosti.</div><div><div>Z tohoto popisu nemůže být kupř. stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území.</div><div>V Krycím listu lokality - odůvodnění je uvedeno:</div><div><div>Pro lokalitu je stanoven hybridní typ struktury. Strukturu lokality tvoří kombinace kompaktních a rozvolněných bloků. Veřejné prostranství je jednoznačně vymezeno, nestavební částí stavebního bloku jsou obvykle veřejně přístupné, navazují na veřejná prostranství a rozšiřují jej. Zástavba stavebních bloku v rámci lokality je různá, kombinuje zastavení jednou solitérní stavbou, zástavbu propojenou společným parterem i zástavbu uspořádanou do bloku. Lokalita tím naplňuje charakteristiku hybridní struktury.</div><div>Nesouhlasíme s poslední větou, neboť v Textové části MPP v čl. 43 odst. (1) se píše:</div><div><div>Hybridní strukturou je urbánní struktura kompaktních a rozvolněných bloků, případně solitérů výrazně kombinující různé využití rozložené zpravidla v různých podlažích nad sebou (vertikálně). Struktura umožňuje současně i budoucí technické inovace. Je strukturou pro klíčové části města budoucnosti.</div><div>V lokalitě se nacházejí administrativní budov, OC Chodov a dále např. prodejna automobilů. Žádná budova nemá vertikální členění funkcí.</div><div>Hybridní struktura byla této lokalitě přidělena z jediného důvodu, a to proto, že podle čl. 43, odst. (2) písmeno d) výškové uspořádání je různorodé a je <i>zpravidla doplněno druhou úrovní hladiny věží</i></div><div>Nesouhlasíme, aby se určení struktury stabilizované lokality řídilo požadavkem možnosti umístění hladiny věží v lokalitě.</div><div>Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu 549 / Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly.</div></div></div></div></div></div></div>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950011	<div><div>Požadujeme, aby byla upřesněna definice charakteru lokality ve spolupráci s místními občany.</div><div>062 / Chodov komerce</div><div><u>Výšky</u></div><div><div>Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme.</div><div>Označení výšek, které neodpovídají skutečnosti (červený kroužek) a navrhovaných výšek, se kterými nesouhlasíme (žlutý kroužek).</div></div></div>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950013	<div><div>Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR.</div><div>062 / Chodov komerce</div><div><div>Nesouhlasíme s umístěním plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVIII. Chodov, s podílem věží 50%. V příloze 6 se nedá zjistit nic o podrobnější výškové regulaci. V příloze 7 - tabulková část je pouze uvedeno:</div><div><div>MÍSTO - XVIII. Chodov PODÍL VĚŽÍ (%) - 50 MAXIMÁLNÍ VÝŠKA VĚŽÍ (m) - 100 LOKALITY S MÍSTEM HLADINY VĚŽÍ - 062/Chodov komerce</div><div>Nikde není uvedeno, jakou rozlohu má plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží. Proto je podíl věží uvedený v % naprosto nesmyslný údaj.</div></div></div></div>
			<div>MPP vychází vstříc developerské skupině, která chce vdaném místě postavit výškové budovy Prague Eye Towers. Proti této výstavbě již dříve vystoupili místní obyvatelé a spolky. Tento záměr není v současné době v souladu s územním plánem - jedná o stabilizované území v těsné blízkosti sídliště a frekventované dálnice D1, kde díky dopravě je území nadlimítně zatíženo z hlediska hluku a imisí.</div>

Plánovaná intenzivní výstavba by uvedený nepříznivý stav v území dále zhoršila. Městská část Praha 11 od počátečních konzultací k MPP v roce 2015 nesouhlasí s výstavbou výškových budov na svém území.

Požadujeme, aby plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVIII. Chodov, s podílem věží 50% by z MPP odstraněna.

4030MHMP08PX3HP

Nesouhlas

2950178

063 / Chodovec

V lokalitě jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy:

Rozvojová plocha 413/063/2148 o rozloze 4 152 m²
 Typ struktury: hybridní struktura
 Způsob využití: obytná
 Parametrické regulativy:
 Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se
 Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se
 Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se
 Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se
 Koeficient zastavění stavebního bloku: ZV nestanovuje se

Rozvojová plocha 413/063/2659 o rozloze 574 m²
 Typ struktury: hybridní struktura
 Způsob využití: obytná
 Parametrické regulativy:
 Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se
 Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se
 Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se
 Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se
 Koeficient zastavění stavebního bloku: ZB_{max} nestanovuje se

Transformační plocha 411/063/2256 o rozloze 100 019 m²
 Typ struktury: hybridní struktura
 Způsob využití: obytná
 Parametrické regulativy:
 Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se
 Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se
 Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se
 Minimální podíl občanská vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se
 Koefficient zastavění stavebního bloku ZB:
 pro malé bloky ZBm do 6 000m²: 90%
 pro střední bloky ZBs od 6 000 do 12 000m²: interpolací
 pro velké bloky ZBv od 12 000m²: 50%

Transformační a rozvojové nestavební plochy pro krajinu ve městě

Transformační plocha 412/063/5287 o rozloze 8 294 m² je vymezená pro vznik nového parku
123/063/2903 Sad Blažimská Typ struktury: parkové prostranství Způsob využití: rekreační

Nesouhlasíme s vymezováním rozvojových a transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládáme za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu". Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.

4030MHMP08PX3HP

Nesouhlas

2949994

076 / Roztyly

Nesouhlasíme s umístěním plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVII. Roztyly, s podílem věží 50%. V příloze 6 se nedá zjistit nic o podrobnější výškové regulaci. V příloze 7 - tabulková část je pouze uvedeno:

MÍSTO - XVII. Roztyly
 PODÍL VĚŽÍ (%) - 50
 MAXIMÁLNÍ VÝŠKA VĚŽÍ (m) - 80
 LOKALITY S MÍSTEM HLADINY VĚŽÍ - 076/Roztyly

Nikde není uvedeno, jakou rozlohu má plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží. Proto je podíl věží uvedený v % naprosto nesmyslný údaj.

MPP vychází vstříc developerské skupině, které možnost výstavby věží výrazně zhodnotí pozemky. Městská část Praha 11 od počátečních konzultací k MPP v roce 2015 nesohlasí s výstavbou výškových budov na svém území.

Požadujeme, aby plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVII. Roztyly, s podílem věží 50% by z MPP odstraněna.

			<p>V lokalitě je plánována veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury 624/076/1126 Parkoviště P + R - Roztyly, minimální přípustná kapacita 300 stání — návrh. V případě realizace požadujeme umístění parkoviště P + R v podzemích garážích, či parkovacím domě. V obou případech požadujeme umístěném podél ulice 5. května tak, aby auta nezajížděla hlouběji do území Roztyl. Dále požadujeme, aby kapacita stání 300 byla kapacita maximální.</p>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2949992	<p>Požadujeme, aby pro lokalitu byly staveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území.</p> <p>076 / Roztyly</p> <p><u>Výšky</u></p> <p>V lokalitě je pouze jediná současná výška uvedena správně. Příkladáme obr. 4 - podlažnosti dle platných ÚAP. Z obr. 4 je vidět, kde jsou v současnosti umístěny budovy v lokalitě, a je tedy zřejmé, že většina umístěných výšek v MPP je zvolena nesmyslně.</p> <p>Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR.</p> <p>076 / Roztyly</p> <p>Intenzivní rozvoj lokality v návrhu MPP nezohledňuje vlivy na ÚSES - navýšení intenzity pohybu lidí může negativně ovlivnit biocentrum Kunratický les. Území dotčené změnou představuje nárazníkovou zónu Michelského lesa. Stejně tak není zohledněna stávající nadlimitní hluková a imisní zátěž území v těsné blízkosti nejfrekventovanějších komunikací v ČR. Zhoršené imisní situaci přispívá inverzní poloha zájmového území - širšího okolí stanice metra Roztyly. Navrhovaná intenzivní zástavba a dokonce výškové budovy povedou ke zhoršení provětrávání území.</p>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2949977	
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950088	<p>077 / Opatov</p> <p>Dle přílohy č. 6 SEA má dle návrhu MPP k roku 2050 přibýt 8948 obyvatel a 14 010 pracovníků. Uvedený počet obyvatel předpokládá zajistit 4500 parkovacích míst a asi dalších 4450 parkovacích míst pro pracovníky. To povede k nárůstu intenzity dopravy a dalšímu zvýšení k překročení limitu hluku. Plocha lokality Opatov je to 25,36 ha. Uvedený přírůstek 8948 obyvatel tedy povede k hustotě obyvatelstva v lokalitě 352 obyvatel/ha. Ve stejném území má být navíc dle návrhu umístěno autobusové nádraží a parkovací dům (P+R). Takto si centrum Prahy 11 nepředstavujeme!</p>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950086	<p>077 / Opatov</p>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950182	<p>Požadujeme zachovat pietní místo a park při ulicích Valentova, Ke Stáčírně, Turkova.</p> <p>185 / Chodovec rozvoj</p> <p>V lokalitě jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy: Skupina [T+R] ploch [415/185/4018] se skládá z celkem 2 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 62 800 m² a jako pro celek pro ni platí:</p> <p>Typ struktury: heterogenní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se Koeficient zastavění stavebního bloku: ZB nestanovuje se Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZBm do 6 000m² : 60% pro střední bloky ZBs od 6 000 do 12 000m² : interpolací pro velké bloky ZBv od 12 000m²: 30%</p> <p>Rozvojová plocha 413/185/2396 o rozloze 106 370 m² Typ struktury: heterogenní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se Koeficient zastavění stavebního bloku: ZB nestanovuje se Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZBm do 6 000m²: 60% pro střední bloky ZB\$ od 6 000 do 12 000m²: interpolací pro velké bloky ZBv od 12 000m²: 30%</p> <p>Rozvojová plocha 413/185/2699 o rozloze 11 004 m² Typ struktury: areál vybavenosti Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se Zastavitelnost plochy: 20 %</p>
			<p>Nesouhlasíme s vymezováním rozvojových a transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládáme za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu". Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.</p>

4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950153	363 / Starý Chodov
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950155	<p>Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejně vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou.</p> <p>363 / Starý Chodov</p> <p><u>Výšky</u></p> <p>Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme. Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR.</p>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950147	363 / Starý Chodov
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950149	<p>Požadujeme, aby plocha ZMK v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</p> <p>363 / Starý Chodov</p>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950151	<p>Požadujeme, aby plocha ZP v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</p> <p>363 / Starý Chodov</p>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950166	<p>Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň.</p> <p>364 / Litochleby</p>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950159	<p>Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejné vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou.</p> <p>364 / Litochleby</p>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950068	<p>V MPP není dostatečně chráněna škola v ulici Květnového vítězství (ochrana pouze bodem, ne vymezením plochy).</p> <p>542 / Sídliště Chodov</p>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950078	<p>Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejné vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou.</p> <p>542 / Sídliště Chodov</p> <p><u>Individuální regulativy</u></p> <p>Index stabilizované části i_s i index návrhový i_n jsou stejné. Umožní toto výstavbu parkovacího domu na současném parkovišti, či nástavbu na současný parkovací dům?</p>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950060	<p>542 / Sídliště Chodov</p> <p><u>Regulativy lokality</u></p> <p>Dle karty lokality je lokalita Sídliště Chodov vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a doplnění technické infrastruktury.</p> <p>Z tohoto velice vágního popisu nemůže být orgánu územního plánování při vydávání závazného stanoviska v rámci územního řízení a ani stavebnímu úřad zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území. Navíc upozorňujeme, že v této lokalitě není žádné místo určené pro výškovou zástavbu, a dále upozorňujeme na skutečnosti, které jsme uvedli k popisu lokality.</p>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950074	<p>Požadujeme, aby byla upřesněna definice charakteru lokality ve spolupráci s místními občany.</p> <p>542 / Sídliště Chodov</p> <p><u>Výšky</u></p>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950076	<p>Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme.</p> <p>542 / Sídliště Chodov</p>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950062	<p>Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena výše uvedeným způsobem.</p> <p>542 / Sídliště Chodov</p>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950064	<p>Požadujeme, aby plocha ZMK v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</p> <p>542 / Sídliště Chodov</p> <p>Požadujeme, aby plocha ZP v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</p>

4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950066	542 / Sídliště Chodov
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950071	Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň. 542 / Sídliště Chodov
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950037	Požadujeme, aby v lokalitě zůstaly vymezeny plocha pro rekreační vybavenost (nyní plochy SP). 549 / Sídliště Horní Roztyly
			IZ - Izolační zeleň
			Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která se nestala součástí místního parku 123/549/2317 Park na kopci I, a která je dle současného územního plánu definována následovně: Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.
			Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).
			Vymezení těchto nových zastavitelných ploch není řádně odůvodněno a je v rozporu se zájmy ochrany přírody. Požadujeme zachování nezastavitelných ploch IZ podél komunikací v území.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950026	Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou. 549 / Sídliště Horní Roztyly
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950039	MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) - kromě výšky - pro zastavění stavebního bloku (např. v daném případě stavebních bloků podél ulice Ryšavého v modernistické struktuře) a bude záležet pouze na subjektivním uvážení stavebního úřadu (či OÚR MHMP), co je přijatelné. Takový přístup je nepřijatelný a silně korupční. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků. 549 / Sídliště Horní Roztyly
			Návrh MPP nechrání významné vyhlídkové místo na centrum města v lokalitě (vyhlídkový bod z terasy MediCentra, jež je uveden v ÚAP). MPP nerespektuje metodiku Ministerstva pro místní rozvoj „Principy a pravidla územního plánování“, která zdůrazňuje, že je třeba „respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa“... Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je třeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby"
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950020	Požadujeme proto snížit maximální výšku zástavby v níže uvedené transformační ploše 411/549/2257, která je vymezována ve svahu od stanice metra Roztyly k MediCentru a která povede ke znehodnocení uvedeného výhledu na centrum města. 549 / Sídliště Horní Roztyly
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950028	Nesouhlasíme s tím, že "Významným veřejným prostranstvím je ulice Ryšavého". Tento čtyřproudý dálniční přivaděč naopak tvoří významnou bariéru v území, oddělující jižní a severní část sídliště. Tato komunikace zároveň tvoří významnou hlukovou a emisní zátěž v území. 549 / Sídliště Horní Roztyly
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950047	Požadujeme rovněž snížit maximální výšku zástavby v území severně od ulice Gregorova a Hrdičkova na 2 NP (od úrovně ulice). 549 / Sídliště Horní Roztyly
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950045	Požadujeme, aby pro lokalitu byly stanoveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území. 549 / Sídliště Horní Roztyly
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950043	Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejné vybaveností tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejné vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou. 549 / Sídliště Horní Roztyly
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950041	V lokalitě je vymezena plocha veřejné vybavenosti 800/549/2043 - Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: občanská vybavenost. Ze zveřejněných podkladů se nedá určit velikost této plochy. Pro plochu 800/549/2043 požadujeme, aby její velikost odpovídala ploše velikosti plochy označené VV (v nyní platném územním plánu), která se nachází u ulice Hrdličkova, tj. 18 611 m². Požadujeme, aby velikost nově navrhovaných ploch pro veřejnou vybavenost byla uvedena v krycím listě lokality. 549 / Sídliště Horní Roztyly
			V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/549/2257 o rozloze 43 159 m² se zastavitelností 30%, která nemá určeny vůbec žádné regulativy.
			Typ struktury: modernistická struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se

Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se			
Dle definic v čl. 71 a 72 Textové části MPP by tato plocha měla být vedena jako rozvojová, a ne transformační. Rozvoj této transformační plochy požadujeme podmínit vydáním regulačního plánu nebo územního plánu části Prahy. Zároveň požadujeme podmínit zástavbu této zastavitelné plochy realizací nezbytných prvků veřejné infrastruktury a občanské vybavenosti.			
Nesouhlasíme s vymezováním rozvojových transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládáme za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu". Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad. Transformační plochou není navrženo žádné pěší ani cyklistické propojení, i když se plocha nachází v přístupové oblasti ke stanici metra. Tato transformační plocha má o 12 486 m² větší rozlohu než mají v současnosti obě rozvojové plochy ve stejném místě (OB-F a VV). Transformační plocha, na rozdíl od současného stavu, je vymezena i v současnosti stabilizované ploše OB a vymezena i v ploše IZ. S tím zásadně nesouhlasíme. Požadujeme, aby transformační plocha byla vymezena pouze na plochách nyní označených OB - F a VV, tj. aby její velikost nebyla větší než 30 673 m².			
Se zástavbou v dané lokalitě dlouhodobě nesouhlasí majitelé okolních nemovitostí a další místní občané. Petici proti celoměstsky významné změně ÚP Z2722/00 „Nechceme Velké Roztyly" předanou primátoru Pavlu Bémovi k datu 1. 10. 2010 podepsalo 1381 obyvatel. Zmocnění zástupce veřejnosti o. s. Zelené Roztyly a věcně shodné připomínky ke konceptu územního plánu v roce 2009, a k návrhu změny Z2722/00 Velké Roztyly v roce 2012 podepsalo 591, respektive 508 spoluobčanů. Petici z r. 2014 proti změně územního plánu Z 2867/00 v dotčené transformační ploše 411/549/2257 podepsalo 550 místních občanů. Petici - nesouhlas s plánovaným zahušťováním sídliště Horní Roztyly (vč. daného území) podepsalo 547 místních občanů, 10 SVJ/BD a 7 místních občanských spolků. Petici proti zastavění plochy W v rámci dotčené transformační plochy k 11. 5. 2018 podepsalo 361 obyvatel.			
Nesouhlasíme s intenzivní zástavbou v dané ploše - máme odůvodněné obavy ze zhoršení vibrací, sesedání terénu v okolí a poškozování majetku okolních obyvatel. Již v současné době je stávající zástavba negativně ovlivňována vibracemi z projíždějících souprav metra linky C, která je v dané lokalitě mělce pod terénem. V důsledku vybudování základů a drenáže Bytového parku Roztyly (etapa I) došlo k sesedání terénu a praskání zdí rodinných domů v ul. Komárkova a Hněvkovská, stejně jako např. popraskání plynových přípojek, které fungovaly 25 let. Investor není ochoten tento vzniklý problém s dotčenými obyvateli jakýmkoliv způsobem řešit. Problematické jsou i hydrogeologické podmínky území - jedná se o často podmáčené prameniště Roztylského potoka.			
Intenzivním zastavením dané plochy (a stavebních bloků podél ul. Ryšavého) dojde k významnému nárůstu dopravy - již v současné době jsou křižovatky navazujících komunikací (Ryšavého x Komárkova a Ryšavého x Hrdličkova) nepřehledné a nebezpečné. Máme rovněž obavy z prohloubení deficitu parkování v okolí záměru. Nesouhlasíme s vymezením transformační plochy 411/549/2257 rovněž z důvodu likvidace stávající hodnotné plochy zeleně a stanovišť zvláště chráněných druhů živočichů zde prokazatelně žijících.			
Zatížení území z hlediska hluku a imisí v dané lokalitě se pohybuje na hranici limitních hodnot či je v některých případech překračuje (BaP, NOx, PM10). V dotčeném území v blízkosti ulice Ryšavého jsou překračovány limity pro hluk z dopravy.			
Dotčené území je situováno v pohledově exponovaném svahu v sousedství VKP Michelský les, tedy v území hodnotného z hlediska ochrany krajinného rázu. Umístění navrhované intenzivní zástavby do této polohy je tedy nevhodné.			
Umístění další zástavby do tohoto území, stejně jako navýšení individuální automobilové dopravy povede, v kumulaci s okolními stavebními záměry, k prohloubení výše uvedených negativních vlivů na životní prostředí, lidské zdraví, pohodu bydlení a majetek.			
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950053	549 / Sídlíště Horní Roztyly
<u>Individuální regulativy</u>			
Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí indexu návrhového $i_n = 0,89$. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.			
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950022	549 / Sídlíště Horní Roztyly
<u>Regulativy lokality</u>			
Dle karty lokality je lokalita Sídlíště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, na vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokality, doplnění komerční a občanské vybavenosti a dotvoření výškové kompozice lokality v místech určených pro výškovou zástavbu.			
Z tohoto velice vágního popisu nemůže být orgánům územního plánování při vydávání závazného stanoviska v rámci územního řízení a ani stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území. Navíc upozorňujeme, že v této lokalitě není žádné místo určené pro výškovou zástavbu, a dále upozorňujeme na skutečnosti, které jsme uvedli k popisu lokality.			
Požadujeme, aby byla upřesněna definice charakteru lokality ve spolupráci s místními občany.			
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950049	549 / Sídlíště Horní Roztyly
<u>Výšky</u>			
Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme. Nesouhlasíme, aby na parkovištích mezi ulicemi Gregorova a Ryšavého mohly být postaveny až 4-podlažní budovy. Požadujeme, aby tyto plochy dále sloužily jako parkoviště s tím, že by bylo možné rozšířit jejich kapacitu jednopodlažní nástavbou. Požadujeme snížit maximální výšku zástavby v území severně od ulice Gregorova a Hrudičkova na 2 NP (od úrovně ulice).			
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950030	549 / Sídlíště Horní Roztyly
Konkrétní připomínka k lokalitě: v návrhu MPP nejsou v ulici Gregorova a dále při severní straně ul. Krejnická, v severní části ul. Dědinova a při severní straně ul. Holušická a jižní straně ul. Ryšavého vymezeny plochy vzrostlé zeleně parkem ve volné zástavbě.			
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950051	549 / Sídlíště Horní Roztyly

			Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950024	549 / Sildliště Horní Roztyly
			Obáváme se o osud veřejných a hlídaných parkovišť v lokalitě. Požadujeme, aby na plochách současných parkovišť mohly být postaveny pouze lehké parkovací domy, které budou složit potřebě místních obyvatel, nebo aby mohla být rozšířena kapacita parkovišť nástavbou. Nesouhlasíme s tím, že většina parkovišť v lokalitě je převedena do ploch stavebních bloků s možností až 6 podlaží, neboť tento nedostatečný regulativ povede k zániku parkovišť, která byla vybudována jako občanská vybavenost pro obyvatele původně postavených domů. Již v současné době lokalita trpí výrazným deficitem v dopravě v klidu.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950096	552 / Sídliště Jižní Město I. sever
			Požadujeme, aby komerční plochy - původní nákupní střediska na Jižním Městě I byly chráněny.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950094	552 / Sídliště jižní Město I. sever
			Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejné vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950098	552 / Sídliště Jižní Město I. sever
			Výšky Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme. Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR.
			Jako cílový charakter se uvádí: „Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a ochrana charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality". S touto charakteristikou je v příkrém rozporu způsob výškové regulace pomocí čtverců 100 m x 100 m, který tuto „dvoupatrovost" nereflektuje s dostatečnou spolehlivostí. Při osobní návštěvě lokality by se autoři mohli přesvědčit, že zástavba má výškové hladiny tři: dvoupodlažní občanské vybavení a osmipodlažní a dvanáctipodlažní panelové bytové domy. Návrh Metropolitního plánu ale zde připouští výškové hladiny 2, 12 a 21, výjimečně též 8, Výšková hladina 21 ale v lokalitě vůbec neexistuje a její umožnění je v rozporu s klasifikací lokality jako stabilizované. Výšková hladina 12 je uplatňována i pro stávající dvoupodlažní areál mateřské školy Mírového hnutí a pro zástavbu podél ulice Ke Stáčírně, která prochází rozhraním mezi sídlištěm a ponejvíce dvoupodlažní zástavbou rodinnými domky v sousední lokalitě Litochleby - Na Skalce. Metropolitní plán zde nedosahuje ani standardu urbanistického citu 70. let minulého století, kdy se autoři sídlištní zástavby pokusili alespoň v náznaku o plynulý výškový přechod mezi oběma typy zástavby. To teď návrh Metropolitního plánu ruší. Nesouhlasíme s navyšováním podlažností na 21 podlaží obecně všude, kde se stávající hladina 12 pater takto navyšuje.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950092	552 / Sídliště Jižní Město I. sever
			Požadujeme, aby plocha ZMK v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950132	553 / Sídliště Jižní Město I. jih
			Nesouhlasíme s navrhovanou zastavitelností 60% v transformačních plochách 411/553/2038. 411/553/2040, požadujeme zastavitelnost snížit na 20% a zachovat parkový charakter ploch.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950111	553 / Sídliště Jižní Město I. jih
			Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejně vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejné vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950137	553 / Sídliště Jižní město I. jih
			411/553/2039 - okolí stanice metra Háje. Nechceme zde žádné výškové budovy, v okolí jsou obytné budovy s výškovou hladinou 6-8 pater, negativně by to ovlivnilo bydlení, takže výšková hladina max. jako okolní zástavba. Na tuto lokalitu je zadána územní studie!!!
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950141	553 / Sídliště Jižní Město I. jih
			413/553/2008 - území, kde výšková zástavba (6 pater) přechází v nízkou vilovou zástavbu, navíc území v doteku s přírodním parkem Botič - Miličov. Ponechat lokalitu jako nezastavitelnou - park nebo max. pro zástavbu max. dvoupatrovými domy, tedy stejnou výškou jako je v okolí. Tak jako tomu je u vedlejší související lokality 413/553/2007.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950139	553 / Sídliště Jižní Město I. jih
			415/553/4043 - jedná se o území v přírodním parku Botič - Miličov, z tohoto důvodu bylo již dvakrát staženo zjišťovací řízení. Lokalitu požadujeme přeměnit na nezastavitelné území - park a vytvořit zelený prstenec kolem Hostivařské přehrady.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950115	553 / Sídliště Jižní Město I. jih
			Hřiště s parkem mezi školou Květnového vítězství a Brandlovou požadujeme vyznačit jako nezastavitelné území, značka 12 pater v návrhu Metropolitního plánu neodpovídá stávajícímu stavu, a proto je zapotřebí ji nahradit nulou dle stávajícího stavu.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950113	553 / Sídliště Jižní Město I. jih
			Je zapotřebí snížit výšky v Markušově ulici z 12 pater na aktuálních 8 pater a v severní části Markušovy z 21 pater na aktuálních 12 pater.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950130	553 / Sídliště Jižní Město I. jih
			Nesouhlasíme s navrhovanými výškami 6 NP v transformačních plochách 411/553/2038, 411/553/2040, požadujeme podlažnost 3 patra, aby odpovídala stávajícím objektům se zachováním stávajícího stavu izolační zeleně podél Opatovské respektive Hviezdoslavové.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950125	553 / Sídliště Jižní Město I. jih

4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950119	<p>Nesouhlasíme s navyšováním podlažnosti na 21 podlaží při Markušově ulici, ulici Podjavorinské. Doubravické. Zdiměřické a obecně všude, kde se stávající hladina 12 pater takto navyšuje.</p> <p>553 / Sídliště Jižní Město I. jih</p>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950109	<p>Požadujeme, aby komerční plochy - původní nákupní střediska na Jižním Městě I byly chráněny.</p> <p>553 / Sídliště Jižní Město I. jih</p>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950105	<p>Požadujeme, aby plochy IZ v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</p> <p>553 / Sídliště Jižní Město I. jih</p>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950107	<p>Požadujeme, aby plochy ZMK v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</p> <p>553 / Sídliště Jižní Město I. jih</p>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950143	<p>Požadujeme, aby plochy ZP v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</p> <p>553 / Sídliště Jižní Město I. jih</p>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950121	<p>Území nad Přehradou, přírodní park chráněn právním předpisem HMP, na základě zák. č. 114/92 Sb., předmětem ochrana krajinného rázu podle § 12. Zahnutí území do lokality 553 s modernistickou strukturou zástavby a vymezení jako transformační plocha zcela absurdní, a neodpovídá realu. Prioritou by měla být ochrana či posílení přírodní funkce.</p> <p>553 / Sídliště Jižní Město I. jih</p>
			<p>V lokalitě jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy: Rozvojová plocha 413/553/2007 o rozloze 41663 m2 Typ struktury: zahradní město Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZBm do 6 000m2 : 35% pro střední bloky ZBs od 6 000 do 12 000m2 : interpolací pro velké bloky ZBv od 12 000m2 : 20%</p>
			<p>Transformační plocha 411/553/2038 o rozloze 72 147 m2 Typ struktury: modernistická struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se Zastavitelnost plochy: 60%</p>
			<p>Transformační plocha 411/553/2039 o rozloze 114 270 m2 Typ struktury: modernistická struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se Zastavitelnost plochy: 60%</p>
			<p>Transformační plocha 411/553/2040 o rozloze 99 848m2 Typ struktury: modernistická struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se Zastavitelnost plochy: 60%</p>
			<p>Rozvojová plocha 413/553/2008 o rozloze 24 655m2 Typ struktury: modernistická struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se</p>

			<div>Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se</div> <div>Zastavitelnost plochy: 30%</div>
			<div>Skupina [T+R] ploch [415/553/4043] se skládá z celkem 3 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 58 071 m2 a jako pro celek pro ni platí:</div> <div>Typ struktury: areál vybavenosti</div> <div>Způsob využití: rekreační</div> <div>Parametrické regulativy:</div> <div>Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se</div> <div>Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se</div> <div>Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se</div> <div>Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se</div> <div>Zastavitelnost plochy: 20%</div>
			<div>Nesouhlasíme s vymezováním rozvojových a transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládáme za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu".</div> <div>Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.</div>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950123	<div>553 / Sídliště Jižní Město I. jih</div> <div>Výšky</div> <div>Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme. Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR.</div> <div>Jako cílový charakter se uvádí: „Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volně zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, na vymezených transformačních plochách doplnění zástavby, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, doplnění veřejné vybavenosti a napojení lokality na síť tramvajové dopravy." S touto charakteristikou je v příkrém rozporu způsob výškové regulace pomocí čtverců 100 m x 100 m, který tuto „dvoupatrovost" nereflektuje s dostatečnou spolehlivostí.</div>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950117	<div>553 / Sídliště Jižní Město I. jih</div>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950082	<div>Za zcela nepřijatelné je 21 podlaží severně od Michnovy ulice, kde je nyní park a 2 podlažní zdravotní středisko. Požadujeme snížení na 2 patra.</div> <div>634 / Na Jelenách</div>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950186	<div>MUP ruší izolační zeleň na válu podél dálnice, funkčnost válu i zeleně při odhlučnění, zeleň příznivý vliv na zhoršenou kvalitu ovzduší.</div> <div>977 / Krčský les</div>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2949909	<div>Označení výšek, které neodpovídají skutečnosti (červený kroužek) a navrhovaných výšek, se kterými nesouhlasíme (žlutý kroužek).</div> <div>MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) pro zastavění stavebního bloku (např. v modernistické struktuře) a bude tedy na subjektivním uvážení stavebního úřadu (či OÚR MHMP), co je přijatelné. Takový přístup je nepřijatelný a silně korupční. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků.</div>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2949940	<div>Nesouhlasíme s tím, aby stávající a nové parky byly vymezeny jako nestavební bloky v zastavitelném území a požadujeme, aby byly vymezeny jako součást nezastavitelného území. Rovněž nesouhlasíme s čl. 90 o umístování budov a staveb v parcích. Nesouhlasíme s tím, že by v zeleni měly být umístovány budovy nebo stávající budovy rozšiřovány. V plochách parků je možné umísťovat pouze takové stavby, které přímo souvisí s péčí o park, nebo které jsou nezbytné k využití plochy zeleně k jejímu účelu (tj. např. veřejně WC). Zásadně nesouhlasíme s tím, aby v parcích mohlo dojít k umístování jiných budov, jako např. kluboven, restaurací nebo jiných staveb komerčního vybavení. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby bez podrobnější regulace mohly být pod plochami zeleně umístovány podzemní budovy.</div>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2949872	<div>Obecné připomínky k MPP</div>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2949903	<div>Předložený dokument je natolik flexibilní, že nezaručuje právní jistoty jednotlivých aktérů v daném území, a proto není použitelný pro rozhodování správních úřadů. Rozhodování správních orgánů ani samosprávy podle něj nebude předvídatelné. Návrh MPP rovněž nezaručuje udržitelný rozvoj Prahy. Dokument je v rozporu se stavebním zákonem, ZÚR hl. m. Prahy i s vlastním zadáním. Žádám proto, aby byl zásadním způsobem přepracován.</div> <div>Stanovení výšek způsobem užitým v MPP je zcela nepřijatelné. Jedná se o systém, který není prověřený praxí v žádném jiném městě ve světě. Rastr čtverců 100x100 metrů je v praxi nevyužitelný. V modernistické struktuře, kde se střídají vyšší domy s nízkými areály veřejné vybavenosti, je rastr čtverců 100x100 metrů nepoužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nově kompozice navrhované zástavby, je Jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku - prostorové i funkční - zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR" za naprosto nekoncepční. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.</div>
			<div>Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z MPP vypuštěna a aby byla hladina výšek určena výše uvedeným způsobem.</div>
			<div>Navíc upozorňujeme, že výškové rozpětí je naprosto nevyhovující. Pokud má dům 13 podlaží, ale v MPP je uvedeno 21, protože rozpětí je 13 - 21, tak je to velmi zavádějící údaj.</div>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2949953	<div>Díky hrubému rozlišení výškových hladin a případným chybám ve stávající výškové hladině dochází k dramatické změně hodnoty pozemků. Na základě současné praxe (nejen na Praze 11) se obáváme toho, že namísto hledání nejlepší architektury bude docházet k absurdním pokusům vysát co největší možnou plochu vyšších čtverců. Každý stavebník (developer) si přísně hlídá limity, které jsou na pozemcích možné a bude se je vždy snažit naplnit.</div> <div>Zásadně nesouhlasíme se stavbou nazvanou Mimoúrovňová křižovatka Újezd u Průhonice označenou číslem 614/914/1019 a se stavbou 610/-/104 Vestecká spojka — návrh. Požadujeme s vypuštěním této křižovatky a návrhu Vestecké spojky z návrhu MPP. Stavba křižovatky na EXITU 4 DI a Vestecké spojky není ve veřejném zájmu, ale v zájmu majitelů pozemků v plánované Západní komerční zóně Průhonice. Přičemž realizační náklady těchto dvou staveb ve výši 3 mld. Kč mají být financovány z veřejných zdrojů. V SEA chybí vyhodnocení vlivů této významné křižovatky přesahující hranice hl. m. Prahy.</div>

4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2949947	Celoměstský systém zeleně (CSZ)
			Podle platného územního plánu platí:
			Na území města je vymezen a chráněn celoměstský systém zeleně. V monofunkčních plochách zeleně, které jsou součástí celoměstského systému zeleně, je přípustné umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvlášť chráněných území přírody. Celoměstský systém zeleně je vymezen ve výkresech č. 4 a č. 31
			V platných Zásadách územního rozvoje (ZUR) je uvedeno (str. 12, 2.4.2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel) d) zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako <i>základ pro celoměstský systém zeleně</i> a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy.
			V textové části Odůvodnění Metropolitního plánu, str. 159 je uvedeno: <i>V koncepcích dopravní a technické infrastruktury a koncepci krajiny je v Metropolitním plánu respektován, řešen a upřesněn nadřazený systém dopravní a technické infrastruktury, protipovodňové ochrany, ÚSES a celoměstský systém zeleně vymezený v ZÚR hl. m. Prahy. Celoměstský systém zeleně Je upřesněn prostřednictvím hierarchicky rozlišených parků městských (v zastavitelném území) i krajinných (v navazujícím nezastavitelném území), hierarchické úrovně Jsou metropolitní, čtvrt'ová, lokální, místní. Součástí celoměstského systému zeleně Jsou i nestavební bloky nezařazené do městských parků, zejména menší lesy na lesních pozemcích, a směrem do otevřené krajiny pás krajinného rozhraní.</i>
			V žádném výkresu není uvedeno, která zeleň do CSZ patří. Všechna? Požadujeme, aby CSZ byl uveden v grafické části MPP. Zrušení CSZ, tak jak je definován stávajícím ÚP, je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, a to: „Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému“, stejně jako s doporučením SEA, že „zachování prostupnosti krajiny má zásadní význam jak pro živočišné a rostlinné druhy, tak pro člověka. Pro biotu je prostupnost důležitá z hlediska migrace druhů, která je předpokladem zachování biodiverzity.“
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2949930	MPP nerespektuje metodiku Ministerstva pro místní rozvoj „Principy a pravidla územního plánování“, která zdůrazňuje, že je třeba „respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa“... Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je třeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby“.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2949932	Návrh MPP není v souladu se Zásadami územního rozvoje Prahy, což je naprosto zásadním porušením zákona. Jedná se zejména o vymezení územního systému ekologické stability (ÚSES), vymezení některých zastavitelných ploch či vymezení veřejně prospěšných opatření k založení skladebných částí ÚSES.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2949890	Nesouhlasíme s navrženým rozšiřováním zastavitelného území na úkor území nezastavitelného tak, jak je tomu např. v lokalitě 076 / Roztyly (současná rozsáhlá nezastavitelná plocha S03 - v návrhu MPP zastavitelná rekreační plocha).
			Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.
			Navrhovaná rozšíření zastavitelného území jsou též rozporu s usnesením RMČ MČ Praha 11 č. 0699/19/R/2015 (nerozšiřovat zastavitelné území) a usnesením zastupitelstva MČ Praha 11 č. 0011/1/Z/2014 ze dne 10. 11. 2014 - veřejný zájem občanů Prahy 11, a to z hlediska ochrany zdraví a životního prostředí, ochrany obyvatel před hlukem, imisemi, ochrany chráněných živočichů, ochrany ploch zeleně, a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami: 2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy 4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2949920	Požadujeme, aby v lokalitách (areálech občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebylo možné umísťovat jiné stavby (viz články č. 145 odst. 2 a č. 146 odst. 1) bez stanovení přesných pravidel pro jejich umísťování. V případě, že by tato ustanovení byla v MPP ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo na čistě na správním uvážení v konkrétním řízení.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2949924	V textové části MPP čl. 149, odst. (1) je uvedeno:
			(1) Metropolitní plán stanovuje hlavní síť stávající veřejné vybavenosti, která je určena k zachování. Pro účely ochrany se vymezuje pouze síť občanské a rekreační vybavenosti, stávající objekty komerční vybavenosti Metropolitní plán nevymezuje.
			Ale v příloze 7 jsou uvedeny plochy komerční vybavenosti a v Textové části odůvodnění, kde je výčet 26 ploch komerční vybavenosti, je uvedeno:
			Odůvodnění vymezení jednotlivých ploch komerční vybavenosti:
			u každé plochy je toto zdůvodnění: plocha je vymezena kvůli své poloze v jádru sídliště
			Zpracovatel MPP by se měl rozhodnout, zda plochy komerční vybavenosti bude chránit či nikoli. Pokud ne, nemůže chránit žádnou plochu, pokud ano, je třeba zdůvodnit, kterou plochu a proč.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2949918	Požadujeme, aby komerční plochy - původní nákupní střediska na Jižním Městě I byly chráněny stejně jako jsou chráněny komerční plochy - původní nákupní střediska na Jižním Městě II (800/549/2138 - plocha je vymezena kvůli své poloze v jádru sídliště, 800/542/2192 - plocha je vymezena kvůli své poloze v jádru sídliště).
			V transformačních územích nejsou stanovena prakticky žádná pravidla pro zástavbu. Není zřejmé, kde mají být plochy veřejné vybavenosti a proč, stejně jako není zřejmé, kterých pozemků se veřejná vybavenost dotkne. Tento systém není jednoznačný pro rozhodování v území. Požadujeme, aby v rozvojových a transformačních územích byla veřejná vybavenost vymezena konkrétně (na konkrétních pozemcích). Nevymezení konkrétních pozemků pro návrh veřejné vybavenosti navíc povede k soutěži developerů a co nejrychlejší vytěžení území podle pravidla "Kdo dřív přijde, ten dřív mele". Požadujeme definování jasných podmínek pro zajištění vybavenosti případně nové zástavby. Obáváme se toho, že rozvojová a transformační území - atraktivní pro investory - budou nerovnoměrně a nekonceptčně zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti a vybavení veřejného prostranství. Požadujeme, aby MPP vyhodnotil, zda jsou zapotřebí nové plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950032	ZMK - zeleň městská a krajinná Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Požadujeme, aby plocha ZMK v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2949938	Zrušení regulativu izolační zeleň používaného stávajícím územním plánem je v rozporu se závěrečnou podmínkou SEA (podmínka č. 4), že „v případě navrhovaných dopravních staveb: 610/-/87, Přeložka silnice 1/12 - Pražský okruh (SOKP) - hranice Hl. m. Prahy budou vytvořeny územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach.“ Požadujeme, aby tímto způsobem byly odstíněny všechny významné komunikace tam, kde IZ vymezuje stávající ÚP a dále tam, kde lze nové plochy IZ definovat.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950188	<u>Připomínky k SEA</u>
			Nesouhlasíme se způsobem vyhodnocení vlivů návrhu MPP na životní prostředí a lidské zdraví (SEA). Nesouhlasíme se závěry SEA, které značně bagatelizují negativní dopady MPP na životní prostředí a

lidské zdraví.

Nesouhlasíme s tendencí odsouvat řešení problémů se vzrůstajícím počtem obyvatel a ploch obytného území vystaveným nadlimitním hodnotám hluku (jak bylo vyhodnoceno v SEA), potažmo znečištění ovzduší až do navazujícího procesu EIA či do územních řízení. Požadujeme, aby veřejný zájem na ochraně lidského zdraví byl uplatněn již v MPP, a to např. omezením intenzity navrhované zástavby, nerozšiřováním zastavitelného území, zachováním maximálního podílu zeleně.

V rámci SEA nebyl vyhodnocen vliv návrhu MPP na biodiverzitu a vliv na klima, a to zejména ve vztahu ke skutečnosti, že návrh MPP nedostatečně chrání zeleň, převádí velké množství nezastavitelných ploch (vymezených dle současného ÚP) do ploch zastavitelných, zcela ruší izolační zeleň, celoměstský systém zeleně. V rámci SEA byl vyhodnocen pouze vliv MPP na ZCHÚ.

Jako opatření k omezení vlivů MPP na místní klimatické podmínky dokumentace SEA v závěrečných podmínkách (podmínka č. 6) uvádí pouze následující: „Zlepšovat mikroklimatické podmínky města prostřednictvím víceúčelově pojaté zelené infrastruktury, zejména při řešení transformace, resp. rozvoje lokalit oblastech se špatnou nebo zhoršenou bonitou klimatu." Domníváme se, že návrh MPP postupuje přesně opačným způsobem - ruší ochranu zeleně, zvyšuje podíl zastavitelných ploch, významně zahušťuje zástavbu, místo izolační zeleně podél komunikací umožňuje výstavbu „bariérových" stavebních bloků, které mají ostatní objekty izolovat. S těmito rozpornými navrhovanými opatřeními zásadně nesouhlasíme.

K ochraně biodiversity je v SEA uvedeno, že „zachování prostupnosti krajiny má zásadní význam jak pro živočišné a rostlinné druhy, tak pro člověka. Pro biotu je prostupnost důležitá z hlediska migrace druhů, která je předpokladem zachování biodiversity." Domníváme se, že návrh MPP postupuje přesně opačným způsobem - ruší ochranu zeleně včetně celoměstského systému zeleně, který návaznost zelených ploch zaručoval, MPP dále zvyšuje podíl zastavitelných ploch, významně zahušťuje zástavbu, místo izolační zeleně podél komunikací umožňuje výstavbu „bariérových" stavebních bloků. S těmito rozpornými navrhovanými opatřeními zásadně nesouhlasíme.

V rozporu se zrušením regulativu izolační zeleň používaného stávajícím územním plánem je též závěrečná podmínka SEA (podmínka č. 4), že „v případě navrhovaných dopravních staveb: 610/-/87, Přeložka silnice 1/12 - Pražský okruh (SOKP) - hranice Hl. m. Prahy budou vytvořeny územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach.,,

Požadujeme, aby tímto způsobem byly odstíněny všechny významné komunikace tam, kde IZ vymezuje stávající ÚP a dále tam, kde lze nové plochy IZ definovat.

Metropolitní plán rovněž nechrání veřejné zdraví:

Současná hluková zátěž na velké části území Prahy 11 překračuje limity. Tento stav je vidět na příkladu hodnocení hlukové zátěže pro plánovanou tramvajovou trať, která má procházet Prahou 11 (viz SEA ke změně Z2798/00). V Praze 11 je umístěno 13 bodů pro vyhodnocení hluku. Ve dne je překročen limit hluku v 10 bodech a v noci ve 12 bodech. Po zahnutí hluku způsobeným provozem tramvají, vyhovuje limitu hluku jen jeden bod ve dne. Je nezákonné navrhovat další velkou zátěž, tam kde jsou limity hluku již překračovány. MPP má současnou špatnou situaci zlepšovat a ne ji svým návrhem dále zhoršovat.

V materiálu TO_Textová část odůvodnění_K01-08,-K10-16.pdf strana 213 se uvádí: „1. V lokalitách s předpokládanou hlukovou expozicí přesahující hodnoty platných hygienických limitů lze doporučit zásadu, aby nové chráněné stavby nebyly umístěny do nadlimitně zasažených území. Jejich umístění je možné za předpokladu realizace účinných protihlukových opatření a prokázání jejich pozitivního účinku." Na straně 214 se uvádí: „Reakce projektanta: Požadavek je nutné zohlednit při následných řízeních, případně je nutné zohlednit při zadání a v průběhu zpracování návrhu podrobnějších územně plánovacích dokumentací a územního plánu vymezené části Prahy." Z předchozího textu je vidět, že problematiku řešení hluku odkládají do budoucna kdy je už obtížně řešitelná. S tímto přístupem důrazně nesouhlasíme.

Již dnes jsou hygienické limity pro hluk z dopravy, i bez nové výstavby, překračovány. Přesto jsou v těchto lokalitách návrhem MPP vymezovány nové plochy k intenzivnímu zastavění.

Již v současné době je řada lokalit na území Prahy 11 nadlimitně zatížena hlukem. Mezi nejvýznamnější obytné lokality patří 553/Sídlště Jižní Město I. jih (jedná se o 2. nejzatíženější obytnou lokalitu v Praze) a lokalita 077/Opatov. Jedná se o lokality, u nichž Akustická studie signalizuje nadlimitní zátěž v převažující části jejich celkové výměry!

SEA uvádí, že v těchto významných obytných lokalitách bude nutné v rámci jejich dalšího rozvoje zohledňovat úroveň akustické zátěže. Přesto se problém s expozicí obyvatel hluku odsouvá do procesu EIA či správního řízení (individuální posuzování záměrů) a návrh MPP v předmětných a dalších lokalitách na Praze 11 navrhuje významné zahuštění zástavby.

V SEA je konstatováno; „Výpočty a analýzy akustické situace v Hl. m. Praze prokázaly, že ve výhledovém stavu za předpokladu naplnění podmínek Metropolitního plánu bude vzhledem k charakteru intravilánu hl. města docházet k překračování hygienických limitů platných dle současné legislativy. Z hlediska nadlimitně ovlivněných obytných ploch a obyvatel je nejvýznamnějším zdrojem hluku automobilová doprava. Významným zdrojem hluku je i tramvajová doprava."

Na základě srovnání následujících map nadlimitně zatíženého území hlukem z dopravy (z akustické studie k SEA) lze jasně vidět dramatický nárůst zatížení způsobené navýšením dopravy a zastavěnosti území díky realizaci zástavby dle návrhu MPP. Přesto je tento rozdíl v rámci akustické studie zlehčován, návrh MPP významným způsobem umožňuje zahuštění stávající zástavby, MPP, stejně jako SEA odsouvají řešení problému s expozicí hluku do dalších fází posuzování jednotlivých záměrů či rozhodnutí na vyšší politické úrovni. Nesouhlasíme se zvyšováním počtu obyvatel vystaveným zvýšené míře zdravotního rizika a s výše uvedeným alibistickým přístupem MPP zásadně nesouhlasíme.

Počet nadlimitně ovlivněných obyvatel hl. m. Prahy celkovou dopravou pro Metropolitní plán je ve dne 297 656 osob a v noci je 416 522 osob. Počet nadlimitně ovlivněných obyvatel hl. m. Prahy celkovou dopravou pro platný Územní plán je ve dne 195 672 osob a v noci je 289 603 osob. Dokument jako je Metropolitní plán nemůže důsledky svých návrhů překračovat zákon, zde zákonné limity hluku. Jeho návrh je tedy z tohoto hlediska nezákonný.

Rozsah zpracované rozptylové studie (na pouhých 30 stranách) je pro takto významný a komplexní dokument, jako je návrh MPP, zcela nedostatečný. Posouzení vlivů na kvalitu ovzduší se omezuje na konstatování, že v r. 2050 budou již všechna auta moderní, splňující emisní normy a na území Prahy tedy nebude problém s překračováním limitů pro znečišťující látky. Proti tomuto idealizovanému zhodnocení hovoří celá řada faktů:

- Praha patří v současné době k nejvíce znečištěným oblastem z hlediska ovzduší v ČR
- stáří vozového parku v ČR je jedno z nejvyšších v rámci Evropy, jeho obměna je velmi pomalá
- 5% až 15% vozidel s dieslovým motorem má odmontovány či úmyslně poškozeny filtry pevných částic
- dle zpráv SZÚ v Praze předčasně umírají stovky Pražanů (500 - 700 lidí/rok) díky nadměrnému znečištění prachem. Tento trend je pravidelný a dlouhodobý. Znečištění ovzduší vyvolává i další závažné problémy jako je např. rakovina plic, kardiovaskulární a respirační onemocnění apod.

Rozptylová studie nevyhodnotila imisní zátěž z hlediska krátkodobých imisních limitů pro NO2 a PM10, a to i přesto že s překračováním těchto limitů jsou v Praze dlouhodobé problémy.

V Praze se na znečištění ovzduší podílí zejména automobilová doprava, přesto návrh MPP umožňuje významné zahuštění zástavby v Praze, nárůst obyvatel a s tím související nárůst automobilové dopravy. Jen na území Prahy 11 návrh MPP umožňuje k r. 2050 nárůst obyvatel o 55 %.

V dokumentaci SEA je konstatováno, že „Z provedeného vyhodnocení vyplývá, že relevantní vlivy na zdraví obyvatel lze očekávat zejména v případě suspendovaných částic a dále benzo[a]pyrenu, kde jsou účinky na zdraví obyvatel posuzovány jako bezprahové, a tudíž se vyskytují i při velmi nízkých koncentracích na úrovni imisního pozadí. Část obyvatel Prahy se tak bude (oproti stávajícímu stavu, kde se to týká naprosté většiny populace) nacházet v oblastech se zvýšenou mírou zdravotního rizika."

Přesto návrh MPP významným způsobem umožňuje zahuštění stávající zástavby> MPP, stejně jako SEA odsouvají řešení problému s expozicí obyvatel do dalších fází posuzování jednotlivých záměrů či

rozhodnutí na vyšší politické úrovni. Nesouhlasíme se zvyšováním počtu obyvatel vystaveným zvýšené míře zdravotního rizika a s výše uvedeným alibistickým přístupem MPP zásadně nesouhlasíme.

Z porovnání následujících imisních map Prahy pro roční koncentrace NO2 je na první pohled zřejmé, že rozptylová studie v rámci SEA značně bagatelizuje negativní dopady MPP na kvalitu ovzduší v Praze, potažmo na lidské zdraví.

Tvrzení rozptylové studie, že stávající imisní stav v Praze Je až na zvýšené koncentrace benzo(a)pyrenu bezproblémový je krajně zavádějící. Pro srovnání uvádíme výsledky měření provedených v okolí křížení ulic Spořilovská X Hlavní a Jižní spojka x ul. 5. května ústavem ÚEM AV ČR, potvrzující významně překračování imisního limitu pro BaP, stejně jako pro jemný prach PM2,5. Měření byla provedena ve třech měřicích bodech v termínech od 27. 1. do 3. 2. 2014 a od 24. 3. do 21. 3. 2014. Výsledky měření potvrdily překračování ročního imisního limitu PM2,5 ve venkovním ovzduší i ve vnitřním prostředí bytů a dále překračování ročního imisního limitu BaP ve venkovním ovzduší. Získané výsledky rovněž potvrzují, že znečištění ovzduší může nepříznivě ovlivňovat zdraví lidí, a to zejména dětské populace. Zprávu je možné nalézt na webu Magistrátu hl. m. Prahy. Překračování imisních koncentrací PAD, resp. BaP nelze brát na lehkou váhu, protože BaP má bezprahový karcinogenní účinek. WHO doporučuje, aby byl v ovzduší omezován na nejnižší možnou úroveň. Vedle toho poškozuje genetický materiál - DNA. K poškození DNA může dojít už u plodu v průběhu těhotenství nebo poté v předškolním věku. Důsledkem je pak v dospělosti např. zvýšený výskyt kardiovaskulárních onemocnění, diabetů, disfunkce ledvin a obezity. Imisní limit daný zákonem o ochraně ovzduší omezuje pouze imisní koncentrace benzo(a)pyrenu, ten je nicméně jednou ze sloučenin široké skupiny PAU (polycyklických aromatických uhlovodíků). Tato skupina zahrnuje celou řadu dalších zástupců s prokazatelnými karcinogenními účinky na člověka. Jedná se např. o benz(a)antracen, chrysen, benzo(b)fluoranten, benzo(k)fluoranten, dibenzo(a,h)an-tracen, indeno(1,2,3-c,d)pyren. Např. během roku 2011 byla na měřicí stanici Libuš na Praze 4 zaznamenána celková koncentrace této skupiny karcinogenních PAU 7,54 ng/m³ zatímco na stanici Průmyslová na Praze 10 to bylo 8,1 ng/m³ (viz web SZÚ Praha) - v porovnání s limitem pro roční průměrné koncentrace BaP 1 ng/m³. Uvažování pouze BaP vede k výraznému podhodnocení rizika ohrožení lidského zdraví karcinogenními látkami vnášenými do ovzduší.

Pro srovnání dále uvádíme výsledky měření z nejbližších okolních stanic automatického imisního monitoringu ČHMÚ (viz následující tabulka) - překračování denních limitů pro prachové částice PM10 (tzn. 50 µg/m³) a povolené četnosti překročení (max. 35 krát za rok) dle zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší.

Podle vyjádření ČHMÚ (Ing. Jana Ostatnická, Odd. informačních systémů kvality ovzduší) se podmínky zájmového území mnohem více podobají podmínkám v okolí imisní stanice Pha10-Průmyslová. Důvodem je přítomnost dálnice D1.

Z hlediska překračování imisních koncentrací oxidu uhličitého NO2 upozorňujeme na údaje z monitorovacích stanic umístěných přímo na Jižním městě provozované Městskou částí Praha 11 v lokalitách ulice K dubu a ul. Vidimova. Prezentované údaje ukazují, že průměrné roční koncentrace NO2 se v širším okolí posuzovaného území pohybují na hraně či dokonce překračují imisní limitu 40 ug/m3 stanovený zákonem č.201/2012 Sb. z hlediska ochrany lidského zdraví.

Rozptylová studie ani hodnocení vlivů návrhu MPP na lidské zdraví nevyhodnotila imisní zátěž z výfukových plynů z dieselových motorů, které patří mezi prokázané lidské karcinogeny (Zdroj: IARC Press Release no. 213,12. 6. 2012).

Složky vylučované naftovými motory jsou převážně tvořené nanočásticemi, které mohou způsobovat rakovinu, ale i astma, chronická onemocnění dýchacích cest, infarkt, poruchy imunitního systému, kardiovaskulární, neurodegenerativní a další nemoci. Na rozdíl od větších částic, které se zachycují v horních cestách dýchacích, nemá proti nanočásticím lidský organismus účinné obranné mechanismy. Nanočástice pronikají hluboko do plicních sklípků, kde se jich až desítky procent zachycují. Odtud mohou pronikat buněčnou membránou, přes kterou větší částice neprojdou, do krevního oběhu a jsou roznášeny do dalších orgánů. Nanočástice navíc kvůli nízké váze vydrží ve vzduchu mnohem déle než částice o velikosti PMIO. Nejvíce jedovatých a karcinogenních látek se váže právě na jemnější nanočástice. Například polycyklické aromatická uhlovodíky (PAU), se vážou spíše na částice o velmi malém průměru než na větší. A to dokonce na nanočástice o průměru od jednoho do sta nanometrů, které běžné přístroje vůbec nejsou schopné zachytit. Skutečný stav ovzduší v okolí dopravních tepen je tak podle vědců mnohem vážnější, než se jeví. Při tvorbě dopravních koncepcí a reálných opatření by tak podle Topinky měli politici a experti zohledňovat nejen kvantitu, ale i kvalitu částic, především však jejich zdravotní rizika. (Zdroj: V kolonách jsou emisní normy k ničemu. Česká pozice, Jan Charvát, 21. 2. 2013)

V materiálu Státního zdravotního ústavu „Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví“ (listopad 2013, příloha 3) se na straně 9 uvádí: "Prokazatelný zdravotní účinek expozice suspendovaným částicím se uvádí Již při průměrných ročních koncentracích částic PM2,5 11 - 15 µgm³. ... WHO uvádí pro krátkodobou expozici vzestup celkové mortality o 0,5 % při zvýšení denní koncentrace PM2,5 o 5 µg.m³. Pro chronickou expozici se uvádí nárůst mortality o 6% při zvýšení průměrných ročních koncentrací PM2,5 o 10 µg.m³. Směrné hodnoty WHO Jsou pak uvedeny v následující výši:

- částice PM2,5 -10 µg.m³ pro průměrné roční koncentrace a 25 µg.m³ pro 24-hodinové koncentrace
- částice PM10-20 µg.m³ pro průměrné roční koncentrace a 50 µg.m³ pro 24-hodinové koncentrace.

Obě mezní hodnoty jsou již na území Jižního Města překračovány a tím je již nyní významným způsobem ohrožováno zdraví místních obyvatel.

4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2949998	<div>062/ Chodov komerce</div> <div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební</div><div>• Typ struktury: hybridní</div><div>• Stabilita: stabilizovaná</div><div>• Využití území: obytné</div></div><div>Připomínka: Nesouhlasíme s tím, ze Metropolitní plán v lokalitě nechrání všechny stávající plochy zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací daně lokality. Nesouhlasíme s možností umístit věže v této lokalitě. Požadujeme, aby byly doplněny podrobně regulace k ochraně ploch zeleně a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením plochy ŽP (parky, historické zahrady a hřbitovy) a izolační zeleně stavebními bloky, požadujeme, aby pásy izolační zeleně podél ulice Pod Chodovem zůstala zachována. Nesouhlasíme s určeným typem struktury lokality.</div></div>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950173	<div>063/ Chodovec</div> <div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební</div><div>• Typ struktury: hybridní</div><div>• Stabilita: stabilizovaná</div><div>• Využití území: obytné</div></div><div>Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě neurčuje plochy veřejného vybavení a ruší plochy izolační zeleně.</div><div>Odůvodnění: Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení.</div></div>
			<div>063/ Chodovec</div> <div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební</div><div>• Typ struktury: hybridní</div><div>• Stabilita: stabilizovaná</div><div>• Využití území: obytné</div></div><div>Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě neurčuje plochy veřejného vybavení a ruší plochy izolační zeleně.</div><div>Odůvodnění: Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejm. ploch určených pro školství a zdravotnictví.</div></div>

			V popisu lokality se píše: Lokalita Chodovec je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, ve vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na potenciál místa a napojení lokality na síť tramvajové dopravy. Využití lokality je stanoveno jako obytné, součástí lokality jsou budovy občanské vybavenosti a stavby pro ubytování.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950084	<p>V současnosti v lokalitě chybí občanská vybavenost, jak veřejná, tak komerční. Není tu škola, školka, nákupní středisko. Občanská vybavenost v sousedních lokalitách je těžko dostupná, a to generuje zvýšenou automobilovou dopravu. MPP nevymezuje v lokalitě plochy pro veřejnou vybavenost ani pro vybavenost komerční.</p> <p>077 / Opatov</p> <p>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební • Typ struktury: hybridní • Stabilita: transformační • Využití území: obytné</p> <p>Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že MPP y lokalitě vůbec nereflektuje požadavky Městské části Praha 11 vyjádřené v zadání územní studie pro tuto lokalitu. Požadujeme, aby současná plocha ZP zůstala nezastavitelná.</p> <p>Odůvodnění: Regulace lokality vůbec nereflektuje požadavky Městské části Praha 11 vyjádřené v zadání územní studie pro tuto lokalitu, například požadavek transformovat Chilskou ulici a přilehlé části ulic Opatovské, Hviezdoslavovy, Tůrkovy na městské třídy. Naopak se do lokality potenciálního centra Jižního Města umisťuje autobusové nádraží pro vnější autobusovou dopravu a hned dvě záchytná parkoviště P+R o celkové minimální kapacitě 1000 vozidel, což zřejmě bude výrazně zatěžovat jižní část lokality a zpochybní možnost obytného využití, které se pro tuto lokalitu v návrhu Metropolitního plánu deklaruje. Požadujeme podle zadání územní studie, aby maximální kapacita P+R byla dohromady 300 vozidel a aby autobusové nádraží v této lokalitě nebylo vůbec umístěno.</p> <p>V lokalitě se podél obou stran Chilské ulice umožňuje podíl tzv. „věží“ 50%, která je v grafice vyjádřena výškovou hladinou 27 oproti základní hladině 8. Oproti platnému územnímu plánu, sídelního útvaru, který lokalitu řadí do kategorie smíšené území městského centra, obsluhující téměř statisícové Jižní Město, se návrh MPP spokojí s 5% rozlohy věnovanými občanské vybavenosti, 5% parků a veřejným prostranstvím o rozloze zhruba odpovídající dnešnímu kruhovému objezdu tzv. Litochlebského náměstí na jeho místě nebo v okolí (o užitečnosti kruhového objezdu jako veřejného prostranství lze s úspěchem pochybovat). Žádné další požadavky na veřejná prostranství nejsou stanoveny, takže lze zastavět i stávající zelené plochy u vstupu do metra po obou stranách estakády Chilské ulice. Spolu s 27podlažními „věžemi“ se potvrzuje charakteristika „periferie“, kterou návrh MPP pro sídliště užívá, a to v nejhorším smyslu tohoto slova. Nesouhlasíme s možností umístit věže do lokality Opatov.</p> <p>Požadujeme dodržet i v regulativech MPP zařazení lokality Opatov jako významného centra C4 s podílem celoměstských aktivit v souladu s platným zněním ZÚR Praha a Prioritou 18 PÚR: „Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury“. S významným centrem s podílem celoměstských aktivit jsou zejména neslučitelné záměry umístění autobusového nádraží a dvou P+R v lokalitě, které lokalitu degradují na dopravní terminál s významným negativním dopadem na kvalitu života v přilehlých částech Prahy 11 (hluk, zplodiny, dopravní zátěž vyvolávající bariérový efekt).</p> <p>185/ Chodovec rozvoj</p> <p>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební • Typ struktury: heterogenní • Stabilita: rozvojová • Využití území: obytné</p> <p>Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě neurčuje plochy veřejného vybavení a bez náhrady ruší plochy zeleně.</p> <p>Odůvodnění: Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejm. ploch určených pro školství a zdravotnictví.</p> <p>V popisu lokality se píše: Lokalita Chodovec rozvoj Je vymezena Jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů Je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství, která Je napojena na lokalitu krajinného rozhraní Trojmezí a doplnění občanské vybavenosti v Knovízské ulici.</p>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950145	<p>Celá lokalita je rozvojová, přitom nejsou stanoveny žádné parametry.</p> <p>363 / Starý Chodov</p> <p>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební • Typ struktury: zahradní město • Stabilita: stabilizovaná • Využití území: obytně</p> <p>Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení a zeleně. Požadujeme, aby byly jako nezastavitelné zachovány plochy ZMK, ZP a IZ</p> <p>Odůvodnění: Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejm. ploch určených pro školství a zdravotnictví.</p>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950157	<p>364 / Litochleby</p> <p>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební • Typ struktury: zahradní město • Stabilita: stabilizovaná • Využití území: obytné</p> <p>Rastr výškové regulace umožňuje v lokalitě pojmenované jako „zahradní město“ při ulici Brechtově 12podlažní zástavbu, při ulici V Průčelí a na východním konci ulice Pištěkovy 8 podlažní a podél ulice Květnového vítězství mezi Volkovovou a Vycpálkovou ulicí zástavbu 8 respektive 6 podlažní. Kvalitě obytného prostředí „zahradního města“ jistě uškodí těsné sousedství 21podlažní zástavby, která může nahradit stávající 12patrovou při Markušově ulici.</p>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950171	<p>365 / Staré Háje</p> <p>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební</p>

4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950058	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div>• Typ struktury: zahradní město</div><div>• Stabilita: stabilizovaná</div><div>• Využití území: obytné</div></div></div>
			Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejně vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejné vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou.
			542 / Sídliště Chodov
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950018	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební</div><div>• Typ struktury, modernistická</div><div>• Stabilita: stabilizovaná</div><div>• Využití území: obytné</div></div></div>
			Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení, sportu a zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací dané lokality. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení, aby byla upravena regulace zeleně zastavitelným parkem ve volné zástavbě. Požadujeme, aby pásy izolační zeleně podél ulic Roztylská a Na Jelenách zůstaly zachovány a aby byly jako nezastavitelné zachovány plochy ZMK a ZP.
			Odůvodnění: Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejm. ploch určených pro školství a zdravotnictví.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950018	549/ Sídliště Horní Roztyly
			<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební</div><div>• Typ struktury: modernistická</div><div>• Stabilita: stabilizovaná</div><div>• Využití území: obytné</div></div></div>
			Připomínka: Nesouhlasíme s popisem lokality Sídliště Horní Roztyly v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán). Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení a zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací dané lokality. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením izolační zeleně stavebními bloky, požadujeme, aby pásy izolační zeleně včetně zemních protihlukových valů podél ulic Ryšavého, Na Jelenách, Pod Chodovem a Roztylská zůstaly zachovány.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950018	Odůvodnění: Popis lokality: Lokalita Sídliště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu Je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků. Jakými Jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality... Tento popis je nepřesný, neboť lokalita má složitější strukturu. Jihozápadně od ulice Ryšavého je lokalita tvořena modernistickou strukturou. Severovýchodně od ulice Ryšavého je lokalita z části tvořena modernistickou strukturou, která má podél jižní strany ulice Hrdličkovy blokový charakter. V severní části lokality východně od ulice Ryšavého je zástavba tvořena řadovými rodinnými domy se zahrádkami. Celý tento popis je třeba vzít v úvahu při rozhodování o území.
			Navíc je lokalita nedílně spojena s částí lokality Chodov Komerce, neboť logistické areály firem v ul. Hvoždanská lze dopravně obsloužit ulicemi (zejména Kloknerova) vedoucími skrze obytnou část sídliště, podél areálů mateřských školek, což způsobuje časté kolize nejen s chodci ale i osobními automobily.
			V textové části odůvodnění, krycím listu lokality se uvádí:
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950018	ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ A REGULATIVU LOKALITY I/SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ
			<i>Lokalita Sídliště Horní Roztyly Je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména shodné doby založení struktury a prostorového uspořádání. Lokalita Je součástí zástavby Jižní Město II. Ulice Ryšavého dělí lokalitu na dvě části (severovýchodní sevřenou ulicemi Brněnskou, Ryšavého a Jihozápadní mezi Krčským lesem a ulicí Ryšavého) a odděluje Je od stanice metra a autobusového nádraží Roztyly. Sídliště bylo postaveno v 80. a 90. letech, autory Jsou Ing, arch, J. Zelený a Ing. arch. Z. Rothbauer. Veřejná prostranství v lokalitě Jsou tvořena parkem ve volné zástavbě, významným veřejným prostorem je Pošepného náměstí, plánované náměstí v druhé části lokality při zdravotnickém středisku nevzniklo. Sídliště kolem Pošepného náměstí má přímou vazbu na Krčský les, část nad ulicí Ryšavého Je obklopena zeleným pásem, který Ji i výškově odděluje od přilehlých ulic, terén stoupá směrem od metra. Zástavbu na severu tvoří panelové domy uspořádané do bloku s otevřenými vnitrobloky, doplňuje Je zástavba rodinných řadových domů drobného měřítka. Při ulici 5. května se nacházejí kancelářské objekty. Část na Jih od ulice Ryšavého tvoří převážně vyšší deskové domy, sledují směr spojnice obou okrásků ulice Hrdličkovy, po okrajích severojižní směr ulice U Kunratického lesa. Výšková hladina zástavby Je různá, charakteristické Jsou nízkopodlažní objekty občanské vybavenosti v kontrastu vysokých obytných domu. Významným veřejným prostranstvím Je ulice Ryšavého, napojena na centrum komerční vybavenosti na Chodově situované nad stanicí metra.</i>
			V odůvodnění je již charakter lokality vystižen lépe (přesto nemůže nahradit regulativy obsažené v samotném textu opatření obecné povahy), ale je v něm chybně uvedeno ohraničení lokality a do lokality je započítána i část lokality 062 / Chodov komerce. Chybné údaje jsme vyznačili tučně. Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality 062 / Chodov komerce (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950090	Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejm. ploch určených pro školství a zdravotnictví.
			552 / Sídliště Jižní Město I. sever
			<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div>• Zastavitelnost: zastavitelná stavební</div><div>• Typ struktury: modernistická</div><div>• Stabilita: stabilizovaná</div><div>• Využití území: obytné</div></div></div>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950090	Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení, a zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací dané lokality. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením ploch nezastavitelné zeleně zastavitelným parkem ve volné zástavbě. Požadujeme, aby byla jako nezastavitelná zachována plochy ZMK.

4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950100	<p>Odůvodnění: Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejm. ploch určených pro školství a zdravotnictví.</p> <p>553 / Sídliště Jižní Město I. jih</p> <p>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební • Typ struktury: modernistická • Stabilita: stabilizovaná • Využití území: obytně</p> <p>Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení a zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací dané lokality. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením ploch nezastavitelné zeleně zastavitelným parkem ve volné zástavbě. Požadujeme, aby byla jako nezastavitelné zachována plochy ZMK, ZP a IZ.</p> <p>Nesouhlasíme s vymezováním rozvojových a transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Pro transformační plochy požadujeme pořízení podrobnější závazné plánovací dokumentace.</p> <p>Odůvodnění: Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejm. ploch určených pro školství a zdravotnictví.</p> <p>634 / Na Jelenách</p> <p>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební • Typ struktury: areál produkce • Stabilita: rozvojová • Využití území: produkční</p> <p>Požadujeme, aby charakteristika lokality aby přizpůsobena požadavkům MČ Praha 11, tak, jak je navrhla v zadání územní studie Opatov - Na Jelenách, která je nyní v procesu pořizování. Pro tuto lokalitu požadujeme vypracování podrobnější plánovací dokumentace (RP nebo ÚPČP), která bude vydána souběžně s MPP.</p> <p>Nerozumíme tomu, proč tato lokalita je vedena jako rozvojová, dle našeho názoru by dle definice v čl. 69 Textové části MPP měla být určena jako transformační.</p>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950184	<p>Rozvoj lokality neřeší rozvoj s ohledem na nízkou kapacitu křižovek nad Šeberovem a přes Dálnici, platí též pro lokalitu Opatov</p> <p>977 / Krčský les</p> <p>• Zastavitelnost: nezastavitelná • Typ struktury: krajina výrazných údolí • Stabilita: stabilizovaná • Využití území: rekreační</p> <p>Připomínka: Severovýchodní část lokality ovlivňuje aktivita v lokalitách 076 / Roztyly a 549 / Sídliště Horní Roztyly.</p> <p>Nesouhlasíme s využitím území jako rekreační a upřednostnění této funkce před funkcí přírodní, neboť les je přírodní složka. V této lokalitě se nachází zvláště chráněné území Údolí Kunratického potoka, biocentrum ÚSES viz koordinační výkres. Lokalita není na území Prahy 11, ale je využívána jejími obyvateli (JM II). Je nezbytné zajistit ochranu lesa před sílícím tlakem rekreačního využívání. Toho lze dosáhnout důsledným požadavkem na dostatek zeleně a vymezení parků v zastavěném území v rozvojových a transformačních plochách.</p>
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2949907	<p>Index využití lokality</p> <p>Index využití lokality je v MPP popsán v článku 157 následovně:</p> <p>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ/1000. (2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh. (3) Index stabilizované části (dále také I_s) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části. (4) Index návrhový (dále také I_n) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě. (5) Porovnáním i_s a i_n (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</p> <p>Není jasné, proč oba indexy nejsou vztahovány ke stejné ploše (ploše lokality). V každém případě je problematické, že oba indexy jsou s časem proměnné. Budou průběžně novelizovány? Jak často? Kdo bude za tuto novelizaci odpovědný. Navíc přináší tento způsob regulace značnou míru nového druhu nejistoty i do sféry soukromých vlastníků a investorů. Vlastník dotčeného pozemku nemá a nebude mít jistotu, že právě jeho pozemek bude určen ke stejnému způsobu využití na začátku platnosti MPP a za několik měsíců či let poté. Pokud bude index vyčerpán jinými vlastníky pozemků v lokalitě, kteří jako první realizují stavbu, dojde k samovolné změně využití pozemku, který bude muset být využit pro veřejné prostranství nebo veřejné vybavení.</p> <p>Dohoda nad objemem stavby má být stanovena plánem, nikoliv stavebním úřadem při konkrétním povolení jednotlivé stavby. Ještě větší problém nastane tehdy, pokud je více vlastníků transformačního nebo rozvojového území, a to bude drtivá většina všech případů. Jakou garanci stavebních objemů potom mají tito jednotliví stavebníci v daném území? Jak dopočtou plánovaný objem? Kdo rozsoudí případné námitky účastníků řízení? Z návrhu MPP není jasná povaha indexu využití lokality. Má tento index přímé využití při rozhodování v území? Územní plán je dle stavebního zákona koncipován jako statický dokument. Není tedy možné, aby se sám od sebe v průběhu času měnil.</p> <p>Pokud má platit čl. 157, odst. (5), který je v odůvodnění vysvětlen následovně:</p>

Indexy využití nejsou regulativem, ale pouze ukazatelem míry využití lokalit . Indexy navíc nelze využívat pro dílčí rozhodování v území. Důvodem je postup jejich automatizovaného generování, přičemž samotná hodnota vzniká souhrnem Jednotlivých ploch v lokalitě. Tento postup tedy logicky nelze projektovat zpětně na Jednu parcelu. Z toho plyne, že pro rozhodování o podmínkách využití a uspořádání menších částí území, zejména Jednotlivých pozemků, má být index využití území využíván pouze Jako podpůrná informace o podmínkách využitelnosti lokality a vyjádření urbanistické koncepce konkrétní části města.

Přímým promítnutím indexů využití lokalit do Metropolitního plánu se na rozdíl od předchozích územně plánovacích dokumentací bilance územního plánu nejenom transparentně zveřejňují, ale stávají se přímo Jeho neoddělitelnou součástí. Zpřístupnění informací získaných z bilanci Metropolitního plánu může být dále poměrně Jednoduše přizpůsobeno dalším uživatelským skupinám a jejich potřebám.

Tak nelze nijak zajistit, aby území nebylo vytěženo kompletně. Kde je nějaká právní jistota toho, co mohou obyvatelé očekávat v okolí jejich domovů?

V případě, že oba indexy jsou stejné (lokality 363 / Starý Chodov, 364 / Litochleby, 365 / Staré Háje) znamená to, že nebude možné postavit u rodinného domu např. garáž?

Nesouhlasíme s tím, aby index využití území byl vázán na celou lokalitu. Požadujeme, aby tak jako v nyní platném územním plánu byl vázán na funkční plochu. Nesouhlasíme, aby neexistoval regulativ, který garantuje možnost zástavby v území.

K čl. 133 (4) a k čl. 96

Nárůst zpevněných ploch vede k nárůstu odtoku vody z území s nepříznivými dopady na vodotečích, prudké kolísání průtoků, zvyšuje riziko povodní, odvádění srážkové vody vede k vysoušení území a podporuje efekt tepelného ostrova urbanizovaného území.

MPP hospodaření s vodou řeší jen částečné a nedůsledně v článku 133 (4) jako protipovodňová opatření. Konstatuje, že odvádění srážkových vod v zastavitelném území bude řešeno v maximální možné míře formou opatření stavebního a nestavebního charakteru vedoucích ke zpomalování jejich odtoku. Navrhované řešení není provázáno s limity zastavitelného území zejména v plochách rozvojových a transformačních. Co je maximální možná míra není specifikováno. V MPP je třeba zohlednit "hospodaření s vodou". Konvenční centrální odvádění dešťové vody je třeba řešit decentralizovanými systémy viz <https://www.pocitamesvodou.cz/poradna/>. Semináře a osvětu podpořila i Praha. Preventivní opatření by měla být realizována prvotně u zdroje.

Hospodaření s vodou by mělo být řešeno komplexně v rámci MPP v plochách R a T. Úzce totiž souvisí s plochami zeleně, nezpevněného terénu, které nejsou v těchto plochách vymezeny. Zeleň, vzrostlé stromy příznivě ovlivňují mikroklima urbanizovaného území (vyhl. č. 189/2013 Sb.), snižují efekt tepelného ostrova. Není jasné, jak je v MPP implementována "Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu 2017".

V čl. 96 koeficient zastavení stavebního bloku pro plochy R a T je stanoven bez ohledu na výše uvedené.

Lokalita:
076 / Roztyly

- Zastavitelnost: zastavitelná, stavební
- Typ struktury: hybridní
- Stabilita: transformační
- Využití území: obytné

Připomínka:
Nesouhlasíme s návrhem lokality Roztyly v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán, či MPP). Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy zeleně a nevymezuje v ní celoměstský systém zeleně. Nesouhlasíme s popisem výšek v dané lokalitě. Nesouhlasíme s možností umístit věže v této lokalitě. Vzhledem k transformačnímu charakteru lokality a skutečnosti, že se pro lokalitu v současné době pořizuje územní studie, požadujeme vypracování regulačního plánu nebo dílčího územního plánu pro dotčené území.

Nesouhlasíme s monocentrickým pojetím města v návrhu MPP.

Zásadním problémem MPP je pojetí Prahy jako monocentrického města. Téma centrality v Praze nebylo během přípravy plánu předmětem diskuse a autoři se je pokusili nahradit vágním konceptem „imploze“. Plánování Prahy je přitom postaveno na principu systematického vytváření hierarchické struktury center nepřetržitě již od 20. let minulého století. Dopady tohoto koncepčního zvratu by byly pro části města mimo jeho centrum velmi závažné a zejména pro velké obytné celky vzniklé v období 1960 až 1990 by vedly k jejich periferizaci a strategicky řízené sociální a ekonomické degradaci. Toto pojetí považujeme za neudržitelné nejen ze sociálního hlediska, hlediska prostorové ekonomie, ale také z politického pohledu, protože v těchto celcích žije více než třetina obyvatel metropole. Tvzení, že se Praha má stát „městem krátkých vzdáleností“ je v této souvislosti zjevně zavádějící.

Monocentrická koncepce Prahy má v materiálu řadu konkrétních dopadů, s nimiž je těžko souhlasit. V (zamlčených) důsledcích by přijetí monocentrické koncepce vedlo k setrvání a posílení dosavadní nerovnováhy mezi rozpočtovými možnostmi městských částí vnitroměstských a ostatních, o celkovém podfinancování městských částí v porovnání s rozpočtem hl. m. Prahy nemluvě.

Nesouhlasíme s možností umístit věže na území Prahy 11. Plocha pro umístění věží v lokalitách 076 / Roztyly a 062/ Chodov komerce je v těsném sousedství lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly. Příliš vysoká zástavba znamená o mnoho lidí (a aut) více, což bez infrastruktury, veřejné a občanské vybavenosti výrazně zhorší kvalitu života v dotčených lokalitách.

Plocha pro umístění věží v lokalitě 062/ Chodov komerce není od lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly oddělena ani větší komunikací. Celá koncepce vytváří dojem, že lokalita 062/ Chodov komerce ve své severní části byla od lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly uměle oddělena jen proto, aby zde bylo možno umístit plochu pro umístění věží, protože ta by v lokalitě 549 / Sídliště Horní Roztyly nevyhovovala popisu lokality. Toto umělé rozdělení území však nic nemění na charakteru území a na tom, že umístění věží v tomto prostoru jeho charakteru neodpovídá. Výšková zástavba přivede do sídliště Horní Roztyly zvýšenou automobilovou dopravu, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území. V současné době je plocha věží dopravně dostupná pouze skrze severní část Sídliště Horní Roztyly.

Plocha pro umístění věží v lokalitě 076 / Roztyly je nevhodná dále z důvodu blízkosti nezastavitelné lokality 977 / Krčský les. Výšková zástavba přivede do těsné blízkosti Krčského lesa zvýšenou automobilovou dopravu, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území.

Plocha pro umístění věží v lokalitě 553 / Sídliště Jižní Město I. jih je nevhodná, neboť u stanice metra Háje již jsou výškové budovy, které jako dominanty Jižního Města stačí a jsou s ním spojené.

Plocha pro umístění věží v lokalitě 077 / Opatov je nevhodná, neboť je velmi rozsáhlá a navíc v blízkosti lokality jsou již umístěny 2 výškové budovy.

Nesouhlasíme s tím, že MPP se odvolává na Pražské stavební předpisy (PSP). Vzhledem k tomu, že může dojít k novelizaci či zrušení PSP a nahrazení tohoto předpisu jiným, může dojít k porušení právní jistoty, kterou musí územní plán poskytovat.

4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2949913	Park ve volné zástavbě je definován v čl. 94 textové části: Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafou přes bílou plochu stavebního bloku. Park ve volné zástavbě nemusí tvořit plošně souvislý celek, v jedné lokalitě se však zpravidla nachází nejvýše jeden park ve volné zástavbě. Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB (regulovaná plocha budovy) na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2949905	Nesouhlasíme s tím, aby mohly být rozšiřovány stávající budovy v parku ve volné zástavbě na úkor stávající zeleně. Požadujeme, aby stávající nezastavitelné plochy, stejně jako plochy zeleně v zastavitelném území byly zachovány a důsledně chráněny, např. jako parková prostranství jako součást nezastavitelného území.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2949928	Popis jednotlivých lokalit považujeme za nedostatečný. Lokalita není osamocený ostrov v oceánu, ale sousedí s jinou lokalitou. Alespoň s tou se vzájemně ovlivňují, může však dojít i k ovlivnění vzdálenější lokality. Např. jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality 062 / Chodov komerce (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu 549 / Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly. Výstavba v lokalitě 549 / Sídliště Horní Roztyly a lokalitě 076 / Roztyly ovlivní lokalitu 977/ Krčský les, 361 / Starý Spořilov atd. Nedostatek parkovacích míst v jižní části lokality 062 / Chodov komerce ovlivňuje parkování v lokalitě 542 / Sídliště Chodov atd. Požadujeme proto, aby popis lokality byl rozšířen o vazby na okolní lokality.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2949885	V návrhu MPP není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny. Městská zeleň musí být chráněna nejen z důvodu jejího nezastupitelného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změnu klimatu, ale estetického, hygienického (zachytávání prachových částic, útlum hluku) a ekologického (zvyšování biodiversity). Navržený koncept ochrany zeleně, tj. veřejného zájmu ochrany životního prostředí, považujeme za absolutně nedostatečný. Navržená ochrana zeleně je diametrálně odlišná od stávajícího územního plánu, její ochrana bude nevymahatelná.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2949911	Velmi radikálně MPP řeší také regulaci funkčního využití.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2949911	Namísto devíti základních druhů ploch s rozdílným způsobem využití v zastavěném území vymezených obecnou legislativou (vyhláška číslo 501/2006 Sb.) nebo místo bezmála padesáti druhů funkčních ploch, které obsahoval pražský územní plán z roku 1999, MPP rozlišuje jen tři typy využití zastavitelného území: produkční, obytné a rekreační. Zjednodušení regulace do tří funkcionalistických typů má svá úzká místa: do obytného území spadá také Pražský hrad, nemocnice na Bulovce, v Krči a v Motole a věznice na Pankráci. Letiště a tržnice Sapa jsou produkční, ale tržnice v Holešovicích je obytná. Nákupní areály Černý Most a Zličín jsou produkční, ale nákupní centrum Chodov včetně přilehlého kancelářského komplexu The Park je obytná lokalita.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2949895	Metropolitní plán definuje modernistickou strukturu v čl. 47 textové části: <i>Modernistickou strukturu Je urbánní struktura kombinující solitérní stavby a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.</i> Veřejná prostranství tvoří mj. park ve volné zástavbě. Nestavební část stavebních bloků je taktéž tvořena parkem ve volné zástavbě. Klíčovým problémem je tedy definice parku ve volné zástavbě, který nahradil veškerou dosavadní zeleň, včetně dosud nezastavitelných území (aniž by bylo odůvodněno, proč jsou nová zastavitelná území v této lokalitě vymezena, což je zásadní problém, který může být důvodem pro zrušení této části Metropolitního plánu).
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2949895	V modernistické struktuře (07) není velikost bloku definována. Může tak dojít jednoduše k tomu, že veškeré plochy určené v lokalitě k zastavění budou zastavěny 100 %, aniž bude část zachována na veřejné prostranství a zeleň. Rozhodnutí, zda stavba odpovídá modernistické struktuře a zda velikost zastavěné plochy je přijatelná, bude tedy opět pouze na uvážení stavebního úřadu. Takový přístup je nepřijatelný.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2949942	Metropolitní plán nechrání veřejné zdraví, biodiversitu a nechrání před dopady klimatické změny. Nesouhlasíme se zvyšováním počtu obyvatel vystaveným zvýšené míře zdravotního rizika díky vyšší expozici hluku a imisím. Nesouhlasíme s tendencí odsouvat řešení problémů se vzrůstajícím počtem obyvatel a ploch obytného území vystaveným nadlimitním hodnotám hluku či nadlimitním hodnotám znečišťujících látek (jak bylo vyhodnoceno v SEA) až do navazujícího procesu EIA či do územních řízení či na rozhodnutí na politické úrovni. Požadujeme, aby veřejný zájem na ochraně lidského zdraví byl uplatněn již v MPP, a to např. omezením intenzity navrhované zástavby, nerozšiřováním zastavitelného území, zachováním maximálního podílu zeleně.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2949873	MPP ruší stávající regulativ koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch. Stejně tak ruší stávající regulativ - celoměstský systém zeleně. Požadujeme zachování koeficientu zeleně (KZ), tj. povinného podílu zeleně v zastavitelných plochách.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2949873	Na http://plan.iprpraha.cz/cs/clanek/752/obsah-planu se uvádí:

Jakýkoliv územní plán, spolu s dalšími strategickými dokumenty, může nabídnout na otázku rozvoje města Jen částečnou odpověď. Metropolitní plán umožňuje rozvoj Prahy směrem k větší konkurenceschopnosti a současně podporuje ochranu historického dědictví. Plán nic neřídí a nenařizuje. To je věc samosprávy, vedení města a městských částí. Územní plán vytyčuje hrací plochu, není sám o sobě návodem, jak zaručit úspěch a prosperitu města, ani jak zvýšit kvalitu života v něm.

K tomu podotýkáme:

Stavení zákon a ÚP

Územní plán je podle § 90 odst. 1) a 2) stavebního zákona základním podkladem pro potřeby posuzování záměrů při územním rozhodování, jeho hlavním smyslem podle ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona by mělo být zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji. Určení podmínek pro hospodárné využívání zastavěného území a zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. ÚP by měl koordinovat veřejné i soukromé záměry změny v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizovat ochranu veřejných zájmů vyplývajících podle stavebního zákona a zvláštních právních předpisů.

4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2949881	Návrh MPP nežádoucím způsobem rozvolňuje a znepréhledňuje pravidla pro umísťování staveb, to z hlediska výšky i objemů, požadovaného podílu zeleně či občanské vybavenosti v rámci dotčených pozemků. Na základě současné praxe (nejen na Praze 11) se obáváme toho, že namísto hledání nejlepší architektury bude docházet k absurdním pokusům o maximální vytěžení pozemků. Každý stavebník (developer) si přísně hlídá limity, které jsou na pozemcích možné a bude se je vždy snažit naplnit.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2949892	Nesouhlasíme s navrhovaným významným navýšením počtu obyvatel Prahy 11 a souvisejícím zahuštěním zástavby. Podle tabulky č. 14 uvedené v SEA stávající územní plán na Praze 11 předpokládá k roku 2050 maximální počet obyvatel na úrovni 85 590, zatímco MPP k roku 2050 až 114 843 obyvatel! Počet obyvatel Prahy 11 v 12/2016 byl 77 522. Počet obyvatel Prahy 11 by tedy oproti stávajícímu stavu měl narůst o téměř 50% ! Pokud ale sečteme přírůstky obyvatel a pracovních míst v jednotlivých lokalitách vymezených na území Prahy 11 uvedených v příloze č. 6 SEA, dostaneme se k nárůstu na úrovni 42 670 obyvatel a 44 316 pracovních míst! Bez ohledu na výše uvedené rozpory v počtu nárůstu obyvatel v dokumentu návrhu MPP (téměř v řádu 10 tisíc) se jedná o nepřijatelné zahuštění městské části Praha 11.

Připomínáme, že Městská část Praha 11 je v hustotě obyvatel druhou městskou částí v Praze, a to se 79,2 ob./ha. Dle návrhu MPP má hustota obyvatel narůst na cca 120 ob./ha! Nárůst počtu automobilů pro nové obyvatele bude nejméně 21000 a pro nové pracovníky bude potřeba 14000 parkovacích míst. Tedy je nutno počítat s přírůstkem nejméně 35000 parkovacích míst. To způsobí enormní nárůst dopravy, se kterým jsou spojené negativní jevy. Auta budou muset někde parkovat a budou zatěžovat nejen místní dopravní infrastrukturu ale i životní prostředí a lidské zdraví.

I přes tento návrh intenzivního nárůstu zástavby MPP na Praze 11 (ani jinde v Praze) nevymezuje nové pozemky pro veřejnou infrastrukturu. Městská část tak bude mít velký problém zajistit školy, školky, ordinace, knihovny, parky a další občanskou vybavenost a technickou infrastrukturu města pro své obyvatele.

Stávající technická a veřejná infrastruktura Jižního Města je v současné době na hranicích své kapacity, v případě dopravy v klidu dokonce za hranicí potřebné kapacity, již v současné době jsou komunikace, zvláště křižovatky přetíženy. Podle podkladů TSK jsou to např. křižovatky Opatovská - Ke Kateřinkám, Na Jelenách - K Hrnčířům - sjezd D1-Chilská které mají stanovenou kvalitu dopravy E - Nestabilní stav. Umístění transformačních a rozvojových lokalit a ploch na území Prahy 11 (navíc bez jasně daných regulativů výstavby), zejména ve stávající husté obytné zástavbě považujeme za nepřijatelné, a to z hlediska prohloubení výše uvedených deficitů, zhoršení životního prostředí, ohrožení zdraví obyvatel a znehodnocení kvality bydlení.

Žádám proto, aby návrh nového územního plánu umožňoval nárůst počtu obyvatel Prahy 11 maximálně v úrovni současného ÚP, tedy nárůst o 8000 osob (oproti stavu v r. 12/2016) a po naplnění

			plánu byl stav obyvatel 85590 osob.
			V souladu s usnesením Rady Městské části Praha 11 č. 0699/19R/2015 ze dne 15. 5. 2015 považujeme v současné době většinu území MČ Prahy 11 za území stabilizované. Vzhledem k naplnění kapacit obslužných komunikací a překračování limitů pro hluk z dopravy a imisních limitů látek znečišťujících ovzduší stanovených za účelem ochrany veřejného zdraví je další významný stavební rozvoj na území MČ Praha 11 nežádoucí, a to zejména ve vztahu k usnesení Zastupitelstva MČ Praha 11 č. 0011/1/Z/2014 ze dne 10. 11. 2014 o veřejném zájmu, kterým je mimo jiné ochrana obyvatel před hlukem a emisemi, ochrana kvality bydlení, ochrana zeleně, krajinného rázu a ochrana zvláště chráněných živočichů.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2949915	Nesouhlasíme s nedostatečnou ochranou stávající veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území - vymezením současné občanské vybavenosti (veřejné vybavenosti) bodem. Požadujeme, aby současná občanská (veřejná) vybavenost byla vymezena plochou stejně, jako je plochou vymezena současná rekreační vybavenost dle požadavků stavebního zákona. Např. v případě areálů škol by měly být chráněny nejen vlastní objekty ale i přilehlé pozemky hřišť apod. Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v MPP bylo řádně zdůvodněno. Domníváme se, že v rámci vymezení veřejné vybavenosti MPP nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani ZÚR hl. m. Prahy, ani Strategický plán hl. m. Prahy, ani své vlastní zadání.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2949899	Nesouhlasíme s vymezováním rozvojových transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládáme za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR; „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu".
			Rozvoj následujících lokalit a ploch proto požadujeme podmínit vydáním regulačního plánu nebo územního plánu částí Prahy. Do schválení této dokumentace zřídít v uvedených lokalitách a plochách stavební uzávěru. Zároveň požadujeme podmínit zástavbu dotčených zastavitelných plochu realizací nezbytných prvků veřejné infrastruktury.
			<ul style="list-style-type: none">Jedná se o tyto transformační a rozvojové lokality na Praze 11: 076 / Roztyly, 077 / Opatov, 634 / Na Jelenách, 185 / Chodovec rozvojJedná se o tyto větší transformační plochy na Jižním Městě, které nejsou součástí transformační či rozvojové lokalit: 411/553/2038 411/553/2039 411/553/2040 411/063/2256 411/549/2257
			Plochy v lokalitě 553 / Sídliště Jižní Město I. - jih v souladu s původním návrhem Jižního Města požadujeme určit pro občanskou vybavenost a zeleň podél páteřních komunikací, kde již dnes jsou významně překračovány hygienické limity pro hluk a emise z dopravy.
			Požadujeme, aby v transformačních lokalitách a plochách byla veřejná vybavenost a zeleň stanoveny prostřednictvím stanovení konkrétních pozemků určených pro plnění těchto funkcí. Parametrická regulace navržená v MPP je nedostatečná.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2949922	Požadujeme, aby MPP použil nástroje podmíněností a etapizace, jak je definuje v par. 19 odst. 1 stavební zákon. MPP musí v rozvojových a transformačních lokalitách a plochách a velkých plochách určených k zástavbě zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudováním infrastruktury a zabránit tak chaotické výstavbě IHNEDE a VŠUDE.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2949936	Požadujeme, aby nezastavitelné plochy (vymezené stávajícím územním plánem) nebyly převedeny na zastavitelné. Tzn. požadujeme, aby plochy ZMK - zeleň městská a krajinná (<i>Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území.</i>), ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy (<i>Záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně.</i>), PS - sady, zahrady a vinice. IZ - Izolační zeleň (<i>Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</i>) v řadě funkčních ploch IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní vály, S03 - částečně urbanizované rekreační plochy (<i>Území s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zeleň.</i>) nebyly převedeny do stavebního bloku ani do zvláštního stavebního bloku - parku ve volné zástavbě, ani do zastavitelných rekreačních ploch (viz lokalita 076/Roztyly). Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2949877	Stavební úřady nebudou schopny podle MPP rozhodovat. MPP má určovat jasná pravidla pro výstavbu a také chránit veřejné zájmy (zejména veřejnou vybavenost a ochranu životního prostředí a zdraví obyvatel) a nekomerční funkce města.
			Územní plán má být právně závazným podkladem pro rozhodování stavebních úřadů v územním a stavebním řízení a je tak významnou právní zárukou proti libovůli stavebních úřadů při posuzování jednotlivých stavebních záměrů, a tím i důležitou bariérou proti korupci a klientelismu. Absence jasných regulativů v MPP odsouvá dohodu nad přípustnou intenzitou zástavby až do povolování konkrétních staveb, a to s rizikem nejistoty a významných sporů až ve fázi umísťování staveb.
			Absence regulativů v návrhu MPP nechává rozhodování v území na subjektivním přístupu OÚR MHMP a místních stavebních úřadů. Tím se významně zvedá riziko korupce.
			Plán zásadním způsobem určuje zhodnocení pozemků. Toto zhodnocení pozemků nepřísluší výše uvedeným orgánům (státní správě) ale voleným orgánům místně-příslušné samosprávě, tj. Zastupitelstvu hl. m. Prahy prostřednictvím jasně daného územního plánu.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2949875	V hlavním výkrese Z02 nejsou veškeré informace o limitech v území, ty jsou v koordinačním výkrese O01, grafika limitu je velmi nepřehledná. Současný ÚP má limity v hl. výkrese využití území.
4030MHMPP08PX3HP	Nesouhlas	2950190	V SEA chybí vyhodnocení vlivů Mimoúrovňové křižovatky Újezd u Průhonic označenou číslem 611/914/1019 a se stavbou 610/-/104 Vestecká spojka — návrh přesahující hranice hl. m. Prahy.
4030MHMPXP992HT0	Jiné	2950009	062 / Chodov komerce
			Požadujeme, aby pro lokalitu byly stanoveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území.
4030MHMPXP992HT0	Jiné	2950161	364 / Litochleby
			Individuální regulativy - nejsou stanoveny pro žádné z 10 témat, podklady MČ Praha 11 byly ignorovány. Požadujeme podklady z MČ Praha 11 do individuálních regulativů začlenit.
4030MHMPXP992HT0	Jiné	2949934	Požadujeme, aby MPP stanovil jasné požadavky na ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950005	062 / Chodov komerce
			IZ - Izolační zeleň Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která se nestala součástí některého z místních parků a která je dle současného územního plánu definována následovně: <i>Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</i> Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).

			<u>Výšky</u>
			Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme.
			Označení výšek, které neodpovídají skutečnosti (červený kroužek) a navrhovaných výšek, se kterými nesouhlasíme (žlutý kroužek).
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950013	Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR.
			062 / Chodov komerce
			Nesouhlasíme s umístěním plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVIII. Chodov, s podílem věží 50%. V příloze 6 se nedá zjistit nic o podrobnější výškové regulaci. V příloze 7 - tabulková část je pouze uvedeno: MÍSTO - XVIII. Chodov PODÍL VĚŽÍ (%) - 50 MAXIMÁLNÍ VÝŠKA VĚŽÍ (m) - 100 LOKALITY S MÍSTEM HLADINY VĚŽÍ - 062/Chodov komerce
			Nikde není uvedeno, jakou rozlohu má plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží. Proto je podíl věží uvedený v % naprosto nesmyslný údaj. MPP vychází vstříc developerské skupině, která chce vdaném místě postavit výškové budovy Prague Eye Towers. Proti této výstavbě již dříve vystoupili místní obyvatelé a spolky. Tento záměr není v současné době v souladu s územním plánem - jedná o stabilizované území v těsné blízkosti sídliště a frekventované dálnice D1, kde díky dopravě je území nadlimitně zatíženo z hlediska hluku a imisí. Plánovaná intenzivní výstavba by uvedený nepříznivý stav v území dále zhoršila. Městská část Praha 11 od počátečních konzultací k MPP v roce 2015 nesouhlasí s výstavbou výškových budov na svém území.
			Požadujeme, aby plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVIII. Chodov, s podílem věží 50% by z MPP odstraněna.
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950178	063 / Chodovec
			V lokalitě jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy:
			Rozvojová plocha 413/063/2148 o rozloze 4 152 m² Typ struktury: hybridní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se Koeficient zastavění stavebního bloku: ZB nestanovuje se
			Rozvojová plocha 413/063/2659 o rozloze 574 m² Typ struktury: hybridní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se Koeficient zastavění stavebního bloku: ZB nestanovuje se
			Transformační plocha 411/063/2256 o rozloze 100 019 m² Typ struktury: hybridní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se Minimální podíl občanská vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZBm do 6 000m²: 90% pro střední bloky ZBs od 6 000 do 12 000m²: interpolací pro velké bloky ZBv od 12 000m²: 50%
			Transformační a rozvojové nestavební plochy pro krajinu ve městě

4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949994	<p>Transformační plocha 412/063/5287 o rozloze 8 294 m² je vymezená pro vznik nového parku 123/063/2903 Sad Blažimská Typ struktury: parkové prostranství Způsob využití: rekreační</p> <p>Nesouhlasíme s vymezováním rozvojových a transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládáme za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu".</p>
			<p>076 / Roztyly</p> <p>Nesouhlasíme s umístěním plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVII. Roztyly, s podílem věží 50%. V příloze 6 se nedá zjistit nic o podrobnější výškové regulaci. V příloze 7 - tabulková část je pouze uvedeno:</p>
			<p>MÍSTO - XVII. Roztyly PODÍL VĚŽÍ (%) - 50 MAXIMÁLNÍ VÝŠKA VĚŽÍ (m) - 80 LOKALITY S MÍSTEM HLADINY VĚŽÍ - 076/Roztyly</p>
			<p>Nikde není uvedeno, jakou rozlohu má plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží. Proto je podíl věží uvedený v % naprosto nesmyslný údaj.</p> <p>MPP vychází vstříc developerské skupině, které možnost výstavby věží výrazně zhodnotí pozemky. Městská část Praha 11 od počátečních konzultací k MPP v roce 2015 nesouhlasí s výstavbou výškových budov na svém území.</p> <p>Požadujeme, aby plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVII. Roztyly, s podílem věží 50% by z MPP odstraněna.</p>
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949969	<p>076 / Roztyly</p> <p>IZ - Izolační zeleň Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která je dle současného územního plánu definována následovně: <i>Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</i> Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).</p>
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949973	<p>076 / Roztyly</p>
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949967	<p>Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou.</p> <p>076 / Roztyly</p>
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949979	<p>PS - sady, zahrady a vinice Požadujeme, aby plocha PS v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</p> <p>076 / Roztyly</p>
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949971	<p>Regulativy lokality</p> <p>Dle karty lokality je lokalita Roztyly vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativu je určení prostorového uspořádání, dotvoření sítě veřejných prostranství, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, doplnění rekreační vybavenosti a posílení prostupnosti do metropolitního parku Kunratický les.</p> <p>Z tohoto popisu nemůže být orgánu územního plánování při vydávání závazného stanoviska v rámci územního řízení a ani stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území.</p> <p>Požadujeme, aby byl pro lokalitu vypracován regulační plán či dílčí územní plán ve spolupráci s vlastníky, místními občany, spolky a městskou částí.</p>
			<p>076 / Roztyly</p>
			<p>S03 - částečně urbanizované rekreační plochy Území s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zeleň. Požadujeme, aby rozsáhlá plocha S03 v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území (navrhovaná zastavitelná rekreační plocha).</p>
			<p>076 / Roztyly</p>
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949963	<p>Ve stávajícím územním plánu je dané území vymezeno jako oblast s mimořádným rekreačním potenciálem. Nesouhlasíme s rozšiřováním zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných ploch k rekreaci. Požadujeme respektování tohoto potenciálu území v MPP.</p> <p>Odůvodnění: Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení.</p>

4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949965	<div><div><div>076 / Roztyly</div></div><div></div><div><div><div>ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy</div><div>Záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně.</div><div>Požadujeme, aby plocha ZP v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</div></div></div></div>
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949981	<div><div><div>076 / Roztyly</div></div><div></div><div><div><div>Transformační plocha 411/076/2082 o rozloze 120 563 m² která má určeny regulativy velmi nedostatečně.</div><div></div><div><div>Typ struktury: hybridní struktura</div><div>Způsob využití: obytná</div><div>Parametrické regulativy:</div><div>Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se</div><div>Minimální podíl městských parku: PP_{min} nestanovuje se</div><div>Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se</div><div>Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se</div><div>Koeficient zastavení stavebního bloku ZB:</div><div>pro malé bloky ZBm do 6 000 m²: 90%</div><div>pro střední bloky ZBs od 6 000 do 12 000 m²: interpolací</div><div>pro velké bloky ZBv od 12 000 m²: 50%</div></div></div><div><div>Vzhledem k tomu, že transformační plocha má více vlastníků, nelze bez vypracování regulačního plánu dosáhnout dohody o území. Je naprosto skandální, že v transformační lokalitě není určen minimální podíl městských parků, maximální podíl veřejných prostranství ani minimální podíl občanské vybavenosti. Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.</div><div></div><div><div>Část této transformační plochy je v nyní platném územním plánu vedena jako území nezastavitelné. Požadujeme, aby tento stav byl respektován i v navrhovaném MPP.</div></div></div></div></div>
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949983	<div><div><div>076 / Roztyly</div></div><div></div><div><div><div>Transformační plocha 411/076/2083 o rozloze 97 522 m² která má určeny regulativy velmi nedostatečně.</div><div></div><div><div>Typ struktury: areál vybavenosti</div><div>Způsob využití: rekreační</div><div>Parametrické regulativy:</div><div>Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se</div><div>Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se</div><div>Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se</div><div>Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se</div><div>Zastavitelnost plochy: 20%</div></div></div><div><div>Vzhledem k tomu, že transformační plocha má více vlastníků, nelze bez vypracování regulačního plánu dosáhnout dohody o území. Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.</div><div></div><div><div>Území této transformační plochy je v platném územním plánu vedeno jako nezastavitelné, požadujeme, aby takové zůstalo v navrhovaném MPP. Požadujeme, aby tato transformační plocha byla převedena do nezastavitelné lokality 977 / Krčský les, kde může být vedena jako rekreační.</div></div></div></div></div>
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949975	<div><div><div>076 / Roztyly</div></div><div></div><div><div><div><u>Celoměstský systém zeleně (CSZ)</u></div><div></div><div><div>V lokalitě se nyní nacházejí plochy CSZ.</div><div></div><div><div>Požadujeme, aby CSZ byl uveden v grafické části MPP. Dále požadujeme, aby v lokalitě 076 / Roztyly byly zachovány plochy CSZ.</div></div></div><div><div>Změny z nezastavitelného území na zastavitelné v zeleném území v blízkosti Krčského lesa jsou nepřijatelné a jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.</div><div></div><div><div>Navrhované rozšíření zastavitelného území je rozporu s usnesením RMČ MČ Praha 11 č. 0699/19/R/2015 (nerozšiřovat zastavitelné území) a usnesením zastupitelstva MČ Praha 11 č. 0011/1/Z/2014 ze dne 10. 11. 2014 - veřejný zájem občanů Prahy 11, a to z hlediska ochrany zdraví a životního prostředí, ochrany obyvatel před hlukem, imisemi, ochrany chráněných živočichů, ochrany ploch zeleně, a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami:</div><div>2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy</div><div>4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.</div></div></div><div><div>CVZ - Plocha rozvojová zasahuje do celoměstského systému zeleně vymezeného stávajícím ÚP. Jedná se o rozpor se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy: Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému.</div></div></div></div></div>

Upozorňujeme také na skutečnost, že v území již byly snahy o rozsáhlou změnu územního plánu Z 2722/00 Velké Roztyly s obdobnou intenzitou zástavby, jakou navrhuje MPP. Návrh této změny Z2722/00 byl negativně vyhodnocen z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj a byl zamítnut Zastupitelstvem hl. m. Prahy v září 2012.		
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949996
<p>Podle vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy v rámci podnětů a vyjádření dotčených orgánů k návrhu zadání změny územního plánu SÚ HMP Z 2722/00 Velké Roztyly zahrnující rovněž předmětnou lokalitu při ulici Ryšavého: „Lokalita je napadena nadlimitním hlukem z dopravy, vysoká zdravotní rizika vyplývající z nadlimitního znečištění ovzduší. Umístění obytné zástavby v takto exponovaném prostředí není vhodné.“ Z výše uvedeného a z vyjádření dalších dotčených orgánů v rámci zjišťovacích řízení EIA na jiné záměry v dotčeném území (Garáže Tomíčkova PHA 518, administrativní budova U Kunratického lesa PHA 889, Prague Eye Towers PHA 794) i Územně analytických podkladů hl. m. Prahy je zřejmé, že posuzované území je již v současné době nadlimitně zatíženo z dopravy z hlediska hygienických limitů pro hluk a znečištění ovzduší a není vhodné pro novou bytovou zástavbu.</p>		
076 / Roztyly		
<u>Individuální regulativy</u>		
Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí indexu návrhového $i_n = 2,87$. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.		
Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do této lokality je pouze skrze komunikaci Tomíčkova a navazující komunikaci Ryšavého. Navýšení intenzity zástavby v lokalitě Roztyly povede silnému dopravnímu zatížení a zatížení životní prostředí, ale i bezpečnosti obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitách 549/Sídlíště Horní Roztyly a 361/Starý Spořilov.		
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949985
076 / Roztyly		
<u>Veřejná vybavenost</u>		
V lokalitě je plánována plocha 800/076/2050 - Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: rekreační vybavenost. Pro tuto plochu nejsou nikde popsány žádné přesnější parametry, velikost, umístění...		
Požadujeme, aby pro lokalitu byly staveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území.		
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949990
076 / Roztyly		
<u>Veřejná vybavenost</u>		
V lokalitě je plánována veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury 624/076/1126 Parkoviště P + R - Roztyly, minimální přípustná kapacita 300 stání — návrh. V případě realizace požadujeme umístění parkoviště P + R v podzemích garážích, či parkovacím domě. V obou případech požadujeme umístěném podél ulice 5. května tak, aby auta nezajížděla hlouběji do území Roztyl. Dále požadujeme, aby kapacita stání 300 byla kapacita maximální.		
Požadujeme, aby pro lokalitu byly staveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území.		
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949992
076 / Roztyly		
<u>Výšky</u>		
V lokalitě je pouze jediná současná výška uvedena správně. Přikládáme obr. 4 - podlažnosti dle platných ÚAP. Z obr. 4 je vidět, kde jsou v současnosti umístěny budovy v lokalitě, a je tedy zřejmé, že většina umístěných výšek v MPP je zvolena nesmyslně.		
Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR.		
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949977
076 / Roztyly		
Intenzivní rozvoj lokality v návrhu MPP nezohledňuje vlivy na ÚSES - navýšení intenzity pohybu lidí může negativně ovlivnit biocentrum Kunratický les. Území dotčené změnou představuje nárazníkovou zónu Michelského lesa. Stejně tak není zohledněna stávající nadlimitní hluková a imisní zátěž území v těsné blízkosti nejfrekventovanějších komunikací v ČR. Zhoršené imisní situaci přispívá inverzní poloha zájmového území - širšího okolí stanice metra Roztyly. Navrhovaná intenzivní zástavba a dokonce výškové budovy povedou ke zhoršení provětrávání území.		
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950088
077 / Opatov		
Dle přílohy č. 6 SEA má dle návrhu MPP k roku 2050 přibýt 8948 obyvatel a 14 010 pracovníků. Uvedený počet obyvatel předpokládá zajistit 4500 parkovacích míst a asi dalších 4450 parkovacích míst pro pracovníky. To povede k nárůstu intensity dopravy a dalšímu zvýšení k překročení limitu hluku. Plocha lokality Opatov je to 25,36 ha. Uvedený přírůstek 8948 obyvatel tedy povede k hustotě obyvatelstva v lokalitě 352 obyvatel/ha. Ve stejném území má být navíc dle návrhu umístěno autobusové nádraží a parkovací dům (P+R). Takto si centrum Prahy 11 nepředstavujeme!		
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950086
077 / Opatov		
Požadujeme zachovat pietní místo a park při ulicích Valentova, Ke Stáčírně, Turkova.		
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950182
185 / Chodovec rozvoj		
V lokalitě jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy: Skupina [T+R] ploch [415/185/4018] se skládá z celkem 2 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 62 800 m ² a jako pro celek pro ni platí:		
Typ struktury: heterogenní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se		

			<div>Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se</div> <div>Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se</div> <div>Koeficient zastavění stavebního bloku: ZB nestanovuje se</div> <div>Koeficient zastavění stavebního bloku ZB:</div> <div>pro malé bloky ZBm do 6 000m² : 60%</div> <div>pro střední bloky ZBs od 6 000 do 12 000m² : interpolací</div> <div>pro velké bloky ZBv od 12 000m²: 30%</div>
			<div>Rozvojová plocha 413/185/2396 o rozloze 106 370 m²</div> <div>Typ struktury: heterogenní struktura</div> <div>Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:</div> <div>Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se</div> <div>Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se</div> <div>Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se</div> <div>Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se</div> <div>Koeficient zastavění stavebního bloku: ZB nestanovuje se</div> <div>Koeficient zastavění stavebního bloku ZB:</div> <div>pro malé bloky ZBm do 6 000m²: 60%</div> <div>pro střední bloky ZB\$ od 6 000 do 12 000m²: interpolací</div> <div>pro velké bloky ZBv od 12 000m²: 30%</div>
			<div>Rozvojová plocha 413/185/2699 o rozloze 11 004 m²</div> <div>Typ struktury: areál vybavenosti</div> <div>Způsob využití: obytná</div> <div>Parametrické regulativy:</div> <div>Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se</div> <div>Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se</div> <div>Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se</div> <div>Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se</div> <div>Zastavitelnost plochy: 20 %</div>
			<div>Nesouhlasíme s vymezováním rozvojových a transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládáme za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu".</div> <div>Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.</div>
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950153	363 / Starý Chodov
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950155	<div>Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejně vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejně vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou.</div> 363 / Starý Chodov
			<u>Výšky</u> Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme. Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR.
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950147	363 / Starý Chodov
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950149	<div>Požadujeme, aby plocha ZMK v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</div> 363 / Starý Chodov
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950151	<div>Požadujeme, aby plocha ZP v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</div> 363 / Starý Chodov
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950166	<div>Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň.</div> 364 / Litochleby
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950159	<div>Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejné vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou.</div> 364 / Litochleby
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950068	<div>V MPP není dostatečně chráněna škola v ulici Květnového vítězství (ochrana pouze bodem, ne vymezením plochy).</div> 542 / Sídliště Chodov
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950078	<div>Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejné vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou.</div> 542 / Sídliště Chodov

4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950060	<u>Individuální regulativy</u>
			Index stabilizované části i _s i index návrhový i _n jsou stejné. Umožní toto výstavbu parkovacího domu na současném parkovišti, či nástavbu na současný parkovací dům?
			542 / Sídliště Chodov
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950074	<u>Regulativy lokality</u>
			Dle karty lokality je lokalita Sídliště Chodov vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a doplnění technické infrastruktury.
			Z tohoto velice vágního popisu nemůže být orgánu územního plánování při vydávání závazného stanoviska v rámci územního řízení a ani stavebnímu úřad zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území. Navíc upozorňujeme, že v této lokalitě není žádné místo určené pro výškovou zástavbu, a dále upozorňujeme na skutečnosti, které jsme uvedli k popisu lokality.
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950074	Požadujeme, aby byla upřesněna definice charakteru lokality ve spolupráci s místními občany.
			542 / Sídliště Chodov
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950076	<u>Výšky</u>
			Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme.
			542 / Sídliště Chodov
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950062	Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena výše uvedeným způsobem.
			542 / Sídliště Chodov
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950064	Požadujeme, aby plocha ZMK v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.
			542 / Sídliště Chodov
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950066	Požadujeme, aby plocha ZP v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.
			542 / Sídliště Chodov
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950071	Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň.
			542 / Sídliště Chodov
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950037	Požadujeme, aby v lokalitě zůstaly vymezeny plocha pro rekreační vybavenost (nyní plochy SP).
			549 / Sídliště Horní Roztyly
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950026	IZ - Izolační zeleň
			Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která se nestala součástí místního parku 123/549/2317 Park na kopci I, a která je dle současného územního plánu definována následovně: Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.
			Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950026	Vymezení těchto nových zastavitelných ploch není řádně odůvodněno a je v rozporu se zájmy ochrany přírody. Požadujeme zachování nezastavitelných ploch IZ podél komunikací v území.
			Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou.
			549 / Sídliště Horní Roztyly
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950039	MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) - kromě výšky - pro zastavění stavebního bloku (např. v daném případě stavebních bloků podél ulice Ryšavého v modernistické struktuře) a bude záležet pouze na subjektivním uvážení stavebního úřadu (či OÚR MHMP), co je přijatelné. Takový přístup je nepřijatelný a silně korupční. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků.
			549 / Sídliště Horní Roztyly
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950020	Návrh MPP nechrání významné vyhlídkové místo na centrum města v lokalitě (vyhlídkový bod z terasy MediCentra, jež je uveden v ÚAP). MPP nerespektuje metodiku Ministerstva pro místní rozvoj „Principy a pravidla územního plánování“, která zdůrazňuje, že je třeba „respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa"... Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je třeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby"
			Požadujeme proto snížit maximální výšku zástavby v níže uvedené transformační ploše 411/549/2257, která je vymezována ve svahu od stanice metra Roztyly k MediCentru a která povede ke znehodnocení uvedeného výhledu na centrum města.
			549 / Sídliště Horní Roztyly
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950020	Nesouhlasíme s tím, že "Významným veřejným prostranstvím je ulice Ryšavého". Tento čtyřproudý dálniční přivaděč naopak tvoří významnou bariéru v území, oddělující jižní a severní část sídliště. Tato

			komunikace zároveň tvoří významnou hlukovou a emisní zátěž v území.
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950028	549 / Sídliště Horní Roztyly
			Požadujeme rovněž snížit maximální výšku zástavby v území severně od ulice Gregorova a Hrdličkova na 2 NP (od úrovně ulice).
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950047	549 / Sídliště Horní Roztyly
			Požadujeme, aby pro lokalitu byly stanoveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území.
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950045	549 / Sídliště Horní Roztyly
			Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejné vybaveností tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejné vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou.
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950043	549 / Sídliště Horní Roztyly
			V lokalitě je vymezena plocha veřejné vybavenosti 800/549/2043 - Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: občanská vybavenost. Ze zveřejněných podkladů se nedá určit velikost této plochy. Pro plochu 800/549/2043 požadujeme, aby její velikost odpovídala ploše velikosti plochy označené VV (v nyní platném územním plánu), která se nachází u ulice Hrdličkova, tj. 18 611 m².
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950041	Požadujeme, aby velikost nově navrhovaných ploch pro veřejnou vybavenost byla uvedena v krycím listě lokality. 549 / Sídliště Horní Roztyly
			V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/549/2257 o rozloze 43 159 m² se zastavitelností 30%, která nemá určený vůbec žádné regulativy.
			Typ struktury: modernistická struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se
			Dle definic v čl. 71 a 72 Textové části MPP by tato plocha měla být vedena jako rozvojová, a ne transformační. Rozvoj této transformační plochy požadujeme podmínit vydáním regulačního plánu nebo územního plánu části Prahy. Zároveň požadujeme podmínit zástavbu této zastavitelné plochy realizací nezbytných prvků veřejné infrastruktury a občanské vybavenosti.
			Nesouhlasíme s vymezováním rozvojových transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládáme za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu". Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad. Transformační plochou není navrženo žádné pěší ani cyklistické propojení, i když se plocha nachází v přístupové oblasti ke stanici metra. Tato transformační plocha má o 12 486 m² větší rozlohu než mají v současnosti obě rozvojové plochy ve stejném místě (OB-F a VV). Transformační plocha, na rozdíl od současného stavu, je vymezena i v současnosti stabilizované ploše OB a vymezena i v ploše IZ. S tím zásadně nesouhlasíme. Požadujeme, aby transformační plocha byla vymezena pouze na plochách nyní označených OB - F a VV, tj. aby její velikost nebyla větší než 30 673 m².
			Se zástavbou v dané lokalitě dlouhodobě nesouhlasí majitelé okolních nemovitostí a další místní občané. Petici proti celoměstsky významné změně ÚP Z2722/00 „Nechceme Velké Roztyly" předanou primátoru Pavlu Bémovi k datu 1. 10. 2010 podepsalo 1381 obyvatel. Zmocnění zástupce veřejnosti o. s. Zeleně Roztyly a věcně shodné připomínky ke konceptu územního plánu v roce 2009, a k návrhu změny Z2722/00 Velké Roztyly v roce 2012 podepsalo 591, respektive 508 spoluobčanů. Petici z r. 2014 proti změně územního plánu Z 2867/00 v dotčené transformační ploše 411/549/2257 podepsalo 550 místních občanů. Petici - nesouhlas s plánovaným zahušťováním sídliště Horní Roztyly (vč. daného území) podepsalo 547 místních občanů, 10 SVJ/BD a 7 místních občanských spolků. Petici proti zastavění plochy W v rámci dotčené transformační plochy k 11. 5. 2018 podepsalo 361 obyvatel.
			Nesouhlasíme s intenzivní zástavbou v dané ploše - máme odůvodněné obavy ze zhoršení vibrací, sesedání terénu v okolí a poškozování majetku okolních obyvatel. Již v současné době je stávající zástavba negativně ovlivňována vibracemi z projíždějících souprav metra linky C, která je v dané lokalitě mělce pod terénem. V důsledku vybudování základů a drenáže Bytového parku Roztyly (etapa I) došlo k sesedání terénu a praskání zdí rodinných domů v ul. Komárkova a Hněvkovská, stejně jako např. popraskání plynových přípojek, které fungovaly 25 let. Investor není ochoten tento vzniklý problém s dotčenými obyvateli jakýmkoliv způsobem řešit. Problematické jsou i hydrogeologické podmínky území - jedná se o často podmáčené prameniště Roztylského potoka.
			Intenzivním zastavením dané plochy (a stavebních bloků podél ul. Ryšavého) dojde k významnému nárůstu dopravy - již v současné době jsou křižovatky navazujících komunikací (Ryšavého x Komárkova a Ryšavého x Hrdličkova) nepřehledné a nebezpečné. Máme rovněž obavy z prohloubení deficitu parkování v okolí záměru. Nesouhlasíme s vymezením transformační plochy 411/549/2257 rovněž z důvodu likvidace stávající hodnotné plochy zeleně a stanovišť zvláště chráněných druhů živočichů zde prokazatelně žijících.
			Zatížení území z hlediska hluku a imisí v dané lokalitě se pohybuje na hranici limitních hodnot či je v některých případech překračuje (BaP, NOx, PM10). V dotčeném území v blízkosti ulice Ryšavého jsou překračovány limity pro hluk z dopravy.
			Dotčené území je situováno v pohledově exponovaném svahu v sousedství VKP Michelský les, tedy v území hodnotného z hlediska ochrany krajinného rázu. Umístění navrhované intenzivní zástavby do této polohy je tedy nevhodné.
			Umístění další zástavby do tohoto území, stejně jako navýšení individuální automobilové dopravy povede, v kumulaci s okolními stavebními záměry, k prohloubení výše uvedených negativních vlivů na životní prostředí, lidské zdraví, pohodu bydlení a majetek.
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950053	549 / Sídliště Horní Roztyly

Individuální regulativy

			Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí indexu návrhového i _n = 0,89. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950022	549 / Sídliště Horní Roztyly <u>Regulativy lokality</u> Dle karty lokality je lokalita Sídliště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, na vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokality, doplnění komerční a občanské vybavenosti a dotvoření výškové kompozice lokality v místech určených pro výškovou zástavbu. Z tohoto velice vágního popisu nemůže být orgánu územního plánování při vydávání závazného stanoviska v rámci územního řízení a ani stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území. Navíc upozorňujeme, že v této lokalitě není žádné místo určené pro výškovou zástavbu, a dále upozorňujeme na skutečnosti, které jsme uvedli k popisu lokality. Požadujeme, aby byla upřesněna definice charakteru lokality ve spolupráci s místními občany.
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950049	549 / Sídliště Horní Roztyly <u>Výšky</u> Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme. Nesouhlasíme, aby na parkovištích mezi ulicemi Gregorova a Ryšavého mohly být postaveny až 4-podlažní budovy. Požadujeme, aby tyto plochy dále sloužily jako parkoviště s tím, že by bylo možné rozšířit jejich kapacitu jednopodlažní nástavbou. Požadujeme snížit maximální výšku zástavby v území severně od ulice Gregorova a Hrudičkova na 2 NP (od úrovně ulice).
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950030	549 / Sídliště Horní Roztyly Konkrétní připomínka k lokalitě: v návrhu MPP nejsou v ulici Gregorova a dále při severní straně ul. Krejnická, v severní části ul. Dědinova a při severní straně ul. Holušická a jižní straně ul. Ryšavého vymezeny plochy vzrostlé zeleně parkem ve volné zástavbě.
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950051	549 / Sídliště Horní Roztyly Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR.
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950024	549 / Sildliště Horni Roztyly Obáváme se o osud veřejných a hlídaných parkovišť v lokalitě. Požadujeme, aby na plochách současných parkovišť mohly být postaveny pouze lehké parkovací domy, které budou složit potřebě místních obyvatel, nebo aby mohla být rozšířena kapacita parkovišť nástavbou. Nesouhlasíme s tím, že většina parkovišť v lokalitě je převedena do ploch stavebních bloků s možností až 6 podlaží, neboť tento nedostatečný regulativ povede k zániku parkovišť, která byla vybudována jako občanská vybavenost pro obyvatele původně postavených domů. Již v současné době lokalita trpí výrazným deficitem v dopravě v klidu.
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950096	552 / Sídliště Jižní Město I. sever Požadujeme, aby komerční plochy - původní nákupní střediska na Jižním Městě I byly chráněny.
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950094	552 / Sídliště jižní Město I. sever Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejné vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou.
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950098	552 / Sídliště Jižní Město I. sever Výšky Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme. Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR. Jako cílový charakter se uvádí: „Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a ochrana charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality". S touto charakteristikou je v příkrém rozporu způsob výškové regulace pomocí čtverců 100 m x 100 m, který tuto „dvoupatrovost" nereflektuje s dostatečnou spolehlivostí. Při osobní návštěvě lokality by se autoři mohli přesvědčit, že zástavba má výškové hladiny tři: dvoupodlažní občanské vybavení a osmipodlažní a dvanáctipodlažní panelové bytové domy. Návrh Metropolitního plánu ale zde připouští výškové hladiny 2, 12 a 21, výjimečně též 8, Výšková hladina 21 ale v lokalitě vůbec neexistuje a její umožnění je v rozporu s klasifikací lokality jako stabilizované. Výšková hladina 12 je uplatňována i pro stávající dvoupodlažní areál mateřské školy Mírového hnutí a pro zástavbu podél ulice Ke Stáčírně, která prochází rozhraním mezi sídlištěm a ponejvíce dvoupodlažní zástavbou rodinnými domky v sousední lokalitě Litochleby - Na Skalce. Metropolitní plán zde nedosahuje ani standardu urbanistického citu 70. let minulého století, kdy se autoři sídlištní zástavby pokusili alespoň v náznaku o plynulý výškový přechod mezi oběma typy zástavby. To teď návrh Metropolitního plánu ruší. Nesouhlasíme s navyšováním podlažností na 21 podlaží obecně všude, kde se stávající hladina 12 pater takto navyšuje.
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950092	552 / Sídliště Jižní Město I. sever Požadujeme, aby plocha ZMK v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950132	553 / Sídliště Jižní Město I. jih Nesouhlasíme s navrhovanou zastavitelností 60% v transformačních plochách 411/553/2038. 411/553/2040, požadujeme zastavitelnost snížit na 20% a zachovat parkový charakter ploch.
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950111	553 / Sídliště Jižní Město I. jih

4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950137	<p>Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejně vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejné vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou.</p> <p>553 / Sídlíště Jižní město I. jih</p>
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950141	<p>411/553/2039 - okolí stanice metra Háje. Nechceme zde žádné výškové budovy, v okolí jsou obytné budovy s výškovou hladinou 6-8 pater, negativně by to ovlivnilo bydlení, takže výšková hladina max. jako okolní zástavba. Na tuto lokalitu je zadána územní studie!!!</p> <p>553 / Sídlíště Jižní Město I. jih</p>
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950139	<p>413/553/2008 - území, kde výšková zástavba (6 pater) přechází v nízkou vilovou zástavbu, navíc území v doteku s přírodním parkem Botič - Miličov. Ponechat lokalitu jako nezastavitelnou - park nebo max. pro zástavbu max. dvoupatrovými domy, tedy stejnou výškou jako je v okolí. Tak jako tomu je u vedlejší související lokality 413/553/2007.</p> <p>553 / Sídlíště Jižní Město I. jih</p>
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950115	<p>415/553/4043 - jedná se o území v přírodním parku Botič - Miličov, z tohoto důvodu bylo již dvakrát staženo zjišťovací řízení. Lokalitu požadujeme přeměnit na nezastavitelné území - park a vytvořit zelený prstenec kolem Hostivařské přehrady.</p> <p>553 / Sídlíště Jižní Město I. jih</p>
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950113	<p>Hřiště s parkem mezi školou Květnového vítězství a Brandlovou požadujeme vyznačit jako nezastavitelné území, značka 12 pater v návrhu Metropolitního plánu neodpovídá stávajícímu stavu, a proto je zapotřebí ji nahradit nulou dle stávajícího stavu.</p> <p>553 / Sídlíště Jižní Město I. jih</p>
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950130	<p>Je zapotřebí snížit výšky v Markušově ulici z 12 pater na aktuálních 8 pater a v severní části Markušovy z 21 pater na aktuálních 12 pater.</p> <p>553 / Sídlíště Jižní Město I. jih</p>
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950125	<p>Nesouhlasíme s navrhovanými výškami 6 NP v transformačních plochách 411/553/2038, 411/553/2040, požadujeme podlažnost 3 patra, aby odpovídala stávajícím objektům se zachováním stávajícího stavu izolační zeleně podél Opatovské respektive Hviezdoslavové.</p> <p>553 / Sídlíště Jižní Město I. jih</p>
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950119	<p>Nesouhlasíme s navyšováním podlažnosti na 21 podlaží při Markušově ulici, ulici Podjavorinské. Doubravické. Zdiměřické a obecně všude, kde se stávající hladina 12 pater takto navyšuje.</p> <p>553 / Sídlíště Jižní Město I. jih</p>
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950109	<p>Požadujeme, aby komerční plochy - původní nákupní střediska na Jižním Městě I byly chráněny.</p> <p>553 / Sídlíště Jižní Město I. jih</p>
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950105	<p>Požadujeme, aby plochy IZ v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</p> <p>553 / Sídlíště Jižní Město I. jih</p>
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950107	<p>Požadujeme, aby plochy ZMK v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</p> <p>553 / Sídlíště Jižní Město I. jih</p>
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950143	<p>Požadujeme, aby plochy ZP v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</p> <p>553 / Sídlíště Jižní Město I. jih</p>
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950121	<p>Území nad Přehradou, přírodní park chráněn právním předpisem HMP, na základě zák. č. 114/92 Sb., předmětem ochrana krajinného rázu podle § 12. Zahnutí území do lokality 553 s modernistickou strukturou zástavby a vymezení jako transformační plocha zcela absurdní, a neodpovídá realu. Prioritou by měla být ochrana či posílení přírodní funkce.</p> <p>553 / Sídlíště Jižní Město I. jih</p>
			<p>V lokalitě jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy: Rozvojová plocha 413/553/2007 o rozloze 41663 m2 Typ struktury: zahradní město Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZBm do 6 000m2 : 35% pro střední bloky ZBs od 6 000 do 12 000m2 : interpolací pro velké bloky ZBv od 12 000m2 : 20%</p>
			<p>Transformační plocha 411/553/2038 o rozloze 72 147 m2 Typ struktury: modernistická struktura Způsob využití: obytná</p>

			<div>Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se Zastavitelnost plochy: 60%</div> <div>Transformační plocha 411/553/2039 o rozloze 114 270 m2 Typ struktury: modernistická struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se Zastavitelnost plochy: 60%</div> <div>Transformační plocha 411/553/2040 o rozloze 99 848m2 Typ struktury: modernistická struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se Zastavitelnost plochy: 60%</div> <div>Rozvojová plocha 413/553/2008 o rozloze 24 655m2 Typ struktury: modernistická struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se Zastavitelnost plochy: 30%</div> <div>Skupina [T+R] ploch [415/553/4043] se skládá z celkem 3 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 58 071 m2 a jako pro celek pro ni platí: Typ struktury: areál vybavenosti Způsob využití: rekreační Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se Zastavitelnost plochy: 20%</div> <div>Nesouhlasíme s vymezováním rozvojových a transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládáme za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu". Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.</div>
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950123	<div>553 / Sídliště Jižní Město I. jih</div> <div>Výšky</div> <div>Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme. Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR.</div> <div>Jako cílový charakter se uvádí: „Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volně zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, na vymezených transformačních plochách doplnění zástavby, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, doplnění veřejné vybavenosti a napojení lokality na síť tramvajové dopravy." S touto charakteristikou je v příkrém rozporu způsob výškové regulace pomocí čtverců 100 m x 100 m, který tuto „dvoupatrovost" nereflektuje s dostatečnou spolehlivostí.</div>
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950117	<div>553 / Sídliště Jižní Město I. jih</div>
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950082	<div>Za zcela nepřijatelné je 21 podlaží severně od Michnovy ulice, kde je nyní park a 2 podlažní zdravotní středisko. Požadujeme snížení na 2 patra.</div> <div>634 / Na Jelenách</div>
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950186	<div>MUP ruší izolační zeleň na válu podél dálnice, funkčnost válu i zeleně při odhlučnění, zeleň příznivý vliv na zhoršenou kvalitu ovzduší.</div> <div>977 / Krčský les</div>

			Označení výšek, které neodpovídají skutečnosti (červený kroužek) a navrhovaných výšek, se kterými nesouhlasíme (žlutý kroužek).
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949909	MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) pro zastavění stavebního bloku (např. v modernistické struktuře) a bude tedy na subjektivním uvážení stavebního úřadu (či OÚR MHMP), co je přijatelné. Takový přístup je nepřijatelný a silně korupční. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků.
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949940	Nesouhlasíme s tím, aby stávající a nové parky byly vymezeny jako nestavební bloky v zastavitelném území a požadujeme, aby byly vymezeny jako součást nezastavitelného území. Rovněž nesouhlasíme s čl. 90 o umíst'ování budov a staveb v parcích. Nesouhlasíme s tím, že by v zeleni měly být umíst'ovány budovy nebo stávající budovy rozšiřovány. V plochách parků je možné umíst'ovat pouze takové stavby, které přímo souvisí s péčí o park, nebo které jsou nezbytné k využití plochy zeleně k jejímu účelu (tj. např. veřejně WC). Zásadně nesouhlasíme s tím, aby v parcích mohlo dojít k umíst'ování jiných budov, jako např. kluboven, restaurací nebo jiných staveb komerčního vybavení. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby bez podrobnější regulace mohly být pod plochami zeleně umíst'ovány podzemní budovy.
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949872	Obecné připomínky k MPP
			Předložený dokument je natolik flexibilní, že nezaručuje právní jistoty jednotlivých aktérů v daném území, a proto není použitelný pro rozhodování správních úřadů. Rozhodování správních orgánů ani samosprávy podle něj nebude předvídatelné. Návrh MPP rovněž nezaručuje udržitelný rozvoj Prahy. Dokument je v rozporu se stavebním zákonem, ZÚR hl. m. Prahy i s vlastním zadáním. Žádám proto, aby byl zásadním způsobem přepracován.
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949903	Stanovení výšek způsobem užitým v MPP je zcela nepřijatelné. Jedná se o systém, který není prověřený praxí v žádném jiném městě ve světě. Rastr čtverců 100x100 metrů je v praxi nevyužitelný. V modernistické struktuře, kde se střídají vyšší domy s nízkými areály veřejné vybavenosti, je rastr čtverců 100x100 metrů nepoužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nově kompozice navrhované zástavby, je Jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku - prostorové i funkční - zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR" za naprosto nekoncepční. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.
			Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z MPP vypuštěna a aby byla hladina výšek určena výše uvedeným způsobem.
			Navíc upozorňujeme, že výškové rozpětí je naprosto nevyhovující. Pokud má dům 13 podlaží, ale v MPP je uvedeno 21, protože rozpětí je 13 - 21, tak je to velmi zavádějící údaj.
			Díky hrubému rozlišení výškových hladin a případným chybám ve stávající výškové hladině dochází k dramatické změně hodnoty pozemků. Na základě současné praxe (nejen na Praze 11) se obáváme toho, že namísto hledání nejlepší architektury bude docházet k absurdním pokusům vysát co největší možnou plochu vyšších čtverců. Každý stavebník (developer) si přísně hlídá limity, které jsou na pozemcích možné a bude se je vždy snažit naplnit.
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949953	Zásadně nesouhlasíme se stavbou nazvanou Mimoúrovňová křižovatka Újezd u Průhonic označenou číslem 614/914/1019 a se stavbou 610/-/104 Vestecká spojka — návrh. Požadujeme s vypuštěním této křižovatky a návrhu Vestecké spojky z návrhu MPP. Stavba křižovatky na EXITU 4 DI a Vestecké spojky není ve veřejném zájmu, ale v zájmu majitelů pozemků v plánované Západní komerční zóně Průhonice. Přičemž realizační náklady těchto dvou staveb ve výši 3 mld. Kč mají být financovány z veřejných zdrojů. V SEA chybí vyhodnocení vlivů této významné křižovatky přesahující hranice hl. m. Prahy.
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949947	Celoměstský systém zeleně (CSZ)
			Podle platného územního plánu platí:
			Na území města je vymezen a chráněn celoměstský systém zeleně. V monofunkčních plochách zeleně, které jsou součástí celoměstského systému zeleně, je přípustné umíst'ovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvlášť chráněných území přírody. Celoměstský systém zeleně je vymezen ve výkresech č. 4 a č. 31
			V platných Zásadách územního rozvoje (ZUR) je uvedeno (str. 12, 2.4.2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel) d) zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako <i>základ pro celoměstský systém zeleně</i> a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy.
			V textové části Odůvodnění Metropolitního plánu, str. 159 je uvedeno: <i>V koncepcích dopravní a technické infrastruktury a koncepci krajiny je v Metropolitním plánu respektován, řešen a upřesněn nadřazený systém dopravní a technické infrastruktury, protipovodňové ochrany, ÚSES a celoměstský systém zeleně vymezený v ZÚR hl. m. Prahy. Celoměstský systém zeleně Je upřesněn prostřednictvím hierarchicky rozlišených parků městských (v zastavitelném území) i krajinných (v navazujícím nezastavitelném území), hierarchické úrovně Jsou metropolitní, čtvrt'ová, lokální, místní. Součástí celoměstského systému zeleně Jsou i nestavební bloky nezařazené do městských parků, zejména menší lesy na lesních pozemcích, a směrem do otevřené krajiny pás krajinného rozhraní.</i>
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949930	V žádném výkresu není uvedeno, která zeleň do CSZ patří. Všechna? Požadujeme, aby CSZ byl uveden v grafické části MPP. Zrušení CSZ, tak jak je definován stávajícím ÚP, je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, a to: „Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému", stejně jako s doporučením SEA, že „zachování prostupnosti krajiny má zásadní význam jak pro živočišné a rostlinné druhy, tak pro člověka. Pro biotu je prostupnost důležitá z hlediska migrace druhů, která je předpokladem zachování biodiverzity."
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949932	MPP nerespektuje metodiku Ministerstva pro místní rozvoj „Principy a pravidla územního plánování", která zdůrazňuje, že je třeba „respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa"... Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je třeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby".
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949890	Návrh MPP není v souladu se Zásadami územního rozvoje Prahy, což je naprosto zásadním porušením zákona. Jedná se zejména o vymezení územního systému ekologické stability (ÚSES), vymezení některých zastavitelných ploch či vymezení veřejně prospěšných opatření k založení skladebných částí ÚSES.
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949890	Nesouhlasíme s navrženým rozšiřováním zastavitelného území na úkor území nezastavitelného tak, jak je tomu např. v lokalitě 076 / Roztyly (současná rozsáhlá nezastavitelná plocha S03 - v návrhu MPP zastavitelná rekreační plocha).
			Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.
			Navrhovaná rozšíření zastavitelného území jsou též rozporu s usnesením RMČ MČ Praha 11 č. 0699/19/R/2015 (nerozšiřovat zastavitelné území) a usnesením zastupitelstva MČ Praha 11 č. 0011/1/Z/2014 ze dne 10. 11. 2014 - veřejný zájem občanů Prahy 11, a to z hlediska ochrany zdraví a životního prostředí, ochrany obyvatel před hlukem, imisemi, ochrany chráněných živočichů, ochrany ploch zeleně, a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami: 2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy 4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949920	Požadujeme, aby v lokalitách (areálech občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebylo možné umíst'ovat jiné stavby (viz články č. 145 odst. 2 a č. 146 odst. 1) bez stanovení přesných pravidel pro jejich umíst'ování. V případě, že by tato ustanovení byla v MPP ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo na čistě na správním uvážení v konkrétním řízení.

4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949924	<p>V textové části MPP čl. 149, odst. (1) je uvedeno:</p> <p>(1) Metropolitní plán stanovuje hlavní síť stávající veřejné vybavenosti, která je určena k zachování. Pro účely ochrany se vymezuje pouze síť občanské a rekreační vybavenosti, stávající objekty komerční vybavenosti Metropolitní plán nevymezuje.</p> <p>Ale v příloze 7 jsou uvedeny plochy komerční vybavenosti a v Textové části odůvodnění, kde je výčet 26 ploch komerční vybavenosti, je uvedeno:</p> <p>Odůvodnění vymezení jednotlivých ploch komerční vybavenosti:</p> <p>u každé plochy je toto zdůvodnění: plocha je vymezena kvůli své poloze v jádru sídliště</p> <p>Zpracovatel MPP by se měl rozhodnout, zda plochy komerční vybavenosti bude chránit či nikoli. Pokud ne, nemůže chránit žádnou plochu, pokud ano, je třeba zdůvodnit, kterou plochu a proč.</p> <p>Požadujeme, aby komerční plochy - původní nákupní střediska na Jižním Městě I byly chráněny stejně jako jsou chráněny komerční plochy - původní nákupní střediska na Jižním Městě II (800/549/2138 - plocha je vymezena kvůli své poloze v jádru sídliště, 800/542/2192 - plocha je vymezena kvůli své poloze v jádru sídliště).</p> <p>V transformačních územích nejsou stanovena prakticky žádná pravidla pro zástavbu. Není zřejmé, kde mají být plochy veřejné vybavenosti a proč, stejně jako není zřejmé, kterých pozemků se veřejná vybavenost dotkne. Tento systém není jednoznačný pro rozhodování v území. Požadujeme, aby v rozvojových a transformačních územích byla veřejná vybavenost vymezena konkrétně (na konkrétních pozemcích). Nevymezení konkrétních pozemků pro návrh veřejné vybavenosti navíc povede k soutěži developerů a co nejrychlejší vytěžení území podle pravidla "Kdo dřív přijde, ten dřív mele". Požadujeme definování jasných podmínek pro zajištění vybavenosti případně nové zástavby. Obáváme se toho, že rozvojová a transformační území - atraktivní pro investory - budou nerovnoměrně a nekoncepčně zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti a vybavení veřejného prostranství. Požadujeme, aby MPP vyhodnotil, zda jsou zapotřebí nové plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil.</p> <p>ZMK - zeleň městská a krajinná Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Požadujeme, aby plocha ZMK v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</p> <p>Zrušení regulativu izolační zeleň používaného stávajícím územním plánem je v rozporu se závěrečnou podmínkou SEA (podmínka č. 4), že „v případě navrhovaných dopravních staveb: 610/-/87, Přeložka silnice 1/12 - Pražský okruh (SOKP) - hranice HL. m. Prahy budou vytvořeny územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach.“ Požadujeme, aby tímto způsobem byly odstíněny všechny významné komunikace tam, kde IZ vymezuje stávající ÚP a dále tam, kde lze nové plochy IZ definovat.</p> <p><u>Připomínky k SEA</u></p> <p>Nesouhlasíme se způsobem vyhodnocení vlivů návrhu MPP na životní prostředí a lidské zdraví (SEA). Nesouhlasíme se závěry SEA, které značně bagatelizují negativní dopady MPP na životní prostředí a lidské zdraví.</p> <p>Nesouhlasíme s tendencí odsouvat řešení problémů se vzrůstajícím počtem obyvatel a ploch obytného území vystaveným nadlimitním hodnotám hluku (jak bylo vyhodnoceno v SEA), potažmo znečištění ovzduší až do navazujícího procesu EIA či do územních řízení. Požadujeme, aby veřejný zájem na ochraně lidského zdraví byl uplatněn již v MPP, a to např. omezením intenzity navrhované zástavby, nerozšiřováním zastavitelného území, zachováním maximálního podílu zeleně.</p> <p>V rámci SEA nebyl vyhodnocen vliv návrhu MPP na biodiverzitu a vliv na klima, a to zejména ve vztahu ke skutečnosti, že návrh MPP nedostatečně chrání zeleň, převádí velké množství nezastavitelných ploch (vymezených dle současného ÚP) do ploch zastavitelných, zcela ruší izolační zeleň, celoměstský systém zeleně. V rámci SEA byl vyhodnocen pouze vliv MPP na ZCHÚ.</p> <p>Jako opatření k omezení vlivů MPP na místní klimatické podmínky dokumentace SEA v závěrečných podmínkách (podmínka č. 6) uvádí pouze následující: „Zlepšovat mikroklimatické podmínky města prostřednictvím víceúčelově pojaté zelené infrastruktury, zejména při řešení transformace, resp. rozvoje lokalit oblastech se špatnou nebo zhoršenou bonitou klimatu.“ Domníváme se, že návrh MPP postupuje přesně opačným způsobem - ruší ochranu zeleně, zvyšuje podíl zastavitelných ploch, významně zahušťuje zástavbu, místo izolační zeleně podél komunikací umožňuje výstavbu „bariérových“ stavebních bloků, které mají ostatní objekty izolovat. S těmito rozpornými navrhovanými opatřeními zásadně nesouhlasíme.</p> <p>K ochraně biodiversity je v SEA uvedeno, že „zachování prostupnosti krajiny má zásadní význam jak pro živočišné a rostlinné druhy, tak pro člověka. Pro biotu je prostupnost důležitá z hlediska migrace druhů, která je předpokladem zachování biodiverzity.“ Domníváme se, že návrh MPP postupuje přesně opačným způsobem - ruší ochranu zeleně včetně celoměstského systému zeleně, který návaznost zelených ploch zaručoval, MPP dále zvyšuje podíl zastavitelných ploch, významně zahušťuje zástavbu, místo izolační zeleně podél komunikací umožňuje výstavbu „bariérových“ stavebních bloků. S těmito rozpornými navrhovanými opatřeními zásadně nesouhlasíme.</p> <p>V rozporu se zrušením regulativu izolační zeleň používaného stávajícím územním plánem je též závěrečná podmínka SEA (podmínka č. 4), že „v případě navrhovaných dopravních staveb: 610/-/87, Přeložka silnice 1/12 - Pražský okruh (SOKP) - hranice HL. m. Prahy budou vytvořeny územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach.,,</p> <p>Požadujeme, aby tímto způsobem byly odstíněny všechny významné komunikace tam, kde IZ vymezuje stávající ÚP a dále tam, kde lze nové plochy IZ definovat.</p> <p>Metropolitní plán rovněž nechrání veřejné zdraví:</p> <p>Současná hluková zátěž na velké části území Prahy 11 překračuje limity. Tento stav je vidět na příkladu hodnocení hlukové zátěže pro plánovanou tramvajovou trať, která má procházet Prahou 11 (viz SEA ke změně Z2798/00). V Praze 11 je umístěno 13 bodů pro vyhodnocení hluku. Ve dne je překročen limit hluku v 10 bodech a v noci ve 12 bodech. Po zahrnutí hluku způsobeným provozem tramvají, vyhovuje limitu hluku jen jeden bod ve dne. Je nezákonné navrhovat další velkou zátěž, tam kde jsou limity hluku již překračovány. MPP má současnou špatnou situaci zlepšovat a ne ji svým návrhem dále zhoršovat.</p> <p>V materiálu TO_Textová_část_odůvodnění_K01-08,-K10-16.pdf strana 213 se uvádí: „1. V lokalitách s předpokládanou hlukovou expozicí přesahující hodnoty platných hygienických limitů lze doporučit zásadu, aby nové chráněné stavby nebyly umístovány do nadlimitně zasažených území. Jejich umístění je možné za předpokladu realizace účinných protihlukových opatření a prokázání jejich pozitivního účinku.“ Na straně 214 se uvádí: „Reakce projektanta: Požadavek je nutné zohlednit při následných řízeních, případně je nutné zohlednit při zadání a v průběhu zpracování návrhu podrobnějších územně plánovacích dokumentací a územního plánu vymezené části Prahy.“ Z předchozího textu je vidět, že problematiku řešení hluku odkládají do budoucna kdy je už obtížné řešitelná. S tímto přístupem důrazně nesouhlasíme.</p> <p>Již dnes jsou hygienické limity pro hluk z dopravy, i bez nové výstavby, překračovány. Přesto jsou v těchto lokalitách návrhem MPP vymezovány nové plochy k intenzivnímu zastavění.</p> <p>Již v současné době je řada lokalit na území Prahy 11 nadlimitně zatížena hlukem. Mezi nejvýznamnější obytné lokality patří 553/Sídliště Jižní Město I. jih (jedná se o 2. nejzatíženější obytnou lokalitu v Praze) a lokalita 077/Opatov. Jedná se o lokality, u nichž Akustická studie signalizuje nadlimitní zátěž v převažující části jejich celkové výměry!</p> <p>SEA uvádí, že v těchto významných obytných lokalitách bude nutné v rámci jejich dalšího rozvoje zohledňovat úroveň akustické zátěže. Přesto se problém s expozicí obyvatel hluku odsouvá do procesu EIA či správního řízení (individuální posuzování záměrů) a návrh MPP v předmětných a dalších lokalitách na Praze 11 navrhuje významné zahuštění zástavby.</p>
------------------	-----------	---------	--

V SEA je konstatováno; „Výpočty a analýzy akustické situace v Hl. m. Praze prokázaly, že ve výhledovém stavu za předpokladu naplnění podmínek Metropolitního plánu bude vzhledem k charakteru intravilánu hl. města docházet k překračování hygienických limitů platných dle současně legislativy. Z hlediska nadlimitně ovlivněných obytných ploch a obyvatel je nejvýznamnějším zdrojem hluku automobilová doprava. Významným zdrojem hluku je i tramvajová doprava.“

Na základě srovnání následujících map nadlimitně zatíženého území hlukem z dopravy (z akustické studie k SEA) lze jasně vidět dramatický nárůst zatížení způsobené navýšením dopravy a zastavěnosti území díky realizaci zástavby dle návrhu MPP. Přesto je tento rozdíl v rámci akustické studie zlehčován, návrh MPP významným způsobem umožňuje zahuštění stávající zástavby, MPP, stejně jako SEA odsouvají řešení problému s expozicí hluku do dalších fází posuzování jednotlivých záměrů či rozhodnutí na vyšší politické úrovni. Nesouhlasíme se zvyšováním počtu obyvatel vystaveným zvýšené míře zdravotního rizika a s výše uvedeným alibistickým přístupem MPP zásadně nesouhlasíme.

Počet nadlimitně ovlivněných obyvatel hl. m. Prahy celkovou dopravou pro Metropolitní plán je ve dne 297 656 osob a v noci je 416 522 osob. Počet nadlimitně ovlivněných obyvatel hl. m. Prahy celkovou dopravou pro platný Územní plán je ve dne 195 672 osob a v noci je 289 603 osob. Dokument jako je Metropolitní plán nemůže důsledky svých návrhů překračovat zákon, zde zákonné limity hluku. Jeho návrh je tedy z tohoto hlediska nezákonný.

Rozsah zpracované rozptylové studie (na pouhých 30 stranách) je pro takto významný a komplexní dokument, jako je návrh MPP, zcela nedostatečný. Posouzení vlivů na kvalitu ovzduší se omezuje na konstatování, že v r. 2050 budou již všechna auta moderní, splňující emisní normy a na území Prahy tedy nebude problém s překračováním limitů pro znečišťující látky. Proti tomuto idealizovanému zhodnocení hovoří celá řada faktů:

- Praha patří v současné době k nejvíce znečištěným oblastem z hlediska ovzduší v ČR
- stáří vozového parku v ČR je jedno z nejvyšších v rámci Evropy, jeho obměna je velmi pomalá
- 5% až 15% vozidel s dieslovým motorem má odmontovány či úmyslně poškozeny filtry pevných částic
- dle zpráv SZÚ v Praze předčasně umírají stovky Pražanů (500 - 700 lidí/rok) díky nadměrnému znečištění prachem. Tento trend je pravidelný a dlouhodobý. Znečištění ovzduší vyvolává i další závažné problémy jako je např. rakovina plic, kardiovaskulární a respirační onemocnění apod.

Rozptylová studie nevyhodnotila imisní zátěž z hlediska krátkodobých imisních limitů pro NO2 a PM10, a to i přesto že s překračováním těchto limitů jsou v Praze dlouhodobé problémy.

V Praze se na znečištění ovzduší podílí zejména automobilová doprava, přesto návrh MPP umožňuje významné zahuštění zástavby v Praze, nárůst obyvatel a s tím související nárůst automobilové dopravy. Jen na území Prahy 11 návrh MPP umožňuje k r. 2050 nárůst obyvatel o 55 %.

V dokumentaci SEA je konstatováno, že „Z provedeného vyhodnocení vyplývá, že relevantní vlivy na zdraví obyvatel lze očekávat zejména v případě suspendovaných částic a dále benzo[a]pyrenu, kde jsou účinky na zdraví obyvatel posuzovány jako bezprahové, a tudíž se vyskytují i při velmi nízkých koncentracích na úrovni imisního pozadí. Část obyvatel Prahy se tak bude (oproti stávajícímu stavu, kde se to týká naprosté většiny populace) nacházet v oblastech se zvýšenou mírou zdravotního rizika.“

Přesto návrh MPP významným způsobem umožňuje zahuštění stávající zástavby> MPP, stejně jako SEA odsouvají řešení problému s expozicí obyvatel do dalších fází posuzování jednotlivých záměrů či rozhodnutí na vyšší politické úrovni. Nesouhlasíme se zvyšováním počtu obyvatel vystaveným zvýšené míře zdravotního rizika a s výše uvedeným alibistickým přístupem MPP zásadně nesouhlasíme.

Z porovnání následujících imisních map Prahy pro roční koncentrace NO2 je na první pohled zřejmé, že rozptylová studie v rámci SEA značně bagatelizuje negativní dopady MPP na kvalitu ovzduší v Praze, potažmo na lidské zdraví.

Tvrzení rozptylové studie, že stávající imisní stav v Praze Je až na zvýšené koncentrace benzo(a)pyrenu bezproblémový je krajně zavádějící. Pro srovnání uvádíme výsledky měření provedených v okolí křížení ulic Spořilovská X Hlavní a Jižní spojka x ul. 5. května ústavem ÚEM AV ČR, potvrzující významné překračování imisního limitu pro BaP, stejně jako pro jemný prach PM2,5. Měření byla provedena ve třech měřicích bodech v termínech od 27. 1. do 3. 2. 2014 a od 24. 3. do 21. 3. 2014. Výsledky měření potvrdily překračování ročního imisního limitu PM2,5 ve venkovním ovzduší i ve vnitřním prostředí bytů a dále překračování ročního imisního limitu BaP ve venkovním ovzduší. Získané výsledky rovněž potvrzují, že znečištění ovzduší může nepříznivě ovlivňovat zdraví lidí, a to zejména dětské populace. Zprávu je možné nalézt na webu Magistrátu hl. m. Prahy. Překračování imisních koncentrací PAD, resp. BaP nelze brát na lehkou váhu, protože BaP má bezprahový karcinogenní účinek. WHO doporučuje, aby byl v ovzduší omezován na nejnižší možnou úroveň. Vedle toho poškozuje genetický materiál - DNA. K poškození DNA může dojít už u plodu v průběhu těhotenství nebo poté v předškolním věku. Důsledkem je pak v dospělosti např. zvýšený výskyt kardiovaskulárních onemocnění, diabetů, disfunkce ledvin a obezity. Imisní limit daný zákonem o ochraně ovzduší omezuje pouze imisní koncentrace benzo(a)pyrenu, ten je nicméně jednou ze sloučenin široké skupiny PAU (polycyklických aromatických uhlovodíků). Tato skupina zahrnuje celou řadu dalších zástupců s prokazatelnými karcinogenními účinky na člověka. Jedná se např. o benz(a)antracen, chrysen, benzo(b)fluoranten, benzo(k)fluoranten, dibenzo(a,h)an-tracen, indeno(1,2,3-c,d)pyren. Např. během roku 2011 byla na měřicí stanici Libuš na Praze 4 zaznamenána celková koncentrace této skupiny karcinogenních PAU 7,54 ng/m³ zatímco na stanici Průmyslová na Praze 10 to bylo 8,1 ng/m³ (viz web SZÚ Praha) - v porovnání s limitem pro roční průměrné koncentrace BaP 1 ng/m³. Uvažování pouze BaP vede k výraznému podhodnocení rizika ohrožení lidského zdraví karcinogenními látkami vnášenými do ovzduší.

Pro srovnání dále uvádíme výsledky měření z nejbližších okolních stanic automatického imisního monitoringu ČHMÚ (viz následující tabulka) - překračování denních limitů pro prachové částice PM₁₀ (tzn. 50 µg/m³) a povolené četnosti překročení (max. 35 krát za rok) dle zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší.

Podle vyjádření ČHMÚ (Ing. Jana Ostatnická, Odd. informačních systémů kvality ovzduší) se podmínky zájmového území mnohem více podobají podmínkám v okolí imisní stanice Pha10-Průmyslová. Důvodem je přítomnost dálnice D1.

Z hlediska překračování imisních koncentrací oxidu uhličitého NO2 upozorňujeme na údaje z monitorovacích stanic umístěných přímo na Jižním městě provozované Městskou částí Praha 11 v lokalitách ulice K dubu a ul. Vidimova. Prezentované údaje ukazují, že průměrné roční koncentrace NO₂ se v širším okolí posuzovaného území pohybují na hraně či dokonce překračují imisní limitu 40 ug/m3 stanovený zákonem č.201/2012 Sb. z hlediska ochrany lidského zdraví.

Rozptylová studie ani hodnocení vlivů návrhu MPP na lidské zdraví nevyhodnotila imisní zátěž z výfukových plynů z dieslových motorů, které patří mezi prokázané lidské karcinogeny (Zdroj: IARC Press Release no. 213,12. 6. 2012).

Složky vylučované naftovými motory jsou převážně tvořené nanočásticemi, které mohou způsobovat rakovinu, ale i astma, chronická onemocnění dýchacích cest, infarkt, poruchy imunitního systému, kardiovaskulární, neurodegenerativní a další nemoci. Na rozdíl od větších částic, které se zachycují v horních cestách dýchacích, nemá proti nanočásticím lidský organismus účinné obranné mechanismy. Nanočástice pronikají hluboko do plicních sklípků, kde se jich až desítky procent zachycují. Odtud mohou pronikat buněčnou membránou, přes kterou větší částice neprojdou, do krevního oběhu a jsou roznášeny do dalších orgánů. Nanočástice navíc kvůli nízké váze vydrží ve vzduchu mnohem déle než částice o velikosti PMIO. Nejvíce jedovatých a karcinogenních látek se váže právě na jemnější nanočástice. Například polycyklické aromatická uhlovodíky (PAU), se vážou spíše na částice o velmi malém průměru než na větší. A to dokonce na nanočástice o průměru od jednoho do sta nanometrů, které běžné přístroje vůbec nejsou schopné zachytit. Skutečný stav ovzduší v okolí dopravních tepen je tak podle vědců mnohem vážnější, než se jeví. Při tvorbě dopravních koncepcí a reálných opatření by tak podle Topinky měli politici a experti zohledňovat nejen kvantitu, ale i kvalitu částic, především však jejich zdravotní rizika. (Zdroj: V kolonách jsou emisní normy k ničemu. Česká pozice, Jan Charvát, 21. 2. 2013)

V materiálu Státního zdravotního ústavu „Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví“ (listopad 2013, příloha 3) se na straně 9 uvádí: "Prokazatelný zdravotní účinek expozice suspendovaným částicím se uvádí Již

při průměrných ročních koncentracích částic PM_{2,5} 11 - 15 µg/m³. ... WHO uvádí pro krátkodobou expozici vzestup celkové mortality o 0,5 % při zvýšení denní koncentrace PM_{2,5} o 5 µg.m³. Pro chronickou expozici se uvádí nárůst mortality o 6% při zvýšení průměrných ročních koncentrací PM_{2,5} o 10 µg.m³. Směrné hodnoty WHO Jsou pak uvedeny v následující výši:

- částice PM_{2,5} -10 µg.m³ pro průměrné roční koncentrace a 25 µg.m³ pro 24-hodinové koncentrace
- částice PM₁₀-20 µg.m³ pro průměrné roční koncentrace a 50 µg.m³ pro 24-hodinové koncentrace.

Obě mezní hodnoty jsou již na území Jižního Města překračovány a tím je již nyní významným způsobem ohrožováno zdraví místních obyvatel.

4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949998	<div>062/ Chodov komerce</div> <div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div><div></div></div></div><div><div><div></div><div></div></div></div><div><div><div></div></div></div></div></div><div><div>Zastavitelnost: zastavitelná, stavební</div><div>Typ struktury: hybridní</div><div>Stabilita: stabilizovaná</div><div>Využití území: obytné</div></div></div> <div><div>Připomínka:</div><div>Nesouhlasíme s tím, ze Metropolitní plán v lokalitě nechrání všechny stávající plochy zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací daně lokality. Nesouhlasíme s možností umístit věže v této lokalitě. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením plochy ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy) a izolační zeleně stavebními bloky, požadujeme, aby pásy izolační zeleně podél ulice Pod Chodovem zůstala zachována. Nesouhlasíme s určeným typem struktury lokality.</div></div>
------------------	-----------	---------	--

			<div>Odůvodnění: Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejm. ploch určených pro školství a zdravotnictví.</div> <div>V popisu lokality se píše: Lokalita Chodovec rozvoj Je vymezena Jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů Je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství, která Je napojena na lokalitu krajinného rozhraní Trojmezí a doplnění občanské vybavenosti v Knovízské ulici.</div>
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950145	<div>Celá lokalita je rozvojová, přitom nejsou stanoveny žádné parametry.</div> <div>363 / Starý Chodov</div> <div><div><div>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební</div><div>• Typ struktury: zahradní město</div><div>• Stabilita: stabilizovaná</div><div>• Využití území: obytně</div></div></div> <div>Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení a zeleně. Požadujeme, aby byly jako nezastavitelné zachovány plochy ZMK, ZP a IZ</div> <div>Odůvodnění: Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejm. ploch určených pro školství a zdravotnictví.</div>
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950157	<div>364 / Litochleby</div> <div><div><div>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební</div><div>• Typ struktury: zahradní město</div><div>• Stabilita: stabilizovaná</div><div>• Využití území: obytné</div></div></div>
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950171	<div>Rastr výškové regulace umožňuje v lokalitě pojmenované jako „zahradní město" při ulici Brechtově 12podlažní zástavbu, při ulici V Průčelí a na východním konci ulice Pištěkovy 8 podlažní a podél ulice Květnového vítězství mezi Volkovovou a Vycpálkovou ulicí zástavbu 8 respektive 6 podlažní. Kvalitě obytného prostředí „zahradního města" zajisté uškodí těsné sousedství 21podlažní zástavby, která může nahradit stávající 12patrovou při Markušově ulici.</div> <div>365 / Staré Háje</div> <div><div><div>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební</div><div>• Typ struktury: zahradní město</div><div>• Stabilita: stabilizovaná</div><div>• Využití území: obytné</div></div></div>
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950058	<div>Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejné vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou.</div> <div>542 / Sídliště Chodov</div> <div><div><div>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební</div><div>• Typ struktury, modernistická</div><div>• Stabilita: stabilizovaná</div><div>• Využití území: obytné</div></div></div>
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2950018	<div>Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení, sportu a zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací dané lokality. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením ploch nezastavitelné zeleně zastavitelným parkem ve volné zástavbě. Požadujeme, aby pásy izolační zeleně podél ulic Roztylská a Na Jelenách zůstaly zachovány a aby byly jako nezastavitelné zachovány plochy ZMK a ZP.</div> <div>Odůvodnění: Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejm. ploch určených pro školství a zdravotnictví.</div> <div>549/ Sídliště Horní Roztyly</div> <div><div><div>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební</div><div>• Typ struktury: modernistická</div><div>• Stabilita: stabilizovaná</div><div>• Využití území: obytné</div></div></div> <div>Připomínka: Nesouhlasíme s popisem lokality Sídliště Horní Roztyly v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán). Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení a zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací dané lokality. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením izolační zeleně stavebními bloky, požadujeme, aby pásy izolační zeleně včetně zemních protihlukových valů podél ulic Ryšavého, Na Jelenách, Pod Chodovem a Roztylská zůstaly zachovány.</div> <div>Odůvodnění: Popis lokality: Lokalita Sídliště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu Je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků. Jakými Jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality... Tento popis je nepřesný, neboť lokalita má složitější strukturu. Jihozápadně od ulice Ryšavého je lokalita tvořena modernistickou strukturou. Severovýchodně od ulice Ryšavého je lokalita z části tvořena modernistickou strukturou, která má podél jižní strany ulice Hrdličkovy blokový charakter. V severní části lokality východně od ulice Ryšavého je zástavba tvořena řadovými rodinnými domy se zahrádkami. Celý tento popis je třeba vzít v úvahu při rozhodování o území.</div>
			<div>Navíc je lokalita nedílně spojena s částí lokality Chodov Komerce, neboť logistické areály firem v ul. Hvoždanská lze dopravně obsloužit ulicemi (zejména Kloknerova) vedoucími skrze obytnou část sídliště, podél areálů mateřských školek, což způsobuje časté kolize nejen s chodci ale i osobními automobily.</div>
			<div>V textové části odůvodnění, krycím listu lokality se uvádí:</div>

ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ A REGULATIVU LOKALITY
I/SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ

*Lokalita Sídliště Horní Roztyly Je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména shodné doby založení struktury a prostorového uspořádání. Lokalita Je součástí zástavby Jižní Město II. Ulice Ryšavého dělí lokalitu na dvě části (severovýchodní sevřenou ulicemi **Brněnskou**, Ryšavého a Jihozápadní mezi Krčským lesem a ulicí Ryšavého) a odděluje Je od stanice metra a autobusového nádraží Roztyly. Sídliště bylo postaveno v 80. a 90. letech, autory Jsou Ing, arch, J. Zelený a Ing. arch. Z. Rothbauer. Veřejná prostranství v lokalitě Jsou tvořena parkem ve volné zástavbě, významným veřejným prostorem je Pošepného náměstí, plánované náměstí v druhé části lokality při zdravotnickém středisku nevzniklo. Sídliště kolem Pošepného náměstí má přímou vazbu na Krčský les, část nad ulicí Ryšavého Je obklopena zeleným pásem, který Ji i výškově odděluje od přilehlých ulic, terén stoupá směrem od metra. Zástavbu na severu tvoří panelové domy uspořádané do bloku s otevřenými vnitrobloky, doplňuje Je zástavba rodinných řadových domů drobného měřítka. **Při ulici 5. května se nacházejí kancelářské objekty.** Část na Jih od ulice Ryšavého tvoří převážně vyšší deskové domy, sledují směr spojnice obou okrsků ulice Hrdličkovy, po okrajích severojižní směr ulice U Kunratického lesa. Výšková hladina zástavby Je různá, charakteristické Jsou nízkopodlažní objekty občanské vybavenosti v kontrastu vysokých obytných domu. Významným veřejným prostranstvím Je ulice Ryšavého, napojena na centrum komerční vybavenosti na Chodově situované nad stanicí metra.*

V odůvodnění je již charakter lokality vystižen lépe (přesto nemůže nahradit regulativy obsažené v samotném textu opatření obecné povahy), ale je v něm chybně uvedeno ohraničení lokality a do lokality je započítána i část lokality 062 / Chodov komerce. Chybné údaje jsme vyznačili tučně. Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality 062 / Chodov komerce (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly.

Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejm. ploch určených pro školství a zdravotnictví.

- Zastavitelnost: zastavitelná stavební
- Typ struktury: modernistická
- Stabilita: stabilizovaná
- Využití území: obytné

Připomínka:
Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení, a zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací dané lokality. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením ploch nezastavitelné zeleně zastavitelným parkem ve volné zástavbě. Požadujeme, aby byla jako nezastavitelná zachována plochy ZMK.

Odůvodnění:
Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejm. ploch určených pro školství a zdravotnictví.

- Zastavitelnost: zastavitelná, stavební
- Typ struktury: modernistická
- Stabilita: stabilizovaná
- Využití území: obytně

Připomínka:
Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení a zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací dané lokality. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením ploch nezastavitelné zeleně zastavitelným parkem ve volné zástavbě. Požadujeme, aby byla jako nezastavitelné zachována plochy ZMK, ZP a IZ.

Nesouhlasíme s vymezováním rozvojových a transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Pro transformační plochy požadujeme pořízení podrobnější závazné plánovací dokumentace.

Odůvodnění:
Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejm. ploch určených pro školství a zdravotnictví.

- Zastavitelnost: zastavitelná, stavební
- Typ struktury: areál produkce
- Stabilita: rozvojová
- Využití území: produkční

Požadujeme, aby charakteristika lokality aby přizpůsobena požadavkům MČ Praha 11, tak, jak je navrhla v zadání územní studie Opatov - Na Jelenách, která je nyní v procesu pořizování. Pro tuto lokalitu požadujeme vypracování podrobnější plánovací dokumentace (RP nebo ÚPČP), která bude vydána souběžně s MPP.

Nerozumíme tomu, proč tato lokalita je vedena jako rozvojová, dle našeho názoru by dle definice v čl. 69 Textové části MPP měla být určena jako transformační.

Rozvoj lokality neřeší rozvoj s ohledem na nízkou kapacitu křižovatek nad Šeberovem a přes Dálnici, platí též pro lokalitu Opatov

- Zastavitelnost: nezastavitelná

4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949907	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div>• Typ struktury: krajina výrazných údolí</div><div>• Stabilita: stabilizovaná</div><div>• Využití území: rekreační</div></div></div>
			<div><div><div>Připomínka:</div><div>Severovýchodní část lokality ovlivňuje aktivita v lokalitách 076 / Roztyly a 549 / Sídliště Horní Roztyly.</div></div></div>
			<div><div><div>Nesouhlasíme s využitím území jako rekreační a upřednostnění této funkce před funkcí přírodní, neboť les je přírodní složka. V této lokalitě se nachází zvláště chráněné území Údolí Kunratického potoka, biocentrum ÚSES viz koordinační výkres. Lokalita není na území Prahy 11, ale je využívána jejími obyvateli (JM II). Je nezbytné zajistit ochranu lesa před silicím tlakem rekreačního využívání. Toho lze dosáhnout důsledným požadavkem na dostatek zeleně a vymezení parků v zastavěném území v rozvojových a transformačních plochách.</div><div>Index využití lokality</div></div></div>
<div><div><div>Index využití lokality je v MPP popsán v článku 157 následovně:</div></div></div>			
<div><div><div>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ/1000.</div><div>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</div><div>(3) Index stabilizované části (dále také Jsi je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</div><div>(4) Index návrhový (dále také i_n) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</div><div>(5) Porovnáním i_s a i_n (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</div></div></div>			
<div><div><div>Není jasné, proč oba indexy nejsou vztahovány ke stejné ploše (ploše lokality). V každém případě je problematické, že oba indexy jsou s časem proměnné. Budou průběžně novelizovány? Jak často? Kdo bude za tuto novelizaci odpovědný. Navíc přináší tento způsob regulace značnou míru nového druhu nejistoty i do sféry soukromých vlastníků a investorů. Vlastník dotčeného pozemku nemá a nebude mít jistotu, že právě jeho pozemek bude určen ke stejnému způsobu využití na začátku platnosti MPP a za několik měsíců či let poté. Pokud bude index vyčerpán jinými vlastníky pozemků v lokalitě, kteří jako první realizují stavbu, dojde k samovolné změně využití pozemku, který bude muset být využit pro veřejné prostranství nebo veřejné vybavení.</div></div></div>			
<div><div><div>Dohoda nad objemem stavby má být stanovena plánem, nikoliv stavebním úřadem při konkrétním povolení jednotlivé stavby. Ještě větší problém nastane tehdy, pokud je více vlastníků transformačního nebo rozvojového území, a to bude drtivá většina všech případů. Jakou garanci stavebních objemů potom mají tito jednotliví stavebníci v daném území? Jak dopočtou plánovaný objem? Kdo rozsoudí případné námitky účastníků řízení? Z návrhu MPP není jasná povaha indexu využití lokality. Má tento index přímé využití při rozhodování v území? Územní plán je dle stavebního zákona koncipován jako statický dokument. Není tedy možné, aby se sám od sebe v průběhu času měnil.</div></div></div>			
<div><div><div>Pokud má platit čl. 157, odst. (5), který je v odůvodnění vysvětlen následovně:</div></div></div>			
<div><div><div><div><div><div><i>Indexy využití nejsou regulativem, ale pouze ukazatelem míry využití lokalit</i></div><div>. Indexy navíc nelze využívat pro dílčí rozhodování v území. Důvodem je postup jejich automatizovaného generování, přičemž samotná hodnota vzniká souhrnem Jednotlivých ploch v lokalitě. Tento postup tedy logicky nelze projektovat zpětně na Jednu parcelu. Z toho plyne, že pro rozhodování o podmínkách využití a uspořádání menších částí území, zejména Jednotlivých pozemků, má být index využití území využíván pouze Jako podpůrná informace o podmínkách využitelnosti lokality a vyjádření urbanistické koncepce konkrétní části města.</div></div></div></div></div></div>			
<div><div><div>Přímým promítnutím indexů využití lokalit do Metropolitního plánu se na rozdíl od předchozích územně plánovacích dokumentací bilance územního plánu nejenom transparentně zveřejňují, ale stávají se přímo Jeho neoddělitelnou součástí. Zpřístupnění informací získaných z bilancí Metropolitního plánu může být dále poměrně Jednoduše přizpůsobeno dalším uživatelským skupinám a jejich potřebám.</div></div></div>			
<div><div><div>Tak nelze nijak zajistit, aby území nebylo vytěženo kompletně. Kde je nějaká právní jistota toho, co mohou obyvatelé očekávat v okolí jejich domovů?</div></div></div>			
<div><div><div>V případě, že oba indexy jsou stejné (lokality 363 / Starý Chodov, 364 / Litochleby, 365 / Staré Háje) znamená to, že nebude možné postavit u rodinného domu např. garáž?</div></div></div>			
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949951	<div><div><div>Nesouhlasíme s tím, aby index využití území byl vázán na celou lokalitu. Požadujeme, aby tak jako v nyní platném územním plánu byl vázán na funkční plochu. Nesouhlasíme, aby neexistoval regulativ, který garantuje možnost zástavby v území.</div><div>K čl. 133 (4) a k čl. 96</div></div></div>
			<div><div><div>Nárůst zpevněných ploch vede k nárůstu odtoku vody z území s nepříznivými dopady na vodotečích, prudké kolísání průtoků, zvyšuje riziko povodní, odvádění srážkové vody vede k vysoušení území a podporuje efekt tepelného ostrova urbanizovaného území.</div></div></div>
			<div><div><div>MPP hospodaření s vodou řeší jen částečně a nedůsledně v článku 133 (4) jako protipovodňová opatření. Konstatuje, že odvádění srážkových vod v zastavitelném území bude řešeno v maximální možné míře formou opatření stavebního a nestavebního charakteru vedoucích ke zpomalování jejich odtoku. Navrhované řešení není provázáno s limity zastavitelného území zejména v plochách rozvojových a transformačních. Co je maximální možná míra není specifikováno. V MPP je třeba zohlednit "hospodaření s vodou". Konvenční centrální odvádění dešťové vody je třeba řešit decentralizovanými systémy viz https://www.pocitamesvodou.cz/poradna/. Semináře a osvětu podpořila i Praha. Preventivní opatření by měla být realizována prvotně u zdroje.</div></div></div>
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949961	<div><div><div>Hospodaření s vodou by mělo být řešeno komplexně v rámci MPP v plochách R a T. Úzce totiž souvisí s plochami zeleně, nezpevněného terénu, které nejsou v těchto plochách vymezeny. Zeleň, vzrostlé stromy příznivě ovlivňují mikroklima urbanizovaného území (vyhl. č. 189/2013 Sb.), snižují efekt tepelného ostrova. Není jasné, jak je v MPP implementována "Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu 2017".</div></div></div>
			<div><div><div>V čl. 96 koeficient zastavení stavebního bloku pro plochy R a T je stanoven bez ohledu na výše uvedené.</div></div></div>
			<div><div><div>Lokalita: 076 / Roztyly</div><div><div>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební</div><div>• Typ struktury: hybridní</div><div>• Stabilita: transformační</div></div></div></div>

			<div>• Využití území: obytné</div>
			<div>Připomínka: Nesouhlasíme s návrhem lokality Roztyly v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán, či MPP). Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy zeleně a nevymezuje v ní celoměstský systém zeleně. Nesouhlasíme s popisem výšek v dané lokalitě. Nesouhlasíme s možností umístit věže v této lokalitě. Vzhledem k transformačnímu charakteru lokality a skutečnosti, že se pro lokalitu v současné době požizuje územní studie, požadujeme vypracování regulačního plánu nebo dílčího územního plánu pro dotčené území.</div>
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949883	Nesouhlasíme s monocentrickým pojetím města v návrhu MPP.
			<div>Zásadním problémem MPP je pojetí Prahy jako monocentrického města. Téma centrality v Praze nebylo během přípravy plánu předmětem diskuse a autoři se je pokusili nahradit vágním konceptem „imploze“. Plánování Prahy je přitom postaveno na principu systematického vytváření hierarchické struktury center nepřetržitě již od 20. let minulého století. Dopady tohoto koncepčního zvratu by byly pro části města mimo jeho centrum velmi závažné a zejména pro velké obytné celky vzniklé v období 1960 až 1990 by vedly k jejich periferizaci a strategicky řízené sociální a ekonomické degradaci. Toto pojetí považujeme za neudržitelné nejen ze sociálního hlediska, hlediska prostorové ekonomie, ale také z politického pohledu, protože v těchto celcích žije více než třetina obyvatel metropole. Tvzení, že se Praha má stát „městem krátkých vzdáleností“ je v této souvislosti zjevně zavádějící.</div>
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949901	<div>Monocentrická koncepce Prahy má v materiálu řadu konkrétních dopadů, s nimiž je těžko souhlasit. V (zamičených) důsledcích by přijetí monocentrické koncepce vedlo k setrvání a posílení dosavadní nerovnováhy mezi rozpočtovými možnostmi městských částí vnitroměstských a ostatních, o celkovém podfinancování městských částí v porovnání s rozpočtem hl. m. Prahy nemluvě.</div> <div>Nesouhlasíme s možností umístit věže na území Prahy 11. Plocha pro umístění věží v lokalitách 076 / Roztyly a 062/ Chodov komerce je v těsném sousedství lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly. Příliš vysoká zástavba znamená o mnoho lidí (a aut) více, což bez infrastruktury, veřejné a občanské vybavenosti výrazně zhorší kvalitu života v dotčených lokalitách.</div> <div>Plocha pro umístění věží v lokalitě 062/ Chodov komerce není od lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly oddělena ani větší komunikací. Celá koncepce vytváří dojem, že lokalita 062/ Chodov komerce ve své severní části byla od lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly uměle oddělena jen proto, aby zde bylo možno umístit plochu pro umístění věží, protože ta by v lokalitě 549 / Sídliště Horní Roztyly nevyhovovala popisu lokality. Toto umělé rozdělení území však nic nemění na charakteru území a na tom, že umístění věží v tomto prostoru jeho charakteru neodpovídá. Výšková zástavba přivede do sídliště Horní Roztyly zvýšenou automobilovou dopravu, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území. V současné době je plocha věží dopravně dostupná pouze skrze severní část Sídliště Horní Roztyly.</div> <div>Plocha pro umístění věží v lokalitě 076 / Roztyly je nevhodná dále z důvodu blízkosti nezastavitelné lokality 977 / Krčský les. Výšková zástavba přivede do těsné blízkosti Krčského lesa zvýšenou automobilovou dopravu, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území.</div> <div>Plocha pro umístění věží v lokalitě 553 / Sídliště Jižní Město I. jih je nevhodná, neboť u stanice metra Háje již jsou výškové budovy, které jako dominanty Jižního Města stačí a jsou s ním spojené.</div> <div>Plocha pro umístění věží v lokalitě 077 / Opatov je nevhodná, neboť je velmi rozsáhlá a navíc v blízkosti lokality jsou již umístěny 2 výškové budovy.</div>
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949949	Nesouhlasíme s tím, že MPP se odvolává na Pražské stavební předpisy (PSP). Vzhledem k tomu, že může dojít k novelizaci či zrušení PSP a nahrazení tohoto předpisu jiným, může dojít k porušení právní jistoty, kterou musí územní plán poskytovat.
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949913	Park ve volné zástavbě je definován v čl. 94 textové části: Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. Park ve volné zástavbě nemusí tvořit plošně souvislý celek, v jedné lokalitě se však zpravidla nachází nejvýše jeden park ve volné zástavbě. Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB (regulovaná plocha budovy) na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nepevných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949905	<div>Nesouhlasíme s tím, aby mohly být rozšiřovány stávající budovy v parku ve volné zástavbě na úkor stávající zeleně. Požadujeme, aby stávající nezastavitelné plochy, stejně jako plochy zeleně v zastavitelném území byly zachovány a důsledně chráněny, např. jako parková prostranství jako součást nezastavitelného území.</div> <div>Popis jednotlivých lokalit považujeme za nedostatečný. Lokalita není osamocený ostrov v oceánu, ale sousedí s jinou lokalitou. Alespoň s tou se vzájemně ovlivňují, může však dojít i k ovlivnění vzdálenější lokality. Např. jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality 062 / Chodov komerce (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu 549 / Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly. Výstavba v lokalitě 549 / Sídliště Horní Roztyly a lokalitě 076 / Roztyly ovlivní lokalitu 977/ Krčský les, 361 / Starý Spořilov atd. Nedostatek parkovacích míst v jižní části lokality 062 / Chodov komerce ovlivňuje parkování v lokalitě 542 / Sídliště Chodov atd. Požadujeme proto, aby popis lokality byl rozšířen o vazby na okolní lokality.</div>
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949928	V návrhu MPP není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny. Městská zeleň musí být chráněna nejen z důvodu jejího nezastupitelného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změnu klimatu, ale estetického, hygienického (zachytávání prachových částic, útlum hluku) a ekologického (zvyšování biodiversity). Navržený koncept ochrany zeleně, tj. veřejného zájmu ochrany životního prostředí, považujeme za absolutně nedostatečný. Navržená ochrana zeleně je diametrálně odlišná od stávajícího územního plánu, její ochrana bude nevymahatelná.
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949885	Velmi radikálně MPP řeší také regulaci funkčního využití.
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949911	<div>Namísto devíti základních druhů ploch s rozdílným způsobem využití v zastavěném území vymezených obecnou legislativou (vyhláška číslo 501/2006 Sb.) nebo místo bezmála padesáti druhů funkčních ploch, které obsahoval pražský územní plán z roku 1999, MPP rozlišuje jen tři typy využití zastavitelného území: produkční, obytné a rekreační. Zjednodušení regulace do tří funkcionalistických typů má svá úzká místa: do obytného území spadá také Pražský hrad, nemocnice na Bulovce, v Krči a v Motole a věznice na Pankráci. Letiště a tržnice Sapa jsou produkční, ale tržnice v Holešovicích je obytná. Nákupní areály Černý Most a Zličín jsou produkční, ale nákupní centrum Chodov včetně přilehlého kancelářského komplexu The Park je obytná lokalita.</div> <div>Metropolitní plán definuje modernistickou strukturu v čl. 47 textové části: <i>Modernistickou strukturou Je urbánní struktura kombinující solitérní stavby a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. Veřejná prostranství tvoří mj. park ve volné zástavbě. Nestavební část stavebních bloků je taktéž tvořena parkem ve volné zástavbě.</i> Klíčovým problém je tedy definice parku ve volné zástavbě, který nahradil veškerou dosavadní zeleň, včetně dosud nezastavitelných území (aniž by bylo odůvodněno, proč jsou nová zastavitelná území v této lokalitě vymezena, což je zásadní problém, který může být důvodem pro zrušení této části Metropolitního plánu).</div>
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949895	<div>V modernistické struktuře (07) není velikost bloku definována. Může tak dojít jednoduše k tomu, že veškeré plochy určené v lokalitě k zastavění budou zastavěny 100 %, aniž bude část zachována na veřejné prostranství a zeleň. Rozhodnutí, zda stavba odpovídá modernistické struktuře a zda velikost zastavěné plochy je přijatelná, bude tedy opět pouze na uvážení stavebního úřadu. Takový přístup je nepřijatelný.</div> <div>Metropolitní plán nechrání veřejné zdraví, biodiversitu a nechrání před dopady klimatické změny. Nesouhlasíme se zvyšováním počtu obyvatel vystaveným zvýšené míře zdravotního rizika díky vyšší expozici hluku a imisím. Nesouhlasíme s tendencí odsouvat řešení problémů se vzrůstajícím počtem obyvatel a ploch obytného území vystaveným nadlimitním hodnotám hluku či nadlimitním hodnotám znečišťujících látek (jak bylo vyhodnoceno v SEA) až do navazujícího procesu EIA či do územních řízení či na rozhodnutí na politické úrovni. Požadujeme, aby veřejný zájem na ochraně lidského zdraví byl uplatněn již v MPP, a to např. omezením intenzity navrhované zástavby, nerozšiřováním zastavitelného území, zachováním maximálního podílu zeleně.</div>
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949942	MPP ruší stávající regulativ koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nepevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch. Stejně tak ruší stávající regulativ - celoměstský systém zeleně. Požadujeme zachování koeficientu zeleně (KZ), tj. povinného podílu zeleně v zastavitelných plochách.
4030MHMPXP992HT0	Nesouhlas	2949873	Na http://plan.iprpraha.cz/cs/clanek/752/obsah-planu se uvádí:

Jakýkoliv územní plán, spolu s dalšími strategickými dokumenty, může nabídnout na otázku rozvoje města Jen částečnou odpověď. Metropolitní plán umožňuje rozvoj Prahy směrem k větší konkurenceschopnosti a současně podporuje ochranu historického dědictví. Plán nic neřídí a nenařizuje. To je věc samosprávy, vedení města a městských částí. Územní plán vytyčuje hrací plochu, není sám o sobě návodem, jak zaručit úspěch a prosperitu města, ani jak zvýšit kvalitu života v něm.

K tomu podotýkáme:

Stavení zákon a ÚP

Územní plán je podle § 90 odst. 1) a 2) stavebního zákona základním podkladem pro potřeby posuzování záměrů při územním rozhodování, jeho hlavním smyslem podle ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona by mělo být zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji. Určení podmínek pro hospodárné využívání zastavěného území a zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. ÚP by měl koordinovat veřejné i soukromé záměry změny v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizovat ochranu veřejných zájmů vyplývajících podle stavebního zákona a zvláštních právních předpisů.

Návrh MPP nežádoucím způsobem rozvolňuje a znepráhledňuje pravidla pro umístování staveb, to z hlediska výšky i objemů, požadovaného podílu zeleně či občanské vybavenosti v rámci dotčených pozemků. Na základě současné praxe (nejen na Praze 11) se obáváme toho, že namísto hledání nejlepší architektury bude docházet k absurdním pokusům o maximální vytěžení pozemků. Každý stavebník (developer) si přísně hlídá limity, které jsou na pozemcích možné a bude se je vždy snažit naplnit.

Nesouhlasíme s navrhovaným významným navýšením počtu obyvatel Prahy 11 a souvisejícím zahuštěním zástavby. Podle tabulky č. 14 uvedené v SEA stávající územní plán na Praze 11 předpokládá k roku 2050 maximální počet obyvatel na úrovni 85 590, zatímco MPP k roku 2050 až 114 843 obyvatel! Počet obyvatel Prahy 11 v 12/2016 byl 77 522. **Počet obyvatel Prahy 11 by tedy oproti stávajícímu stavu měl narůst o téměř 50% !** Pokud ale sečteme přírůstky obyvatel a pracovních míst v jednotlivých lokalitách vymezených na území Prahy 11 uvedených v příloze č. 6 SEA, dostaneme se k nárůstu na úrovni 42 670 obyvatel a 44 316 pracovních míst! Bez ohledu na výše uvedené rozpory v počtu nárůstu obyvatel v dokumentu návrhu MPP (téměř v řádu 10 tisíc) se jedná o nepřijatelné zahuštění městské části Praha 11.

Připomínáme, že Městská část Praha 11 je v hustotě obyvatel druhou městskou částí v Praze, a to se 79,2 ob./ha. Dle návrhu MPP má hustota obyvatel narůst na cca 120 ob./ha! Nárůst počtu automobilů pro nové obyvatele bude nejméně 21000 a pro nové pracovníky bude potřeba 14000 parkovacích míst. Tedy je nutno počítat s přírůstkem nejméně 35000 parkovacích míst. To způsobí enormní nárůst dopravy, se kterým jsou spojené negativní jevy. Auta budou muset někde parkovat a budou zatěžovat nejen místní dopravní infrastrukturu ale i životní prostředí a lidské zdraví.

I přes tento návrh intenzivního nárůstu zástavby MPP na Praze 11 (ani jinde v Praze) nevymezuje nové pozemky pro veřejnou infrastrukturu. Městská část tak bude mít velký problém zajistit školy, školky, ordinace, knihovny, parky a další občanskou vybavenost a technickou infrastrukturu města pro své obyvatele.

Stávající technická a veřejná infrastruktura Jižního Města je v současné době na hranicích své kapacity, v případě dopravy v klidu dokonce za hranicí potřebné kapacity, již v současné době jsou komunikace, zvláště křižovatky přetíženy. Podle podkladů TSK jsou to např. křižovatky Opatovská - Ke Kateřinkám, Na Jelenách - K Hrnčířům - sjezd D1-Chilská které mají stanovenou kvalitu dopravy E - Nestabilní stav. Umístění transformačních a rozvojových lokalit a ploch na území Prahy 11 (navíc bez jasné daných regulativů výstavby), zejména ve stávající husté obytné zástavbě považujeme za nepřijatelné, a to z hlediska prohloubení výše uvedených deficitů, zhoršení životního prostředí, ohrožení zdraví obyvatel a znehodnocení kvality bydlení.

Žádám proto, aby návrh nového územního plánu umožňoval nárůst počtu obyvatel Prahy 11 maximálně v úrovni současného ÚP, tedy nárůst o 8000 osob (oproti stavu v r. 12/2016) a po naplnění plánu byl stav obyvatel 85590 osob.

V souladu s usnesením Rady Městské části Praha 11 č. 0699/19R/2015 ze dne 15. 5. 2015 považujeme v současné době většinu území MČ Prahy 11 za území stabilizované. Vzhledem k naplnění kapacit obslužných komunikací a překračování limitů pro hluk z dopravy a imisních limitů látek znečišťujících ovzduší stanovených za účelem ochrany veřejného zdraví je další významný stavební rozvoj na území MČ Praha 11 nežádoucí, a to zejména ve vztahu k usnesení Zastupitelstva MČ Praha 11 č. 0011/1/Z/2014 ze dne 10. 11. 2014 o veřejném zájmu, kterým je mimo jiné ochrana obyvatel před hlukem a emisemi, ochrana kvality bydlení, ochrana zeleně, krajinného rázu a ochrana zvláště chráněných živočichů.

Nesouhlasíme s nedostatečnou ochranou stávající veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území - vymezením současné občanské vybavenosti (veřejné vybavenosti) bodem. **Požadujeme, aby současná občanská (veřejná) vybavenost byla vymezena plochou stejně, jako je plochou vymezena současná rekreační vybavenost dle požadavků stavebního zákona.** Např. v případě areálů škol by měly být chráněny nejen vlastní objekty ale i přilehlé pozemky hřišť apod. Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v MPP bylo řádně zdůvodněno. Domníváme se, že v rámci vymezení veřejné vybavenosti MPP nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani ZÚR hl. m. Prahy, ani Strategický plán hl. m. Prahy, ani své vlastní zadání.

Nesouhlasíme s vymezováním rozvojových transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládáme za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR; „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu".

Rozvoj následujících lokalit a ploch proto požadujeme podmínit vydáním regulačního plánu nebo územního plánu částí Prahy. Do schválení této dokumentace zřídit v uvedených lokalitách a plochách stavební uzávěru. Zároveň požadujeme podmínit zástavbu dotčených zastavitelných plochu realizací nezbytných prvků veřejné infrastruktury.

- Jedná se o tyto transformační a rozvojové lokality na Praze 11:
076 / Roztyly,
077 / Opatov,
634 / Na Jelenách,
185 / Chodovec rozvoj
- Jedná se o tyto větší transformační plochy na Jižním Městě, které nejsou součástí transformační či rozvojové lokalit:
411/553/2038
411/553/2039
411/553/2040
411/063/2256
411/549/2257

Plochy v lokalitě 553 / Sídlště Jižní Město I. - jih v souladu s původním návrhem Jižního Města požadujeme určit pro občanskou vybavenost a zeleň podél páteřních komunikací, kde již dnes jsou významně překračovány hygienické limity pro hluk a emise z dopravy.

Požadujeme, aby v transformačních lokalitách a plochách byla veřejná vybavenost a zeleň stanoveny prostřednictvím stanovení konkrétních pozemků určených pro plnění těchto funkcí. Parametrická regulace navržená v MPP je nedostatečná.

Požadujeme, aby MPP použil nástroje podmíněností a etapizace, jak je definuje v par. 19 odst. 1 stavební zákon. MPP musí v rozvojových a transformačních lokalitách a plochách a velkých plochách určených k zástavbě zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudováním infrastruktury a zabránit tak chaotické výstavbě IHNED a VŠUDE.

Požadujeme, aby nezastavitelné plochy (vymezené stávajícím územním plánem) nebyly převedeny na zastavitelné. Tzn. požadujeme, aby plochy ZMK - zeleň městská a krajinná (*Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území.*), ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy (*Záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně.*), PS - sady, zahrady a vinice. IZ -

4032MHMPP08PUJ67	Nesouhlas	2925133	<p>Jako majitelé pozemku parc. č. 962/6 k.ú. Troja v ulici Pod Písečnou v Praze 8 připomínkujeme a nesouhlasíme s:</p> <ul style="list-style-type: none">• zařazením do rekreační plochy• zařazením do plochy čtvrtového parku• zařazením do plochy parkové plochy• nezařazením do zastavitelné obytné lokality <p>Vše se vztahuje k výše uvedenému předmětnému pozemku parc. č. 962/6 k.ú. Troja.</p> <p>Hlavním důvodem je fakt, že tato plocha již dnes fakticky je obklopena zastavěným územím a obytnou zástavbou ze všech stran.</p> <p>Viz popis níže a v přílohách.</p>
------------------	-----------	---------	--

4032MHMPP08PUK1P	Nesouhlas	2916110	<p><i>Odůvodnění shodné s předch. příp. (pozn. pořiz.)</i></p> <p>Tímto jako majitelé pozemku parc. č. 962/6 v k.ú. Troja v ulici Pod Písečnou v Praze 8 nesouhlasíme se začleněním tohoto pozemku do transformační plochy s rekreačním využitím, protože se již dnes charakterem jedná o plochu obytnou, dokonce v podstatě zastavěnou.</p> <p>Tento fakt byl již dříve uznán a v tomto smyslu byla tato plocha začleněna do ploch obytných v rámci dokončeného Konceptu nového územního plánu v roce 2008-2012 .</p>
------------------	-----------	---------	--

Odůvodnění:
Odsouhlasení navrhované změny v roce 2009 v rámci konceptu nového územního plánu
V roce 2007 jsme podali tuto žádost poprvé. Tehdy byly přiloženy i věcné argumenty:

- Analytická studie současného stavu lokality - prokazující nesourodost okolní zástavby, nestabilizované poměry, celkově špatný stav městského prostředí a zeleně.
- Rozbor zeleně — prokazující špatný stav stávající zeleně a nevhodnost pozemku pro perspektivní zeleň díky svažitosti terénu a půdní korozi, protože jsou vody z okolních komunikací splavovány na pozemek.
- Skutečnost, že v místě pozemku fakticky už není „zelená plocha“ zahrad, protože i jižně od řešeného pozemku se nachází zcela plnohodnotný obytný dům - vila včetně dalších staveb na pozemku a náš předmětný pozemek je tak obklopen zástavbou.

Naše žádost byla v roce 2008 kladně posouzena městskou částí Praha 8. Kladné bylo vyjádření všech jednotlivých odborů. S takovým souhlasem byla žádost postoupena Magistrátu.

V rámci dokončeného Konceptu nového územního plánu bylo naší žádostí vyhověno. Byla tedy posouzena jako opodstatněná i pořizovatelem a zpracovatelem nového územního plánu.

V Konceptu nového územního plánu byla předmětná plocha navržena jako zastavitelná ve smyslu podané žádosti.

Pak byl ale ukončen proces projednání nového územního plánu a naše žádost nebyla nikdy vypořádána.

Urbanistická studie URM

V rámci jednání, které jsme provedli v rámci naší podané žádosti na Praze 8 a na Útvaru rozvoje hlavního města Prahy (URM) nám byla poskytnuta k nahlédnutí urbanistická studie zabývající se právě touto lokalitou, zpracovaná URM, která hodnotila tuto lokalitu jako neodpovídající charakteru funkční plochy PZ - Zahrady a navrhovala ji začlenit do obytné zastavitelné funkční plochy OB přesně ve smyslu našich argumentů.

Tento názor na vhodnost žádané změny má tedy i hlavní koncepční pracoviště hl. m. Prahy v oblasti architektury, urbanismu, rozvoje, tvorby a správy města.

Stručné odůvodnění z pohledu stávajícího stavu a poměrů v okolí

Předmětný pozemek se nachází v nestabilizovaném území na rozhraní obytné zástavby a rozsáhlé plochy zahrádek. Toto území je neprostupné a v různorodém stavu zanedbání trvalých staveb, garáží a zahrádkářských objektů a zeleně.

Z hlediska kontinuity a kompaktnosti je v lokalitě zřejmý fakt, že předmětné území je de facto odděleno od ostatních ploch zahrad.

V grafických částí například územního plánu SÚ hl. m. Prahy, ale i jiných podkladech dokumentující současný stav tohoto území je zakreslena kompaktní plocha zahrad rozkládající se od ulice Trojské až k ulici Pod písečnou. Skutečný stav území však této specifikaci neodpovídá. Hraniční pruh území mezi stávající souvislou zástavbou a plochou zahrad je nekonkrétní a rozpačitý. Vyskytují se v něm jednak trvalé stavby obytné ale i technické funkce, které svým charakterem narušují kompaktnost zeleně, a jednak zpevněné plochy, drobné stavby a mezi nimi plochy zanedbané zeleně trpící vlivy objektů ve svém okolí.

Pozemek je lokalizován do prostoru vymezeného ze severu ulicí Pod Písečnou z východu pěší komunikací Vzestupnou, z jihu již stojícími obytnými domy č.p. 803 a č.p. 827 se zahradami a ze západu severo — jižním směrem probíhající částí ulice Pod Písečnou.

Předmětný pozemek je tedy ze všech stran obklopen obytnou zástavbou. Není tedy pravda, že by jižně od ulice Pod Písečnou začínala souvislá plocha zahrádek. Je skutečností, že tedy již v tomto místě je místo zahrad obytná zástavba.

Hranici čistě obytného území, která v tomto místě ustupuje od přímé linie k severu, tvoří komunikace ulice Pod Písečnou. Tím vzniká nepřírozená konfigurace, kdy severní stranu ulice tvoří zástavba vil a spodních a garážových traktů bytových domů a jižní stranu předmětný pozemek zcela nevhodný pro zahradu díky prudkému svahu a erozi terénu, přičemž ještě pod ním (na jih) stojí další obytná vila a rodinný dům. Teprve dále na jih navazuje souvislá plocha zahrad.

Výstavbou rodinných domů či vilek na jižní straně ulice Pod Písečnou by se přirozeně zakončila a stabilizovala zástavba v této oblasti, jasně by se oddělila zastavěná část včetně současných obytných domů jižně pod ulicí Pod Písečnou, od ploch zahrad a vylepšil by se profil a charakter ulice Pod Písečnou. (V širším měřítku by se úprava ulice Pod Písečnou stala vhodnou součástí a krokem k celkovému dořešení horní hrany celého pásu trojských svahů táhnoucích se od základní školy a ulice Nad Hercovkou na východě až k ulicím K Velké skále a Nad Trojou na západě.)

Bytové domy mezi ulicemi Na Šutce a Pod Písečnou stojí na prudkém svahu, který se v okolí ulice Pod Písečnou zmírňuje, ale stále klesá dalších cca 60 m. Teprve potom terén opět prudce klesá až k ulici Trojské. Prudký svah k Trojské s výškovým rozdílem cca 60 m je dominantním krajinným prvkem. Případná zástavba předmětného území leží až za horní hranou tohoto svahu a proto se v pohledových horizontech příliš neprojeví. Navíc se bude nacházet na pozadí bytových domů ulice Na Šutce, které jí budou stále výrazně převyšovat. V příloze přikládáme schématický příčný řez územím a fotografie dokumentující výše popisovanou morfologii terénu a pohledové uplatnění případné zástavby.

Předmětný pozemek je přístupný z ulice Pod Písečnou, ve které jsou zároveň vedeny sítě technického vybavení potřebné pro případnou výstavbu.

Morfologie terénu

Předmětný pozemek má obdélný tvar orientovaný podélnou osu rovnoběžně s ulicí Pod Písečnou ve směru východ — západ. Nachází se na jižním, mírně jihovýchodním svahu. Nejvyšším bodem je severní hrana pozemku podél ulice, od které spadá prudká, až 4 m vysoká mez. Navazující sklon terénu je již mírnější nálevkovitě klesající k nejnižšímu bodu ve středu jižní strany pozemku. Mez podél severní strany se zmenšuje od východu k západu. Těsné při západním konci pozemku mizí zcela. V tomto prostoru je umístěn vjezd.

Na pozemku se těsně při západní straně u vjezdu nachází zahradní domek a kůlna. Zbylé plochy jsou zarostlé torzem původního sadu, neprostupným náletovým porostem dosahujícím výšky několika metrů a maliníkovým a ostružiníkovým podrostem. Zbytky všech dřevin původního sadu jsou ve velmi špatném stavu bez perspektivní hodnoty. Viz dendrologický průzkum.

Pozemek trpí sníženou polohou oproti úrovni ulice. Vysoký a prudký svah se nedá dobře udržovat a užívat a je zneužíván ke skládce jednak biologického odpadu z okolních zahrad ale nezřídka jsou zde vyhazovány i odpadky nebiologické.

Svah je zaplavován přívalovou vodou z komunikace a plocha pod ním je podmáčena jak stékajícími povrchovými, tak spodními vodami. Svažitý terén je znehodnocen erozí a je neperspektivní pro kvalitní zeleň. V podstatě jediným možným řešením eroze je stabilizace svahu zpevňující stavbou například opěrnou zdí.

Bonita půdy je dle výpisu z katastru nemovitostí stanovena jednotnou BPEJ na 22 614.

Vliv na krajinný ráz, pohledové uplatnění

Bytové domy mezi ulicemi Na Šutce a Pod Písečnou stojí na prudkém svahu, který se v okolí ulice Pod Písečnou zmírňuje. Předmětné území leží až za horní hranou tohoto svahu a proto se v pohledových horizontech neprojeví. Ve všech pohledech se navíc nachází na pozadí bytových domů ulice Na Šutce, které ho výrazně převyšují. V příloze přikládáme schématický příčný řez územím a fotografie dokumentující výše popisovanou morfologii terénu a pohledové uplatnění území.

Chráněná území a ochranná pásma

Pozemek se nenachází v chráněném, zvláště chráněném území, v uzemním systému ekologické stability USES ani ochranném pásmu těchto území.

Nejbližším chráněným územím je přírodní památka Trojská, která se nalézá na sousedním asi 400 m jihozápadním směrem vzdáleném morfologickém hřbetu za ulicí Nad Trojou. S touto přírodní památkou nemá předmětné území žádný kontext. Ani pohledové spolu nijak nesouvisí.

Zhodnocení pozemku hlediska budoucí perspektivy zeleně

Kvalitu a perspektivu kvalitní zeleně na předmětném pozemku ovlivňuje několik negativních faktorů. Z hlediska přírodních podmínek jsou to:

- Špatné morfologické podmínky terénní deprese pod komunikací
- Přílišná svažitost
- Tendence k podmáčení a sesuvům

Předmětná zahrada je limitovaná zanedbanou neperspektivní zelení. Nenavazuje na dále na jih ležící zahrady, protože je od nich oddělena pozemky stávajících obytných vil. Přímo na hranici tohoto pozemku se nachází objekt garáží a zpevněné plochy. Podíl zastavěných a zpevněných ploch tohoto sousedního pozemku je relativně velký a kontinuita ploch zahrad je jím narušena. Ze severní strany se negativně

projevuje sousedství komunikace Pod Písečnou, která leží v průměru o 2 -3 metry nad úrovní zahrady. Z komunikace jsou zplavovány nečistoty a odpadní vody. Podél východní strany pozemku vede hlavní kanalizační stoka klesající k ulici Trojské. Tento fakt sebou nese další dvě pro zeleň negativní skutečnosti. Obsluha této stoky si vyžádala výstavbu poměrně velké manipulační asfaltové plochy točny ulice Pod Písečnou v přímém sousedství předmětného pozemku. Druhou skutečností je ochranné pásmo kanalizační stoky a šachet na začátku stoky. To společně s pokračování výše popisovaného svahu na severní straně pozemku znamená, že na asfaltovou manipulační plochu navazují neudržované plochy ve velkém sklonu porostlé agresivními plevely a nálety. Špatné morfologické podmínky terénní deprese pod komunikací
Jak bylo popsáno výše, vede podél celé severní strany pozemku komunikace ulice Pod Písečnou. Tato komunikace má nepevněnou krajnici, která prudce klesá v průměru o 2-3 m na plochu zahrady. Svah dosahuje až 45 stupňů a navazující terén dále klesá. Vzhledem k této konfiguraci část deštových vod z komunikace zaplavuje pozemek a při vydatnějších deštích jsou na pozemek naplavovány šterky, písky a nečistoty. Prudký svah je z komunikace velmi špatně dostupný a obdělavatelný, a proto je napaden agresivními plevelnými rostlinami a nálety. Ty následně napadají i zbytek zahrady. Při úzké proporci zahrady podél komunikace je tento vliv velmi výrazný a má zásadní negativní dopad. Navíc je takto zanedbaný svah pod komunikací zneužíván k černému skládkování organických odpadů z okolních pozemků, ale i k odhazování domácích odpadu. Přílišná svažitost
Při svažitosti až 45 stupňů a za výše popsaným podmínkem je založení kvalitní zeleně velmi složité. Není vhodný pro výsadbu trávniku ani pro většinu vhodných druhů dřevin. Bez razantního stavebního řešení a zpevnění svahu opěrnými stěnami nemá pozemek perspektivu zdravé, kulturní zeleně. Stavební zajištění svahu však zcela naruší přírodní charakter celého pozemku a ten se stane pro zahradu nevyužitelný. Tendence k podmáčení a sesuvům
Pata svahu a navazující plocha je často podmáčena jednak povrchovými vodami stékajícími po svahu, ale zároveň i podpovrchovými vodami, které se v tomto místě dostávají na povrch. Podmáčené plochy jsou nevhodné k výsadbě kulturní zeleně. Náprava by si vyžádala realizaci systému lepšího odvodnění území. Svah pozemku je zarostlý plevelnými keřovitými dřevinami a plevely. Půdní pokryv je tvořen pouze listnatou hrabankou a biologickým odpadem. Pro založení terénu je svah příliš velký, málo světlý a často podmáčený. Po odstranění stávajícího náletového porostu by došlo k erozi a pravděpodobně by hrozily i menší sesuvy půdy. Nekvalitní podloží pro kvalitnější výsadbu a odplavování jak stávající, tak i nově dodané ornice by bylo těžko překonatelným problémem. Na stávajících zbytcích původně založeného sadu je zřejmé, že stromy v této poloze trpí a nemají dostatečné podmínky pro zdravý růst.

4033MHMPP08PX1UA	Jiné	2916116	<p>Připomínka: Požadujeme, aby v Metropolitním plánu zůstala zahrádková osada ZO ČZS Nad záměčkem Praha 10 zahrnuta do nezastavitelného území a nadále byla vymezena jako nezastavitelné území. (stejným způsobem jsou dotčeny mnohé další zahrádkové osady). Změna na zastavitelné území jednoznačně ohrožuje současné využití přeměnou a na běžnou zástavbu.</p> <p>Odůvodnění: Zahrádkářská činnost je jednoznačně prospěšná pro obyvatele:</p> <ul style="list-style-type: none">• z pohledu zdravotního bezplatně nahrazuje zařízení na sportovní aktivitu, především u straších obyvatel, přitom město pro sportoviště vynakládá značné prostředky (cyklostezky, hřiště, cvičiště) a jejich využívání je dosti sporné.• zahrádkáři pečují o zeleň a porosty, výrazně zvyšují biodiverzitu území, porosty zavlažují (na své náklady) a tím regulují klimatické poměry v daných lokalitách především v horkých letních měsících.• zahrádkové osady slouží k rekreaci a nahrazují parky, které jsou díky monokulturám trávniku a vybraným druhům dřevin málo rozmanité - někdy až sterilní.• přispívají k vzdělávání dětí a mládeže - vedou je k péstitelské činnosti a poznání, že ovoce a zelenina se nevyrábí v továrnách, ale dá se vypěstovat.
4034MHMPP08PIG4E	Nesouhlas	2916141	<p>Dle návrhu metropolitního plánu je území stará Hostivař, správní obvod Praha 15, městská část Praha 15, k.ú. Hostivař, evidované pod číslem 224/Stará Hostivař určeno jako území vesnické struktury, s prezentovaným cílem charakteru lokality „dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Stará Hostivař se strukturou vesnickou“, s tím, že tato lokalita „je vymezena jako lokalita s původní vesnickou strukturou, cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, posílení historického jádra vesnice kolem původních návsí na místě dnešního Trhanovského a Hostivařského náměstí, obklopeného rodinnými domy a doplnění zástavby a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách“. K tomuto textu poznamenáváme, že nesrozumitelné je souvětí „doplnění zástavby a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách“ z hlediska uvedené spojky „a“.</p> <p>Lokalita Stará Hostivař je navrhovaným metropolitním plánem zařazena do typu struktury 05 – vesnická. V čl. 45 (05) je v odst. 1 uvedeno, že se jedná o „urbánní strukturu kombinující kompaktní zástavbu v jádru historické obce a navazující zástavbu samostatných budov ve vlastních zahradách. V čl. 45 (05) je v odst. 2 písm. d) stanoveno, že výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování.</p> <p>Textové části návrhu metropolitního plánu však odporuje výkresová část, kdy na hlavním výkresu Z02 jsou stanoveny výškové regulace, kdy mezi výškové regulace 2 (podlaží) je náhle vetknut křížky vyznačený čtverec s výškovou regulací 12 (podlaží) zasahující i na pozemky parc.č. 212, 213, 217, 218, 219, k.ú. Hostivař, které se nacházejí v historickém jádru obce, v lokalitě rodinných domků jednopodlažních s obytným podkrovím nebo dvoupodlažních s neobytným podkrovím. Tento počín považujeme za exces a doufáme, že se tak stalo nedbalostí a ne úmyslně, neboť umožnění výstavby domů s 12ti podlažími na uvedených pozemcích zcela odporuje logické urbanistické úvaze, neposiluje vesnickou strukturu, odporuje tedy i prostorové regulaci stanovené v článku 45 odst. 2 písm. d) textové části návrhu metropolitního plánu. Žádáme, aby výkres 224/Stará Hostivař byl opraven tak, že namísto uvedené výškové regulace 12 (podlaží) bude uvedena regulace 2 (podlaží). Uvádíme, že jestliže zpracovatel návrhu metropolitního plánu vhodnost 12ti podlaží v lokalitě odvodil od socialistické výstavby panelového domu na místě původního statku, zdemolovaného státním podnikem TOS, pak podporuje naprosto nevhodnou zástavbu, odbornou obcí označovanou za exces architektonický i urbanistický, který nemůže v dané lokalitě být následován.</p>
4034MHMPP08PIG4E	Nesouhlas	2916145	<p>Namítáme, že návrh územního plánu, účelově nazvaného „metropolitní“ z důvodu zmatení veřejnosti v tom, že ve skutečnosti se jedná o územní plán, je zcela nepřehledný, nepřezkoumatelný. Manipuluje s územím necitlivě až agresivně „vecpáváním“ výškových budov, jejichž možná skutečná výška je maskována stanovením „podlaží“.</p> <p>Namítáme, že žádný závazný právní předpis (ani nezávazný předpis) nestanoví maximální výšku podlaží, tedy nelze v tak závažné regulaci území hlavního města Prahy používat hodnoty neměřitelné. Namítáme, že navrhovaný metropolitní plán je nesrozumitelný, že používá nepřezkoumatelné údaje, tedy údaje zneužitelné.</p> <p>Navrhovaný metropolitní plán je pro širokou laickou veřejnost, i pro většinu odborné veřejnosti nesrozumitelný, což odporuje obecným požadavkům na obsah tak závažného dokumentu, který má ovlivnit vývoj území hlavního města Prahy. V rámci možností přezkoumatelnosti tohoto návrhu namítáme, že nepochybně zásadně zhoršuje kvalitu prostředí, brutálním způsobem vnucuje zahušťování stávající zástavby a poškozuje ji umožněním výškových budov, jejichž skutečná výška je však neznámá, neboť „podlaží“ neurčuje výškovou hladinu. Navrhovaný metropolitní plán nesplňuje požadavky stanovené stavebním zákonem. Nerespektuje kulturní, civilizační a přírodní hodnoty území hlavního města Prahy, nezohledňuje charakter a hodnoty území, nevytváří podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků přírodě blízkým způsobem. Nevytváří předpoklady pro udržitelný, vyvážený rozvoj území, nerespektuje nezbytnost vytváření příznivého životního prostředí. Je zcela zjevně koncipován tak, aby svědčil zájmům developerských skupin, na úkor zájmů obyvatel historické urbanistické vyváženosti, na úkor zájmů obyvatel hlavního města Prahy.</p>
4034MHMPP08PIG4E	Nesouhlas	2916142	<p>Namítáme, že z výkresu 224/Stará Hostivař nelze zjistit, jaké má být využití dopravního ostrůvku, který je obkreslen červeně, v ploše s regulací 12 (podlaží). Dle popisky má být červenou linkou vyznačena „zastavitelná obytná lokalita“. Je zcela nepochopitelné, proč zelený ostrůvek v síti komunikací by měl být určen k zástavbě objektem až o 12ti podlažích, což je vzhledem k nadlimitní zatíženosti komunikací, které jej obkružují, naprosto nevhodné. Žádáme, aby uvedený dopravní ostrůvek (pozemek parc.č. 263/1, k.ú. Hostivař) byl z možnosti jakékoliv zástavby zcela vyloučen.</p>
4034MHMPP08PIG4E	Nesouhlas	2916144	<p>Zpracovatelé návrhu metropolitního plánu nevzali vůbec v úvahu skutečnost, že území staré Hostivaře bylo opakovaně zasaženo rozsáhlými záplavami. Vzhledem ke klimatickým změnám, kdy nadměrné sucho střídá nadměrný spad vody způsobující záplavy, je umožnění zahuštění stávající zástavby v okolí vodního toku Botič, navíc i 12ti podlažními stavbami, jednáním nedbalým veřejného zájmu, tedy popřením principů tvorby územního plánu.</p>
4034MHMPP08PIG4E	Nesouhlas	2916143	<p>Zpracovatelé návrhu metropolitního plánu zcela rezignovali na potřebu udržitelnosti stávajících přírodních hodnot v území. Namítáme, že pozemek parc.č. 213 a část pozemku parc.č. 212, k.ú. Hostivař požívaly v minulosti ochrany územního systému ekologické stability, v důsledku této ochrany se na těchto pozemcích vyskytují chráněné druhy živočichů i množství vzrostlé zeleně, která alespoň částečně vyvažuje negativní vlivy plynoucí z dopravní vytíženosti místa.</p>
4035MHMPP08TJXMC	Nesouhlas	2916190	<p>2) Nesouhlasím ani s navrženým rozšířením zastavitelného území na úkor území nezastavitelného v lokalitě, týkajících se pozemků v blízkosti hostivařského hřbitova (specifikovaných výše), které v současné době slouží, jak už ostatně bylo řečeno, k rekreaci nejen místních obyvatel, ale obyvatel z celého širokého okolí a jsou velmi hojně v této souvislosti užívány.</p>

Část těchto pozemků je podle platného územního plánu v pásnu OB-B, zbylá část pak v pásnu ZMK a IZ. Vzhledem k aktuálnímu návrhu MPP, který na zmíněném území mění kategorizaci celé nezastavěné plochy do plochy zastavitelné a navíc, posouvá hranici chráněného území lesoparku směrem k ulici K Horkám, proto namítám změnu nezastavitelné plochy na plochu zastavitelnou a zároveň podnět ke změně kategorie aktuálně zastavitelných ploch z OB-B na ZMK.

Změny zastavitelného území na území nezastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. 3 stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavitelného území. Dále mám za to, že i s ohledem na to, že jde o pozemky v blízkosti hřbitova a navíc památníku obětí 2. světové války, jde i o rozpor s požadavkem § 18 odst. 4 stavebního zákona dle kterého „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků.“

Louka, která je tvořena některými výše uvedenými pozemky, kromě toho, že je navíc rozsáhlým archeologickým nalezištěm a dále je třeba vzít v potaz skutečnost, že napříč celým pozemkem vede středotlaké plynové potrubí.

Pokud by tedy nebylo možné vzít v úvahu argument týkající se potřeby a zájmu o zachování zelené plochy jako takové, je třeba zmínit další ještě závažnější skutečnosti, které zcela jistě činí tyto pozemky k výstavbě nevhodné. Jde o následující důvody:

a) pozemky se vyskytují v těsném sousedství hřbitova

V souvislosti s tímto bodem je na místě zdůraznit, že k ochraně veřejného zdraví se okolo veřejných pohřebišť zřizuje v souladu s § 17 zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, v platném znění, ochranné pásmo veřejného pohřebiště. Ochranné pásmo okolo veřejného pohřebiště se zřizuje v šíři nejméně 100 m, ve kterém je možné zakázat nebo omezit provádění staveb, jejich změny nebo činnosti, které by byly ohrožovány provozem veřejného pohřebiště nebo by mohly ohrozit řádný provoz veřejného pohřebiště nebo jeho důstojnost. Tuto skutečnost však evidentně návrh MPP nezahrnuje.

b) Je známo, že jde zjevně o geologicky nevhodné pozemky, neboť se jedná o vytěženou bývalou pískovnu s navážkou 6,5 – 12,5 m, kterou tvoří odpad z výstavby sídliště Na Košíku a komunální odpad, nestabilní břidlicové podloží

Tato skutečnost je navíc doložitelná odborným posudkem vypracovaným společností PÚDIS na základě podrobného inženýrsko-geologického průzkumu a v souvislosti s návrhem MPP je též třeba ji vzít v potaz.

c) napříč pozemkem parcelní č. 2234/2 středotlaké plynové potrubí

I zde je třeba poukázat a zdůraznit, že MPP je tak v rozporu pro změnu s § 68 energetického zákona č. 458/2000 Sb., který taktéž stanoví ochranné pásmo k zajištění spolehlivého a bezpečného provozu plynárenského zařízení a který výslovně zakazuje provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenská zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Mám za to, že ani tento fakt nelze opominout a jasně svědčí o nevhodnosti výše uvedených pozemků k zástavbě

d) rozsáhlé neolitické archeologické území

V rámci tohoto bodu nelze než znovu odkázat konkrétně na § 18 odst. 4 stavebního zákona, dle kterého územní plánování ve veřejném zájmu má směřovat k rozvoji a ochraně přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví a § 19 odst. 1 stavebního zákona, pod který ochranu archeologického dědictví lze podřadit a hned písmeno a) daného ustanovení stanoví, že územní plánování má zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní a civilizační hodnoty. Pokud pojmeme jejich chápání jako něco, co determinuje, respektive determinovalo, vývoj společnosti na daném území a působilo tak na jeho rozvoj, je to zajiště i historická kulturní krajina, zaniklé sídelní či výrobní struktury, které nyní vytváří archeologické dědictví, které civilizační rozvoj potenciálu území může vysvětlovat a zároveň je jeho jedinečným dokladem. Tento bod lze provázet s písmenem m) stejného paragrafu, které stanovuje požadavek na vytváření takových podmínek pro ochranu území podle zvláštních předpisů před negativními vlivy stavebních záměrů, které těmto hodnotám zajišťí jejich zachování i do budoucna a právě i tuto skutečnost by MPP měl brát v potaz, nicméně se tak neděje a jde tak o opětovný rozpor se stavebním zákonem, na které je třeba poukázat

e) chybějící infrastruktura a těžko řešitelná dopravní obslužnost (ulice K Horkám je již dnes kapacitně nevyhovující, ulice Dobropolská rovněž, navíc je zde pod vozovkou vedeno vysokotlaké vodovodní potrubí)

I přes tento návrh intenzivního nárůstu zástavby aktuální návrh Metropolitního plánu Prahy ve zdejší lokalitě Staré Hostivaře nevymezuje nové pozemky pro veřejnou infrastrukturu. Pokud tedy skutečně dojde ke změně nezastavitelných pozemků na pozemky zastavitelné, v místě se tak ještě zvýší stávající problém zajistit školky, školy, ordinace a další občanskou vybavenost a technickou infrastrukturu pro zdejší obyvatele.

Stávající technická i veřejná infrastruktura v tomto místě je v současné době na hranici své kapacity. Již v současné době jsou v případě dopravy případy v klidu dokonce za hranicí za potřebné kapacity, neboť okolní komunikace K Horkám, zvláště křižovatky jsou přetíženy nejen v době dopravních špiček, ale i v době klidu. Zdejší oblast, konkrétně naše ulice Dobropolská navíc již teď slouží jako zkratka pro řešení dopravních špiček na komunikaci K Horkám a zdejší provoz se stává v klidné obytné zóně celkem neúnosným. Další zahuštění ve stávající husté zástavbě proto považuji za zcela nepřijatelné, a to z hlediska prohloubení výše uvedených deficitů, dalšího zhoršení životního prostředí, ohrožení zdraví obyvatel a znehodnocení kvality bydlení.

S ohledem na výše uvedené v tomto bodě nesouhlasím proto se zvyšováním počtu obyvatel vystaveným ve zvýšené míře zdravotního rizika díky vyšší expozici hluku a imisím.

Nesouhlasím s tendencí odsouvat řešení problémů se vzrůstajícím počtem obyvatel a ploch obytného území vystavěním nadlimitním hodnotám hluku či nadlimitním hodnotám znečišťujících látek. Požadují, aby veřejný zájem na ochraně lidského zdraví byl uplatněn již v MPP, a to např. omezením navrhované intenzity zástavby, nerozšiřováním zastavitelného území, ochrany nezastavitelného území a zachování stávajícího podílu zeleně v blízkém okolí.

f) v případě získání pozemků Povodí Vltavy developerem by mohlo dojít ke zrušení stávající komunikace (cesty) lemující zahrady našich 14 řadových rodinných domů, čímž by nám byl znemožněn přístup do zahrad za účelem jejich údržby a případných oprav na domech.

			MPP nerespektuje metodiku Ministerstva pro místní rozvoj „Principy a pravidla územního plánování“, která zdůrazňuje, že je třeba „respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa. Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je třeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky....“
4035MHMPP08TJXMC	Nesouhlas	2916189	<p>S ohledem na výše uvedené proto požadují změnu aktuálních ploch OB-B na ZMK a požadují ochranu těchto ploch zeleně před zástavbou</p> <p>Dovolují si Vás kontaktovat jakožto majitelka rodinného domu a pozemku v ulici Dobropolské, Praha 10 - Hostivař, který sousedí nebo se vyskytuje v těsné blízkosti pozemků v katastrálním území Hostivař s následujícími parcelními čísly:</p> <p>2237, 2229/2, 2240/1, 2766/1, 2684/1, 2229/5 a jichž se návrh Metropolitního plánu dotýká a v této souvislosti tímto předkládám své připomínky resp. nesouhlas s kroky, kterými návrh MPP v souvislosti s výše uvedenými pozemky počítá a současně předkládám i jejich odůvodnění viz níže uvedené body.</p> <p>224 Stará Hostivař</p> <p>Připomínka:</p> <p>Nesouhlasím s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochu zeleně. Požadují, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně plochy zeleně. Nesouhlasím s posunutím hranic lesoparku a převedením plochy ZMK do zastavitelné plochy, požadují aby část plochy ZMK a ZP podél ulice k Horkám zůstala zachována a současně požadují převedení stávající plochy OB-B na ZMK.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>1) Nesouhlasím s posunutím chráněné hranice lesoparku Hostivař dle platného územního plánu na hranici zakreslenou dle současného návrhu Metropolitního plánu. Je třeba především zdůraznit, že posun výše uvedené hranice se týká nezastavěných pozemků v blízkosti hostivařského hřbitova a památníku obětem 2. světové války, která je hojně využívána nejen místními obyvateli Staré Hostivaře a sídliště Na Košíku, ale i obyvateli širšího okolí k relaxaci a trávení volného času.</p> <p>S ohledem na tuto skutečnost mám proto za to, že návrh MPP tak nehájí veřejný zájem a udržitelný rozvoj Prahy, resp. v tomto konkrétním případě výše uvedené pozemky a jejich přilehlé okolí v rámci lokality Staré Hostivaře a jejich obyvatel a nedostatečně se tak vypořádává, resp. neřeší aktuální problémy s nedostatkem zeleně, míst k relaxaci, potažmo nedostatek veřejné vybavenosti, parkovacích míst a klidu v lokalitě Staré Hostivaře a sídliště Na Košíku. Naopak tyto problémy díky navrhovanému posunutí hranic lesoparku prohlubuje, neboť s tímto krokem souvisí změna kategorizace výše uvedených pozemků a změna jejich povahy z nezastavitelných pozemků na pozemky zastavitelné. Dojde tak k dalšímu zahuštění zástavby v místě již dostatečně zahuštěné, přičemž rozvoj podle návrhu MPP zcela jistě povede ke zhoršení kvality bydlení a životního prostředí na území Prahy 15, konkrétně ve výše zmíněné lokalitě Staré Hostivaře v rámci Prahy 15.</p> <p>S ohledem na výše uvedené podotýkám, že na http://plan.iprpraha.cz/cs/clanek/752/obsah-planu se uvádí následující:</p> <p>„Jakýkoliv územní plán spolu s dalšími strategickými dokumenty může nabídnout na otázku rozvoje města jen částečnou odpověď. Metropolitní plán umožňuje rozvoj Prahy směrem k větší konkurenceschopnosti a současně podporuje ochranu historického dědictví. Plán neřídí a nenařizuje. To je věcí samosprávy, vedení města a městských částí. Územní plán vytýčuje hrací plochu, není sám o sobě návodem, jak zaručit úspěch a prosperitu města, ani jak zvýšit kvalitu života v něm.“</p> <p>K tomu je též třeba připomenout, že stavební zákon a ÚP Územní plán je podle § 90 odst. 1) a 2) stavebního zákona základním podkladem pro potřeby posuzování záměrů při územním rozhodování, jeho hlavním smyslem podle ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona by mělo být zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji. Určení podmínek pro hospodárné využívání zastavěného území a zajištění ochrany zastavěného území a nezastavitelných pozemků. Územní plán by tak měl koordinovat veřejné i soukromé záměry změny v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizovat ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze stavebního zákona a zvláštních právních předpisů. MPP má určovat jasná pravidla pro výstavbu a také chránit veřejné zájmy, zejména veřejnou vybavenost a ochranu životního prostředí a zdraví obyvatel a nekomerční funkce města. Územní plán má být právně závazným podkladem pro rozhodování stavebních úřadů v územním a stavebním řízení a je tak významnou právní zárukou proti libovůli stavebních úřadů při posuzování jednotlivých stavebních záměrů, a tím i důležitou bariérou proti korupci a klientelismu.</p> <p>Nicméně absence jasných regulativů v návrhu MPP nechává rozhodování v území na subjektivním přístupu OÚR MHMP a místních stavebních úřadů. Tím se významně zvedá riziko korupce. Plán zásadně určuje zhodnocení pozemků, které ale nepřísluší státní správě (výše uvedeným orgánům), ale voleným orgánům místně-příslušné samosprávy, tj. Zastupitelstvu hl. m. Prahy prostřednictvím jasně daného územního plánu. Návrh MPP nežádoucím způsobem rozvolňuje a znepřehledňuje pravidla pro umísťování staveb, to z hlediska výšky i objemů, požadovaného podílu zeleně či občanské vybavenosti i v rámci dotčených. Na základě současné praxe, nejen na Praze 15 se obávám toho, že místo hledání nejlepšího využití volných ploch, resp. výše uvedených pozemků bude docházet k absurdním pokusům o maximální vytížení těchto pozemků.</p> <p>Vzhledem k tomu, že tato nezastavěná plocha je však hojně využívána nejen místními obyvateli Staré Hostivaře a blízkého sídliště Košík, ale i obyvateli širšího okolí k relaxaci, posunutí hranice lesoparku by její aktuální využití zcela znemožnilo a dle aktuálního návrhu MPP by tak jasně podpořilo lukrativní cíle developerů a bylo by jasně v rozporu s výše zmiňovanými ustanoveními stavebního zákona.</p> <p>Umožněním těchto cílů developera a umožnění další zástavby tak dojde k dalšímu nerovnoměrnému a neúnosnému nárůstu už tak zvýšené a těžko zvladatelné dopravy v okolí zejména v dopravních špičkách a zásadnímu snížení komfortu současné kvality života obyvatel Staré Hostivaře a k ochraně životního prostředí v této oblasti, jak ostatně rozvedu dále.</p> <p>S ohledem na výše uvedené proto skutečně nemohu souhlasit a nesouhlasím s posunutím hranic hostivařského lesoparku, neboť jde o rozpor se všemi výše uvedenými i z hlediska uvedených právních předpisů a navíc se dalším omezením zelené plochy ve Staré Hostivaři zřejmě vytváří optimální prostor k dalším developerským aktivitám jednoho konkrétního developera, který v okolí působí a vyvíjí další aktivity v tomto směru a aktivně usiluje o výstavbu v lokalitě právě na dotčených pozemcích, které se se nacházejí v blízkosti hostivařského hřbitova a památníku obětem 2. světové války.</p> <p>2) Nesouhlasím ani s navrženým rozšířením zastavitelného území na úkor území nezastavitelného v lokalitě, týkajících se pozemků v blízkosti hostivařského hřbitova (specifikovaných výše), které v současné době slouží, jak už ostatně bylo řečeno, k rekreaci nejen místních obyvatel, ale obyvatel z celého širokého okolí a jsou velmi hojně v této souvislosti užívány.</p> <p>Část těchto pozemků je podle platného územního plánu v pásnu OB-B, zbylá část pak v pásnu ZMK a IZ. Vzhledem k aktuálnímu návrhu MPP, který na zmíněném území mění kategorizaci celé nezastavěné plochy do plochy zastavitelné a navíc, posouvá hranici chráněného území lesoparku směrem k ulici K Horkám, proto namítám změnu nezastavitelné plochy na plochu zastavitelnou a zároveň podnět ke změně kategorie aktuálně zastavitelných ploch z OB-B na ZMK.</p> <p>Změny zastavitelného území na území nezastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. 3 stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavitelného území. Dále mám za to, že i s ohledem na to, že jde o pozemky v blízkosti hřbitova a navíc památníku obětí 2. světové války, jde i o rozpor s požadavkem § 18 odst. 4 stavebního zákona dle kterého „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků.“</p>
4035MHMPXP947GVH	Nesouhlas	2916190	

Louka, která je tvořena některými výše uvedenými pozemky, kromě toho, že je navíc rozsáhlým archeologickým nalezištěm a dále je třeba vzít v potaz skutečnost, že napříč celým pozemkem vede středotlaké plynové potrubí.

Pokud by tedy nebylo možné vzít v úvahu argument týkající se potřeby a zájmu o zachování zelené plochy jako takové, je třeba zmínit další ještě závažnější skutečnosti, které zcela jistě činí tyto pozemky k výstavbě nevhodné. Jde o následující důvody:

a) pozemky se vyskytují v těsném sousedství hřbitova

V souvislosti s tímto bodem je na místě zdůraznit, že k ochraně veřejného zdraví se okolo veřejných pohřebišť zřizuje v souladu s § 17 zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, v platném znění, ochranné pásmo veřejného pohřebiště. Ochranné pásmo okolo veřejného pohřebiště se zřizuje v šíři nejméně 100 m, ve kterém je možné zakázat nebo omezit provádění staveb, jejich změny nebo činnosti, které by byly ohrožovány provozem veřejného pohřebiště nebo by mohly ohrozit řádný provoz veřejného pohřebiště nebo jeho důstojnost. Tuto skutečnost však evidentně návrh MPP nezahrnuje.

b) Je známo, že jde zjevně o geologicky nevhodné pozemky, neboť se jedná o vytěženou bývalou pískovnu s navážkou 6,5 – 12,5 m, kterou tvoří odpad z výstavby sídliště Na Košíku a komunální odpad, nestabilní břidlicové podloží

Tato skutečnost je navíc doložitelná odborným posudkem vypracovaným společností PÚDIS na základě podrobného inženýrsko-geologického průzkumu a v souvislosti s návrhem MPP je též třeba ji vzít v potaz.

c) napříč pozemkem parcelní č. 2234/2 středotlaké plynové potrubí

I zde je třeba poukázat a zdůraznit, že MPP je tak v rozporu pro změnu s § 68 energetického zákona č. 458/2000 Sb., který taktéž stanoví ochranné pásmo k zajištění spolehlivého a bezpečného provozu plynárenského zařízení a který výslovně zakazuje provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenská zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Mám za to, že ani tento fakt nelze opominout a jasně svědčí o nevhodnosti výše uvedených pozemků k zástavbě

d) rozsáhlé neolitické archeologické území

V rámci tohoto bodu nelze než znovu odkázat konkrétně na § 18 odst. 4 stavebního zákona, dle kterého územní plánování ve veřejném zájmu má směřovat k rozvoji a ochraně přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví a § 19 odst. 1 stavebního zákona, pod který ochranu archeologického dědictví lze pořadit a hned písmeno a) daného ustanovení stanoví, že územní plánování má zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní a civilizační hodnoty. Pokud pojmem jejich chápání jako něco, co determinuje, respektive determinovalo, vývoj společnosti na daném území a působilo tak na jeho rozvoj, je to zajiště i historická kulturní krajina, zaniklé sídelní či výrobní struktury, které nyní vytváří archeologické dědictví, které civilizační rozvoj potenciálu území může vysvětlovat a zároveň je jeho jedinečným dokladem. Tento bod lze provázat s písmenem m) stejného paragrafu, které stanovuje požadavek na vytváření takových podmínek pro ochranu území podle zvláštních předpisů před negativními vlivy stavebních záměrů, které těmto hodnotám zajistí jejich zachování i do budoucna a právě i tuto skutečnost by MPP měl brát v potaz, nicméně se tak neděje a jde tak o opětovný rozpor se stavebním zákonem, na které je třeba poukázat

e) chybějící infrastruktura a těžko řešitelná dopravní obslužnost (ulice K Horkám je již dnes kapacitně nevyhovující, ulice Dobropolská rovněž, navíc je zde pod vozovkou vedeno vysokotlaké vodovodní potrubí)

I přes tento návrh intenzivního nárůstu zástavby aktuální návrh Metropolitního plánu Prahy ve zdejší lokalitě Staré Hostivaře nevymezuje nové pozemky pro veřejnou infrastrukturu. Pokud tedy skutečně dojde ke změně nezastavitelných pozemků na pozemky zastavitelné, v místě se tak ještě zvýší stávající problém zajistit školky, školy, ordinace a další občanskou vybavenost a technickou infrastrukturu pro zdejší obyvatele.

Stávající technická i veřejná infrastruktura v tomto místě je v současné době na hranici své kapacity. Již v současné době jsou v případě dopravy případy v klidu dokonce za hranicí za potřebné kapacity, neboť okolní komunikace K Horkám, zvláště křižovatky jsou přetíženy nejen v době dopravních špiček, ale i v době klidu. Zdejší oblast, konkrétně naše ulice Dobropolská navíc již teď slouží jako zkratka pro řešení dopravních špiček na komunikaci K Horkám a zdejší provoz se stává v klidné obytné zóně celkem neúnosným. Další zahuštění ve stávající husté zástavbě proto považuji za zcela nepřijatelné, a to z hlediska prohloubení výše uvedených deficit, dalšího zhoršení životního prostředí, ohrožení zdraví obyvatel a znehodnocení kvality bydlení.

S ohledem na výše uvedené v tomto bodě nesouhlasím proto se zvyšováním počtu obyvatel vystaveným ve zvýšené míře zdravotního rizika díky vyšší expozici hluku a imisím.

Nesouhlasím s tendencí odsouvat řešení problémů se vzrůstajícím počtem obyvatel a ploch obytného území vystavěním nadlimitním hodnotám hluku či nadlimitním hodnotám znečišťujících látek. Požaduji, aby veřejný zájem na ochraně lidského zdraví byl uplatněn již v MPP, a to např. omezením navrhované intenzity zástavby, nerozšiřováním zastavitelného území, ochrany nezastavitelného území a zachování stávajícího podílu zeleně v blízkém okolí.

f) v případě získání pozemků Povodí Vltavy developerem by mohlo dojít ke zrušení stávající komunikace (cesty) lemující zahrady našich 14 řadových rodinných domů, čímž by nám byl znemožněn přístup do zahrad za účelem jejich údržby a případných oprav na domech.

MPP nerespektuje metodiku Ministerstva pro místní rozvoj „Principy a pravidla územního plánování“, která zdůrazňuje, že je třeba „respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa. Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je třeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky...“

S ohledem na výše uvedené proto požaduji změnu aktuálních ploch OB-B na ZMK a požaduji ochranu těchto ploch zeleně před zástavbou

Dovoluji si Vás kontaktovat jakožto majitelka rodinného domu a pozemku v ulici Dobropolské, Praha 10 - Hostivař, který sousedí nebo se vyskytuje v těsné blízkosti pozemků v katastrálním území Hostivař s následujícími parcelními čísly:

2237, 2229/2, 2240/1, 2766/1, 2684/1, 2229/5 a jichž se návrh Metropolitního plánu dotýká a v této souvislosti tímto předkládám své připomínky resp. nesouhlas s kroky, kterými návrh MPP v souvislosti s

výše uvedenými pozemky počítá a současně předkládám i jejich odůvodnění viz níže uvedené body.

224 Stará Hostivař
Připomínka:
Nesouhlasím s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochu zeleně. Požaduji, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně plochy zeleně. Nesouhlasím s posunutím hranic lesoparku a převedením plochy ZMK do zastavitelné plochy, požaduji aby část plochy ZMK a ZP podél ulice k Horkám zůstala zachována a současně požaduji převedení stávající plochy OB-B na ZMK.

Odůvodnění:
1) Nesouhlasím s posunutím chráněné hranice lesoparku Hostivař dle platného územního plánu na hranici zakreslenou dle současného návrhu Metropolitního plánu. Je třeba především zdůraznit, že posun výše uvedené hranice se týká nezastavěných pozemků v blízkosti hostivařského hřbitova a památníku obětem 2. světové války, která je hojně využívána nejen místními obyvateli Staré Hostivaře a sídliště Na Košíku, ale i obyvateli širšího okolí k relaxaci a trávení volného času.

S ohledem na tuto skutečnost mám proto za to, že návrh MPP tak nehájí veřejný zájem a udržitelný rozvoj Prahy, resp. v tomto konkrétním případě výše uvedené pozemky a jejich přilehlé okolí v rámci lokality Staré Hostivaře a jejich obyvatel a nedostatečně se tak vypořádává, resp. neřeší aktuální problémy s nedostatkem zeleně, míst k relaxaci, potažmo nedostatek veřejné vybavenosti, parkovacích míst a klidu v lokalitě Staré Hostivaře a sídliště Na Košíku. Naopak tyto problémy díky navrhovanému posunutí hranic lesoparku prohlubuje, neboť s tímto krokem souvisí změna kategorizace výše uvedených pozemků a změna jejich povahy z nezastavitelných pozemků na pozemky zastavitelné. Dojde tak k dalšímu zahuštění zástavby v místě již dostatečně zahuštěné, přičemž rozvoj podle návrhu MPP zcela jistě povede ke zhoršení kvality bydlení a životního prostředí na území Prahy 15, konkrétně ve výše zmíněné lokalitě Staré Hostivaře v rámci Prahy 15.

S ohledem na výše uvedené podotýkám, že na <http://plan.iprpraha.cz/cs/clanek/752/obsah-planu> se uvádí následující:

„Jakýkoliv územní plán spolu s dalšími strategickými dokumenty může nabídnout na otázku rozvoje města jen částečnou odpověď. Metropolitní plán umožňuje rozvoj Prahy směrem k větší konkurenceschopnosti a současně podporuje ochranu historického dědictví. Plán neřídí a nenařizuje. To je věcí samosprávy, vedení města a městských částí. Územní plán vytýčuje hrací plochu, není sám o sobě návodem, jak zaručit úspěch a prosperitu města, ani jak zvýšit kvalitu života v něm.“

K tomu je též třeba připomenout, že stavební zákon a ÚP Územní plán je podle § 90 odst. 1) a 2) stavebního zákona základním podkladem pro potřeby posuzování záměrů při územním rozhodování, jeho hlavním smyslem podle ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona by mělo být zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji. Určení podmínek pro hospodárné využívání zastavěného území a zajištění ochrany zastavěného území a nezastavitelných pozemků. Územní plán by tak měl koordinovat veřejné i soukromé záměry změny v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizovat ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze stavebního zákona a zvláštních právních předpisů. MPP má určovat jasná pravidla pro výstavbu a také chránit veřejné zájmy, zejména veřejnou vybavenost a ochranu životního prostředí a zdraví obyvatel a nekomerční funkce města. Územní plán má být právně závazným podkladem pro rozhodování stavebních úřadů v územním a stavebním řízení a je tak významnou právní zárukou proti libovůli stavebních úřadů při posuzování jednotlivých stavebních záměrů, a tím i důležitou bariérou proti korupci a klientelismu.

Nicméně absence jasných regulativů v návrhu MPP nechává rozhodování v území na subjektivním přístupu OÚR MHMP a místních stavebních úřadů. Tím se významně zvedá riziko korupce. Plán zásadně určuje zhodnocení pozemků, které ale nepřísluší státní správě (výše uvedeným orgánům), ale voleným orgánům místně-příslušné samosprávy, tj. Zastupitelstvu hl. m. Prahy prostřednictvím jasně daného územního plánu. Návrh MPP nežádoucím způsobem rozvolňuje a znepřehledňuje pravidla pro umísťování staveb, to z hlediska výšky i objemů, požadovaného podílu zeleně či občanské vybavenosti i v rámci dotčených. Na základě současné praxe, nejen na Praze 15 se obávám toho, že místo hledání nejlepšího využití volných ploch, resp. výše uvedených pozemků bude docházet k absurdním pokusům o maximální vytížení těchto pozemků.

Vzhledem k tomu, že tato nezastavěná plocha je však hojně využívána nejen místními obyvateli Staré Hostivaře a blízkého sídliště Košík, ale i obyvateli širšího okolí k relaxaci, posunutí hranice lesoparku by její aktuální využití zcela znemožnilo a dle aktuálního návrhu MPP by tak jasně podpořilo lukrativní cíle developerů a bylo by jasně v rozporu s výše zmiňovanými ustanoveními stavebního zákona.

Umožněním těchto cílů developera a umožnění další zástavby tak dojde k dalšímu nerovnoměrnému a neúnosnému nárůstu už tak zvýšené a těžko zvladatelné dopravy v okolí zejména v dopravních špičkách a zásadnímu snížení komfortu současné kvality života obyvatel Staré Hostivaře a k ochraně životního prostředí v této oblasti, jak ostatně rozvedu dále.

S ohledem na výše uvedené proto skutečně nemohu souhlasit a nesouhlasím s posunutím hranic hostivařského lesoparku, neboť jde o rozpor se všemi výše uvedenými i z hlediska uvedených právních předpisů a navíc se dalším omezením zelené plochy ve Staré Hostivaři zřejmě vytváří optimální prostor k dalším developerským aktivitám jednoho konkrétního developera, který v okolí působí a vyvíjí další aktivity v tomto směru a aktivně usiluje o výstavbu v lokalitě právě na dotčených pozemcích, které se se nacházejí v blízkosti hostivařského hřbitova a památníku obětem 2. světové války.

4036MHMP08TO3EH Nesouhlas 2916191 Ulice Na Žertvách od křížení s ulicí Zenklova a ulicí Pod Hájkem má všechny předpoklady pro to, aby se v budoucnu stala kvalitní a živoucí městskou třídou (zvlášť v návaznosti na už plánovanou a schválenou renovaci prostoru kolem Nové Palmovky a křižovatky Zenklova/Na Žertvách a případnou rekonstrukci přilehlého autobusového nádraží). Tedy městskou třídou s obchody, restauracemi, službami, která vytvoří přirozené centrum a spojí okolní zástavbu dlouhodobě opomíjené a zanedbávané Palmovky.
Pro ilustraci: současný stav <https://www.google.com/maps/@50.1047856,14.4772727,3a,75y,208.72h,93.15t/data=!3m6!1e1!3m4!1somWH78AMJqFJbvVC-2OXUg!2e0!7i13312!8i6656> (i v rámci svých zatím omezených možností už tento prostor velmi dobře funguje - jsou zde funkční restaurace, služby i obchody, možná rekonstrukce přilehlého autobusového nádraží má potenciál změnit toto území ještě k lepšímu)
Dle metropolitního plánu je nicméně v tomto úseku plánováno zahloubení tunelu ve směru Balabenka - Libeňský most a s tím zřejmě i navazující zkapacitnění dopravy v tomto směru. Tunel, resp. jeho zahloubení v těchto místech zničí jakýkoliv potenciál pro budoucí zkvalitnění tohoto území, navíc natvrdo rozdělí/odřízne původní kvalitní blokovou stabilizovanou zástavbu kolem ulice Novákových od zbytku Libně.
Pro ilustraci: vyústění tunelu uprostřed obdobné zástavby na Letné <https://www.google.com/maps/@50.0994127,14.4218831,3a,75y,158.41h,88.39t/data=!3m6!1e1!3m4!1sWi1rRdVRq69BroxB-5EQ4Q!2e0!7i13312!8i6656> (prostor kolem tunelu se mění na parkoviště s téměř nulovým životem) Území kolem Palmovky obecně trpí svým oddělením od zbytku města, cílem Metropolitního plánu má být město spojit a vytvářet nové kvalitní městské prostory, ne odsuzovat jeho jednotlivé části (které mají jinak skvělý potenciál i historii) k smrti vyústěním tunelu přesně v místech, kde se nachází přirozené centrum okolní zástavby!!!

V návaznosti na výše uvedení navrhuji, aby se upustilo od dopravního zkapacitnění ve směru Balabenka - Libeňský most, nebo aby se minimálně dopravně řešilo takovým způsobem (třeba zahloubením tunelu MIMO vyznačenou oblast směrem k Balabence), který nezničí potenciál Palmovky a životy lidí v níh žijících na další desetiletí.

4037MHMP08PUXAX Nesouhlas 2916211 Lokality Na Radosti - Koncept připomínky k lokalitě 609 / Na Radosti
Text vyjádření:
Naše společnost je vlastníkem převážné části bývalého areálu na výrobu kolejových vozidel v Praze, Zličíně. Území o velikosti více než 35 ha (viz. situace řešeného území ve vlastnictví PO) již k původním účelům neslouží. Vzhledem k měnícímu se trendu umísťování a rozvoje průmyslových areálů, vývoji jejich technologického zázemí, měnících se nároků na obslužnost i nároků na množství a strukturu zaměstnanců již k tradičním průmyslovým účelům resp. čistě k účelům produkce sloužit nebude.
Pro zmíněné území připravujeme projekt revitalizace, ve kterém aplikujeme přístup, který je v souladu s dlouhodobými trendy revitalizace brownfieldů a deklarovanými cíli a snahami hl. města Prahy v podobě zkompaktňování města na úkor jeho rozšiřování do krajiny. Disponujeme ověřovací studií pro zástavbu území včetně návrhu dopravního odlehčení komunikace Na Radosti. Studii jsme připraveni v dalším projednání připomínky na vyžádání poskytnout a představit, včetně podrobnějšího odůvodnění našeho návrhu. Připomínka vychází právě z této ověřovací studie.

Nesouhlasíme s výškovou regulací použitou pro lokalitu dle návrhu Metropolitního plánu, která stanovuje na většině lokality rozmezí podlažnosti 2, tj. 1-2 RPN.

Požadujeme, aby byla reálně zohledněna
1) poloha a potenciál území z pohledu vytvoření kompaktní městské struktury a
2) informace o připravovaném záměru uvedené v tomto dokumentu a jeho příloze a výšková regulace zohlednila následující:
- zástavba podél ulice Na Radosti směrem k zástavbě starého Zličína; rozmezí podlažnosti 4
- zástavba v převažující ploše a středu lokality; rozmezí podlažnosti 6
- zástavba podél bulváru s tramvají (trasa tramvaje dle návrhu MP); rozmezí podlažnosti 8
- doplnění zástavby kolem stávající administrativní budovy v západní části areálu; rozmezí podlažnosti 12 s přiřazenou hladinou věží 21
Stanovené výškové hladiny v návrhu Metropolitního plánu reagují na stávající stavby a nepřípouštějí jakékoliv změny, a to ani ve vazbě na okolní stavby. Při zařazení lokality do transformace je třeba reagovat i na stanovení výškových hladin, a to ve vazbě na okolní objekty. Upozorňujeme také na neodpovídající popis stávajícího stavu – výšková hladina 2. Je neadekvátní, jelikož výška stávajících jedno a dvoupodlažních hal se pohybuje v rozmezí 16-22 m, lokálně i víc. Právě proto je navržena v rámci připomínky hladina 6 až 8.

Doplňující informace:
Na podkladu koncepční studie, kterou jsme, kterou jsme v roce 2017 představili příslušné městské části a zástupcům IPR je připravována Podkladová studie pro změnu územního plánu, při jejíž přípravě uplatňujeme následující principy:
- řešení urbanizace a dopravní obsluhy území jako logického celku v kontextu širších vztahů
- vytvoření rozvolněné blokové zástavby s kombinací rezidenční funkce, funkce pracovní příležitosti, služeb a vybavenosti
- vytvoření přehledné uliční sítě s jasně definovanou hierarchií, hranicí veřejného uličního prostoru a prostoru polo-veřejného vnitrobloku
- vytvoření kvalitních veřejných prostranství (náměstí, park) a jejich napojení na stávající urbanistickou strukturu a plochy zeleně
- vymezení ploch pro umístění základní školy a školky
- vymezení plochy pro umístění veřejné budovy např. na náměstí
- využití potenciálu stávajících prvků systému veřejné dopravy a vymezení prostorové rezervy pro vedení tramvajové trati (trasa v souladu s návrhem MP)
- zajištění maximální propustnosti územím; mj. obnovení historické cesty do starého Zličína
- integrace vybraných stávajících objektů, nebo jejich částí do koncepce nové zástavby
- zachování stávající vlečky a jejího napojení na železniční trať při jižní hraně území
- umožnění etapizace výstavby

4037MHMPP08PUXN4	Nesouhlas	2916214	<p>Lokalita Na Radosti - Koncept připomínky k lokalitě 609 / Na Radosti</p> <p>Text vyjádření:</p> <p>Naše společnost je vlastníkem převážné části bývalého areálu na výrobu kolejových vozidel v Praze, Zličíně. Území o velikosti více než 35 ha (viz. situace řešeného území ve vlastnictví PO) již k původním účelům neslouží. Vzhledem k měnícímu se trendu umisťování a rozvoje průmyslových areálů, vývoji jejich technologického zázemí, měnících se nároků na obslužnost i nároků na množství a strukturu zaměstnanců již k tradičním průmyslovým účelům resp. čistě k účelům produkce sloužit nebude.</p> <p>Pro zmíněné území připravujeme projekt revitalizace, ve kterém aplikujeme přístup, který je v souladu s dlouhodobými trendy revitalizace brownfieldů a deklarovanými cíli a snahami hl. města Prahy v podobě zkompaktňování města na úkor jeho rozšiřování do krajiny. Disponujeme ověřovací studií pro zástavbu území včetně návrhu dopravního odlehčení komunikace Na Radosti. Studii jsme připraveni v dalším projednání připomínky na vyžádání poskytnou a představit, včetně podrobnějšího odůvodnění našeho návrhu. Připomínka vychází právě z této ověřovací studie.</p> <p>Zmíněné území, které je zařazeno do lokality 609 / Na Radosti a kategorizováno jako stabilizované produkční (s čímž nesouhlasíme a rozporujeme samostatnou námitkou) i jeho široké okolí je dlouhodobě zatíženo automobilovou dopravou a hlukem z ní vyvolaným.</p>
Předkládaný návrh metropolitního plánu, pro produkční ani pro jiný způsob využití nepředkládá koncepční řešení, které by lokalitu Na Radosti dostatečně obsloužilo z pohledu automobilové dopravy.			
4037MHMPP08PUXOZ	Nesouhlas	2923673	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán</p> <p>1) reagoval na zcela nevyhovující stávající situaci a navrhl doplnění komunikační sítě tak, aby umožnila obsloužit lokalitu Na Radosti a</p> <p>2) navržené prvky dopravní infrastruktury zahrnul do metropolitních priorit.</p> <p>Upozorňujeme také na neodpovídající popis stávajícího stavu – dopravní napojení ulic Ringhofferova není ve stávajícím územním plánu zanesena jako komunikace i přes fakt, že:</p> <ul style="list-style-type: none">• jedná se o jedno z pouze dvou napojení areálu s věcným břemenem jízdy• je využívána i vlastníky sousedních pozemků• je s ní uvažováno v rámci budoucího řešení lokality i řešení P+R• jedná se o veřejně používanou komunikaci <p>3. Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu</p> <p>V rámci zpracování připomínek k uvedené Lokalitě vyvstala celá řada nejasností vztahujících se k samotnému návrhu Metropolitního plánu.</p> <p>Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.</p> <p><u>3.1. Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy</u></p> <p>Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifík a vlastní identity.</p>
4037MHMPP08PUXOZ	Nesouhlas	2923137	<p>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu a připomínky k lokalitě Na Radosti</p> <p>Dovolujeme si Vám zaslat připomínky k návrhu nového Metropolitního plánu pro hlavní město Prahu (dále jen „Metropolitní plán“) v návaznosti na společné jednání konané dne 27. 6. 2018.</p> <p>Tyto připomínky Vám předkládáme z pozice společnosti patřící do skupiny působící na trhu s nemovitostmi a zabývající se komerční výstavbou více než dvacet let.</p> <p>Současně vedle samostatně podávaných konkrétních připomínek vztahujících se k lokalitě č. 609 - Na Radosti (dále jen „Lokalita“), která se nachází v našem zájmovém území, předkládáme obecné připomínky k lokalitě a obecné připomínky k návrhu Metropolitnímu plánu. Připomínky této Lokalitě vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.</p> <p>2. Obecné připomínky k Lokalitě</p> <p><u>2.1. Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu</u></p> <p>Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako zastavitelnou produkční stabilizovanou (flexibilní) lokalitu se strukturou typu (08) - areál produkce 609 / Na Radosti / Z / P / (08) / Sf</p> <p>Stabilita je zde uvedena jako Stabilizované území flexibilní umožňující jistý nárůst kapacity.</p>

			<p>Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto: „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované flexibilní, produkční lokality Na Radosti se strukturou areálu produkce. Lokalita Na Radosti Je vymezena jako lokalita se strukturou areálů produkce. Cílem navržených regulativů je zachování flexibility prostorového uspořádání, zlepšení prostupností územím a rozšíření lokality o vymezené rozvojové plochy produkce.” Tato Lokalita je rozdělena do dvou dílčích ploch, a to stabilizovaná plocha a rozvojová plocha 413/609/2384. Parametrické regulativy pro vymezenou rozvojovou plochu nejsou stanoveny.</p>
4037MHMPP08PUXOZ	Nesouhlas	2923670	<p><u>2.2. Obecné připomínky k návrhu Lokality</u> <u>2.2.1. Zrušení vymezení parkoviště P+R v Lokalitě</u> Účastník požaduje zrušení navrženého parkoviště PR - 910-624/661/1121, které je zároveň veřejně prospěšnou stavbou.</p> <p>Odůvodnění: S ohledem na připravovaný záměr kapacitního parkoviště P+R na Zličíně a metropolitním plánem vymezenou veřejně prospěšnou stavbou pro parkoviště P+R v těsné blízkosti sousední lokality 170/U Zličína, s přímou návazností na autobusové nádraží, je vhodnější a ekonomičtější umístění kapacity parkoviště P+R právě v této sousední lokalitě. Za účelem snížení dopravní zátěže Lokality a města jako takového, je navíc v souladu s novými koncepcemi dopravy vhodnější řešit parkoviště P+R v obcích Středočeského kraje, v rámci jejich propojení s Prahou prostřednictvím kolejové dopravy. Zrušení vymezení parkoviště P+R, jak popsáno výše, je navíc nezbytností pro úpravu tramvajové trati, jak popsáno níže v bodě 2.2.3. úprava tram trati těchto připomínek.</p> <p><u>2.2.6. Doplnění přípustného využití dle čl. 64 Metropolitního plánu</u> Účastník požaduje, aby byl čl. 64 Metropolitního plánu upraven tak, aby bylo umožněno umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě.</p> <p>Odůvodnění: Lokalita sousedí s lokalitami, jejichž využití je navrženo jako rekreační. Lokalita může být obsloužena dopravní a technickou infrastrukturou pouze přes tyto sousední lokality. Je tedy zcela nezbytné, aby v těchto okolních lokalitách s rekreačním využitím bylo umožněno umístění dopravní a technické infrastruktury za účelem obsloužení sousedních lokalit. V opačném případě by byl v této Lokalitě, a jistě v mnohých dalších, zcela znemožněn jejich další rozvoj. Účastník upozorňuje na již existující propojení v tomto území pro betonárku Kámen Zbraslav.</p> <p>Další odůvodnění této připomínky je uvedeno v odst. 3.17. těchto připomínek.</p>
4037MHMPP08PUXOZ	Nesouhlas	2924043	<p><u>3.10. Parametry zastavěného bloku</u> Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.</p> <p>Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).</p> <p>Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.</p> <p>Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupové úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.</p> <p><u>Doporučení</u> V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.</p>
4037MHMPP08PUXOZ	Nesouhlas	2924116	<p>Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.</p> <p><u>3.11. Heterogenní struktura</u> Heterogenní struktura je definována v článku 44: Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.</p> <p>Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.</p> <p>Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.</p> <p>Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký (zákres viz dokument - pozn. pořiz.)</p>
4037MHMPP08PUXOZ	Nesouhlas	2924118	<p><u>Doporučení</u> Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit. Pokud bude zachováno parametrická stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto:</p> <ul style="list-style-type: none">• velikost bloku 0 - 6000 m2 70%• velikost bloku 12000 - více m2 50% <p><u>3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě</u> Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.</p> <p>Článek 47 (07) modernistická struktura: „(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. (2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára nemusí být určena, b) stavební čára je zpravidla volná,</p>

c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě,
d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“

Článek 94 Park ve volné zástavbě:
„(1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.
(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.
(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.
(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umístování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umístování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.“

Doporučení
Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94, odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).

3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti
Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymezit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury
Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu, jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či ÚPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí ÚPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnout konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby jednotlivých médií, a ani forma jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území, jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení
Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

3.16. Absence etapizace a koordinace
Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury - dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejich kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:
(1) Úkolem územního plánování je zejména:
...
c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například, na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.
...
e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,
f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)“

Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplnňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.

Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.

Doporučení
Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury

			pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.
4037MHMPP08PUXOZ	Nesouhlas	2924141	<p><u>3.17. Umístování infrastruktury v lokalitách</u> Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné v čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury je dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.</p> <p>Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.</p> <p><u>Doporučení</u> V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64, odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.</p>
4037MHMPP08PUXOZ	Nesouhlas	2924143	<p><u>3.17. Umístování infrastruktury v lokalitách (pokrač.)</u> Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66, odst. 2 a 67, odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof “. Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65, odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci https://plan.app.iprpraha.cz/textv/ je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku (viz dokument - pozn. pořiz.)</p> <p>Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umístování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v internetové aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.</p> <p><u>Doporučení</u> V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ v čl. 66, odst. 2 a 67, odst. 2 Metropolitního plánu.</p>
4037MHMPP08PUXOZ	Nesouhlas	2924145	<p><u>3.18. Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES</u> Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.</p> <p>Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místní, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska, týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPSÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelné a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.</p>
4037MHMPP08PUXOZ	Nesouhlas	2924146	<p><u>3.19. Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje</u> Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem, přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat omou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.</p>
			Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.
4037MHMPP08PUXOZ	Nesouhlas	2923675	<p><u>3.2. Dvojstupňovost územního plánu</u> Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.</p> <p>Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy.</p> <p>V těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl jednotlivých složek v dané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.</p> <p>Tam, kde jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP je dále popsána v samostatné kapitole.</p> <p>Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy je tedy nutné řešit lokalitu či plochu jako celek. To s ohledem na roztříštěnost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.</p> <p>Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybavenosti se zvyšuje o 10 %.</p> <p>Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty jeho pozemků.</p> <p>Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí vdané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.</p>

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.		
Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na realitním trhu.		
<u>Doporučení</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.		
Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 3.3 těchto připomínek.		
4037MHMPP08PUXOZ	Nesouhlas	2923752
<u>3.3. Územní plán části Prahy</u> Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.		
ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.		
ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v Čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „ <i>Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným jevům zvláštní pozornost a přednost</i>		
Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 3.2. těchto připomínek výše.		
Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivé stavební bloky.		
V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.		
Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy - 1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybně, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.		
Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území.		
Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.		
<u>Doporučení</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.		
Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.		
Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.		
4037MHMPP08PUXOZ	Nesouhlas	2923758
<u>3.4. Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.		
Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem, nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.		
Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.		
Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.		
Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.		
Parametrické regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.		
<u>Doporučení</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.		

4037MHMPP08PUXOZ	Nesouhlas	2923759	<p>Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 3.3 těchto připomínek.</p> <p><u>3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu</u> Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umísťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.</p> <p><u>Doporučení</u> Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.</p>
4037MHMPP08PUXOZ	Nesouhlas	2923760	<p><u>3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality</u> Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.</p> <p>Tímto vztahem občanské vybavenosti na plochu lokality dochází k nutnosti umísťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.</p>
4037MHMPP08PUXOZ	Nesouhlas	2923832	<p><u>Doporučení</u> Umožnit započítávání občanské vybavenosti, nacházející se v parterech budov, pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.</p> <p><u>3.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch</u> Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.</p>
4037MHMPP08PUXOZ	Nesouhlas	2923902	<p>Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.</p> <p><u>Doporučení</u> Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.</p> <p><u>3.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor</u> V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.</p> <p>V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umísťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takp vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.</p> <p>V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:</p> <ul style="list-style-type: none">• příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“; nebo• příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umísťovaného stavebního záměru započítat. <p>V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.</p> <p>Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.</p>
4037MHMPP08PUXOZ	Nesouhlas	2924042	<p>Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.</p> <p><u>Doporučení</u> Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.</p> <p><u>3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace</u> Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.</p> <p>Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.</p> <p>Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.</p>
4037MHMPP08PUXOZ	Nesouhlas	2924149	<p><u>Doporučení</u> Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.</p> <p><u>4. Závěr</u> Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.</p>

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.		
4037MHMPP08PUXOZ	Nesouhlas	<p>2923356</p> <p>Obáváme se, že nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.</p> <p><u>Úprava trasy tramvajové trati</u> Účastník požaduje upravit trasu navržené územní rezervy tramvajové tratí tak, aby její obratiště směřovalo jižně od osy tramvaje, tzn. do míst, kde je v Metropolitním plánu zaneseno vymezení VPS 910-624/661/1121 parkoviště P+R.</p> <p>Odůvodnění: Obratiště tramvajové trati v poloze, jak ji vymezuje Metropolitní plán, tvoří bariéru v prostoru před stanicí metra. Vhodnější je umístění mimo tento prostor, které umožní vytvoření odpovídajícího veřejného prostoru v návaznosti na stanici metra.</p>
4037MHMPP08PUXOZ	Nesouhlas	<p>2923282</p> <p><u>Úprava vymezení veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-610/-/77</u> Účastník požaduje úpravu veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910- 910-610/-/77 a to, že dojde k přeložce úseku ulice Na Radosti a mimoúrovňového křížení s tratí tak, aby byla prostorově realizovatelná a zajistila obsluhu ploch nejen v Lokalitě, ale i v lokalitě 864 / Na Pískách (plocha 413 / 864 /2322).</p>
4037MHMPP08PUXOZ	Nesouhlas	<p>2923448</p> <p>Odůvodnění: V návrhu je ponechána veřejně prospěšná stavba přeložky ulice Na Radosti, která však není prostorově realizovatelná v daném rozsahu vymezené veřejně prospěšné stavby. Prodloužení veřejně prospěšné stavby do sousedních lokalit je navíc nutné pro nezbytné koncepční řešení dopravy v území. Účastník se domnívá, že urbanizace území si vyžádá přehodnocení podoby této a dalších navazujících infrastrukturních staveb.</p> <p><u>Vymezení veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury</u> Účastník požaduje vymezení navržené územní rezervy tramvajové trati jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury.</p>
4037MHMPP08PUXOZ	Nesouhlas	<p>2923528</p> <p>Odůvodnění: Tramvajová trať je nezbytná pro další rozvoj území a zajištění jeho pohodlnější dopravní obsluhy. Fixace polohy budoucí tramvajové trasy pomocí institutu veřejně prospěšné stavby, je jednoznačně přínosná vzhledem k budoucímu zjednodušení a urychlení vypořádávání majetkoprávních vztahů se soukromými subjekty, přes jejichž pozemky je trasa vedena, ale i s ohledem na urychlení řízení, jimiž bude trať umístřována a posléze povolována.</p> <p><u>Vymezení veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury</u> Účastník požaduje vymezení veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury tak, aby bylo možné napojení Lokality na Rozvadovskou spojkou.</p>
4037MHMPP08PUXOZ	Nesouhlas	<p>2924122</p> <p>Odůvodnění: V současnosti je Lokalita napojená na Rozvadovskou spojkou pouze k ulici Ringhofferova - Řevnická. Jelikož pozemky pod komunikací Ringhofferova jsou v soukromém vlastnictví, je její budoucí zkapacitnění velice obtížné. Křižovatka Řevnická x Rozvadovská spojka má také kapacitní limity. Vzhledem k velikosti Lokality, její dopravně izolovanou polohu a omezení dopadu dopravy na stávající zástavbu severně od Lokality (ulice Na Radosti), je nové napojení na Rozvadovskou spojkou klíčové. Fixace dopravního napojení pomocí institutu veřejně prospěšné stavby je jednoznačně přínosná vzhledem k budoucímu zjednodušení a urychlení vypořádávání majetkoprávních vztahů se soukromými subjekty, přes jejichž pozemky bude trasa vedena, ale i s ohledem na urychlení řízení, jimiž bude dopravní napojení umístřováno a posléze povolováno.</p> <p>3.13. <u>Výšková regulace</u> Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastupující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.</p>
4037MHMPP08PUYOS	Nesouhlas	<p>2916204</p> <p><u>Doporučení:</u> Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastupující či vymežující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať Již morfologických či Jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.</p> <p>Lokalita Na Radosti - Koncept připomínky k lokalitě 609 / Na Radosti Text vyjádření: Naše společnost je vlastníkem převážné části bývalého areálu na výrobu kolejových vozidel v Praze, Zličíně. Území o velikosti více než 35 ha (viz. situace řešeného území ve vlastnictví PO) již k původním účelům neslouží. Vzhledem k měnícímu se trendu umístřování a rozvoje průmyslových areálů, vývoji jejich technologického zázemí, měnících se nároků na obslužnost i nároků na množství a strukturu zaměstnanců již k tradičním průmyslovým účelům resp. čistě k účelům produkce sloužit nebude. Pro zmíněné území připravujeme projekt revitalizace, ve kterém aplikujeme přístup, který je v souladu s dlouhodobými trendy revitalizace brownfieldů a deklarovanými cíli a snahami hl. města Prahy v podobě zkompatřování města na úkor jeho rozšiřování do krajiny.</p>
Připomínka – Nesouhlasíme se zněním článku 62 návrhu Metropolitního plánu, který v zastavitelné produkční lokalitě v podstatě nepřipouští umístřování staveb pro bydlení a občanskou vybavenost.		
Metropolitním plánem navrhovaná ochrana a stabilizace produkčních ploch bez možnosti v těchto plochách pružně kombinovat funkce generující pracovní příležitosti s funkcí vybavenosti a rezidenční funkcí, zabrzdí nebo zcela znemožní udržitelný a logický rozvoj takových území a kromě jiných nepříznivých dopadů vyplývajících z převahy funkcí nerezidenční povahy zesílí tlak na již tak přetíženou dopravní infrastrukturu. Pojem “závažnost“ používaný v článku 62 v odst. (3) konstatující že: „ nesmí jít o budovy a jiné stavby závažně omezující produkční využití lokality ...“ je zcela vágní. Interpretace takové závažnosti nebo nezávažnosti omezení bude subjektivní a povede k nepředvídatelnosti rozhodování v obdobných záležitostech.		
Požadujeme, aby v produkčních lokalitách bylo přípustné umístřovat budovy pro občanskou vybavenost a pro bydlení.		
Doplňující informace: Jsme připraveni v postindustriálních areálech v rámci jejich revitalizace podporovat a vytvářet podmínky pro vznik pracovních příležitostí. Stejně tak ale máme v úmyslu podporovat vznik struktur s rezidenční funkcí a funkcí občanské vybavenosti. Technologický vývoj i vývoj na pracovním trhu, stejně jako trendy v urbanizaci postindustriálních území jednoznačně mříí k uplatňování pestrosti a flexibility funkcí, ne k umělé stabilizaci a ochraně ploch pro logistické a průmyslové areály v městské struktuře.		

4037MHMPP08PUZC9	Nesouhlas	2916196	<p>Lokalita Na Radosti - Koncept připomínky k lokalitě 609 / Na Radosti</p> <p>Text vyjádření:</p> <p>Naše společnost je vlastníkem převážné části bývalého areálu na výrobu kolejových vozidel v Praze, Zličíně. Území o velikosti více než 35 ha (viz. situace řešeného území ve vlastnictví PO) již k původním účelům neslouží. Vzhledem k měnícímu se trendu umisťování a rozvoje průmyslových areálů, vývoji jejich technologického zázemí, měnících se nároků na obslužnost i nároků na množství a strukturu zaměstnanců již k tradičním průmyslovým účelům resp. čistě k účelům produkce sloužit nebude.</p> <p>Pro zmíněné území připravujeme projekt revitalizace, ve kterém aplikujeme přístup, který je v souladu s dlouhodobými trendy revitalizace brownfieldů a deklarovanými cíli a snahami hl. města Prahy v podobě zkompaktňování města na úkor jeho rozšiřování do krajiny. Disponujeme ověřovací studií pro zástavbu území včetně návrhu dopravního odlehčení komunikace Na Radosti. Studii jsme připraveni v dalším projednání připomínky na vyžádání poskytnout a představit, včetně podrobnějšího odůvodnění našeho návrhu. Připomínka vychází právě z této ověřovací studie.</p>
			<p>Nesouhlasíme s kategorizací lokality dle návrhu Metropolitního plánu tj. do využití produkční, typu struktury areál produkce a typem stability Sf stabilizovaná flexibilní.</p>
			<p>Požadujeme, aby byl reálně zohledněn stávající stav území, informace o připravovaném záměru uvedené v tomto dokumentu a jeho příloze a lokalita byla kategorizována jako: Z - zastavitelná, stavební lokalita 03 – hybridní struktura O – zastavitelné obytné využití lokality T – transformační lokalitou</p> <p>Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z toho důvod je žádoucí, aby stavby byly dostatečně kapacitní a využily v plné míře potenciál městské hromadné dopravy v dané lokalitě. V blízkosti lokality se totiž nachází stanice metra Zličín a je tedy nežádoucí, aby území, které je takto dopravně napojeno na městskou hromadnou dopravu sloužilo pro produkci. Takovéto území je nutné využít pro právě obytné funkce v kombinaci s administrativní funkcí, neboť jedině tak dojde k využití potenciálu stanice metra Zličín.</p> <p>Ve vazbě na požadované úpravy využití a cílového charakteru lokality je nutné, aby došlo ke změně struktury dané lokality na strukturu buď hybridní, která by odpovídala okolní zástavbě nových bytových domů. Navržení obytného využití souvisí také s přímou návazností na okolní obytné lokality (216/Zličín a 170/U Zličína), ale i na lokalitu rekreační 864/Na Pískách. Není účelné, aby v blízkosti rekreační lokality byla navržena produkční funkce, neboť území lokality 864/Na Pískách má sloužit k rekreaci stávajících rezidentů a nebude sloužit k rekreaci zaměstnanců areálu produkce.</p> <p>Lokalita je navržena jako stabilizovaná flexibilní, čímž by došlo k zakonzervování produkční funkce. Jak je uvedeno výše, dopravní obslužnost této produkční lokality není možné vzhledem k okolním bytovým územím a k okolním plochám zeleně adekvátně zajistit.</p> <p>Protože již v současné době dochází k transformaci daného území, a to především v návaznosti na jeho okolí, požadujeme, aby lokalita byla určena jako transformační, nikoliv stabilizovaná. Požadavek na transformaci dané lokality právě úzce souvisí s návazností na okolní lokality 216/Zličín a 170/U Zličína, které jsou lokalitami s obytným využitím a není tedy důvodné v bezprostředním okolí situovat produkční lokalitu, která by dané území pouze zatížila.</p> <p>Návrh transformační lokality s využitím obytným je v daném území žádoucí, a to především ve vazbě na okolní obytné lokality (216/Zličín a 170/U Zličína), ale i na lokalitu rekreační 864/Na Pískách. Areál produkce je v daném území zcela rušivým prvkem.</p>
			<p>Doplňující informace:</p> <p>Na podkladu ověřovací studie, kterou jsme, kterou jsme v roce 2017 představili příslušné městské části a zástupcům IPR je připravována Podkladová studie pro změnu územního plánu, při jejíž přípravě uplatňujeme následující principy:</p> <ul style="list-style-type: none">- řešení urbanizace a dopravní obsluhy území jako logického celku v kontextu širších vztahů- vytvoření rozvolněné blokové zástavby s kombinací rezidenční funkce, funkce pracovní příležitosti, služeb a vybavenosti- vytvoření přehledné uliční sítě s jasně definovanou hierarchií, hranicí veřejného uličního prostoru a prostoru polo-veřejného vnitrobloku- vytvoření kvalitních veřejných prostranství (náměstí, park) a jejich napojení na stávající urbanistickou strukturu a plochy zeleně- vymezení ploch pro umístění základní školy a školky- vymezení plochy pro umístění veřejné budovy např. na náměstí- využití potenciálu stávajících prvků systému veřejné dopravy a vymezení prostorové rezervy pro vedení tramvajové trati (trasa v souladu s návrhem MP)- zajištění maximální propustnosti územím; mj. obnovení historické cesty do starého Zličína- integrace vybraných stávajících objektů, nebo jejich částí do koncepce nové zástavby- zachování stávající vlečky a jejího napojení na železniční trať při jižní hraně území- umožnění etapizace výstavby
4038MHMPP08OAWZC	Nesouhlas	2919981	<p>Návrh tzv. Metropolitního plánu Prahy, předložený dle litery zákona, jako návrh územního plánu pro společné projednání je dílo ohromující svým rozsahem, okázalou prezentací a podrobnou regulací rozvoje i stabilizace každého m² správního území hlavního města v horizontálním i vertikálním směru pro územní plán nadbytečnou. První, čím překvapí až odradí, je malá srozumitelnost, protože abychom se dopátrali věcného obsahu problému, jehož řešení se chceme dopátrat. Autor předkládá návrh, který staví na odmítnutí zásad a pravidel, kterými se urbanismus a územní plánování doposud řídly, platnému Stavebnímu zákonu se podřizuje se sebezapřením, neboť nemůže jinak. Pracuje s reálnými urbánními a přírodními strukturami v konkrétním územím, na vymezených plochách. Nemůže naráz otočit plánování a organizaci města o 180°.</p>
			<p>Autor MPP, do jisté míry, logicky naznal, že nové nazírání rozvoje města, územně plánovací vize 21. století, urbanistická koncepce utváření jeho urbánních a přírodních struktur, musí také být novátorsky vyjádřena. Koncipuje proto ideu plánu („Duch plánu“- 2013), kterou dále konkretizoval, aby ji aplikoval a průběžně verifikoval v průběhu tvorby nyní připomínkovaného MPP)^{1*}. Vynalezená metodika měla zřejmě více odpovídat novému pojetí návrhu rozvoje městky, být uživatelsky přívětivější a nemýlím-li se, má také usměrňovat návrhy v tom smyslu, že je matricí / osnovou, v rámci které se urbanistické a územně plánovací problémy řeší.</p>
			<p>Mám za to, že se ambiciózní ideu nového pojetí územního plánu zatím nepodařilo uspokojivě realizovat. Výsledkem je nesrozumitelnost, nejednoznačnost klíčových regulativů. Příkladně :</p>
			<ul style="list-style-type: none">• výšková regulace za použití pravoúhlé osnovy 100 x 100 spolu s pokropením zastavěných i nastavitelných ploch mušinci čísleek přípustných a navrhovaných podlaží, které většinou signalizují zvyšování počtu podlaží, které by v mnoha případech rozvrátilo nejen stabilizovanou zástavbu, ale také její obytnou kvalitu.• doporučená, navrhovaná hladina zástavby by měla být regulována jinak, šetrněji• Zahušťování - jeho nejednoznačnost a nepřiměřenost (20 % !?) v tak zvané modernistické zástavbě, to je v sídlištích
			<p><u>Poznámky:</u></p> <p>)^{1*} Je udivující, ne-li pobuřující, že příslušné orgány připustily, aby se hlavní město stalo předmětem experimentu, jakkoliv inovativního (viz vyjádření komise ustaven v době pochyb o kompetenci vedoucích pracovníků IPR). Současná vlna nesouhlasných připomínek, která má charakter tiché vzpoury (zatím) je přirozeno reakcí na nekompetentnost a nečinnost zodpovědných orgánů.</p>
4038MHMPP08OAWZC	Nesouhlas	2919982	<p>Samostatnou pozornost seskládány žly vyadá rozdělení plochy (celého správního území) města na cca 890 skladebných prvků tzv. lokalit, které jsou charakteristické typem urbánní struktury. Jako takové jsou základní územní jednotkou regulace způsobu využití. Protože jsou lokality vymezeny v souladu s charakterem / typem struktury je jejich velikost velmi rozdílná (př. Lokalita 553 /^{2*} Sídlíště Jižní město I . Jih, oproti lokalitě . 878 /³Bohdalec) . To má za následek stejný počet tzv. krycích listů popisujících návrh.</p>
			<p>Zpracovatel zavrhl rozčlenění území města do charakterizujících velkých urbanistických celků (nemusely to být zrovna sektory, které zřejmě odpuzují, protože připomínají zavrženou minulost), které by umožnil popsat vnitřní i vnější urbanistické vztahy částí města. Nic nebrání tomu, aby doporučené urbanistické celky byly vyskládány z milovaných lokalit. Nejen proto doporučuji, aby byl digitální program popisu návrhu MPP rozšířen o možnost skládání skupin lookalit.</p>
			<p><u>Poznámky:</u></p> <p>)^{1*} Je udivující, ne-li pobuřující, že příslušné orgány připustily, aby se hlavní město stalo předmětem experimentu, jakkoliv inovativního (viz vyjádření komise ustaven v době pochyb o kompetenci vedoucích pracovníků IPR). Současná vlna nesouhlasných připomínek, která má charakter tiché vzpoury (zatím) je přirozeno reakcí na nekompetentnost a nečinnost zodpovědných orgánů.</p> <p>)^{2*} lomítko červené = bydlení</p> <p>)^{3*} lomítko žluté = rekreace</p>
4038MHMPP08TIA84	Nesouhlas	2919981	<p>Návrh tzv. Metropolitního plánu Prahy, předložený dle litery zákona, jako návrh územního plánu pro společné projednání je dílo ohromující svým rozsahem, okázalou prezentací a podrobnou regulací rozvoje i stabilizace každého m² správního území hlavního města v horizontálním i vertikálním směru pro územní plán nadbytečnou. První, čím překvapí až odradí, je malá srozumitelnost, protože abychom se dopátrali věcného obsahu problému, jehož řešení se chceme dopátrat. Autor předkládá návrh, který staví na odmítnutí zásad a pravidel, kterými se urbanismus a územní plánování doposud řídly, platnému</p>

			Stavebnímu zákonu se podřizuje se sebezapřením, neboť nemůže jinak. Pracuje s reálnými urbánními a přírodními strukturami v konkrétním územím, na vymezených plochách. Nemůže naráz otočit plánování a organizaci města o 180°.
			Autor MPP, do jisté míry, logicky naznal, že nové nazírání rozvoje města, územně plánovací vize 21. století, urbanistická koncepce utváření jeho urbánních a přírodních struktur, musí také být novátorsky vyjádřena. Koncipuje proto ideu plánu („Duch plánu“- 2013), kterou dále konkretizoval, aby ji aplikoval a průběžně verifikoval v průběhu tvorby nyní připomínkovaného MPP) ^{1*} . Vynalezená metodika měla zřejmě více odpovídat novému pojetí návrhu rozvoje městky, být uživatelsky přívětivější a nemýlím-li se, má také usměrňovat návrhy v tom smyslu, že je matricí / osnovou, v rámci které se urbanistické a územně plánovací problémy řeší.
			Mám za to, že se ambiciózní ideu nového pojetí územního plánu zatím nepodařilo uspokojivě realizovat. Výsledkem je nesrozumitelnost, nejednoznačnost klíčových regulativů. Příkladně :
			<ul style="list-style-type: none">• výšková regulace za použití pravoúhlé osnovy 100 x 100 spolu s pokropením zastavěných i nastavitelných ploch mušinci čísleek přípustných a navrhovaných podlaží, které většinou signalizují zvyšování počtu podlaží, které by v mnoha případech rozvrátilo nejen stabilizovanou zástavbu, ale také její obytnou kvalitu.• doporučená, navrhovaná hladina zástavby by měla být regulována jinak, šetrněji• Zahušťování - jeho nejednoznačnost a nepřiměřenost (20 % !?) v tak zvané modernistické zástavbě, to je v sídlištích
4038MHMPPO8TIA84	Nesouhlas	2919982	<p><u>Poznámky:</u>)^{1†} Je udivující, ne-li pobuřující, že příslušné orgány připustily, aby se hlavní město stalo předmětem experimentu, jakkoliv inovativního (viz vyjádření komise ustaven v době pochyb o kompetenci vedoucích pracovníků IPR). Současná vlna nesouhlasných připomínek, která má charakter tiché vzpoury (zatím) je přirozeno reakcí na nekompetenčnost a nečinnost zodpovědných orgánů.</p> <p>Samostatnou pozornost seskládány žly vyadá rozdělení plochy (celého správního území) města na cca 890 skladebných prvků tzv. lokalit, které jsou charakteristické typem urbánní struktury. Jako takové jsou základní územní jednotkou regulace způsobu využití. Protože jsou lokality vymezeny v souladu s charakterem / typem struktury je jejich velikost velmi rozdílná (př. Lokalita 553 /^{2*} Sídliště Jižní město I . Jih, oproti lokalitě . 878 /³Bohdalec) . To má za následek stejný počet tzv. krycích listů popisujících návrh.</p> <p>Zpracovatel zavrhl rozčlenění území města do charakterizujících velkých urbanistických celků (nemusely to být zrovna sektory, které zřejmě odpuzují, protože připomínají zavrženou minulost), které by umožnil popsat vnitřní i vnější urbanistické vztahy částí města. <i>Nic</i> nebrání tomu, aby doporučené urbanistické celky byly vyskládány z milovaných lokalit. Nejen proto doporučuji, aby byl digitální program popisu návrhu MPP rozšířen o možnost skládání skupin lookalit.</p> <p><u>Poznámky:</u>)^{1†} Je udivující, ne-li pobuřující, že příslušné orgány připustily, aby se hlavní město stalo předmětem experimentu, jakkoliv inovativního (viz vyjádření komise ustaven v době pochyb o kompetenci vedoucích pracovníků IPR). Současná vlna nesouhlasných připomínek, která má charakter tiché vzpoury (zatím) je přirozeno reakcí na nekompetenčnost a nečinnost zodpovědných orgánů.)^{2*} lomítko červené = bydlení)^{3*} lomítko žluté = rekreace</p> <p>Návrh tzv. Metropolitního plánu Prahy, předložený dle litery zákona, jako návrh územního plánu pro společné projednání je dílo ohromující svým rozsahem, okázalou prezentací a podrobnou regulací rozvoje i stabilizace každého m² správního území hlavního města v horizontálním i vertikálním směru pro územní plán nadbytečnou. První, čím překvapí až odradí, je malá srozumitelnost, protože abychom se dopátrali věcného obsahu problému, jehož řešení se chceme dopátrat. Autor předkládá návrh, který staví na odmítnutí zásad a pravidel, kterými se urbanismus a územní plánování doposud řídly, platnému Stavebnímu zákonu se podřizuje se sebezapřením, neboť nemůže jinak. Pracuje s reálnými urbánními a přírodními strukturami v konkrétním územím, na vymezených plochách. Nemůže naráz otočit plánování a organizaci města o 180°.</p> <p>Autor MPP, do jisté míry, logicky naznal, že nové nazírání rozvoje města, územně plánovací vize 21. století, urbanistická koncepce utváření jeho urbánních a přírodních struktur, musí také být novátorsky vyjádřena. Koncipuje proto ideu plánu („Duch plánu“- 2013), kterou dále konkretizoval, aby ji aplikoval a průběžně verifikoval v průběhu tvorby nyní připomínkovaného MPP)^{1*}. Vynalezená metodika měla zřejmě více odpovídat novému pojetí návrhu rozvoje městky, být uživatelsky přívětivější a nemýlím-li se, má také usměrňovat návrhy v tom smyslu, že je matricí / osnovou, v rámci které se urbanistické a územně plánovací problémy řeší.</p> <p>Mám za to, že se ambiciózní ideu nového pojetí územního plánu zatím nepodařilo uspokojivě realizovat. Výsledkem je nesrozumitelnost, nejednoznačnost klíčových regulativů. Příkladně :</p> <ul style="list-style-type: none">• výšková regulace za použití pravoúhlé osnovy 100 x 100 spolu s pokropením zastavěných i nastavitelných ploch mušinci čísleek přípustných a navrhovaných podlaží, které většinou signalizují zvyšování počtu podlaží, které by v mnoha případech rozvrátilo nejen stabilizovanou zástavbu, ale také její obytnou kvalitu.• doporučená, navrhovaná hladina zástavby by měla být regulována jinak, šetrněji• Zahušťování - jeho nejednoznačnost a nepřiměřenost (20 % !?) v tak zvané modernistické zástavbě, to je v sídlištích <p><u>Poznámky:</u>)^{1†} Je udivující, ne-li pobuřující, že příslušné orgány připustily, aby se hlavní město stalo předmětem experimentu, jakkoliv inovativního (viz vyjádření komise ustaven v době pochyb o kompetenci vedoucích pracovníků IPR). Současná vlna nesouhlasných připomínek, která má charakter tiché vzpoury (zatím) je přirozeno reakcí na nekompetenčnost a nečinnost zodpovědných orgánů.</p> <p>Samostatnou pozornost seskládány žly vyadá rozdělení plochy (celého správního území) města na cca 890 skladebných prvků tzv. lokalit, které jsou charakteristické typem urbánní struktury. Jako takové jsou základní územní jednotkou regulace způsobu využití. Protože jsou lokality vymezeny v souladu s charakterem / typem struktury je jejich velikost velmi rozdílná (př. Lokalita 553 /^{2*} Sídliště Jižní město I . Jih, oproti lokalitě . 878 /³Bohdalec) . To má za následek stejný počet tzv. krycích listů popisujících návrh.</p> <p>Zpracovatel zavrhl rozčlenění území města do charakterizujících velkých urbanistických celků (nemusely to být zrovna sektory, které zřejmě odpuzují, protože připomínají zavrženou minulost), které by umožnil popsat vnitřní i vnější urbanistické vztahy částí města. <i>Nic</i> nebrání tomu, aby doporučené urbanistické celky byly vyskládány z milovaných lokalit. Nejen proto doporučuji, aby byl digitální program popisu návrhu MPP rozšířen o možnost skládání skupin lookalit.</p> <p><u>Poznámky:</u>)^{1†} Je udivující, ne-li pobuřující, že příslušné orgány připustily, aby se hlavní město stalo předmětem experimentu, jakkoliv inovativního (viz vyjádření komise ustaven v době pochyb o kompetenci vedoucích pracovníků IPR). Současná vlna nesouhlasných připomínek, která má charakter tiché vzpoury (zatím) je přirozeno reakcí na nekompetenčnost a nečinnost zodpovědných orgánů.)^{2*} lomítko červené = bydlení)^{3*} lomítko žluté = rekreace</p> <p>Jako vlastník pozemku p.č.2142 a náležícího činžovního domu Liborova 462/11, k.ú. Břevnov (729582), uplatňuji připomínku týkající se návrhu výškové hladiny v řešeném území (viz. zákres v mapě). Návrh MPP uvádí pro pozemek a okolí výškovou hladinu 3, přičemž určená hodnota je porušena již stávajícím sousedním domem i dalšími domy v bloku (viz situace). V duchu konceptu Metropolitního plánu požadujeme ve vymezeném území stupeň výškové hladiny 4. Tato regulace umožní zachování specifického charakteru daného území.</p> <p>062 / Chodov komerce</p> <p>Požadujeme, aby pro lokalitu byly stanoveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území.</p> <p>364 / Litochleby</p> <p>Individuální regulativy - nejsou stanoveny pro žádné z 10 témat, podklady MČ Praha 11 byly ignorovány. Požadujeme podklady z MČ Praha 11 do individuálních regulativů začlenit.</p> <p>Požadujeme, aby MPP stanovil jasné požadavky na ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.</p>
4038MHMPXP9BHBK2	Nesouhlas	2919981	
4038MHMPXP9BHBK2	Nesouhlas	2919982	
4039MHMPXP947DPW	Nesouhlas	2916244	
4040MHMPPO8PX3AO	Jiné	2950010	
4040MHMPPO8PX3AO	Jiné	2950162	
4040MHMPPO8PX3AO	Jiné	2949935	

4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950006	<p>062 / Chodov komerce</p> <p>IZ - Izolační zeleň Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která se nestala součástí některého z místních parků a která je dle současného územního plánu definována následovně: <i>Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</i> Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).</p>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950008	<p>062 / Chodov komerce</p> <p>V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/062/2084 o rozloze 21 454 m² se zastavitelností 30%, která nemá určeny vůbec žádné regulativy.</p> <p>Typ struktury: hybridní Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se Koeficient zastavení stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZB_M do 6 000 m²: 90% pro střední bloky ZB_S od 6 000 do 12 000 m²: interpolací pro velké bloky ZB_V od 12 000 m²: 50%</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením této transformační plochy. Území podle současného územního plánu je v této ploše stabilizované. Požadujeme, aby transformační plocha 411/062/2084 byla z MPP odstraněna.</p>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950004	<p>062 / Chodov komerce</p> <p>ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy Záměrně zataženě architektonicky ztvárněné plochy zeleně. Požadujeme, aby plocha ZP v lokalitě nebyla nahrazena stavebními bloky.</p>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950017	<p>062 / Chodov komerce</p> <p><u>Individuální regulativy</u></p> <p>Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí <i>indexu</i> návrhového in = 1,16. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.</p>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950002	<p>062 / Chodov komerce</p> <p><u>Regulativy lokality</u></p> <p>Dle karty lokality je lokalita Chodov komerce vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, ve vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na potenciál místa a dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží. Využití lokality je stanoveno jako obytné, součástí lokality jsou budovy administrativy a komerční vybavenosti.</p> <p>Z tohoto popisu nemůže být kupř. stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území.</p> <p>V Krycím listu lokality - odůvodnění je uvedeno:</p> <p>Pro lokalitu je stanoven hybridní typ struktury. Strukturu lokality tvoří kombinace kompaktních a rozvolněných bloků. Veřejné prostranství je jednoznačně vymezeno, nestavební částí stavebního bloku jsou obvykle veřejně přístupné, navazují na veřejná prostranství a rozšiřují jej. Zástavba stavebních bloku v rámci lokality je různá, kombinuje zastavení jednou solitérní stavbou, zástavbu propojenou společným parterem i zástavbu uspořádanou do bloku. Lokalita tím naplňuje charakteristiku hybridní struktury.</p> <p>Nesouhlasíme s poslední větou, neboť v Textové části MPP v čl. 43 odst. (1) se píše:</p> <p>Hybridní strukturou je urbánní struktura kompaktních a rozvolněných bloků, případně solitérů výrazně kombinující různé využití rozložené zpravidla v různých podlažích nad sebou (vertikálně). Struktura umožňuje současně i budoucí technické inovace. Je strukturou pro klíčové části města budoucnosti.</p> <p>V lokalitě se nacházejí administrativní budov, OC Chodov a dále např. prodejna automobilů. Žádná budova nemá vertikální členění funkcí.</p> <p>Hybridní struktura byla této lokalitě přidělena z jediného důvodu, a to proto, že podle čl. 43, odst. (2) písmeno d) výškové uspořádání je různorodé a je <i>zpravidla doplněno druhou úrovní hladiny věží</i></p> <p>Nesouhlasíme, aby se určení struktury stabilizované lokality řídilo požadavkem možnosti umístění hladiny věží v lokalitě.</p> <p>Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu 549 / Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě</p>

			Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly.
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950012	<p>Požadujeme, aby byla upřesněna definice charakteru lokality ve spolupráci s místními občany.</p> <p>062 / Chodov komerce</p> <p><u>Výšky</u></p> <p>Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme.</p> <p>Označení výšek, které neodpovídají skutečnosti (červený kroužek) a navrhovaných výšek, se kterými nesouhlasíme (žlutý kroužek).</p> <p>Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR.</p> <p>062 / Chodov komerce</p> <p>Nesouhlasíme s umístěním plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVIII. Chodov, s podílem věží 50%. V příloze 6 se nedá zjistit nic o podrobnější výškové regulaci. V příloze 7 - tabulková část je pouze uvedeno:</p> <p>MÍSTO - XVIII. Chodov PODÍL VĚŽÍ (%) - 50 MAXIMÁLNÍ VÝŠKA VĚŽÍ (m) - 100 LOKALITY S MÍSTEM HLADINY VĚŽÍ - 062/Chodov komerce</p> <p>Nikde není uvedeno, jakou rozlohu má plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží. Proto je podíl věží uvedený v % naprosto nesmyslný údaj.</p> <p>MPP vychází vstříc developerské skupině, která chce vdaném místě postavit výškové budovy Prague Eye Towers. Proti této výstavbě již dříve vystoupili místní obyvatelé a spolky. Tento záměr není v současné době v souladu s územním plánem - jedná o stabilizované území v těsné blízkosti sídliště a frekventované dálnice D1, kde díky dopravě je území nadlimitně zatíženo z hlediska hluku a imisí. Plánovaná intenzivní výstavba by uvedený nepříznivý stav v území dále zhoršila. Městská část Praha 11 od počátečních konzultací k MPP v roce 2015 nesouhlasí s výstavbou výškových budov na svém území.</p> <p>Požadujeme, aby plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVIII. Chodov, s podílem věží 50% by z MPP odstraněna.</p>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950179	<p>063 / Chodovec</p> <p>V lokalitě jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy:</p> <p>Rozvojová plocha 413/063/2148 o rozloze 4 152 m² Typ struktury: hybridní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se Koeficient zastavění stavebního bloku: ZB nestanovuje se</p> <p>Rozvojová plocha 413/063/2659 o rozloze 574 m² Typ struktury: hybridní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se Koeficient zastavění stavebního bloku: ZB nestanovuje se</p> <p>Transformační plocha 411/063/2256 o rozloze 100 019 m² Typ struktury: hybridní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se</p>

			<div>Minimální podíl občanská vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se</div> <div>Koeficient zastavění stavebního bloku ZB:</div> <div>pro malé bloky ZBm do 6 000m²: 90%</div> <div>pro střední bloky ZBs od 6 000 do 12 000m²: interpolací</div> <div>pro velké bloky ZBv od 12 000m²: 50%</div>
			Transformační a rozvojové nestavební plochy pro krajinu ve městě
			Transformační plocha 412/063/5287 o rozloze 8 294 m² je vymezená pro vznik nového parku 123/063/2903 Sad Blažimská Typ struktury: parkové prostranství Způsob využití: rekreační
			Nesouhlasíme s vymezováním rozvojových a transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládáme za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu". Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2949995	<div>076 / Roztyly</div> <div>Nesouhlasíme s umístěním plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVII. Roztyly, s podílem věží 50%. V příloze 6 se nedá zjistit nic o podrobnější výškové regulaci. V příloze 7 - tabulková část je pouze uvedeno:</div> <div>MÍSTO - XVII. Roztyly</div> <div>PODÍL VĚŽÍ (%) - 50</div> <div>MAXIMÁLNÍ VÝŠKA VĚŽÍ (m) - 80</div> <div>LOKALITY S MÍSTEM HLADINY VĚŽÍ - 076/Roztyly</div> <div>Nikde není uvedeno, jakou rozlohu má plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží. Proto je podíl věží uvedený v % naprosto nesmyslný údaj.</div> <div>MPP vychází vstříc developerské skupině, které možnost výstavby věží výrazně zhodnotí pozemky. Městská část Praha 11 od počátečních konzultací k MPP v roce 2015 nesouhlasí s výstavbou výškových budov na svém území.</div> <div>Požadujeme, aby plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVII. Roztyly, s podílem věží 50% by z MPP odstraněna.</div>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2949970	<div>076 / Roztyly</div> <div>IZ - Izolační zeleň</div> <div>Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která je dle současného územního plánu definována následovně: <i>Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</i></div> <div>Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).</div>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2949974	<div>076 / Roztyly</div> <div>Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou.</div>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2949968	<div>076 / Roztyly</div> <div>PS - sady, zahrady a vinice</div> <div>Požadujeme, aby plocha PS v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</div>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2949980	<div>076 / Roztyly</div> <div>Regulativy lokality</div> <div>Dle karty lokality je lokalita Roztyly vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativu je určení prostorového uspořádání, dotvoření sítě veřejných prostranství, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, doplnění rekreační vybavenosti a posílení prostupnosti do metropolitního parku Kunratický les.</div> <div>Z tohoto popisu nemůže být orgánu územního plánování při vydávání závazného stanoviska v rámci územního řízení a ani stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území.</div> <div>Požadujeme, aby byl pro lokalitu vypracován regulační plán či dílčí územní plán ve spolupráci s vlastníky, místními občany, spolky a městskou částí.</div>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2949972	<div>076 / Roztyly</div> <div>S03 - částečně urbanizované rekreační plochy</div> <div>Území s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zeleň.</div> <div>Požadujeme, aby rozsáhlá plocha S03 v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území (navrhovaná zastavitelná rekreační plocha).</div>

4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2949964	<div><div>076 / Roztyly</div><div></div><div>Ve stávajícím územním plánu je dané území vymezeno jako oblast s mimořádným rekreačním potenciálem. Nesouhlasíme s rozšiřováním zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných ploch k rekreaci. Požadujeme respektování tohoto potenciálu území v MPP.</div></div>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2949966	<div><div>076 / Roztyly</div><div></div><div>Odůvodnění: Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení.</div></div>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2949982	<div><div>076 / Roztyly</div><div></div><div>ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy Záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně. Požadujeme, aby plocha ZP v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</div></div>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2949984	<div><div>076 / Roztyly</div><div></div><div>Transformační plocha 411/076/2082 o rozloze 120 563 m² která má určeny regulativy velmi nedostatečně.</div></div>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2949984	<div><div>076 / Roztyly</div><div></div><div>Typ struktury: hybridní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parku: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se Koeficient zastavení stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZBm do 6 000 m²: 90% pro střední bloky ZBs od 6 000 do 12 000 m²: interpolací pro velké bloky ZBv od 12 000 m²: 50% Vzhledem k tomu, že transformační plocha má více vlastníků, nelze bez vypracování regulačního plánu dosáhnout dohody o území. Je naprosto skandální, že v transformační lokalitě není určen minimální podíl městských parků, maximální podíl veřejných prostranství ani minimální podíl občanské vybavenosti. Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad. Část této transformační plochy je v nyní platném územním plánu vedena jako území nezastavitelné. Požadujeme, aby tento stav byl respektován i v navrhovaném MPP.</div></div>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2949976	<div><div>076 / Roztyly</div><div></div><div>Transformační plocha 411/076/2083 o rozloze 97 522 m² která má určeny regulativy velmi nedostatečně.</div></div>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2949976	<div><div>076 / Roztyly</div><div></div><div>Typ struktury: areál vybavenosti Způsob využití: rekreační Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se Zastavitelnost plochy: 20% Vzhledem k tomu, že transformační plocha má více vlastníků, nelze bez vypracování regulačního plánu dosáhnout dohody o území. Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad. Území této transformační plochy je v platném územním plánu vedeno jako nezastavitelné, požadujeme, aby takové zůstalo v navrhovaném MPP. Požadujeme, aby tato transformační plocha byla převedena do nezastavitelné lokality 977 / Krčský les, kde může být vedena jako rekreační.</div></div>

			Navrhované rozšíření zastavitelného území je rozporu s usnesením RMČ MČ Praha 11 č. 0699/19/R/2015 (nerozšiřovat zastavitelné území) a usnesením zastupitelstva MČ Praha 11 č. 0011/1/Z/2014 ze dne 10. 11. 2014 - veřejný zájem občanů Prahy 11, a to z hlediska ochrany zdraví a životního prostředí, ochrany obyvatel před hlukem, imisemi, ochrany chráněných živočichů, ochrany ploch zeleně, a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami: 2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy 4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.
			CVZ - Plocha rozvojová zasahuje do celoměstského systému zeleně vymezeného stávajícím ÚP. Jedná se o rozpor se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy: Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému.
			Upozorňujeme také na skutečnost, že v území již byly snahy o rozsáhlou změnu územního plánu Z 2722/00 Velké Roztyly s obdobnou intenzitou zástavby, jakou navrhuje MPP. Návrh této změny Z2722/00 byl negativně vyhodnocen z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj a byl zamítnut Zastupitelstvem hl. m. Prahy v září 2012.
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2949997	Podle vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy v rámci podnětů a vyjádření dotčených orgánů k návrhu zadání změny územního plánu SÚ HMP Z 2722/00 Velké Roztyly zahrnující rovněž předmětnou lokalitu při ulici Ryšavého: „Lokalita je napadena nadlimitním hlukem z dopravy, vysoká zdravotní rizika vyplývající z nadlimitního znečištění ovzduší. Umístění obytné zástavby v takto exponovaném prostředí není vhodné." Z výše uvedeného a z vyjádření dalších dotčených orgánů v rámci zjišťovacích řízení EIA na jiné záměry v dotčeném území (Garáže Tomíčkova PHA 518, administrativní budova U Kunratického lesa PHA 889, Prague Eye Towers PHA 794) i Územně analytických podkladů hl. m. Prahy je zřejmé, že posuzované území je již v současné době nadlimitně zatíženo z dopravy z hlediska hygienických limitů pro hluk a znečištění ovzduší a není vhodné pro novou bytovou zástavbu. 076 / Roztyly <u>Individuální regulativy</u> Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí indexu návrhového $i_n = 2,87$. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení. Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do této lokality je pouze skrze komunikaci Tomíčkova a navazující komunikaci Ryšavého. Navýšení intenzity zástavby v lokalitě Roztyly povede silnému dopravnímu zatížení a zatížení životní prostředí, ale i bezpečnosti obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitách 549/Sídlíště Horní Roztyly a 361/Starý Spořilov. 076 / Roztyly <u>Veřejná vybavenost</u> V lokalitě je plánována plocha 800/076/2050 - Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: rekreační vybavenost. Pro tuto plochu nejsou nikde popsány žádné přesnější parametry, velikost, umístění... Požadujeme, aby pro lokalitu byly staveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území. 076 / Roztyly <u>Veřejná vybavenost</u> V lokalitě je plánována veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury 624/076/1126 Parkoviště P + R - Roztyly, minimální přípustná kapacita 300 stání — návrh. V případě realizace požadujeme umístění parkoviště P + R v podzemích garážích, či parkovacím domě. V obou případech požadujeme umístěném podél ulice 5. května tak, aby auta nezajížděla hlouběji do území Roztyl. Dále požadujeme, aby kapacita stání 300 byla kapacita maximální. Požadujeme, aby pro lokalitu byly staveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území. 076 / Roztyly <u>Výšky</u> V lokalitě je pouze jediná současná výška uvedena správně. Přikládáme obr. 4 - podlažnosti dle platných ÚAP. Z obr. 4 je vidět, kde jsou v současnosti umístěny budovy v lokalitě, a je tedy zřejmé, že většina umístěných výšek v MPP je zvolena nesmyslně. Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR. 076 / Roztyly Intenzivní rozvoj lokality v návrhu MPP nezohledňuje vlivy na ÚSES - navýšení intenzity pohybu lidí může negativně ovlivnit biocentrum Kunratický les. Území dotčené změnou představuje nárazníkovou zónu Michelského lesa. Stejně tak není zohledněna stávající nadlimitní hluková a imisní zátěž území v těsné blízkosti nejfrekventovanějších komunikací v ČR. Zhoršené imisní situaci přispívá inverzní poloha zájmového území - širšího okolí stanice metra Roztyly. Navrhovaná intenzivní zástavba a dokonce výškové budovy povedou ke zhoršení provětrávání území. 077 / Opatov Dle přílohy č. 6 SEA má dle návrhu MPP k roku 2050 přibýt 8948 obyvatel a 14 010 pracovníků. Uvedený počet obyvatel předpokládá zajistit 4500 parkovacích míst a asi dalších 4450 parkovacích míst pro pracovníky. To povede k nárůstu intenzity dopravy a dalšímu zvýšení k překročení limitu hluku. Plocha lokality Opatov je to 25,36 ha. Uvedený přírůstek 8948 obyvatel tedy povede k hustotě obyvatelstva v lokalitě 352 obyvatel/ha. Ve stejném území má být navíc dle návrhu umístěno autobusové nádraží a parkovací dům (P+R). Takto si centrum Prahy 11 nepředstavujeme! 077 / Opatov Požadujeme zachovat pietní místo a park při ulicích Valentova, Ke Stáčírně, Turkova. 185 / Chodovec rozvoj V lokalitě jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy:

Skupina [T+R] ploch [415/185/4018] se skládá z celkem 2 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 62 800 m² a jako pro celek pro ni platí:

Typ struktury: heterogenní struktura
Způsob využití: obytná
Parametrické regulativy:
Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se
Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se
Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se
Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se
Koeficient zastavění stavebního bloku: ZB nestanovuje se
Koeficient zastavění stavebního bloku ZB:
pro malé bloky ZBm do 6 000m² : 60%
pro střední bloky ZBs od 6 000 do 12 000m² : interpolací
pro velké bloky ZBv od 12 000m²: 30%

Rozvojová plocha 413/185/2396 o rozloze 106 370 m²
Typ struktury: heterogenní struktura
Způsob využití: obytná
Parametrické regulativy:
Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se
Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se
Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se
Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se
Koeficient zastavění stavebního bloku: ZB nestanovuje se
Koeficient zastavění stavebního bloku ZB:
pro malé bloky ZBm do 6 000m²: 60%
pro střední bloky ZB\$ od 6 000 do 12 000m²: interpolací
pro velké bloky ZBv od 12 000m²: 30%

Rozvojová plocha 413/185/2699 o rozloze 11 004 m²
Typ struktury: areál vybavenosti
Způsob využití: obytná
Parametrické regulativy:
Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se
Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se
Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se
Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se
Zastavitelnost plochy: 20 %

Nesouhlasíme s vymezováním rozvojových a transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládáme za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu". Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.

4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950154	363 / Starý Chodov
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950156	<p>Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejně vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejně vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou.</p> <p>363 / Starý Chodov</p> <p><u>Výšky</u></p> <p>Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme. Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR.</p>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950148	363 / Starý Chodov
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950150	<p>Požadujeme, aby plocha ZMK v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</p> <p>363 / Starý Chodov</p>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950152	<p>Požadujeme, aby plocha ZP v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</p> <p>363 / Starý Chodov</p>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950167	<p>Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň.</p> <p>364 / Litochleby</p>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950160	<p>Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejné vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou.</p> <p>364 / Litochleby</p>

V MPP není dostatečně chráněna škola v ulici Květnového vítězství (ochrana pouze bodem, ne vymezením plochy).

4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950069	542 / Sídliště Chodov
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950079	<p>Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejně vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou.</p> 542 / Sídliště Chodov
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950061	<p><u>Individuální regulativy</u></p> <p>Index stabilizované části i_s i index návrhový i_n jsou stejné. Umožní toto výstavbu parkovacího domu na současném parkovišti, či nástavbu na současný parkovací dům?</p> 542 / Sídliště Chodov
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950075	<p><u>Regulativy lokality</u></p> <p>Dle karty lokality je lokalita Sídliště Chodov vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a doplnění technické infrastruktury.</p> <p>Z tohoto velice vágního popisu nemůže být orgánu územního plánování při vydávání závazného stanoviska v rámci územního řízení a ani stavebnímu úřad zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území. Navíc upozorňujeme, že v této lokalitě není žádné místo určené pro výškovou zástavbu, a dále upozorňujeme na skutečnosti, které jsme uvedli k popisu lokality.</p> Požadujeme, aby byla upřesněna definice charakteru lokality ve spolupráci s místními občany. 542 / Sídliště Chodov
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950077	<p><u>Výšky</u></p> <p>Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme.</p> 542 / Sídliště Chodov
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950063	<p>Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena výše uvedeným způsobem.</p> 542 / Sídliště Chodov
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950065	<p>Požadujeme, aby plocha ZMK v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</p> 542 / Sídliště Chodov
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950067	<p>Požadujeme, aby plocha ZP v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</p> 542 / Sídliště Chodov
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950072	<p>Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň.</p> 542 / Sídliště Chodov
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950038	<p>Požadujeme, aby v lokalitě zůstaly vymezeny plocha pro rekreační vybavenost (nyní plochy SP).</p> 549 / Sídliště Horní Roztyly
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950027	<p>IZ - Izolační zeleň</p> <p>Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která se nestala součástí místního parku 123/549/2317 Park na kopci I, a která je dle současného územního plánu definována následovně: Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</p> <p>Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).</p> Vymezení těchto nových zastavitelných ploch není řádně odůvodněno a je v rozporu se zájmy ochrany přírody. Požadujeme zachování nezastavitelných ploch IZ podél komunikací v území.
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950040	<p>Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou.</p> 549 / Sídliště Horní Roztyly
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950040	<p>MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) - kromě výšky - pro zastavění stavebního bloku (např. v daném případě stavebních bloků podél ulice Ryšavého v modernistické struktuře) a bude záležet pouze na subjektivním uvážení stavebního úřadu (či OÚR MHMP), co je přijatelné. Takový přístup je nepřijatelný a silně korupční. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků.</p> 549 / Sídliště Horní Roztyly
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950040	<p>Návrh MPP nechrání významné vyhlídkové místo na centrum města v lokalitě (vyhlídkový bod z terasy MediCentra, jež je uveden v ÚAP). MPP nerespektuje metodiku Ministerstva pro místní rozvoj „Principy a pravidla územního plánování“, která zdůrazňuje, že je třeba „respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa"... Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je třeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby"</p>

			Požadujeme proto snížit maximální výšku zástavby v níže uvedené transformační ploše 411/549/2257, která je vymezována ve svahu od stanice metra Roztyly k MediCentru a která povede ke znehodnocení uvedeného výhledu na centrum města.
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950021	549 / Sídliště Horní Roztyly
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950029	Nesouhlasíme s tím, že "Významným veřejným prostranstvím je ulice Ryšavého". Tento čtyřproudý dálniční přivaděč naopak tvoří významnou bariéru v území, oddělující jižní a severní část sídliště. Tato komunikace zároveň tvoří významnou hlukovou a emisní zátěž v území. 549 / Sídliště Horní Roztyly
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950048	Požadujeme rovněž snížit maximální výšku zástavby v území severně od ulice Gregorova a Hrudíčkova na 2 NP (od úrovně ulice). 549 / Sídliště Horní Roztyly
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950046	Požadujeme, aby pro lokalitu byly stanoveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území. 549 / Sídliště Horní Roztyly
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950044	Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejné vybaveností tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejné vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou. 549 / Sídliště Horní Roztyly
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950042	V lokalitě je vymezena plocha veřejné vybavenosti 800/549/2043 - Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: občanská vybavenost. Ze zveřejněných podkladů se nedá určit velikost této plochy. Pro plochu 800/549/2043 požadujeme, aby její velikost odpovídala ploše velikosti plochy označené VV (v nyní platném územním plánu), která se nachází u ulice Hrdlíčkova, tj. 18 611 m². Požadujeme, aby velikost nově navrhovaných ploch pro veřejnou vybavenost byla uvedena v krycím listě lokality. 549 / Sídliště Horní Roztyly
			V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/549/2257 o rozloze 43 159 m² se zastavitelností 30%, která nemá určeny vůbec žádné regulativy.
			Typ struktury: modernistická struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP_{min} nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PP_{min} nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VP_{max} nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OV_{min} nestanovuje se
			Dle definic v čl. 71 a 72 Textové části MPP by tato plocha měla být vedena jako rozvojová, a ne transformační. Rozvoj této transformační plochy požadujeme podmínit vydáním regulačního plánu nebo územního plánu části Prahy. Zároveň požadujeme podmínit zástavbu této zastavitelné plochy realizací nezbytných prvků veřejné infrastruktury a občanské vybavenosti.
			Nesouhlasíme s vymezováním rozvojových transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládáme za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu". Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad. Transformační plochou není navrženo žádné pěší ani cyklistické propojení, i když se plocha nachází v přístupové oblasti ke stanici metra. Tato transformační plocha má o 12 486 m² větší rozlohu než mají v současnosti obě rozvojové plochy ve stejném místě (OB-F a VV). Transformační plocha, na rozdíl od současného stavu, je vymezena i v současnosti stabilizované ploše OB a vymezena i v ploše IZ. S tím zásadně nesouhlasíme. Požadujeme, aby transformační plocha byla vymezena pouze na plochách nyní označených OB - F a VV, tj. aby její velikost nebyla větší než 30 673 m².
			Se zástavbou v dané lokalitě dlouhodobě nesouhlasí majitelé okolních nemovitostí a další místní občané. Petici proti celoměstsky významné změně ÚP Z2722/00 „Nechceme Velké Roztyly" předanou primátoru Pavlu Bémovi k datu 1. 10. 2010 podepsalo 1381 obyvatel. Zmocnění zástupce veřejnosti o. s. Zelené Roztyly a věcně shodné připomínky ke konceptu územního plánu v roce 2009, a k návrhu změny Z2722/00 Velké Roztyly v roce 2012 podepsalo 591, respektive 508 spoluobčanů. Petici z r. 2014 proti změně územního plánu Z 2867/00 v dotčené transformační ploše 411/549/2257 podepsalo 550 místních občanů. Petici - nesouhlas s plánovaným zahušťováním sídliště Horní Roztyly (vč. daného území) podepsalo 547 místních občanů, 10 SVJ/BD a 7 místních občanských spolků. Petici proti zastavění plochy W v rámci dotčené transformační plochy k 11. 5. 2018 podepsalo 361 obyvatel.
			Nesouhlasíme s intenzivní zástavbou v dané ploše - máme odůvodněné obavy ze zhoršení vibrací, sesedání terénu v okolí a poškozování majetku okolních obyvatel. Již v současné době je stávající zástavba negativně ovlivňována vibracemi z projíždějících souprav metra linky C, která je v dané lokalitě mělce pod terénem. V důsledku vybudování základů a drenáže Bytového parku Roztyly (etapa I) došlo k sesedání terénu a praskání zdí rodinných domů v ul. Komárkova a Hněvkovská, stejně jako např. popraskání plynových přípojek, které fungovaly 25 let. Investor není ochoten tento vzniklý problém s dotčenými obyvateli jakýmkoliv způsobem řešit. Problematické jsou i hydrogeologické podmínky území - jedná se o často podmačené prameniště Roztylského potoka.
			Intenzivním zastavením dané plochy (a stavebních bloků podél ul. Ryšavého) dojde k významnému nárůstu dopravy - již v současné době jsou křižovatky navazujících komunikací (Ryšavého x Komárkova a Ryšavého x Hrdlíčkova) nepřehledné a nebezpečné. Máme rovněž obavy z prohloubení deficitu parkování v okolí záměru. Nesouhlasíme s vymezením transformační plochy 411/549/2257 rovněž z důvodu likvidace stávající hodnotné plochy zeleně a stanovišť zvláště chráněných druhů živočichů zde prokazatelně žijících.
			Zatížení území z hlediska hluku a imisí v dané lokalitě se pohybuje na hranici limitních hodnot či je v některých případech překračuje (BaP, NOx, PM10). V dotčeném území v blízkosti ulice Ryšavého jsou překračovány limity pro hluk z dopravy.
			Dotčené území je situováno v pohledově exponovaném svahu v sousedství VKP Michelský les, tedy v území hodnotného z hlediska ochrany krajinného rázu. Umístění navrhované intenzivní zástavby do této polohy je tedy nevhodné.

4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950054	<p>Umístění další zástavby do tohoto území, stejně jako navýšení individuální automobilové dopravy povede, v kumulaci s okolními stavebními záměry, k prohloubení výše uvedených negativních vlivů na životní prostředí, lidské zdraví, pohodu bydlení a majetek.</p> <p>549 / Sídliště Horní Roztyly</p> <p><u>Individuální regulativy</u></p> <p>Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí indexu návrhového $i_n = 0,89$. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.</p>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950023	<p>549 / Sídliště Horní Roztyly</p> <p><u>Regulativy lokality</u></p> <p>Dle karty lokality je lokalita Sídliště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, na vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokality, doplnění komerční a občanské vybavenosti a dotvoření výškové kompozice lokality v místech určených pro výškovou zástavbu.</p> <p>Z tohoto velice vágního popisu nemůže být orgánu územního plánování při vydávání závazného stanoviska v rámci územního řízení a ani stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území. Navíc upozorňujeme, že v této lokalitě není žádné místo určené pro výškovou zástavbu, a dále upozorňujeme na skutečnosti, které jsme uvedli k popisu lokality.</p> <p>Požadujeme, aby byla upřesněna definice charakteru lokality ve spolupráci s místními občany.</p>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950050	<p>549 / Sídliště Horní Roztyly</p> <p><u>Výšky</u></p> <p>Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme. Nesouhlasíme, aby na parkovištích mezi ulicemi Gregorova a Ryšavého mohly být postaveny až 4-podlažní budovy. Požadujeme, aby tyto plochy dále sloužily jako parkoviště s tím, že by bylo možné rozšířit jejich kapacitu jednopodlažní nástavbou. Požadujeme snížit maximální výšku zástavby v území severně od ulice Gregorova a Hrudičkova na 2 NP (od úrovně ulice).</p>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950031	<p>549 / Sídliště Horní Roztyly</p> <p>Konkrétní připomínka k lokalitě: v návrhu MPP nejsou v ulici Gregorova a dále při severní straně ul. Krejnická, v severní části ul. Dědinova a při severní straně ul. Holušická a jižní straně ul. Ryšavého vymezeny plochy vzrostlé zeleně parkem ve volné zástavbě.</p>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950052	<p>549 / Sídliště Horní Roztyly</p> <p>Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR.</p>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950025	<p>549 / Sídliště Horní Roztyly</p> <p>Obáváme se o osud veřejných a hlídaných parkovišť v lokalitě. Požadujeme, aby na plochách současných parkovišť mohly být postaveny pouze lehké parkovací domy, které budou složit potřebě místních obyvatel, nebo aby mohla být rozšířena kapacita parkovišť nástavbou. Nesouhlasíme s tím, že většina parkovišť v lokalitě je převedena do ploch stavebních bloků s možností až 6 podlaží, neboť tento nedostatečný regulativ povede k zániku parkovišť, která byla vybudována jako občanská vybavenost pro obyvatele původně postavených domů. Již v současné době lokalita trpí výrazným deficitem v dopravě v klidu.</p>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950097	<p>552 / Sídliště Jižní Město I. sever</p> <p>Požadujeme, aby komerční plochy - původní nákupní střediska na Jižním Městě I byly chráněny.</p>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950095	<p>552 / Sídliště Jižní Město I. sever</p> <p>Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejné vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou.</p>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950099	<p>552 / Sídliště Jižní Město I. sever</p> <p>Výšky Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme. Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR.</p> <p>Jako cílový charakter se uvádí: „Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a ochrana charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality". S touto charakteristikou je v příkrém rozporu způsob výškové regulace pomocí čtverců 100 m x 100 m, který tuto „dvoupatrovost" nereflektuje s dostatečnou spolehlivostí. Při osobní návštěvě lokality by se autoři mohli přesvědčit, že zástavba má výškové hladiny tři: dvoupodlažní občanské vybavení a osmipodlažní a dvanáctipodlažní panelové bytové domy. Návrh Metropolitního plánu ale zde připouští výškové hladiny 2, 12 a 21, výjimečně též 8, Výšková hladina 21 ale v lokalitě vůbec neexistuje a její umožnění je v rozporu s klasifikací lokality jako stabilizované. Výšková hladina 12 je uplatňována i pro stávající dvoupodlažní areál mateřské školy Mírového hnutí a pro zástavbu podél ulice Ke Stáčírně, která prochází rozhraním mezi sídlištěm a ponejvíce dvoupodlažní zástavbou rodinnými domky v sousední lokalitě Litochleby - Na Skalce. Metropolitní plán zde nedosahuje ani standardu urbanistického citu 70. let minulého století, kdy se autoři sídlištní zástavby pokusili alespoň v náznaku o plynulý výškový přechod mezi oběma typy zástavby. To teď návrh Metropolitního plánu ruší. Nesouhlasíme s navýšováním podlažností na 21 podlaží obecně všude, kde se stávající hladina 12 pater takto navyšuje.</p>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950093	<p>552 / Sídliště Jižní Město I. sever</p>

			Požadujeme, aby plocha ZMK v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950133	553 / Sídliště Jižní Město I. jih
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950112	Nesouhlasíme s navrhovanou zastavitelností 60% v transformačních plochách 411/553/2038. 411/553/2040, požadujeme zastavitelnost snížit na 20% a zachovat parkový charakter ploch. 553 / Sídliště Jižní Město I. jih
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950138	Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejně vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejné vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou. 553 / Sídliště Jižní město I. jih
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950142	411/553/2039 - okolí stanice metra Háje. Nechceme zde žádné výškové budovy, v okolí jsou obytné budovy s výškovou hladinou 6-8 pater, negativně by to ovlivnilo bydlení, takže výšková hladina max. jako okolní zástavba. Na tuto lokalitu je zadána územní studie!!! 553 / Sídliště Jižní Město I. jih
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950140	413/553/2008 - území, kde výšková zástavba (6 pater) přechází v nízkou vilovou zástavbu, navíc území v doteku s přírodním parkem Botič - Miličov. Ponechat lokalitu jako nezastavitelnou - park nebo max. pro zástavbu max. dvoupatrovými domy, tedy stejnou výškou jako je v okolí. Tak jako tomu je u vedlejší související lokality 413/553/2007. 553 / Sídliště Jižní Město I. jih
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950116	415/553/4043 - jedná se o území v přírodním parku Botič - Miličov, z tohoto důvodu bylo již dvakrát staženo zjišťovací řízení. Lokalitu požadujeme přeměnit na nezastavitelné území - park a vytvořit zelený prstenec kolem Hostivařské přehrady. 553 / Sídliště Jižní Město I. jih
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950114	Hřiště s parkem mezi školou Květnového vítězství a Brandlovou požadujeme vyznačit jako nezastavitelné území, značka 12 pater v návrhu Metropolitního plánu neodpovídá stávajícímu stavu, a proto je zapotřebí ji nahradit nulou dle stávajícího stavu. 553 / Sídliště Jižní Město I. jih
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950131	Je zapotřebí snížit výšky v Markušově ulici z 12 pater na aktuálních 8 pater a v severní části Markušovy z 21 pater na aktuálních 12 pater. 553 / Sídliště Jižní Město I. jih
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950126	Nesouhlasíme s navrhovanými výškami 6 NP v transformačních plochách 411/553/2038, 411/553/2040, požadujeme podlažnost 3 patra, aby odpovídala stávajícím objektům se zachováním stávajícího stavu izolační zeleně podél Opatovské respektive Hviezdoslavově. 553 / Sídliště Jižní Město I. jih
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950120	Nesouhlasíme s navyšováním podlažnosti na 21 podlaží při Markušově ulici, ulici Podjavorinské. Doubravické. Zdiměřické a obecně všude, kde se stávající hladina 12 pater takto navyšuje. 553 / Sídliště Jižní Město I. jih
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950110	Požadujeme, aby komerční plochy - původní nákupní střediska na Jižním Městě I byly chráněny. 553 / Sídliště Jižní Město I. jih
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950106	Požadujeme, aby plochy IZ v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území. 553 / Sídliště Jižní Město I. jih
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950108	Požadujeme, aby plochy ZMK v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území. 553 / Sídliště Jižní Město I. jih
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950144	Požadujeme, aby plochy ZP v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území. 553 / Sídliště Jižní Město I. jih
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950122	Území nad Přehradou, přírodní park chráněn právním předpisem HMP, na základě zák. č. 114/92 Sb., předmětem ochrana krajinného rázu podle § 12. Zahnutí území do lokality 553 s modernistickou strukturou zástavby a vymezení jako transformační plocha zcela absurdní, a neodpovídá realu. Prioritou by měla být ochrana či posílení přírodní funkce. 553 / Sídliště Jižní Město I. jih
			V lokalitě jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy: Rozvojová plocha 413/553/2007 o rozloze 41663 m2 Typ struktury: zahradní město Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se Koeficient zastavění stavebního bloku ZB:

			<div>pro malé bloky ZBm do 6 000m2 : 35%</div> <div>pro střední bloky ZBs od 6 000 do 12 000m2 : interpolací</div> <div>pro velké bloky ZBv od 12 000m2 : 20%</div>
			<div>Transformační plocha 411/553/2038 o rozloze 72 147 m2</div> <div>Typ struktury: modernistická struktura</div> <div>Způsob využití: obytná</div> <div>Parametrické regulativy:</div> <div>Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se</div> <div>Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se</div> <div>Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se</div> <div>Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se</div> <div>Zastavitelnost plochy: 60%</div>
			<div>Transformační plocha 411/553/2039 o rozloze 114 270 m2</div> <div>Typ struktury: modernistická struktura</div> <div>Způsob využití: obytná</div> <div>Parametrické regulativy:</div> <div>Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se</div> <div>Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se</div> <div>Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se</div> <div>Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se</div> <div>Zastavitelnost plochy: 60%</div>
			<div>Transformační plocha 411/553/2040 o rozloze 99 848m2</div> <div>Typ struktury: modernistická struktura</div> <div>Způsob využití: obytná</div> <div>Parametrické regulativy:</div> <div>Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se</div> <div>Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se</div> <div>Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se</div> <div>Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se</div> <div>Zastavitelnost plochy: 60%</div>
			<div>Rozvojová plocha 413/553/2008 o rozloze 24 655m2</div> <div>Typ struktury: modernistická struktura</div> <div>Způsob využití: obytná</div> <div>Parametrické regulativy:</div> <div>Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se</div> <div>Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se</div> <div>Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se</div> <div>Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se</div> <div>Zastavitelnost plochy: 30%</div>
			<div>Skupina [T+R] ploch [415/553/4043] se skládá z celkem 3 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 58 071 m2 a jako pro celek pro ni platí:</div> <div>Typ struktury: areál vybavenosti</div> <div>Způsob využití: rekreační</div> <div>Parametrické regulativy:</div> <div>Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se</div> <div>Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se</div> <div>Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se</div> <div>Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se</div> <div>Zastavitelnost plochy: 20%</div>
			<div>Nesouhlasíme s vymezováním rozvojových a transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládáme za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu". Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.</div>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950124	<div>553 / Sídlíště Jižní Město I. jih</div> <div>Výšky</div> <div>Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme. Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR.</div> <div>Jako cílový charakter se uvádí: „Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volně zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, na vymezených transformačních plochách doplnění zástavby, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, doplnění veřejné vybavenosti a napojení lokality na síť tramvajové dopravy." S touto charakteristikou je v příkrém rozporu způsob výškové regulace pomocí čtverců 100 m x 100 m, který tuto „dvoupatrovost" nereflektuje s dostatečnou spolehlivostí.</div>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950118	<div>553 / Sídlíště Jižní Město I. jih</div> <div>Za zcela nepřijatelné je 21 podlaží severně od Michnovy ulice, kde je nyní park a 2 podlažní zdravotní středisko. Požadujeme snížení na 2 patra.</div>

4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950083	634 / Na Jelenách
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950187	MUP ruší izolační zeleň na válu podél dálnice, funkčnost válu i zeleně při odhlučnění, zeleň příznivý vliv na zhoršenou kvalitu ovzduší. 977 / Krčský les
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2949910	Označení výšek, které neodpovídají skutečnosti (červený kroužek) a navrhovaných výšek, se kterými nesouhlasíme (žlutý kroužek). MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) pro zastavění stavebního bloku (např. v modernistické struktuře) a bude tedy na subjektivním uvážení stavebního úřadu (či OÚR MHMP), co je přijatelné. Takový přístup je nepřijatelný a silně korupční. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků.
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2949941	Nesouhlasíme s tím, aby stávající a nové parky byly vymezeny jako nestavební bloky v zastavitelném území a požadujeme, aby byly vymezeny jako součást nezastavitelného území. Rovněž nesouhlasíme s čl. 90 o umísťování budov a staveb v parcích. Nesouhlasíme s tím, že by v zeleni měly být umísťovány budovy nebo stávající budovy rozšiřovány. V plochách parků je možné umísťovat pouze takové stavby, které přímo souvisí s péčí o park, nebo které jsou nezbytné k využití plochy zeleně k jejímu účelu (tj. např. veřejně WC). Zásadně nesouhlasíme s tím, aby v parcích mohlo dojít k umísťování jiných budov, jako např. kluboven, restaurací nebo jiných staveb komerčního vybavení. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby bez podrobnější regulace mohly být pod plochami zeleně umísťovány podzemní budovy.
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2949871	Obecné připomínky k MPP
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2949904	Předložený dokument je natolik flexibilní, že nezaručuje právní jistoty jednotlivých aktérů v daném území, a proto není použitelný pro rozhodování správních úřadů. Rozhodování správních orgánů ani samosprávy podle něj nebude předvídatelné. Návrh MPP rovněž nezaručuje udržitelný rozvoj Prahy. Dokument je v rozporu se stavebním zákonem, ZÚR hl. m. Prahy i s vlastním zadáním. Žádám proto, aby byl zásadním způsobem přepracován. Stanovení výšek způsobem užitým v MPP je zcela nepřijatelné. Jedná se o systém, který není prověřený praxí v žádném jiném městě ve světě. Rastr čtverců 100x100 metrů je v praxi nevyužitelný. V modernistické struktuře, kde se střídají vyšší domy s nízkými areály veřejné vybavenosti, je rastr čtverců 100x100 metrů nepoužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nové kompozice navrhované zástavby, je Jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku - prostorové i funkční - zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekoncepční. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2949954	Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z MPP vypuštěna a aby byla hladina výšek určena výše uvedeným způsobem. Navíc upozorňujeme, že výškové rozpětí je naprosto nevyhovující. Pokud má dům 13 podlaží, ale v MPP je uvedeno 21, protože rozpětí je 13 - 21, tak je to velmi zavádějící údaj. Díky hrubému rozlišení výškových hladin a případným chybám ve stávající výškové hladině dochází k dramatické změně hodnoty pozemků. Na základě současné praxe (nejen na Praze 11) se obáváme toho, že namísto hledání nejlepší architektury bude docházet k absurdním pokusům vysát co největší možnou plochu vyšších čtverců. Každý stavebník (developer) si přísně hlídá limity, které jsou na pozemcích možné a bude se je vždy snažit naplnit.
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2949948	Zásadně nesouhlasíme se stavbou nazvanou Mimoúrovňová křižovatka Újezd u Průhonic označenou číslem 614/914/1019 a se stavbou 610/-/104 Vestecká spojka — návrh. Požadujeme s vypuštěním této křižovatky a návrhu Vestecké spojky z návrhu MPP. Stavba křižovatky na EXITU 4 DI a Vestecké spojky není ve veřejném zájmu, ale v zájmu majitelů pozemků v plánované Západní komerční zóně Průhonice. Přičemž realizační náklady těchto dvou staveb ve výši 3 mld. Kč mají být financovány z veřejných zdrojů. V SEA chybí vyhodnocení vlivů této významné křižovatky přesahující hranice hl. m. Prahy.
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas		Celoměstský systém zeleně (CSZ)
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas		Podle platného územního plánu platí: Na území města je vymezen a chráněn celoměstský systém zeleně. V monofunkčních plochách zeleně, které jsou součástí celoměstského systému zeleně, je přípustné umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvlášť chráněných území přírody. Celoměstský systém zeleně je vymezen ve výkresech č. 4 a č. 31 V platných Zásadách územního rozvoje (ZUR) je uvedeno (str. 12, 2.4.2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel) d) zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako <i>základ pro celoměstský systém zeleně</i> a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy.
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2949931	V textové části Odůvodnění Metropolitního plánu, str. 159 je uvedeno: <i>V koncepcích dopravní a technické infrastruktury a koncepci krajiny je v Metropolitním plánu respektován, řešen a upřesněn nadřazený systém dopravní a technické infrastruktury, protipovodňové ochrany, ÚSES a celoměstský systém zeleně vymezený v ZÚR hl. m. Prahy. Celoměstský systém zeleně Je upřesněn prostřednictvím hierarchicky rozlišených parků městských (v zastavitelném území) i krajinných (v navazujícím nezastavitelném území), hierarchické úrovně Jsou metropolitní, čtvrt'ová, lokální, místní. Součástí celoměstského systému zeleně Jsou i nestavební bloky nezařazené do městských parků, zejména menší lesy na lesních pozemcích, a směrem do otevřené krajiny pás krajinného rozhraní.</i>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2949933	V žádném výkresu není uvedeno, která zeleň do CSZ patří. Všechna? Požadujeme, aby CSZ byl uveden v grafické části MPP. Zrušení CSZ, tak jak je definován stávajícím ÚP, je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, a to: „Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému“, stejně jako s doporučením SEA, že „zachování prostupnosti krajiny má zásadní význam jak pro živočišné a rostlinné druhy, tak pro člověka. Pro biotu je prostupnost důležitá z hlediska migrace druhů, která je předpokladem zachování biodiverzity.“ MPP nerespektuje metodiku Ministerstva pro místní rozvoj „Principy a pravidla územního plánování“, která zdůrazňuje, že je třeba „respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa“... Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je třeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby".
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2949891	Návrh MPP není v souladu se Zásadami územního rozvoje Prahy, což je naprosto zásadním porušením zákona. Jedná se zejména o vymezení územního systému ekologické stability (ÚSES), vymezení některých zastavitelných ploch či vymezení veřejně prospěšných opatření k založení skladebných částí ÚSES.
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas		Nesouhlasíme s navrženým rozšiřováním zastavitelného území na úkor území nezastavitelného tak, jak je tomu např. v lokalitě 076 / Roztyly (současná rozsáhlá nezastavitelná plocha S03 - v návrhu MPP zastavitelná rekreační plocha).
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas		Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.

Navrhovaná rozšíření zastavitelného území jsou též rozporu s usnesením RMČ MČ Praha 11 č. 0699/19/R/2015 (nerozšiřovat zastavitelné území) a usnesením zastupitelstva MČ Praha 11 č. 0011/1/Z/2014 ze dne 10. 11. 2014 - veřejný zájem občanů Prahy 11, a to z hlediska ochrany zdraví a životního prostředí, ochrany obyvatel před hlukem, imisemi, ochrany chráněných živočichů, ochrany ploch zeleně, a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami:
2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy
4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.

Vývoj počtu obyvatel v Praze.
V roce 1950 bylo 1 058 000 obyvatel. V roce 1974 bylo 1 156 000 obyvatel, za 24 roků přibylo 98 000, průměrně za rok je to 4 100. V roce 2017 bylo 1 290 000 obyvatel, za 43 roků přibylo 134000, průměrně za rok je to 3 100.

Územní plán počítal, že v roce 2050 bude v Praze 1 494 000 obyvatel, za 33 roků má být nárůst 204 000, průměrně za rok je to 6 200.

V materiálu SEA-MPP_Pril-06_Zast-lokality_prirustek_obyv_prac_2018_Fin.pdf jsou údaje o předpokládaném nárůstu.

Pro celou Prahu je přírůstek obyvatel 538 789 a přírůstek prac. míst je 581 381.

Celkem tedy bude podle MP v Praze 1 280 508 + 538 789=1 819 297 obyvatel

Metropolitní plán počítá, že v roce 2050 bude v Praze 1 819 297 obyvatel, za 33 roků má být nárůst 528 789, průměrně za rok je to 16 000 osob. Nikde není zdůvodněn takový nárůst počtu obyvatel. V minulosti byl přirození přírůstek obyvatel, přesto byl přírůstek obyvatel Prahy nižší. **Nyní demografické prognózy v ČR předpokládají pokles počtu obyvatel.** Přírůstek má být tedy docílen migrací, i když není definováno, odkud tato migrace bude. **Tento nárůst neodpovídá udržitelnému rozvoji města. Povede k nárůstu dopravy, dalšímu přetížení komunikací, problémům s parkováním, nárůstu hluku, znečištění ovzduší, zhoršení tepelného ostrova apod. Povede tak k výraznému zhoršení pohody bydlení současných obyvatel Prahy. Neodpovídá tak §18 stavebního zákona.** Rozvíjející města mají mít přírůstek obyvatel, ale ten musí odpovídat udržitelnému rozvoji. Lze se domnívat, že současný ÚP má přírůstek více než dostatečný a není jej potřeba zvyšovat. Bude-li plánovaný přírůstek nižší, není potřebí navrhovat tak rozsáhlou výstavbu.

Požadujeme, aby v lokalitách (areálech občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebylo možné umísťovat jiné stavby (viz články č. 145 odst. 2 a č. 146 odst. 1) bez stanovení přesných pravidel pro jejich umísťování. V případě, že by tato ustanovení byla v MPP ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo na čistě na správním uvážení v konkrétním řízení.

V textové části MPP čl. 149, odst. (1) je uvedeno:

(1) Metropolitní plán stanovuje hlavní síť stávající veřejné vybavenosti, která je určena k zachování. Pro účely ochrany se vymezuje pouze síť občanské a rekreační vybavenosti, stávající objekty komerční vybavenosti Metropolitní plán nevymezuje.

Ale v příloze 7 jsou uvedeny plochy komerční vybavenosti a v Textové části odůvodnění, kde je výčet 26 ploch komerční vybavenosti, je uvedeno:

Odůvodnění vymezení jednotlivých ploch komerční vybavenosti:

u každé plochy je toto zdůvodnění: plocha je vymezena kvůli své poloze v jádru sídliště

Zpracovatel MPP by se měl rozhodnout, zda plochy komerční vybavenosti bude chránit či nikoli. Pokud ne, nemůže chránit žádnou plochu, pokud ano, je třeba zdůvodnit, kterou plochu a proč.

Požadujeme, aby komerční plochy - původní nákupní střediska na Jižním Městě I byly chráněny stejně jako jsou chráněny komerční plochy - původní nákupní střediska na Jižním Městě II (800/549/2138 - plocha je vymezena kvůli své poloze v jádru sídliště, 800/542/2192 - plocha je vymezena kvůli své poloze v jádru sídliště).

V transformačních územích nejsou stanovena prakticky žádná pravidla pro zástavbu. Není zřejmé, kde mají být plochy veřejné vybavenosti a proč, stejně jako není zřejmé, kterých pozemků se veřejná vybavenost dotkne. Tento systém není jednoznačný pro rozhodování v území. Požadujeme, aby v rozvojových a transformačních územích byla veřejná vybavenost vymezena konkrétně (na konkrétních pozemcích). Nevymezení konkrétních pozemků pro návrh veřejné vybavenosti navíc povede k soutěži developerů a co nejrychlejší vytěžení území podle pravidla "Kdo dřív přijde, ten dřív mele". Požadujeme definování jasných podmínek pro zajištění vybavenosti případně nové zástavby. Obáváme se toho, že rozvojová a transformační území - atraktivní pro investory - budou nerovnoměrně a nekonceptně zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti a vybavení veřejného prostranství. Požadujeme, aby MPP vyhodnotil, zda jsou zapotřebí nové plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vmezil.

ZMK - zeleň městská a krajinná
Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území.
Požadujeme, aby plocha ZMK v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.

Zrušení regulativu izolační zeleň používaného stávajícím územním plánem je v rozporu se závěrečnou podmínkou SEA (podmínka č. 4), že „v případě navrhovaných dopravních staveb: 610/-/87, Přeložka silnice 1/12 - Pražský okruh (SOKP) - hranice Hl. m. Prahy budou vytvořeny územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach.“ Požadujeme, aby tímto způsobem byly odstíněny všechny významné komunikace tam, kde IZ vymezuje stávající ÚP a dále tam, kde lze nové plochy IZ definovat.

Připomínky k SEA

Nesouhlasíme se způsobem vyhodnocení vlivů návrhu MPP na životní prostředí a lidské zdraví (SEA). Nesouhlasíme se závěry SEA, které značně bagatelizují negativní dopady MPP na životní prostředí a lidské zdraví.

Nesouhlasíme s tendencí odsouvat řešení problémů se vzrůstajícím počtem obyvatel a ploch obytného území vystaveným nadlimitním hodnotám hluku (jak bylo vyhodnoceno v SEA), potažmo znečištění ovzduší až do navazujícího procesu EIA či do územních řízení. Požadujeme, aby veřejný zájem na ochraně lidského zdraví byl uplatněn již v MPP, a to např. omezením intenzity navrhované zástavby, nerozšiřováním zastavitelného území, zachováním maximálního podílu zeleně.

V rámci SEA nebyl vyhodnocen vliv návrhu MPP na biodiverzitu a vliv na klima, a to zejména ve vztahu ke skutečnosti, že návrh MPP nedostatečně chrání zeleň, převádí velké množství nezastavitelných ploch (vymezených dle současného ÚP) do ploch zastavitelných, zcela ruší izolační zeleň, celoměstský systém zeleně. V rámci SEA byl vyhodnocen pouze vliv MPP na ZCHÚ.

Jako opatření k omezení vlivů MPP na místní klimatické podmínky dokumentace SEA v závěrečných podmínkách (podmínka č. 6) uvádí pouze následující: „Zlepšovat mikroklimatické podmínky města prostřednictvím víceúčelově pojaté zelené infrastruktury, zejména při řešení transformace, resp. rozvoje lokalit oblastech se špatnou nebo zhoršenou bonitou klimatu.“ Domníváme se, že návrh MPP postupuje přesně opačným způsobem - ruší ochranu zeleně, zvyšuje podíl zastavitelných ploch, významně zahušťuje zástavbu, místo izolační zeleně podél komunikací umožňuje výstavbu „bariérových“ stavebních bloků, které mají ostatní objekty izolovat. S těmito rozpornými navrhovanými opatřeními zásadně nesouhlasíme.

K ochraně biodiversity je v SEA uvedeno, že „zachování prostupnosti krajiny má zásadní význam jak pro živočišné a rostlinné druhy, tak pro člověka. Pro biotu je prostupnost důležitá z hlediska migrace druhů, která je předpokladem zachování biodiverzity.“ Domníváme se, že návrh MPP postupuje přesně opačným způsobem - ruší ochranu zeleně včetně celoměstského systému zeleně, který návaznost zelených ploch zaručoval, MPP dále zvyšuje podíl zastavitelných ploch, významně zahušťuje zástavbu, místo izolační zeleně podél komunikací umožňuje výstavbu „bariérových“ stavebních bloků. S těmito rozpornými navrhovanými opatřeními zásadně nesouhlasíme.

V rozporu se zrušením regulativu izolační zeleň používaného stávajícím územním plánem je též závěrečná podmínka SEA (podmínka č. 4), že „v případě navrhovaných dopravních staveb: 610/-/87, Přeložka silnice 1/12 - Pražský okruh (SOKP) - hranice Hl. m. Prahy budou vytvořeny územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach.,,

Požadujeme, aby tímto způsobem byly odstíněny všechny významné komunikace tam, kde IZ vymezuje stávající ÚP a dále tam, kde lze nové plochy IZ definovat.

Metropolitní plán rovněž nechrání veřejné zdraví:

Současná hluková zátěž na velké části území Prahy 11 překračuje limity. Tento stav je vidět na příkladu hodnocení hlukové zátěže pro plánovanou tramvajovou trať, která má procházet Prahou 11 (viz SEA ke změně Z2798/00). V Praze 11 je umístěno 13 bodů pro vyhodnocení hluku. Ve dne je překročen limit hluku v 10 bodech a v noci ve 12 bodech. Po zahnutí hluku způsobeným provozem tramvají, vyhovuje limitu hluku jen jeden bod ve dne. Je nezákonné navrhovat další velkou zátěž, tam kde jsou limity hluku již překračovány. MPP má současnou špatnou situaci zlepšovat a ne ji svým návrhem dále zhoršovat.

V materiálu TO_Textová část odůvodnění_K01-08,-K10-16.pdf strana 213 se uvádí: „1. V lokalitách s předpokládanou hlukovou expozicí přesahující hodnoty platných hygienických limitů lze doporučit zásadu, aby nové chráněné stavby nebyly umisťovány do nadlimitně zasažených území. Jejich umístění je možné za předpokladu realizace účinných protihlukových opatření a prokázání jejich pozitivního účinku.“ Na straně 214 se uvádí: „Reakce projektanta: Požadavek je nutné zohlednit při následných řízeních, případně je nutné zohlednit při zadání a v průběhu zpracování návrhu podrobnějších územně plánovacích dokumentací a územního plánu vymezené části Prahy.“ Z předchozího textu je vidět, že problematiku řešení hluku odkládají do budoucna kdy je už obtížné řešitelná. S tímto přístupem důrazně nesouhlasíme.

Již dnes jsou hygienické limity pro hluk z dopravy, i bez nové výstavby, překračovány. Přesto jsou v těchto lokalitách návrhem MPP vymezovány nové plochy k intenzivnímu zastavění.

Již v současné době je řada lokalit na území Prahy 11 nadlimitně zatížena hlukem. Mezi nejvýznamnější obytné lokality patří 553/Sídlště Jižní Město I. jih (jedná se o 2. nejzatíženější obytnou lokalitu v Praze) a lokalita 077/Opatov. Jedná se o lokality, u nichž Akustická studie signalizuje nadlimitní zátěž v převažující části jejich celkové výměry!

SEA uvádí, že v těchto významných obytných lokalitách bude nutné v rámci jejich dalšího rozvoje zohledňovat úroveň akustické zátěže. Přesto se problém s expozicí obyvatel hluku odsouvá do procesu EIA či správního řízení (individuální posuzování záměrů) a návrh MPP v předmětných a dalších lokalitách na Praze 11 navrhuje významné zahuštění zástavby.

V SEA je konstatováno; „Výpočty a analýzy akustické situace v Hl. m. Praze prokázaly, že ve výhledovém stavu za předpokladu naplnění podmínek Metropolitního plánu bude vzhledem k charakteru intravilánu hl. města docházet k překračování hygienických limitů platných dle současně legislativy. Z hlediska nadlimitně ovlivněných obytných ploch a obyvatel je nejvýznamnějším zdrojem hluku automobilová doprava. Významným zdrojem hluku je i tramvajová doprava.“

Na základě srovnání následujících map nadlimitně zatíženého území hlukem z dopravy (z akustické studie k SEA) lze jasně vidět dramatický nárůst zatížení způsobené navýšením dopravy a zastavěnosti území díky realizaci zástavby dle návrhu MPP. Přesto je tento rozdíl v rámci akustické studie zlehčován, návrh MPP významným způsobem umožňuje zahuštění stávající zástavby, MPP, stejně jako SEA odsouvají řešení problému s expozicí hluku do dalších fází posuzování jednotlivých záměrů či rozhodnutí na vyšší politické úrovni. Nesouhlasíme se zvyšováním počtu obyvatel vystaveným zvýšené míře zdravotního rizika a s výše uvedeným alibistickým přístupem MPP zásadně nesouhlasíme.

Počet nadlimitně ovlivněných obyvatel hl. m. Prahy celkovou dopravou pro Metropolitní plán je ve dne 297 656 osob a v noci je 416 522 osob. Počet nadlimitně ovlivněných obyvatel hl. m. Prahy celkovou dopravou pro platný Územní plán je ve dne 195 672 osob a v noci je 289 603 osob. Dokument jako je Metropolitní plán nemůže důsledky svých návrhů překračovat zákon, zde zákonné limity hluku. Jeho návrh je tedy z tohoto hlediska nezákonný.

Rozsah zpracované rozptylové studie (na pouhých 30 stranách) je pro takto významný a komplexní dokument, jako je návrh MPP, zcela nedostatečný. Posouzení vlivů na kvalitu ovzduší se omezuje na konstatování, že v r. 2050 budou již všechna auta moderní, splňující emisní normy a na území Prahy tedy nebude problém s překračováním limitů pro znečišťující látky. Studie je neprůkazná, protože neobsahuje číselné údaje o intenzitě dopravy. Také nejsou uvedeny hodnoty emisních faktorů použité při výpočtu. Při jejich nevhodném zvolení výsledky nebudou odpovídat očekávané budoucí skutečnosti. Zde je potřeba také upozornit, že při snižování emisí z výfuků bude tvořit zastoupení emisí z otěrů (pneumatik, brzd a asfaltu) v celkových emisích z dopravy stále větší podíl. Pro snižování zdravotního rizika je potřeba se věnovat především rizikovým látkám, které se otěry uvolňují do ovzduší.

Proti tomuto idealizovanému zhodnocení hovoří celá řada faktů:

- Praha patří v současné době k nejvíce znečištěným oblastem z hlediska ovzduší v ČR
- stáří vozového parku v ČR je jedno z nejvyšších v rámci Evropy, jeho obměna je velmi pomalá
- 5% až 15% vozidel s dieslovým motorem má odmontovány či úmyslně poškozeny filtry pevných částic
- dle zpráv SZÚ v Praze předčasně umírají stovky Pražanů (500 - 700 lidí/rok) díky nadměrnému znečištění prachem. Tento trend je pravidelný a dlouhodobý. Znečištění ovzduší vyvolává i další závažné problémy jako je např. rakovina plic, kardiovaskulární a respirační onemocnění apod.

Rozptylová studie nevyhodnotila imisní zátěž z hlediska krátkodobých imisních limitů pro N02 a PM10, a to i přesto že s překračováním těchto limitů jsou v Praze dlouhodobé problémy.

V Praze se na znečištění ovzduší podílí zejména automobilová doprava, přesto návrh MPP umožňuje významné zahuštění zástavby v Praze, nárůst obyvatel a s tím související nárůst automobilové dopravy. Jen na území Prahy 11 návrh MPP umožňuje k r. 2050 nárůst obyvatel o 55 %.

V dokumentaci SEA je konstatováno, že „Z provedeního vyhodnocení vyplývá, že relevantní vlivy na zdraví obyvatel lze očekávat zejména v případě suspendovaných částic a dále benzo[a]pyrenu, kde jsou účinky na zdraví obyvatel posuzovány jako bezprahové, a tudíž se vyskytují i při velmi nízkých koncentracích na úrovni imisního pozadí. Část obyvatel Prahy se tak bude (oproti stávajícímu stavu, kde se to týká naprosté většiny populace) nacházet v oblastech se zvýšenou mírou zdravotního rizika.“

Přesto návrh MPP významným způsobem umožňuje zahuštění stávající zástavby> MPP, stejně jako SEA odsouvají řešení problému s expozicí obyvatel do dalších fází posuzování jednotlivých záměrů či rozhodnutí na vyšší politické úrovni. Nesouhlasíme se zvyšováním počtu obyvatel vystaveným zvýšené míře zdravotního rizika a s výše uvedeným alibistickým přístupem MPP zásadně nesouhlasíme.

Z porovnání následujících imisních map Prahy pro roční koncentrace N02 je na první pohled zřejmé, že rozptylová studie v rámci SEA značně bagatelizuje negativní dopady MPP na kvalitu ovzduší v Praze, poťazmo na lidské zdraví.

Tvrzení rozptylové studie, že stávající imisní stav v Praze Je až na zvýšené koncentrace benzo(a)pyrenu bezproblémový je krajně zavádějící. Pro srovnání uvádíme výsledky měření provedených v okolí

křížení ulic Spořilovská X Hlavní a Jižní spojka x ul. 5. května ústavem ÚEM AV ČR, potvrzující významné překračování imisního limitu pro BaP, stejně jako pro jemný prach PM2,5. Měření byla provedena ve třech měřících bodech v termínech od 27. 1. do 3. 2. 2014 a od 24. 3. do 21. 3. 2014. Výsledky měření potvrdily překračování ročního imisního limitu PM2,5 ve venkovním ovzduší i ve vnitřním prostředí bytů a dále překračování ročního imisního limitu BaP ve venkovním ovzduší. Získané výsledky rovněž potvrzují, že znečištění ovzduší může nepříznivě ovlivňovat zdraví lidí, a to zejména dětské populace. Zprávu je možné nalézt na webu Magistrátu hl. m. Prahy. Překračování imisních koncentrací PAD, resp. BaP nelze brát na lehkou váhu, protože BaP má bezprahový karcinogenní účinek. WHO doporučuje, aby byl v ovzduší omezován na nejnižší možnou úroveň. Vedle toho poškozuje genetický materiál - DNA. K poškození DNA může dojít už u plodu v průběhu těhotenství nebo poté v předškolním věku. Důsledkem je pak v dospělosti např. zvýšený výskyt kardiovaskulárních onemocnění, diabetů, disfunkce ledvin a obezity. Imisní limit daný zákonem o ochraně ovzduší omezuje pouze imisní koncentrace benzo(a)pyrenu, ten je nicméně jednou ze sloučenin široké skupiny PAU (polycyklických aromatických uhlovodíků). Tato skupina zahrnuje celou řadu dalších zástupců s prokazatelnými karcinogenními účinky na člověka. Jedná se např. o benz(a)antracen, chrysen, benzo(b)fluoranten, benzo(k)fluoranten, dibenzo(a,h)an-tracen, indeno(1,2,3-c,d)pyren. Např. během roku 2011 byla na měřící stanici Libuš na Praze 4 zaznamenána celková koncentrace této skupiny karcinogenních PAU 7,54 ng/m³ zatímco na stanici Průmyslová na Praze 10 to bylo 8,1 ng/m³ (viz web SZÚ Praha) - v porovnání s limitem pro roční průměrné koncentrace BaP 1 ng/m³. Uvažování pouze BaP vede k výraznému podhodnocení rizika ohrožení lidského zdraví karcinogenními látkami vnášenými do ovzduší.

Pro srovnání dále uvádíme výsledky měření z nejbližších okolních stanic automatického imisního monitoringu ČHMÚ (viz následující tabulka) - překračování denních limitů pro prachové částice PM₁₀ (tnz. 50 µg/m³) a povolené četnosti překročení (max. 35 krát za rok) dle zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší.

Podle vyjádření ČHMÚ (Ing. Jana Ostatnická, Odd. informačních systémů kvality ovzduší) se podmínky zájmového území mnohem více podobají podmínkám v okolí imisní stanice Pha10-Průmyslová. Důvodem je přítomnost dálnice D1.

Z hlediska překračování imisních koncentrací oxidu uhličitého NO2 upozorňujeme na údaje z monitorovacích stanic umístěných přímo na Jižním městě provozované Městskou částí Praha 11 v lokalitách ulice K dubu a ul. Vidimova. Prezentované údaje ukazují, že průměrné roční koncentrace NO₂ se v širším okolí posuzovaného území pohybují na hraně či dokonce překračují imisní limitu 40 ug/m3 stanovený zákonem č.201/2012 Sb. z hlediska ochrany lidského zdraví.

Rozptylová studie ani hodnocení vlivů návrhu MPP na lidské zdraví nevyhodnotila imisní zátěž z výfukových plynů z dieselových motorů, které patří mezi prokázané lidské karcinogeny (Zdroj: IARC Press Release no. 213,12. 6. 2012).

Složky vylučované naftovými motory jsou převážně tvořené nanočásticemi, které mohou způsobovat rakovinu, ale i astma, chronická onemocnění dýchacích cest, infarkt, poruchy imunitního systému, kardiovaskulární, neurodegenerativní a další nemoci. Na rozdíl od větších částic, které se zachycují v horních cestách dýchacích, nemá proti nanočásticím lidský organismus účinné obranné mechanismy. Nanočástice pronikají hluboko do plicních sklípků, kde se jich až desítky procent zachycují. Odtud mohou pronikat buněčnou membránou, přes kterou větší částice neprojdou, do krevního oběhu a jsou roznášeny do dalších orgánů. Nanočástice navíc kvůli nízké váze vydrží ve vzduchu mnohem déle než částice o velikosti PMIO. Nejvíce jedovatých a karcinogenních látek se váže právě na jemnější nanočástice. Například polycyklické aromatická uhlovodíky (PAU), se vážou spíše na částice o velmi malém průměru než na větší. A to dokonce na nanočástice o průměru od jednoho do sta nanometrů, které běžné přístroje vůbec nejsou schopné zachytit. Skutečný stav ovzduší v okolí dopravních tepen je tak podle vědců mnohem vážnější, než se jeví. Při tvorbě dopravních koncepcí a reálných opatření by tak podle Topinky měli politici a experti zohledňovat nejen kvantitu, ale i kvalitu částic, především však jejich zdravotní rizika. (Zdroj: V kolonách jsou emisní normy k ničemu. Česká pozice, Jan Charvát, 21. 2. 2013)

V materiálu Státního zdravotního ústavu „Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví“ (listopad 2013, příloha 3) se na straně 9 uvádí: "Prokazatelný zdravotní účinek expozice suspendovaným částicím se uvádí Již při průměrných ročních koncentracích částic PM_{2,5} 11 - 15 µgm³. ... WHO uvádí pro krátkodobou expozici vzestup celkové mortality o 0,5 % při zvýšení denní koncentrace PM_{2,5} o 5 µg.m³. Pro chronickou expozici se uvádí nárůst mortality o 6% při zvýšení průměrných ročních koncentrací PM_{2,5} o 10 µg.m³. Směrné hodnoty WHO Jsou pak uvedeny v následující výši:

- částice PM_{2,5} -10 µg.m³ pro průměrné roční koncentrace a 25 µg.m³ pro 24-hodinové koncentrace
- částice PM₁₀ 20 µg.m³ pro průměrné roční koncentrace a 50 µg.m³ pro 24-hodinové koncentrace.

Obě mezní hodnoty jsou již na území Jižního Města překračovány a tím je již nyní významným způsobem ohrožováno zdraví místních obyvatel.

4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2949999	<div>062/ Chodov komerce</div> <div><div><ul style="list-style-type: none">• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební• Typ struktury: hybridní• Stabilita: stabilizovaná• Využití území: obytné</div></div> <div>Připomínka: Nesouhlasíme s tím, ze Metropolitní plán v lokalitě nechrání všechny stávající plochy zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací daně lokality. Nesouhlasíme s možností umístit věže v této lokalitě. Požadujeme, aby byly doplněny podrobně regulace k ochraně ploch zeleně a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením plochy ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy) a izolační zeleně stavebními bloky, požadujeme, aby pásy izolační zeleně podél ulice Pod Chodovem zůstala zachována. Nesouhlasíme s určeným typem struktury lokality.</div>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950174	<div>063/ Chodovec</div> <div><div><ul style="list-style-type: none">• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební• Typ struktury: hybridní• Stabilita: stabilizovaná• Využití území: obytné</div></div> <div>Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě neurčuje plochy veřejného vybavení a ruší plochy izolační zeleně.</div> <div>Odůvodnění: Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení. a zdravotnictví.</div> <div>V popisu lokality se píše: Lokalita Chodovec je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, ve vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na potenciál místa a napojení lokality na síť tramvajové dopravy. Využití lokality je stanoveno jako obytné, součástí lokality jsou budovy občanské vybavenosti a stavby pro ubytování.</div>

V současnosti v lokalitě chybí občanská vybavenost, jak veřejná, tak komerční. Není tu škola, školka, nákupní středisko. Občanská vybavenost v sousedních lokalitách je těžko dostupná, a to generuje

4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950059	<p>542 / Sídliště Chodov</p> <p>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební</p> <p>• Typ struktury: modernistická</p> <p>• Stabilita: stabilizovaná</p> <p>• Využití území: obytné</p> <p>Připomínka:</p> <p>Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení, sportu a zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací dané lokality. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením ploch nezastavitelné zeleně zastavitelným parkem ve volné zástavbě. Požadujeme, aby pásy izolační zeleně podél ulic Roztylská a Na Jelenách zůstaly zachovány a aby byly jako nezastavitelné zachovány plochy ZMK a ZP.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejm. ploch určených pro školství a zdravotnictví.</p>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950019	<p>549/ Sídliště Horní Roztyly</p> <p>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební</p> <p>• Typ struktury: modernistická</p> <p>• Stabilita: stabilizovaná</p> <p>• Využití území: obytné</p> <p>Připomínka:</p> <p>Nesouhlasíme s popisem lokality Sídliště Horní Roztyly v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán). Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení a zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací dané lokality. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením izolační zeleně stavebními bloky, požadujeme, aby pásy izolační zeleně včetně zemních protihlukových valů podél ulic Ryšavého, Na Jelenách, Pod Chodovem a Roztylská zůstaly zachovány.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Popis lokality: Lokalita Sídliště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu Je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků. Jakými Jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality... Tento popis je nepřesný, neboť lokalita má složitější strukturu. Jihozápadně od ulice Ryšavého je lokalita tvořena modernistickou strukturou. Severovýchodně od ulice Ryšavého je lokalita z části tvořena modernistickou strukturou, která má podél jižní strany ulice Hrdličkovy blokový charakter. V severní části lokality východně od ulice Ryšavého je zástavba tvořena řadovými rodinnými domy se zahrádkami. Celý tento popis je třeba vzít v úvahu při rozhodování o území.</p> <p>Navíc je lokalita nedílně spojena s částí lokality Chodov Komerce, neboť logistické areály firem v ul. Hvoždanská lze dopravně obsloužit ulicemi (zejména Kloknerova) vedoucími skrze obytnou část sídliště, podél areálů mateřských školek, což způsobuje časté kolize nejen s chodci ale i osobními automobily.</p> <p>V textové části odůvodnění, krycím listu lokality se uvádí:</p> <p>ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ A REGULATIVU LOKALITY I/SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ</p> <p><i>Lokalita Sídliště Horní Roztyly Je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména shodné doby založení struktury a prostorového uspořádání. Lokalita Je součástí zástavby Jižní Město II. Ulice Ryšavého dělí lokalitu na dvě části (severovýchodní sevřenou ulicemi Brněnskou, Ryšavého a Jihozápadní mezi Krčským lesem a ulicí Ryšavého) a odděluje Je od stanice metra a autobusového nádraží Roztyly. Sídliště bylo postaveno v 80. a 90. letech, autory Jsou Ing, arch, J. Zelený a Ing. arch. Z. Rothbauer. Veřejná prostranství v lokalitě Jsou tvořena parkem ve volné zástavbě, významným veřejným prostorem je Pošepného náměstí, plánované náměstí v druhé části lokality při zdravotnickém středisku nevzniklo. Sídliště kolem Pošepného náměstí má přímou vazbu na Krčský les, část nad ulicí Ryšavého Je obklopena zeleným pásem, který Ji i výškově odděluje od přilehlých ulic, terén stoupá směrem od metra. Zástavbu na severu tvoří panelové domy uspořádané do bloku s otevřenými vnitrobloky, doplňuje Je zástavba rodinných řadových domů drobného měřítka. Při ulici 5. května se nacházejí kancelářské objekty. Část na Jih od ulice Ryšavého tvoří převážně vyšší deskové domy, sledují směr spojnice obou okrsků ulice Hrdličkovy, po okrajích severojižní směr ulice U Kunratického lesa. Výšková hladina zástavby Je různá, charakteristické Jsou nízkopodlažní objekty občanské vybavenosti v kontrastu vysokých obytných domu. Významným veřejným prostranstvím Je ulice Ryšavého, napojena na centrum komerční vybavenosti na Chodově situované nad stanicí metra.</i></p> <p>V odůvodnění je již charakter lokality vystižen lépe (přesto nemůže nahradit regulativy obsažené v samotném textu opatření obecné povahy), ale je v něm chybně uvedeno ohraničení lokality a do lokality je započítána i část lokality 062 / Chodov komerce. Chybné údaje jsme vyznačili tučně.</p> <p>Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality 062 / Chodov komerce (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly.</p> <p>Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejm. ploch určených pro školství a zdravotnictví.</p>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950091	<p>552 / Sídliště Jižní Město I. sever</p> <p>• Zastavitelnost: zastavitelná stavební</p> <p>• Typ struktury: modernistická</p> <p>• Stabilita: stabilizovaná</p> <p>• Využití území: obytné</p> <p>Připomínka:</p> <p>Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení, a zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací dané lokality. Požadujeme, aby byly doplněny podrobně regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením ploch nezastavitelné zeleně zastavitelným parkem ve volné zástavbě. Požadujeme, aby byla jako nezastavitelná zachována plochy ZMK.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejm. ploch určených pro školství a zdravotnictví.</p>

4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950101	<div>553 / Sídliště Jižní Město I. jih</div> <div></div> <div><ul style="list-style-type: none">Zastavitelnost: zastavitelná, stavebníTyp struktury: modernistickáStabilita: stabilizovanáVyužití území: obytné</div> <div>Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení a zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací dané lokality. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením ploch nezastavitelné zeleně zastavitelným parkem ve volné zástavbě. Požadujeme, aby byla jako nezastavitelné zachována plochy ZMK, ZP a IZ.</div> <div>Nesouhlasíme s vymezováním rozvojových a transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Pro transformační plochy požadujeme pořízení podrobnější závazné plánovací dokumentace.</div> <div>Odůvodnění: Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejm. ploch určených pro školství a zdravotnictví.</div>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950081	<div>634 / Na Jelenách</div> <div></div> <div><ul style="list-style-type: none">Zastavitelnost: zastavitelná, stavebníTyp struktury: areál produkceStabilita: rozvojováVyužití území: produkční</div> <div>Požadujeme, aby charakteristika lokality aby přizpůsobena požadavkům MČ Praha 11, tak, jak je navrhla v zadání územní studie Opatov - Na Jelenách, která je nyní v procesu pořizování. Pro tuto lokalitu požadujeme vypracování podrobnější plánovací dokumentace (RP nebo ÚPČP), která bude vydána souběžně s MPP.</div> <div>Nerozumíme tomu, proč tato lokalita je vedena jako rozvojová, dle našeho názoru by dle definice v čl. 69 Textové části MPP měla být určena jako transformační.</div>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950185	<div>Rozvoj lokality neřeší rozvoj s ohledem na nízkou kapacitu křižovek nad Šeberovem a přes Dálnici, platí též pro lokalitu Opatov</div> <div>977 / Krčský les</div> <div></div> <div><ul style="list-style-type: none">Zastavitelnost: nezastavitelnáTyp struktury: krajina výrazných údolíStabilita: stabilizovanáVyužití území: rekreační</div> <div>Připomínka: Severovýchodní část lokality ovlivňuje aktivita v lokalitách 076 / Roztyly a 549 / Sídliště Horní Roztyly.</div> <div>Nesouhlasíme s využitím území jako rekreační a upřednostnění této funkce před funkcí přírodní, neboť les je přírodní složka. V této lokalitě se nachází zvláště chráněné území Údolí Kunratického potoka, biocentrum ÚSES viz koordinační výkres. Lokalita není na území Prahy 11, ale je využívána jejími obyvateli (JM II). Je nezbytné zajistit ochranu lesa před silícím tlakem rekreačního využívání. Toho lze dosáhnout důsledným požadavkem na dostatek zeleně a vymezení parků v zastavěném území v rozvojových a transformačních plochách.</div>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2949908	<div>Index využití lokality</div> <div></div> <div>Index využití lokality je v MPP popsán v článku 157 následovně:</div> <div>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ/1000. (2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh. (3) Index stabilizované části (dále také Jsi je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části. (4) Index návrhový (dále také i_n) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě. (5) Porovnáním i_s a i_n (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</div> <div>Není jasné, proč oba indexy nejsou vztahovány ke stejné ploše (ploše lokality). V každém případě je problematické, že oba indexy jsou s časem proměnné. Budou průběžně novelizovány? Jak často? Kdo bude za tuto novelizaci odpovědný. Navíc přináší tento způsob regulace značnou míru nového druhu nejistoty i do sféry soukromých vlastníků a investorů. Vlastník dotčeného pozemku nemá a nebude mít jistotu, že právě jeho pozemek bude určen ke stejnému způsobu využití na začátku platnosti MPP a za několik měsíců či let poté. Pokud bude index vyčerpan jinými vlastníky pozemků v lokalitě, kteří jako první realizují stavbu, dojde k samovolné změně využití pozemku, který bude muset být využit pro veřejné prostranství nebo veřejné vybavení.</div> <div>Dohoda nad objemem stavby má být stanovena plánem, nikoliv stavebním úřadem při konkrétním povolení jednotlivé stavby. Ještě větší problém nastane tehdy, pokud je více vlastníků transformačního nebo rozvojového území, a to bude drtivá většina všech případů. Jakou garanci stavebních objemů potom mají tito jednotliví stavebníci v daném území? Jak dopočtou plánovaný objem? Kdo rozsoudí případné námitky účastníků řízení? Z návrhu MPP není jasná povaha indexu využití lokality. Má tento index přímé využití při rozhodování v území? Územní plán je dle stavebního zákona koncipován jako statický dokument. Není tedy možné, aby se sám od sebe v průběhu času měnil.</div> <div>Pokud má platit čl. 157, odst. (5), který je v odůvodnění vysvětlen následovně:</div> <div>Indexy využití nejsou regulativem, ale pouze ukazatelem míry využití lokalit . Indexy navíc nelze využívat pro dílčí rozhodování v území. Důvodem je postup jejich automatizovaného generování, přičemž samotná hodnota vzniká souhrnem Jednotlivých ploch v lokalitě. Tento postup tedy logicky nelze projektovat zpětně na jednu parcelu. Z toho plyne, že pro rozhodování o podmínkách využití a uspořádání menších částí území, zejména Jednotlivých pozemků, má být index využití území využíván pouze Jako podpurná informace o podmínkách využitelnosti lokality a vyjádření urbanistické koncepce konkrétní</div>

			části města.
			Přímým promítnutím indexů využití lokalit do Metropolitního plánu se na rozdíl od předchozích územně plánovacích dokumentací bilance územního plánu nejenom transparentně zveřejňují, ale stávají se přímo Jeho neoddělitelnou součástí. Zpřístupnění informací získaných z bilancí Metropolitního plánu může být dále poměrně Jednoduše přizpůsobeno dalším uživatelským skupinám a jejich potřebám.
			Tak nelze nijak zajistit, aby území nebylo vytěženo kompletně. Kde je nějaká právní jistota toho, co mohou obyvatelé očekávat v okolí jejich domovů?
			V případě, že oba indexy jsou stejné (lokality 363 / Starý Chodov, 364 / Litochleby, 365 / Staré Háje) znamená to, že nebude možné postavit u rodinného domu např. garáž?
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2949952	<p>Nesouhlasíme s tím, aby index využití území byl vázán na celou lokalitu. Požadujeme, aby tak jako v nyní platném územním plánu byl vázán na funkční plochu. Nesouhlasíme, aby neexistoval regulativ, který garantuje možnost zástavby v území.</p> <p>K čl. 133 (4) a k čl. 96</p> <p>Nárůst zpevněných ploch vede k nárůstu odtoku vody z území s nepříznivými dopady na vodotečích, prudké kolísání průtoků, zvyšuje riziko povodní, odvádění srážkové vody vede k vysoušení území a podporuje efekt tepelného ostrova urbanizovaného území.</p> <p>MPP hospodaření s vodou řeší jen částečně a nedůsledně v článku 133 (4) jako protipovodňová opatření. Konstatuje, že odvádění srážkových vod v zastavitelném území bude řešeno v maximální možné míře formou opatření stavebního a nestavebního charakteru vedoucích ke zpomalování jejich odtoku. Navrhované řešení není provázáno s limity zastavitelného území zejména v plochách rozvojových a transformačních. Co je maximální možná míra není specifikováno. V MPP je třeba zohlednit "hospodaření s vodou". Konvenční centrální odvádění dešťové vody je třeba řešit decentralizovanými systémy viz https://www.pocitamesvodou.cz/poradna/. Semináře a osvětu podpořila i Praha. Preventivní opatření by měla být realizována prvotně u zdroje.</p> <p>Hospodaření s vodou by mělo být řešeno komplexně v rámci MPP v plochách R a T. Úzce totiž souvisí s plochami zeleně, nezpevněného terénu, které nejsou v těchto plochách vymezeny. Zeleň, vzrostlé stromy příznivě ovlivňují mikroklima urbanizovaného území (vyhl. č. 189/2013 Sb.), snižují efekt tepelného ostrova. Není jasné, jak je v MPP implementována "Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu 2017".</p>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2949962	<p>V čl. 96 koeficient zastavení stavebního bloku pro plochy R a T je stanoven bez ohledu na výše uvedené.</p> <p>Lokality: 076 / Roztyly</p> <ul style="list-style-type: none">• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební• Typ struktury: hybridní• Stabilita: transformační• Využití území: obytné
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2949884	<p>Připomínka: Nesouhlasíme s návrhem lokality Roztyly v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán, či MPP). Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy zeleně a nevymezuje v ní celoměstský systém zeleně. Nesouhlasíme s popisem výšek v dané lokalitě. Nesouhlasíme s možností umístit věže v této lokalitě. Vzhledem k transformačnímu charakteru lokality a skutečnosti, že se pro lokalitu v současné době pořizuje územní studie, požadujeme vypracování regulačního plánu nebo dílčího územního plánu pro dotčené území.</p> <p>Nesouhlasíme s monocentrickým pojetím města v návrhu MPP.</p>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2949902	<p>Zásadním problémem MPP je pojetí Prahy jako monocentrického města. Téma centrality v Praze nebylo během přípravy plánu předmětem diskuse a autoři se je pokusili nahradit vágním konceptem „imploze“. Plánování Prahy je přitom postaveno na principu systematického vytváření hierarchické struktury center nepřetržitě již od 20. let minulého století. Dopady tohoto koncepčního zvratu by byly pro částí města mimo jeho centrum velmi závažné a zejména pro velké obytné celky vzniklé v období 1960 až 1990 by vedly k jejich periferizaci a strategicky řízené sociální a ekonomické degradaci. Toto pojetí považujeme za neudržitelné nejen ze sociálního hlediska, hlediska prostorové ekonomie, ale také z politického pohledu, protože v těchto celcích žije více než třetina obyvatel metropole. Tvzení, že se Praha má stát „městem krátkých vzdáleností“ je v této souvislosti zjevně zavádějící.</p> <p>Monocentrická koncepce Prahy má v materiálu řadu konkrétních dopadů, s nimiž je těžko souhlasit. V (zamičených) důsledcích by přijetí monocentrické koncepce vedlo k setrvání a posílení dosavadní nerovnováhy mezi rozpočtovými možnostmi městských částí vnitroměstských a ostatních, o celkovém podfinancování městských částí v porovnání s rozpočtem hl. m. Prahy nemluvě.</p> <p>Nesouhlasíme s možností umístit věže na území Prahy 11. Plocha pro umístění věží v lokalitách 076 / Roztyly a 062/ Chodov komerce je v těsném sousedství lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly. Příliš vysoká zástavba znamená o mnoho lidí (a aut) více, což bez infrastruktury, veřejné a občanské vybavenosti výrazně zhorší kvalitu života v dotčených lokalitách.</p> <p>Plocha pro umístění věží v lokalitě 062/ Chodov komerce není od lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly oddělena ani větší komunikací. Celá koncepce vytváří dojem, že lokalita 062/ Chodov komerce ve své severní části byla od lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly uměle oddělena jen proto, aby zde bylo možno umístit plochu pro umístění věží, protože ta by v lokalitě 549 / Sídliště Horní Roztyly nevyhovovala popisu lokality. Toto umělé rozdělení území však nic nemění na charakteru území a na tom, že umístění věží v tomto prostoru jeho charakteru neodpovídá. Výšková zástavba přivede do sídliště Horní Roztyly zvýšenou automobilovou dopravu, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území. V současné době je plocha věží dopravně dostupná pouze skrze severní část Sídliště Horní Roztyly.</p> <p>Plocha pro umístění věží v lokalitě 076 / Roztyly je nevhodná dále z důvodu blízkosti nezastavitelné lokality 977 / Krčský les. Výšková zástavba přivede do těsné blízkosti Krčského lesa zvýšenou automobilovou dopravu, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území.</p> <p>Plocha pro umístění věží v lokalitě 553 / Sídliště Jižní Město I. jih je nevhodná, neboť u stanice metra Háje již jsou výškové budovy, které jako dominanty Jižního Města stačí a jsou s ním spojené.</p> <p>Plocha pro umístění věží v lokalitě 077 / Opatov je nevhodná, neboť je velmi rozsáhlá a navíc v blízkosti lokality jsou již umístěny 2 výškové budovy.</p>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2949950	<p>Nesouhlasíme s tím, že MPP se odvolává na Pražské stavební předpisy (PSP). Vzhledem k tomu, že může dojít k novelizaci či zrušení PSP a nahrazení tohoto předpisu jiným, může dojít k porušení právní jistoty, kterou musí územní plán poskytovat.</p>
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2949914	<p>Park ve volné zástavbě je definován v čl. 94 textové části: Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. Park ve volné zástavbě nemusí tvořit plošně souvislý celek, v jedné lokalitě se však zpravidla nachází nejvýše jeden park ve volné zástavbě. Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud</p>

nedojde ke zvětšení RPB (regulovaná plocha budovy) na úkor parku ve volně zástavbě o více než 20 %. Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.

Nesouhlasíme s tím, aby mohly být rozšiřovány stávající budovy v parku ve volně zástavbě na úkor stávající zeleně. Požadujeme, aby stávající nezastavitelné plochy, stejně jako plochy zeleně v zastavitelném území byly zachovány a důsledně chráněny, např. jako parková prostranství jako součást nezastavitelného území.

Popis jednotlivých lokalit považujeme za nedostatečný. Lokalita není osamocený ostrov v oceánu, ale sousedí s jinou lokalitou. Alespoň s tou se vzájemně ovlivňují, může však dojít i k ovlivnění vzdálenější lokality. Např. jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality 062 / Chodov komerce (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu 549 / Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly. Výstavba v lokalitě 549 / Sídliště Horní Roztyly a lokalitě 076 / Roztyly ovlivní lokalitu 977/ Krčský les, 361 / Starý Spořilov atd. Nedostatek parkovacích míst v jižní části lokality 062 / Chodov komerce ovlivňuje parkování v lokalitě 542 / Sídliště Chodov atd. Požadujeme proto, aby popis lokality byl rozšířen o vazby na okolní lokalitu.

V návrhu MPP není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny. Městská zeleň musí být chráněna nejen z důvodu jejího nezastupitelného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změnu klimatu, ale estetického, hygienického (zachytávání prachových částic, útlum hluku) a ekologického (zvyšování biodiversity). Navržený koncept ochrany zeleně, tj. veřejného zájmu ochrany životního prostředí, považujeme za absolutně nedostatečný. Navržená ochrana zeleně je diametrálně odlišná od stávajícího územního plánu, její ochrana bude nevymahatelná.

Velmi radikálně MPP řeší také regulaci funkčního využití.

Namísto devíti základních druhů ploch s rozdílným způsobem využití v zastavěném území vymezených obecnou legislativou (vyhláška číslo 501/2006 Sb.) nebo místo bezmála padesáti druhů funkčních ploch, které obsahoval pražský územní plán z roku 1999, MPP rozlišuje jen tři typy využití zastavitelného území: produkční, obytné a rekreační. Zjednodušení regulace do tří funkcionalistických typů má svá úzká místa: do obytného území spadá také Pražský hrad, nemocnice na Bulovce, v Krči a v Motole a věznice na Pankráci. Letiště a tržnice Sapa jsou produkční, ale tržnice v Holešovicích je obytná. Nákupní areály Černý Most a Zličín jsou produkční, ale nákupní centrum Chodov včetně přilehlého kancelářského komplexu The Park je obytná lokalita.

Metropolitní plán definuje modernistickou strukturu v čl. 47 textové části: *Modernistickou strukturu Je urbánní struktura kombinující solitérní stavby a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.* Veřejná prostranství tvoří mj. park ve volné zástavbě. Nestavební část stavebních bloků je taktéž tvořena parkem ve volné zástavbě. Klíčovým problémem je tedy definice parku ve volné zástavbě, který nahradil veškerou dosavadní zeleň, včetně dosud nezastavitelných území (aniž by bylo odůvodněno, proč jsou nová zastavitelná území v této lokalitě vymezena, což je zásadní problém, který může být důvodem pro zrušení této části Metropolitního plánu).

V modernistické struktuře (07) není velikost bloku definována. Může tak dojít jednoduše k tomu, že veškeré plochy určené v lokalitě k zastavění budou zastavěny 100 %, aniž bude část zachována na veřejné prostranství a zeleň. Rozhodnutí, zda stavba odpovídá modernistické struktuře a zda velikost zastavěné plochy je přijatelná, bude tedy opět pouze na uvážení stavebního úřadu. Takový přístup je nepřijatelný.

Metropolitní plán nechrání veřejné zdraví, biodiversitu a nechrání před dopady klimatické změny. Nesouhlasíme se zvyšováním počtu obyvatel vystaveným zvýšené míře zdravotního rizika díky vyšší expozici hluku a imisím. Nesouhlasíme s tendencí odsouvat řešení problémů se vzrůstajícím počtem obyvatel a ploch obytného území vystaveným nadlimitním hodnotám hluku či nadlimitním hodnotám znečišťujících látek (jak bylo vyhodnoceno v SEA) až do navazujícího procesu EIA či do územních řízení či na rozhodnutí na politické úrovni. Požadujeme, aby veřejný zájem na ochraně lidského zdraví byl uplatněn již v MPP, a to např. omezením intenzity navrhované zástavby, nerozšiřováním zastavitelného území, zachováním maximálního podílu zeleně.

MPP ruší stávající regulativ koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch. Stejně tak ruší stávající regulativ - celoměstský systém zeleně. **Požadujeme zachování koeficientu zeleně (KZ), tj. povinného podílu zeleně v zastavitelných plochách.**

Na <http://plan.iprpraha.cz/cs/clanek/752/obsah-planu> se uvádí:

Jakýkoliv územní plán, spolu s dalšími strategickými dokumenty, může nabídnout na otázku rozvoje města Jen částečnou odpověď. Metropolitní plán umožňuje rozvoj Prahy směrem k větší konkurenceschopnosti a současně podporuje ochranu historického dědictví. Plán nic neřídí a nenařizuje. To je věc samosprávy, vedení města a městských částí. Územní plán vytýčuje hrací plochu, není sám o sobě návodem, jak zaručit úspěch a prosperitu města, ani jak zvýšit kvalitu života v něm.

K tomu podotýkáme:

Stavení zákon a ÚP

Územní plán je podle § 90 odst. 1) a 2) stavebního zákona základním podkladem pro potřeby posuzování záměrů při územním rozhodování, jeho hlavním smyslem podle ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona by mělo být zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji. Určení podmínek pro hospodárné využívání zastavěného území a zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. ÚP by měl koordinovat veřejné i soukromé záměry změny v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizovat ochranu veřejných zájmů vyplývajících podle stavebního zákona a zvláštních právních předpisů.

Návrh MPP nežádoucím způsobem rozvolňuje a znepráhledňuje pravidla pro umísťování staveb, to z hlediska výšky i objemů, požadovaného podílu zeleně či občanské vybavenosti v rámci dotčených pozemků. Na základě současné praxe (nejen na Praze 11) se obáváme toho, že namísto hledání nejlepší architektury bude docházet k absurdním pokusům o maximální vytížení pozemků. Každý stavebník (developer) si přísně hlídá limity, které jsou na pozemcích možné a bude se je vždy snažit naplnit.

Nesouhlasíme s navrhovaným významným navýšením počtu obyvatel Prahy 11 a souvisejícím zahuštěním zástavby. Podle tabulky č. 14 uvedené v SEA stávající územní plán na Praze 11 předpokládá k roku 2050 maximální počet obyvatel na úrovni 85 590, zatímco MPP k roku 2050 až 114 843 obyvatel! Počet obyvatel Prahy 11 v 12/2016 byl 77 522. **Počet obyvatel Prahy 11 by tedy oproti stávajícímu stavu měl narůst o téměř 50% !** Pokud ale sečteme přírůstky obyvatel a pracovních míst v jednotlivých lokalitách vymezených na území Prahy 11 uvedených v příloze č. 6 SEA, dostaneme se k nárůstu na úrovni 42 670 obyvatel a 44 316 pracovních míst! Bez ohledu na výše uvedené rozpory v počtu nárůstu obyvatel v dokumentu návrhu MPP (téměř v řádu 10 tisíc) se jedná o nepřijatelné zahuštění městské části Praha 11.

Připomínáme, že Městská část Praha 11 je v hustotě obyvatel druhou městskou částí v Praze, a to se 79,2 ob./ha. Dle návrhu MPP má hustota obyvatel narůst na cca 120 ob./ha! Nárůst počtu automobilů pro nové obyvatele bude nejméně 21000 a pro nové pracovníky bude potřeba 14000 parkovacích míst. Tedy je nutno počítat s přírůstkem nejméně 35000 parkovacích míst. To způsobí enormní nárůst dopravy, se kterým jsou spojené negativní jevy. Auta budou muset někde parkovat a budou zatěžovat nejen místní dopravní infrastrukturu ale i životní prostředí a lidské zdraví.

I přes tento návrh intenzivního nárůstu zástavby MPP na Praze 11 (ani jinde v Praze) nevymezuje nové pozemky pro veřejnou infrastrukturu. Městská část tak bude mít velký problém zajistit školy, školky, ordinace, knihovny, parky a další občanskou vybavenost a technickou infrastrukturu města pro své obyvatele.

Stávající technická a veřejná infrastruktura Jižního Města je v současné době na hranicích své kapacity, v případě dopravy k lidu dokonce za hranicí potřebné kapacity, již v současné době jsou komunikace, zvláště křižovatky přetíženy. Podle podkladů TSK jsou to např. křižovatky Opatovská - Ke Kateřinkám, Na Jelenách - K Hrnčířům - sjezd D1-Chilská které mají stanovenou kvalitu dopravy E - Nestabilní stav. Umístění transformačních a rozvojových lokalit a ploch na území Prahy 11 (navíc bez jasně daných regulativů výstavby), zejména ve stávající husté obytné zástavbě považujeme za nepřijatelné, a to z hlediska prohloubení výše uvedených deficitů, zhoršení životního prostředí, ohrožení zdraví obyvatel a znehodnocení kvality bydlení.

Žádám proto, aby návrh nového územního plánu umožňoval nárůst počtu obyvatel Prahy 11 maximálně v úrovni současného ÚP, tedy nárůst o 8000 osob (oproti stavu v r. 12/2016) a po naplnění plánu byl stav obyvatel 85590 osob.

V souladu s usnesením Rady Městské části Praha 11 č. 0699/19R/2015 ze dne 15. 5. 2015 považujeme v současné době většinu území MČ Praha 11 za území stabilizované. Vzhledem k naplnění kapacit obslužných komunikací a překračování limitů pro hluk z dopravy a imisních limitů látek znečišťujících ovzduší stanovených za účelem ochrany veřejného zdraví je další významný stavební rozvoj na území MČ Praha 11 nežádoucí, a to zejména ve vztahu k usnesení Zastupitelstva MČ Praha 11 č. 0011/1/Z/2014 ze dne 10. 11. 2014 o veřejném zájmu, kterým je mimo jiné ochrana obyvatel před hlukem a emisemi, ochrana kvality bydlení, ochrana zeleně, krajinného rázu a ochrana zvláště chráněných živočichů.			
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2949916	Nesouhlasíme s nedostatečnou ochranou stávající veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území - vymezením současné občanské vybavenosti (veřejné vybavenosti) bodem. Požadujeme, aby současná občanská (veřejná) vybavenost byla vymezena plochou stejně, jako je plochou vymezena současná rekreační vybavenost dle požadavků stavebního zákona. Např. v případě areálů škol by měly být chráněny nejen vlastní objekty ale i přilehlé pozemky hřišť apod. Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v MPP bylo řádně zdůvodněno. Domníváme se, že v rámci vymezení veřejné vybavenosti MPP nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani ZÚR hl. m. Prahy, ani Strategický plán hl. m. Prahy, ani své vlastní zadání.
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2949900	Nesouhlasíme s vymezováním rozvojových transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládáme za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR; „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu".
Rozvoj následujících lokalit a ploch proto požadujeme podmínit vydáním regulačního plánu nebo územního plánu částí Prahy. Do schválení této dokumentace zřídit v uvedených lokalitách a plochách stavební uzávěru. Zároveň požadujeme podmínit zástavbu dotčených zastavitelných plochu realizací nezbytných prvků veřejné infrastruktury.			
<ul style="list-style-type: none">Jedná se o tyto transformační a rozvojové lokality na Praze 11: 076 / Roztyly, 077 / Opatov, 634 / Na Jelenách, 185 / Chodovec rozvojJedná se o tyto větší transformační plochy na Jižním Městě, které nejsou součástí transformační či rozvojové lokalit: 411/553/2038 411/553/2039 411/553/2040 411/063/2256 411/549/2257			
Plochy v lokalitě 553 / Sídliště Jižní Město I. - jih v souladu s původním návrhem Jižního Města požadujeme určit pro občanskou vybavenost a zeleň podél páteřních komunikací, kde již dnes jsou významně překračovány hygienické limity pro hluk a emise z dopravy.			
Požadujeme, aby v transformačních lokalitách a plochách byla veřejná vybavenost a zeleň stanoveny prostřednictvím stanovení konkrétních pozemků určených pro plnění těchto funkcí. Parametrická regulace navržená v MPP je nedostatečná.			
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2949923	Požadujeme, aby MPP použil nástroje podmíněností a etapizace, jak je definuje v par. 19 odst. 1 stavební zákon. MPP musí v rozvojových a transformačních lokalitách a plochách a velkých plochách určených k zástavbě zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudováním infrastruktury a zabránit tak chaotické výstavbě IHNEA a VŠUE.
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2949937	Požadujeme, aby nezastavitelné plochy (vymezené stávajícím územním plánem) nebyly převedeny na zastavitelné. Tzn. požadujeme, aby plochy ZMK - zeleň městská a krajinná (<i>Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území.</i>), ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy (<i>Záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně.</i>), PS - sady, zahrady a vinice. IZ - Izolační zeleň (<i>Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</i>) v řadě funkčních ploch IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní vály, S03 - částečně urbanizované rekreační plochy (<i>Území s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zeleň.</i>) nebyly převedeny do stavebního bloku ani do zvláštního stavebního bloku - parku ve volné zástavbě, ani do zastavitelných rekreačních ploch (viz lokalita 076/Roztyly). Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou.
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2949878	Stavební úřady nebudou schopny podle MPP rozhodovat. MPP má určovat jasná pravidla pro výstavbu a také chránit veřejné zájmy (zejména veřejnou vybavenost a ochranu životního prostředí a zdraví obyvatel) a nekomerční funkce města.
Územní plán má být právně závazným podkladem pro rozhodování stavebních úřadů v územním a stavebním řízení a je tak významnou právní zárukou proti libovůli stavebních úřadů při posuzování jednotlivých stavebních záměrů, a tím i důležitou bariérou proti korupci a klientelismu. Absence jasných regulativů v MPP odsouvá dohodu nad přípustnou intenzitou zástavby až do povolování konkrétních staveb, a to s rizikem nejistoty a významných sporů až ve fázi umístování staveb.			
Absence regulativů v návrhu MPP nechává rozhodování v území na subjektivním přístupu OÚR MHMP a místních stavebních úřadů. Tím se významně zvedá riziko korupce.			
Plán zásadním způsobem určuje zhodnocení pozemků. Toto zhodnocení pozemků nepřísluší výše uvedeným orgánům (státní správě) ale voleným orgánům místně-příslušné samosprávě, tj. Zastupitelstvu hl. m. Prahy prostřednictvím jasně daného územního plánu.			
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2949876	V hlavním výkrese Z02 nejsou veškeré informace o limitech v území, ty jsou v koordinačním výkrese O01, grafika limitu je velmi nepřehledná. Současný ÚP má limity v hl. výkrese využití území.
4040MHMPP08PX3AO	Nesouhlas	2950191	V SEA chybí vyhodnocení vlivů Mimoúrovňové křižovatky Újezd u Průhonic označenou číslem 611/914/1019 a se stavbou 610/-/104 Vestecká spojka — návrh přesahující hranice hl. m. Prahy.
4042MHMPP08PX3JF	Nesouhlas	2919694	Podání připomínky k návrhu Metropolitního plánu lokality: 907/Zličín/Veleslavín Připomínkující je vlastníkem pozemku č. 1352/9 v k.ú. Řepy, který je navržen jako součást velice rozsáhlého nezastavitelného území 907/Zličín/Veleslavín o rozloze 187 ha. Nezastavitelná stabilizovaná rekreační lokalita vymezená v plochem až mírně zvlněném reliéfu na západě území Prahy, sousedící s územím Středočeského kraje, procházející třemi MČ (Praha 13, Praha 17, Praha 6, Praha-Zličín) a zasahující do 5 katastrálních území (Ruzyně, Sobín, Třebonice, Zličín, Řepy).
Cílem tohoto vymezení je zachovat a posílit strukturu leso-zemědělské krajiny s významným rekreačním využitím, tedy v podrobnějším strukturálním členění s pestrou škálou ploch různého využití při mírně převažujícím zemědělském určení. Pozemek č.1352/9 je ze západní strany ohraničen současně městským okruhem a dálničním přivaděčem, z jižní strany s navrhovanou stavbou 610/-/69 Břevnovská radiála/Městský okruh, která je současně vedena jako VPO.			
Metropolitní plán je zcela zásadní a strategický dokument, který má mimo jiné napravit často nesmyslné současné funkční využití jednotlivých lokalit. Nelehkým úkolem zpracovatele návrhu Metropolitního plánu je citlivě posoudit jednotlivé lokality, které budou následně vytvářet funkční celek vymezeného území. Z uvedeného je patrné, že předmětný pozemek svým umístěním, a to zejména v bezprostřední blízkosti takto významných dopravních staveb, nebude nikdy možné využít k rekreačním účelům tak, jak je s ním v návrhu počítáno.			
Z tohoto důvodu navrhuje přičlenit náš pozemek k území 607/ Jiviny-areály, se kterým z velké části sousedí.			

Lokalita Jiviny areály je vymezena jako území produkčního areálu s cílem zachovat flexibilitu prostorového uspořádání s možností dalšího rozvoje produkčního využití. Již ve stávajícím ÚP je z velké části tato plocha vymezena jako VN, tedy nerušící výroba a návrh nového ÚP toto území rozšiřuje o pozemky sousedící se sběrnou komunikací městského významu Karlovarská. Přířazením našeho pozemku k území 607/ Jiviny-areály vznikne svým prostorovým uspořádáním funkční celek.		
4042MHMPP08PX3S6	Nesouhlas	2916291 Připomínkující je vlastníkem pozemků, zapsaných na LV č. 4020 u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Zličín o celkové výměře 124.541 m2. Pro účely přípravy nového Metropolitního plánu hl. města Prahy připomínkující žádá, aby ve vztahu k předmětným pozemkům zůstalo zachováno funkční využití, limity, výškové regulativy, kapacity a koeficienty (zejména koeficient podlažních ploch - tzv. podlažnost) stanovené v současné době platným Územním plánem hl. města Prahy. Připomínkující zároveň vede s Českou republikou spor o pozemky parc. č. 733, parc. 734/16, parc. č. 735/31, parc. č. 735/33, parc. č. 735/35, parc. č. 738/1, parc. č. 740/1 a parc. č. 740/54, vše zapsáno na LV č. 10 002 u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Zličín. Pro účely přípravy nového Metropolitního plánu hl. města Prahy připomínkující požaduje, aby i ve vztahu k těmto sporem dotčeným pozemkům zůstalo zachováno funkční využití, limity, výškové regulativy, kapacity a koeficienty (zejména koeficient podlažních ploch - tzv. podlažnost) stanovené v současné době platným Územním plánem hl. města Prahy.
4043MHMPXP94MBMA	Nesouhlas	2916292 Naše společnost na daném pozemku připravuje rezidenční projekt a k návrhu metropolitního plánu máme následující připomínky: 1) výškový limit zástavby zvýšit na 6 NP. Důvodem je návaznost na již odsouhlasenou urbanistickou a architektonickou studii Šárka Resort západně od záměru, kde je podlažnost 6 NP. 2) Stávají administrativní objekt Shiran má 18 NP, což by měl návrh MP respektovat
4044MHMPP08PX4TU	Nesouhlas	2916293 Žádáme o změnu funkčního využití ploch mezi ulicemi na Rybářce, Na Pasece a biokoridorem (zahrádková osada č. 59, součást lokality [415/383/4048]) tak, jak jsou využívány v současné době, tzn. "Zahrádková osada (PZO)" namísto navrhovaného "Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím". Žádáme zachování zahrádkové kolonie č. 59 (pozemky k.ú. Sedlec p.č. 236/1 a 237) jako celku v systému pronájmu pozemků a zařazení pozemků této zahrádkové osady jako nezastavitelnou rekreační lokalitu do systému městské zeleně (PZO).
<p>Odůvodnění:</p> <p>Zahrádková osada č. 59 na Suchdole byla vybudována již před téměř sedmi desetiletími a funguje dodnes. Zahrádkové osady však nejsou rozhodně nějakým pozůstatkem socialismu, jejich tradice je rozvinuta nejvíce v západní Evropě a od 20. let též v Československu. Kolonie plní zcela přirozeným způsobem a bez jakýchkoli nákladů na údržbu pro město funkci městské zeleně a pro obyvatele okolních domů představuje benefit v podobě klidové zóny. Že jsou zahrádkové kolonie nedílnou součástí města potvrzují i nově vznikající a sílící městské trendy v podobě tzv. „urban gardening“ (komunitní zahrady). V neposlední řadě plní důležitou ekologickou funkci ve formě útočiště pro zvíř a rostliny. Město je různorodý organismus. Kromě bytů potřebuje i zelené plochy. Ty teď ale spíše mizí, bez toho aby nějaké nové vznikaly. Přestože od konce devadesátých let došlo k poklesu výměry zahrádkových osad téměř o polovinu, nedá se tento trend považovat za důsledek nezájmu o takové využívání ploch. Naopak je zřejmý citelný nárůst zájmu o zahrádkaření, jak dosvědčují čekací listiny u řady pražských zahrad. Další drastický úbytek ploch zahrádkových osad a jejich přeměnu na zastavitelné plochy návrh Metropolitního plánu nijak nezduodňuje a zcela opomíjí jejich důležité funkce:</p> <ul style="list-style-type: none">• jsou nejintenzivněji využívané městské zelené rekreační plochy, představují ekonomicky dostupnou a zároveň ekologickou formu udržitelné městské rekreace, prostor rozvíjení sociálních vztahů, prostory kde se ustavuje a rozvíjí vztah k místu a sousedství• spoluvytváří zelené pohledové horizonty urbanizovaného prostředí• jsou nedílnou součástí systému zeleně města a uplatní se v koncepci zeleného pásu města• šetří veřejné finance kvalitní údržbou městských ploch a jsou zdrojem zisku z nájemného• podílí se na snižování prašnosti a hlučnosti (mikroklimaticko-hygienická funkce)• podílí se na produkci kyslíku (zelené plíce města) a pozitivní vlhkostní a tepelné regulace• zabraňují vodní erozi a podílejí se na retenci vody v území• jsou významným prvkem biodiverzity, tvoří specifickou ekologickou niku a napomáhají naturalizaci městského prostředí• přispívají k udržitelnému rozvoji (kompostování, snížená produkce obalů, využívání místních zdrojů potravin)• uspokojují potřebu kontaktu s půdou a přírodou, rozvíjejí vztah k přírodě, ochraně prostředí, mají význam pro psychohygienu a regeneraci duševních sil• tvoří komunity, sdružují občany se společným zájmem, jsou důležitou seniorskou aktivitou a představují prostory kde se ustavuje a rozvíjí vztah k místu a sousedství. <p>Pokud by došlo k dalšímu poklesu výměry zahrádkových osad v důsledku jejich nedostatečné ochrany v Metropolitním plánu, je nutné ještě zmínit ekonomické dopady. V případě zrušení osady je třeba zajistit adekvátní náhradu pro realizaci aktivních i pasivních volnočasových aktivit. Je třeba plnohodnotně nahradit přínosy, které z činnosti zahrádkové osady vyplývají a to jak pro životní prostředí, tak pro fungování města a společnosti. Je otázkou, zda město může ze svého rozpočtu uvolnit prostředky na zajištění této náhrady. Vznikne tak skupina obyvatelstva, která bude hledat nové volnočasové uplatnění. Pokud k tomuto problému nepřistoupí město aktivně, dojde ke vzniku nepříznivé sociální situace a disharmonii. U úvahy je třeba brát i ekologickou újmu a též újmu z nemalých prostředků, které byly zahrádkáři do osady dlouhodobě investovány.</p> <p>Lokalita [415/383/4048] je v Metropolitním plánu vymezena jako transformační a rozvojová plocha pro obytnou výstavbu, přestože je pro takovou výstavbu nevhodná vzhledem k plánované dostavbě blízkého Pražského okruhu a jeho přípojky k ulici Kamýčká. Přestože pro část těchto dopravních staveb je plánováno zatunelování, území bude zatíženo nadměrným hlukem, prašností a výfukovými plyny. Kromě toho je také plánována výstavba nové letové dráhy na letišti Ruzyně, jež by měla být využívána zejména pro start letadel právě ve směru na Suchdol. Koridor této letové dráhy vede přímo nad danou lokalitou, což zvýší hlukové zatížení území o dalších cca 65 dB.</p>		
4045MHMPXP93WW75	Nesouhlas	2916294 Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitách: - 050/Karlínské nábřeží. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s hybridní strukturou. - 848/Rohanský ostrov. Jedná se o lokalitu transformační s využitím rekreačním a se strukturou parkové prostranství.
<p>Připomínka: Zpracování územního rozhodnutí Na předmětných pozemcích bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění záměru nazvaného „ bytový dům River City Prague – budova 07, včetně podzemního parkingu, terénních a sadových úprav, uložení kabelů 1kV, 22kV, prodloužení plynovodního řadu, vodovodního řadu a splaškové a dešťové kanalizace včetně přípojek plynovodu, vodovodu, kanalizace splaškové a kanalizace dešťové“ vydané dne 9.1.2004 pod č.j. OV/2003/4668/Kt, které je přílohou této připomínky. V rámci tohoto územního rozhodnutí byly umístěny stavby technické infrastruktury a bytový dům o 8 nadzemních podlažích. Požadujeme, aby zpracovatel vydané územní rozhodnutí (č.j. OV/2003/4668/Kt ze dne 9.1.2004) do návrhu Metropolitního plánu zapracoval, a to včetně zanesení rozmezí podlažnosti 8. Vydané územní rozhodnutí je v kolizi s navrhovanou trasou kolektoru a s plochou navrženého biokoridoru.</p>		
4045MHMPXP93WW75	Nesouhlas	2922711 Přílohy: - územní rozhodnutí vydané stavebním úřadem dne 9.1.2004 Pod č.j. OV/2003/4668/Kt - opravné rozhodnutí vydané stavebním úřadem dne 7.11.2016 Pod č.j. MCP8 144603/2016 Zároveň podáváme připomínky týkající se celého návrhu Metropolitního plánu a požadujeme jejich vyhodnocení a zapracování – viz příloha: Zhodnocení regulativů MPP.
4046MHMPP08PURNA	Jiné	2916295 Přílohy: - Zhodnocení regulativů MPP Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
4046MHMPP08PURNA	Nesouhlas	2916296 Připomínka k Metropolitnímu plánu Prahy: Navrhujeme posunutí hranice mezi plochou zastavitelné rekreační lokality ve prospěch zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v lokalitě 658/Stadion Strahov na pozemcích par. č. 2490/2 a 2489/3, k.ú. Břevnov (případně vést hranici mezi plochami podél ulic Skokanská, Nad Tejnkou). V této části území navrhujeme změnu struktury ze struktury areálů vybavenosti (09) na strukturu zahradního města (06), jako u sousedící transformační plochy a změnu výškové regulace – viz grafická studie připomínky.
<p>Zdůvodnění navržené změny: Akceptaci navržené změny na pozemcích žadatele dojde k dotvoření urbanistické struktury Břevnova, neboť tyto pozemky jsou posledním nedořešeným úsekem a navržená změna tento cíl naplňuje.</p>		

			<div>Stávající návrh v Metropolitním plánu nepřirozeně „vykusuje“ část území, které může přirozeným způsobem zakončit oblast Břevnova jako obytnou lokalitu. Oblast mezi ulicemi Tomanova, Nad Tejnkou a Skokanská neměla v minulosti žádné využití, nacházelo se zde fotbalové hřiště pro občasné využití. Se vstupem již dokončeného obytného souboru La Crone do území (nachází se v Transformační ploše) se lokalita částečně dotvořila, soubor La Crone plynule navazuje na pás obytné zástavby mezi ulicemi Tomanova a U Ladronky/Za Strahovem (dle návrhu MP se tato oblast nachází v Zastavitelné obytné lokalitě). Navržená budoucí zástavba do prostoru začleňuje budovy o stejném objemu a podlažnosti jako je soubor La Crone. Zároveň je brán i zřetel na původní funkci lokality, neboť na pozemcích zůstane sportovní funkce zachována, a to v podobě venkovního hřiště pro míčové sporty. Z hlediska počtu bytových jednotek a dopravy v klidu nedojde v případě změny MP k navýšení kapacit.</div>
4047MHMPP08TIB01	Jiné	2916300	<div>LOKALITA č.327 - VOKOVICE Členové Společenství vlastníků jsou spoluvlastníky nemovitostí na p.č. p. č. 494/4, 494/6, 495/2, 495/4, 495/6, 495/8, 500/2, 501/2, 591/2, 593/2, 594/3, 594/4, 595/2, 595/3, 596/2, 596/3, 597/2, 598/4, 598/5, 1366/6, 1366/7, 1366/8, k.ú. Vokovice a těchto pozemků.</div>
4047MHMPP08TIB01	Nesouhlas	2916303	<div>Požadujeme zachovat stávající parkovací plochy na parcelách č. 588, 589, 587/1, 587/2 1366/1, 10, 11, 12, 13, 14, 4/3, 4/6 k.ú. Vokovice. Jedná se o hlavní parkovací plochy ke 147 bytům v ulici Ke Dvoru, které byly realizovány jako součást této stavby. Jiné možnosti parkování pro vlastníky bytů v okolí nejsou.</div>
4047MHMPP08TIB01	Nesouhlas	2916301	<div>Požadujeme zachovat stávající zelené plochy mezi Vokovickou školou a Evropskou třídou a zelené plochy mezi Evropskou třídou a bytovými domy v ul. Ke Dvoru (parcelní čísla 589, 588, 587/1, 1367/1, 1366/4, 1366/1, 4/1, 3/1, 5, 10,11, 12, 13, 14, 8/1 8/2, 4/1, 4/6, 5, 7/1, 8/1 , 1359/7. Tyto zelené plochy jsou ve stávajícím územním plánu hl.m. Prahy vedeny jako ZMK (zeleň městská a krajinná). Tato zeleň vylepšuje katastrální hodnoty znečištění ovzduší a hluku v lokalitě a je s ní počítáno v rozptylových a hlukových studiích staveb v okolí, připravovaných nebo zrealizovaných v posledních letech. Požadujeme zařadit výše uvedené plochy zeleně do nestavebních bloků v rámci nového Metropolitního plánu.</div>
4047MHMPP08TIB01	Nesouhlas	2916304	<div>Požadujeme zachovat stávající zelenou plochu na parcelních číslech 598/10 a 620/5, k.ú. Vokovice. Tato zelená plocha je součástí územního systému ekologické stability (ÚSES) pro umožnění migrace zvířat podél Litovicko-Šáreckého potoka a nesmí být proto zastavitelná. Metropolitní plán předpokládá v tomto místě 4 podlažní zástavbu, což je nepřipustné. Ve stávajícím územním plánu hl.m. Prahy jsou plochy vedeny jako ZMK (zeleň městská a krajinná). Tato zeleň také vylepšuje katastrální hodnoty znečištění ovzduší a hluku v lokalitě a je s ní počítáno v rozptylových a hlukových studiích staveb v okolí, realizovaných v posledních letech. Požadujeme zařadit výše uvedené plochy zeleně do nestavebních bloků v rámci nového Metropolitního plánu.</div>
4047MHMPP08TIB01	Nesouhlas	2916302	<div>V okolí Vokovické školy by měla být zachována i z důvodu bezpečnosti žáků zóna s utlumenou dopravou. Konkrétně se jedná o pozemky č. 1281/1, 1281/383, 1281/384, 1281/407, 1281/410 v katastrálním území Vokovice.</div>
4048MHMPP08PIPM5	Jiné	2937349	<div>Připomínky právnické osoby podporuje a společně uplatňuje 13 právnických osob a 1068 fyzických osob, které podepsali online verzi připomínek - viz podání. Podporující listinu k připomínkám účastníka podepsalo 250 fyzických osob - viz podání.</div>
			<div><u>Metropolitní plán ovlivní podobu Prahy na desítky let. Jeho tvůrci přišli s novým a dosud nikde nevyzkoušeným přístupem. Plán má obsahovat co nejméně pravidel a uvolnit výstavbu po celé Praze. Tento experiment může vést k nenapravitelným škodám a způsobit mnoho vážných problémů. Územní plán má totiž nejen umožnit developerům stavět komerční budovy, ale zejména zajistit kvalitní život občanům, pohodu bydlení, zdravé životní prostředí a dostatečnou občanskou vybavenost. Metropolitní plán, tak jak byl navržen, naproti tomu předpokládá zástavbu parků a zelených ploch, rušení školek a domovů pro seniory nebo výstavbu mrakodrapů. Jsme přesvědčení, že takový směr je špatný. Praha musí připravit takový územní plán, který pomůže zvýšit kvalitu života a zařadit naše hlavní město mezi progresivní metropole Evropy.</u> My, níže podepsaní (dle přiloženého podpisového archu), podporujeme připomínky uplatněné občanským spolkem k návrhu Metropolitního plánu a uplatňujeme svým podpisem této podporující listiny shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádáme, aby byly řádně projednávány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v návrhu tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.</div>
4048MHMPP08PIPM5	Nesouhlas	2937352	
			<div>Připomínky se týkají celého území hl. m. Praha, pokud není uvedeno u konkrétní připomínky jinak.</div>

1) Metropolitní plán vymezuje příliš mnoho nových zastavitelných ploch na úkor zeleně

Připomínka: Metropolitní plán vymezuje řadu ploch, které jsou v současném územním plánu zahrnuty do území nezastavitelného jako plochy nebo lokality zastavitelné. Požadujeme, aby byly stávající plochy (zejm. plochy zeleně) nadále chráněny jako nezastavitelné plochy v zastavěném území.

Odůvodnění:

Metropolitní plán přistoupil k novému způsobu práce se zastavitelnými plochami. Metropolitní plán stanovuje hranici zastavitelného území, čímž dělí území Prahy na území zastavitelná a nezastavitelná jiným způsobem, než dosavadní územní plán. Zahnuje do zastavitelného území většinu dnešních ploch zeleně a stanoví, že nadále mají být zastavitelné. Metropolitní plán v čl. 2 uvádí: „Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání. V nezastavitelném území směřuje k postupnému zlepšování ekologické stability krajiny.“ Z toho je zřejmé, že prioritou je v zastavitelném území výstavba.

b) Termín park

Návrh Metropolitního plánu používá pro zeleň ve městě pojem „park“. Podle čl. 2 návrhu MPP se parkem rozumí zastřešující pojem pro zpravidla veřejně přístupný nestavební blok (výjimku představuje park ve volné zástavbě, který je zvláštní částí stavebního bloku). Park jako zastřešující pojem není samostatnou návrhovou kategorií, výjimkou je požadavek zřizování nových parků v transformačních a rozvojových plochách, kde jsou za účelem vymezení samostatně definovány podmínky pro tuto plochu. Podle čl. 2 návrhu MPP lze pojem park vyjádřit též synonymem krajina ve městě, část území nestavebního charakteru, nebo sídelní zeleň.

Považujeme za nepřipustné, aby Metropolitní plán upustil od používání pojmu zeleň a omezil se pouze na pojem park (v zastavěném území). Navrhujeme toto znění definice: „Zeleň tvoří soubor živých a neživých prvků zeleně záměrně založených nebo spontánně vzniklých, přičemž kritériem není, zda je o zeleň pečováno sadovnicko-krajinářskými metodami. Jsou to všechny plochy porostlé vegetací v území sídel i ve volné krajině bez ohledu na jejich kvalitu či výměru, které mají různé využití. Patří k nim i prvky liniového a bodového charakteru, solitérní dřeviny, skupiny dřevin, aleje, břehové porosty, zeleň ve vnitroblocích apod. a plochy zemědělské půdy, pokud jsou využívány jako sad nebo trvalý drn.“

Dále krajinu ve městě (parky) rozvíjí čl. 47 návrhu. Zde se mimo jiné uvádí - „*Strukturu krajiny ve městě tvoří zastavitelné lokality tvořené převážně nestavebními bloky, jak je podrobněji stanoveno v čl. 89 až 91 tohoto opatření. Strukturu obvykle tvoří nezpevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Zástavba budovami je výjimečná, umísťovat nové budovy je přípustné pouze za podmínek stanovených Metropolitním plánem. Metropolitní plán stanovuje důslednou ochranu před zástavbou pro ty části krajiny, které z otevřené krajiny za městem pronikají směrem ke středu města jako pásy území s nesouvislou zástavbou či zcela bez zástavby, a to i v centrálním prostoru města.*“

Čl. 127 návrhu MPP pak hovoří o parcích v zastavitelném území jako o veřejných prostranstvích. Veřejné prostranství přitom nejsou žádným zákonem, zde tedy zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, omezena pouze na zastavitelné území, týká se celého území obce. Co se považuje za veřejná prostranství, totiž definuje přímo Zákon o hl. m. Praze v § 14b - „*Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.*“ Je zřejmé, že definice v návrhu Metropolitního plánu, a sice že jde o uliční prostranství (definice uličního prostranství, je obsažena v Pražských stavebních předpisech) a parky, je oproti zákonné definici zúžená. Metropolitní plán nemůže zákonnou definici jakkoli měnit.

Považujeme za nepřijatelné, aby Metropolitní plán striktně rozlišoval mezi zelení „vně“ a „uvnitř“ a aby poskytoval zeleni ve městě výrazně nižší míru ochrany. Takový postup nelze zdůvodnit. Zeleň uvnitř Prahy není možné zredukovat na různě odstupňované městské parky. Zeleň ve městě představuje mnohem širší škálu různých přírodních forem. Toto pojetí zeleně podle našeho názoru nekoresponduje s ÚAP 2016, ani ZÚR (část 2. 4. 2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel), ani s dalšími strategickými dokumenty. Je zřejmé, že ÚAP i ZÚR počítají i s jinými formami zeleně než jen parky ve smyslu Metropolitního plánu.

Různé funkce, které by měla zeleň ve městě plnit, jsou popsány také v **metodice Ministerstva pro místní rozvoje Principy a pravidla územního plánování** [3]. Mezi ně patří funkce hygienická, rekreační, prostorotvorná, ochranná, ekologická a ekonomická. Nemyslíme si, že jsou všechny tyto funkce splněny pouze vymezením městských parků. Podle metodiky má zeleň ve městě také řadu forem - „*Plochy zeleně představují velké městské parky nebo velké celky krajinné zeleně zasahující dovnitř městského organismu. Mohou to být také historické zahrady, botanické zahrady, arboreta, rekreační areály nebo příměstské a rekreační lesy. Při detailnějším pohledu se objeví ještě menší útvary zeleně, jako jsou parková náměstí, menší parkové upravené plochy, zeleň vnitrobloků, zeleň nových obytných souborů, zahrady u rodinných domů a další. Linie, to jsou především uliční stromořadí – jedno, dvou, čtyř i víceřadé aleje, doprovodná zeleň vodních toků a zeleň podél komunikací, případně i jiných liniových staveb (např. železnice)...* Všechny tyto plochy zeleně, které v městské struktuře plní ekologickou, hygienickou, rekreační a prostorotvornou funkci a které by měly mít vzájemnou prostorovou vazbu, by měly být součástí systému zeleně (celoměstský systém).“

Metodika Ministerstva pro místní rozvoj dále zdůrazňuje, že je třeba „*respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá*

			<p>vytvářet charakter místa. Největší význam mají velké plochy zeleně. Ve městě jsou to především velké městské parky. Jejich význam může být dán polohou (např. vůči středu města), jejich atraktivitou a vybaveností (rozumí se pobytové plochy, herní prvky, dětská hřiště, zahradní kavárna apod.)... V historických jádrech měst může vymezit a ovlivnit prostor třeba jen jediný strom. Významná může být skupinka stromů v průhledu, či v parčíku v proluce. Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je potřeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby.“</p> <p>V částech týkajících se ochrany přírody a krajiny je návrh Metropolitního plánu taktéž v rozporu se schváleným Strategickým plánem. Ve Strategickém plánu (část návrhová – Soudružná a zdravá metropole) se mimo jiné jako problém k řešení uvádí - „Vysoký stupeň zornění zemědělské půdy a stále malý podíl lesů, luk a dalších typů přírodních ploch v některých částech města a s tím související absence prvků územního systému ekologické stability v těchto lokalitách.“ Je tedy zřejmé, že se v ÚAP i Strategickém plánu počítá s jinými typy přírody ve městě než jen parky.</p>
4048MHMPP08PIPM5	Nesouhlas	2937447	<p>e) Volná soutěž developerů</p> <p>Nesouhlasíme s volnou soutěží, která se může v jednotlivých lokalitách uplatnit při rozhodování v území. Územní plán musí definovat, jaká činnost je v území přípustná, do jaké míry a jaká je naopak zakázána.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>- Parametrická regulace a regulace bodem Zadání Metropolitního plánu (bod II. A. 1.) požaduje, aby Metropolitní plán dbal ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti. V transformačních územích ale nejsou stanovena prakticky žádná pravidla pro zástavbu. Není zřejmé, kde mají být plochy veřejné vybavenosti a proč (z hlediska kvalitního fungování území), není zřejmé, kterých pozemků se veřejná vybavenost dotkne. Pokud nejsou přesně vymezeny pozemky pro návrh veřejné vybavenosti, bude mít městská část, potažmo Praha velký problém pozemky v budoucnu zajistit. Nevymezení konkrétních pozemků pro návrh veřejné vybavenosti navíc povede k soutěži developerů podle pravidla „kdo dřív přijde, ten dřív mele.“</p>
4048MHMPP08PIPM5	Nesouhlas	2937360	<p>2) Konkrétní připomínky</p> <p>a) Rozvojové a transformační lokality</p> <p>Za problematické považujeme příliš vágní vymezení umíst'ování veřejné vybavenosti prostřednictvím tzv. bodu (grafický regulativ) nebo procentem (parametrická regulace). Umisťování veřejné vybavenosti pomocí bodu se dle MPP užívá v případech, kdy přesné umístění a plošné vymezení pro veřejné vybavení nelze důvodně konkrétně předvídat, ale lze jej lokalizovat v omezené části území (ploše), je stanoveno bodem. Bod je vždy nositelem informace o minimální požadované rozloze a o rozsahu oblasti v jeho okolí, ve které musí být umístěn. Prakticky to znamená, že v určité vzdálenosti od bodu vznikne konkrétní veřejná vybavenost. Parametrické vymezení veřejné vybavenosti procentem je další možností. Ta se má používat v transformačních a rozvojových plochách. Tento způsob neurčuje, kde přesně má stavba vybavenosti být umístěna (na kterých plochách či pozemcích), ale říká, jaká minimální plocha v rámci kupř. transformační plochy má být pro vybavenost vyčleněna. Pro stavební úřady bude, podle našeho názoru, toto pravidlo v praxi obtížné uplatnitelné, protože územní plán v této části nesplňuje požadavky na srozumitelnost a jednoznačnost. Hlavním účelem plánu přitom je vytvořit kvalitní podklad pro rozhodování.</p> <p>Zdůrazňujeme, že způsob regulace veřejné vybavenosti povede v rozvojových a transformačních územích k soutěži o co nejrychlejší vytěžení území a k uplatnění principu „kdo dřív přijde, ten dřív mele“. Pokud totiž není určeno, na kterých konkrétních pozemcích má být umístěna veřejná vybavenost a není stanoveno, jak přesně se o ni mají jednotliví vlastníci dělit, hrozí, že ti, kdo využijí území dříve, neponesou na svých bedrech povinnost budovat veřejnou vybavenost (v situaci, kdy se řádně nevyužívají regulační plány ani plánovací smlouvy). Pokud pak na toho, kdo využije své pozemky jako poslední zbude nepřiměřený díl veřejné vybavenosti, je to jistě nežádoucí situace, které může vést k nepřiměřenému omezení vlastnického práva jednotlivých subjektů.</p>
4048MHMPP08PIPM5	Nesouhlas	2937434	<p>K tomuto lze citovat i ze zprávy odborné (oponentní) skupiny - „<i>Objemová regulace, regulace navrhovaného občanského vybavení a v některých situacích i veřejných prostranství (vyjádřené koeficientem nebo procentuálním podílem) je vztažena k širší územní jednotce (blok nebo lokalita) - to znamená, že není zřejmé, kolik z možného objemu, požadovaného množství občanského vybavení, veřejných prostranství, parků apod. připadá na konkrétní pozemek a stavební záměr. Jak a zda vůbec budou regulace vztažené k větší ploše rozpočítány pro jednotlivé stavební záměry, je ponecháno na rozhodnutí stavebního úřadu, který je vázán čl. 149 textové části Metropolitního plánu. Obecné použití parametrické regulace v územně plánovací dokumentaci není v rozporu s právními předpisy. Pokud však má být parametrická regulace vymahatelná, musí být stanovena dostatečně určitě a srozumitelně. S ohledem na to je nutné, aby ustanovení článku 120 a násl. stanovila jednoznačný způsob (tj. zejména posloupnost a míru) povinné distribuce parametrické regulace mezi jednotlivé stavebníky (záměry) tak, aby rovněž tento způsob regulace byl aplikovatelný v podobě podmínky rozhodování v území, a to zejména ve vztahu k umíst'ování staveb. Současně musí pravidla stanovená pro parametrickou regulaci zajišťovat její proporcionální distribuci v území, tj. zejména podle míry a významu stavební aktivity jednotlivých stavebníků.“</i></p> <p>Pracovní skupina tedy doporučuje, aby byly v rozvojových a transformačních plochách vymezeny konkrétní plochy veřejné vybavenosti.</p> <p>4) Nedostatečná regulace brownfieldů – velkých rozvojových území připomínka:</p> <p>a) Chybějící regulační plány</p> <p>Metropolitní plán zcela opomíjí využití regulačních plánů. Považujeme to za zásadní chybu a požadují, aby byla do návrhu Metropolitního plánu vložena podmínka zpracování regulačního plánu pro další využití rozvojových a transformačních lokalit.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V rozporu se zadáním návrh Metropolitního plánu nevymezuje žádné plochy, kde je další rozhodování v území podmíněno zpracováním regulačního plánu dle § 43 odst. 2 stavebního zákona. Jde o tato konkrétní ustanovení zadání:</p> <p>Zadání v bodu II. A. 1. Mj. požaduje: Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude součástí uceleného, logického a vzájemně provázaného systému územně plánovací dokumentace města – bude pořízen a vydán pro celé území hl. m. Prahy v souladu s § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona. Druhou úrovní územně plánovací dokumentace budou následující územní plány pro vymezenou část území hlavního města Prahy, pro něž bude pořízen územní plán v podrobnějším měřítku nezbytné. Navazující dokumentací (třetí úroveň) s nejpodrobnější regulací, zejména detailu veřejných prostranství, pak budou představovat regulační plány (dále viz kapitola II. G.).</p> <p>V bodu II. D. uvádí: Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci.</p> <p>V bodu II. D. 1. (Plochy a koridory, ve kterých bude podmínkou rozhodování vydání regulačního plánu) se uvádí: „Pokud se během zpracování návrhu územního plán prokáže nezbytnost podrobnější závazné regulace některých částí řešeného území, bude pro tyto plochy nebo koridory stanovena podmínka vydání regulačního plánu. Pro tyto plochy nebo koridory pak bude stanoveno, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost. U regulačních plánů pořizovaných z podnětu bude stanovena přiměřená lhůta pro jejich vydání.</p> <p>V bodu II. F. (Požadavky na uspořádání obsahu návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení) se uvádí: „<i>V souladu s ustanoveními § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona hlavní město Praha pořizuje a vydává územní plán pro celé svoje správní území. Vzhledem ke specifickému postavení, charakteru a velikosti města Prahy umožňuje stavební zákon v tomtéž ustanovení pořízení a vydání územního plánu též pro vymezenou část území hlavního města Prahy. Aby tyto dvě úrovně územně plánovací dokumentace, ale i úroveň třetí (regulační plány) a rovněž územně plánovací podklady (územně analytické podklady, územní studie), byly navzájem provázány a byly zajištěny nezbytné předpoklady pro přehlednou, čitelnou, srozumitelnou, pro širší veřejnost snadno sdělitelnou a pochopitelnou, tedy uživatelsky přívětivou dokumentaci, bude obsah výše uvedených nástrojů územního plánování systémově uspořádán.</i></p>
4048MHMPP08PIPM5	Nesouhlas	2937453	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán vymezil transformační území (dnešní velká rozvojová území) jako plochy, ve kterých je další rozhodování v území podmíněno vydáním regulačního plánu.</p> <p>5) Metodické připomínky</p> <p>Připomínka:</p> <p>Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán nedostatečně a nejednoznačně reguluje změny v území. Proto uplatňujeme tyto připomínky:</p> <p>1) Územní plán musí definovat, jaká činnost je v území přípustná, do jaké míry a jaká je naopak zakázána. Nesouhlasíme s tím, že se index využití území je pouze informativní. MPP musí umožnit provádět výpočet hrubých podlažních ploch a zastavitelných m2 u jednotlivých staveb; maximální regulovaná zastavitelná plocha není dostatečným regulativem. Požadujeme, aby byly regulativy Metropolitního plánu řádně konkretizovány a aby tudíž bylo rozhodování stavebního úřadu o změnách v území předvídatelné.</p> <p>Požadujeme, aby byly odstraněny rozpory mezi Metropolitním plánem a Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které se týkají povinnosti stanovit v Metropolitním plánu regulativy.</p>

4048MHMPP08PIPM5	Nesouhlas	2937436	<p>c) Zrušení stavebních uzávěr bez adekvátní náhrady Metropolitní plán nesmí zrušit stavební uzávěry na stávajících brownfieldech bez podmínek pro následné rozhodování v území. Je nutné, aby pro tyto cenné plochy stanovil Metropolitní plán jako podmínku pro další rozhodování v území pořízení regulačních plánů. Parametrická regulace stanovená v MPP je nedostatečná a nefunkční. V těchto plochách musí být zajištěny možnosti realizovat všechny důležité městské funkce, zejm. občanské vybavení a zeleň.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Odůvodněný předpoklad Metropolitního plánu, že město má pro svůj rozvoj využít rozsáhlé brownfieldy uvnitř města, je ohrožen nástroji, které k tomu plán používá, resp. nepoužívá. Metropolitní plán ruší stavební uzávěry všech rozsáhlých transformačních území naráz a v podstatě bez podmínek – MPP neurčuje ani základní koncepci těchto území a jejich zastavitelnost není podmíněna podrobnějším regulačním plánem s jasným zadáním – MPP stanovuje pouze procento veřejných prostranství, procento zastavitelnosti bloků, dále stanovuje u některých území procento parků a vybavenosti nebo používá plovoucí značky pro jejich umístění (u veřejných prostranství je dán minimální rozměr, vybavenost ovšem není nikterak klasifikována), příp. uvádí nějaké další podmínky (např. propojení pro pěší a cyklisty, ...). Územní rozhodnutí v těchto plochách lze vydat okamžitě bez nutnosti závazného koncepčního řešení celé rozvojové plochy. Náhlé zrušení stavebních uzávěr bez podmínek způsobí, že území, která jsou pro Prahu strategická a mohou naprosto zásadně ovlivnit její rozvoj a každodenní život města, budou řešena jinak, než je pro město třeba: nejenže Praha promešká jedinečnou příležitost skutečně velkorysých a přínosných koncepcí (propojení stávajících velkých parků vzájemně a s volnou krajinou, ...), možnost řešení deficitů stávajících území (parků, veřejných prostranství, vybavenosti, propojenosti s dalšími částmi města,...), ale také možnost klíčových strategických rozhodnutí (např. umístění a uzly veřejné dopravy a jejich vazba na budoucí síť veřejných prostranství rozvojové plochy). Rozvojová území nebudou řešena koncepčně a zastavována systematicky a postupně, nikterak nepřispějí k řešení problémů města, a to jak dobře budou do města integrována, bude ponecháno napospas libovůli investorů, kteří mohou z každého rozvojového území zastavět jen část, nejspíše tu nejvýnosnější (hladina věží, bloky,...), u ostatních složek není žádná garance, že vzniknou (park, vybavenost). Tyto realizované fragmenty rozvojových území (ekonomická síla soukromého sektoru není neomezená) budou blokovat následné pokusy o koncepční řešení. Instituce zodpovědná za rozvoj města se tímto přístupem vlastně vzdává práva i povinnosti rozvoj města plánovat.</p>
4048MHMPP08PIPM5	Nesouhlas	2937437	<p>d) Nedostatečné vymezení veřejné vybavenosti, problematická parametrická regulace a regulace bodem a nedostatečná ochrana zeleně Požadujeme,aby transformačních lokalitách (velkých rozvojových územích) nebyla veřejná vybavenost a zeleň řešena parametricky nebo bodem, ale prostřednictvím stanovení konkrétních pozemků určených pro veřejnou vybavenost nebo zeleň. Nesouhlasím s tím, že Metropolitní plán odsouvá řešení problémů až na úroveň územního řízení (proces umisťování staveb).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> - Hluk a znečištění ovzduší: ochrana veřejného zdraví Zadání ukládá (bod II. A. 5. 2.), aby návrh Metropolitního plánu při stanovení způsobu využití území vycházel z ověření splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž stanovených platnými právními předpisy. V oblasti dnešních brownfieldů je přitom dle dat z Geoportálu Praha patrné, že už dnes, bez nové výstavby, jsou limity v některých případech překračovány. Za tím účelem je úkolem územního plánování vhodně rozvrhnout jednotlivé funkce území, chránit vhodnými nástroji kupř. plochy obytné, Metropolitní plán tento rozpor neřeší a přesouvá vše do následujících fází (územní řeší, kde už ale nestojí otázka, kde má být záměr realizován, ale zda bude realizován v souladu s územním plánem). Metropolitní plán nechrání veřejné zdraví.</p>
4048MHMPP08PIPM5	Nesouhlas	2937484	<p>10) Nesouhlasíme s tím, že MPP přenáší významnou část zodpovědnosti z územně plánovací dokumentace na rozhodování úřadů mimo kontrolu zastupitelských orgánů a veřejnosti. Požadujeme proto, aby změny v transformačních a rozvojových plochách byly MPP podmíněny vydáním regulačního plánu pro předmětné území podle bodu I.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění nebo zpracováním územní studie a stanovením podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti pro toto území bodu I.2) c) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> 12. K bodu 10 – Regulace změn v transformačních a rozvojových plochách Pořizování územně plánovací dokumentace (ÚPD) probíhá pod kontrolou zastupitelského orgánu a k zadání i návrhu ÚPD může každý vznést připomínky (pro územní plán podle § 47 odst. 2. § 48 odst. 2, §52). Proces pořizování ÚPD tedy probíhá v demokratickém prostředí. Naproti tomu územní rozhodování je proces povýtce administrativní s velmi omezenými právy samosprávy a veřejnosti. Přenášení hlavního břemene zodpovědnosti na úřední mašinerii je tedy potlačením demokratického principu a de facto obcházení litery zákona. Vágní „parametrická“ regulace s nedostatečným vymezením využití ploch vytváří extrémní rizika zejména pro transformační a rozvojové plochy, kde není zajištěna potřebná proporce mezi rozdílnými využitími, a tudíž je vysoká pravděpodobnost, že se využití ve veřejném zájmu, ale komerčně méně atraktivní buď vůbec nerealizují, nebo že pro ně budou ponechány plochy anebo pozemky, které nebudou pro předmětné využití vhodné. Protože míra detailu MPP neumožňuje přesnější regulaci, která by tomuto riziku byla schopna čelit, a ponechat celou tíhu náročného a zodpovědného rozhodování stavebním úřadům je institucionálním hazardem, je požadavek pořízení podrobnější územně plánovací dokumentace popřípadě územní studie jedinou možností, jak v daných podmínkách riziko neudržitelného rozvoje s důsledky na kvalitu urbánního prostředí zmírnit. Tvrzení MMP o tom, že „[m]etropolitní plán je základem provázaného systému územně plánovacích dokumentací hl. m. Prahy“ (článek 166 MPP) pokládáme za stávající podoby, kdy MPP „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu“ (článek 165) ani „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie“ (článek 165) buď za komické nedopatření, nebo za nepravdivé a zavádějící.</p>
4048MHMPP08PIPM5	Nesouhlas	2937485	<p>11) Nesouhlasíme se zneužitím teze o „dostřednosti“ k potlačení přirozeného a žádoucího trendu polycentricity v rámci celého města. Požadujeme vymezit v MPP sekundární centra pro obsluhu obyvatel mimo celoměstské centrum: zejména ve velkých sídlištích vymezit sekundární centra a odpovídajícím způsobem (například vymezením jejich ploch jako ploch podle bodu I.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.) zajistit jejich kvalitní a udržitelný rozvoj. Pro jednotlivé čtvrti města popřípadě prostorově oddělené místní části požadujeme vymezit plochy čtvrtových respektive místních center a odpovídající regulaci včetně vymezení zejména přípustných využití zajistit podmínky pro jejich existenci a rozvoj. Pro zajištění občanského vybavení v městských částech požadujeme vymezit odpovídající plochy (nikoliv body), a to jak pro stávající, tak i pro navrhovaná zařízení.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> 13. K bodu 11 – Potlačení polycentrického vývoje a nedostatečná regulace ploch pro centra a občanské vybavení Současná verze návrhu MPP sice odstranila předchozí urážlivé členění města na „město“, „předměstí“ a „periferii“, ale nezměnil se prezíravý postoj k „modernistickému městu“, který se projevuje zejména v absenci koncepce čtvrtových („sektorových“) center. MPP ignoruje historicky vzniklé a historii prověřené prostorové uspořádání města jako aglomerace dřívějších měst a vesnic, které se transformovaly do městských čtvrtí s vlastními centry obsahujícími zařízení občanského vybavení, která obsluhují nejen bezprostřední okolí, ale také celou čtvrť, a takto naplňujícími princip „města krátkých vzdáleností“, ke kterému se MPP proklamativně hlásí (čl. 10). Redukce principu „města krátkých vzdáleností“ na často zcela formálně a neorganicky vytvořené lokality bez uvažování jejich vlastních lokálních center a absence efektivních nástrojů plánování rozvoje čtvrtových center je přímým popřením principu udržitelného prostorového rozvoje, pro který se termín „město krátkých vzdáleností“ používá. Opomíjení center jako uzlů plánování města posiluje ignorace zajišťování občanského vybavení plánem. Plán pouze eviduje formou bodů místa občanského vybavení, bez rozlišení jejich druhu (školská nebo zdravotnická zařízení versus například policejní stanice) a hierarchické úrovně (ordinace lékaře versus nemocnice, základní škola versus vysokoškolský kampus). Pro regulaci umisťování nových zařízení občanského vybavení MPP stanoví pouze referenční bod a diametr možného odchýlení od tohoto bodu, navíc pak procentní podíl plochy pro toto (nespecifikované) občanské vybavení. Při známých požadavcích na plochy například základních škol ale toto procento zřejmě nepostačí. Zvolená forma „parametrické“ regulace ale zřejmě neobstojí i pro ostatní, územně méně náročná zařízení: kdo by chtěl prodat městu pozemek na mateřskou školu, když může za podstatně vyšší cenu prodat pozemek pro komerční výstavbu. Přílišné zaměření na celoměstské centrum ale není prospěšné ani pro rozvoj centra samotného. Bude znamenat jeho další přetěžování dopravou, přičemž nelze spoléhat ani na systémy veřejné hromadné dopravy, které jsou v současnosti na hranici kapacitních možností, tím méně pak na individuální automobilovou dopravu, kterou plán chce omezovat. Výšková regulace umožňuje na většině území pravobřežního historického jádra (Starého a Nového Města), Vinohrad, Smíchova a Karlína šestipodlažní (i vyšší) zástavbu, což je více, nežli je podlažnost naprosté většiny stávající zástavby z období do I. světové války.</p>
4048MHMPP08PIPM5	Nesouhlas	2937488	<p>12) Konstatujeme, že Hlava IV MPP je v rozporu s §2 odst. Stavebního zákona 1k) tím že nepovažuje veřejná prostranství za veřejnou infrastrukturu. Požadujeme zařadit veřejná prostranství jako veřejnou infrastrukturu a věnovat jim odpovídající pozornost v celém zastavěném území, zejména v tom, co MPP nazývá modernistické město. Zejména požadujeme vymezit městské třídy i mimo širší centrum města, konkrétně na sídlištích tzv. modernistického města a pomocí odpovídající regulace nástroji územního plánování zajistit jejich rozvoj, popřípadě založení.</p>

			<p>Odůvodnění: <u>14. K bodu 12 – Rozpor se zákonem, opomíjení významu a regulace veřejných prostranství, zejména mimo širší území centra</u> Metropolitní plán deklaruje změnu paradigmatu v plánování města: namísto dosavadního plánování na základě funkčního využití ploch, plánuje prostorovou strukturu města, čímž rozumí kompozici města z hlediska struktury ulic, veřejných prostranství a stavebních bloků, a to bez ohledu na funkční využití. Charakter veřejných prostranství je ale přímo závislý na způsobu utváření a využití okolních budov. Navíc MPP zcela ignoruje potřebu vytvářet systém významnějších veřejných prostranství mimo tzv. kompaktní město, tedy mimo území širšího centra města. Tím jen potvrzuje nezáměr (nebo neschopnost autorů) vytváření podmínek pro kvalitní urbánní prostředí mimo toto kompaktní město (viz též odůvodnění k bodu 11).</p> <p>13) Požadujeme, aby koncepce MPP i jeho regulace jednoznačně, konkrétně a definitivně vymezila plochy pro velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svoji návštěvností generují velké nároky na dopravu, jako jsou například nemocnice nebo vysokoškolské areály.</p>
4048MHMPP08PIPM5	Nesouhlas	2937505	<p>Odůvodnění: <u>15. K bodu 13 – Vymezení ploch pro velké nerezidenční celky s velkým pracovištním potenciálem anebo vysokou návštěvností</u> Velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svoji návštěvností generují velké nároky na dopravu, na jedné straně představují významný ekonomický rozvojový potenciál a mají velký význam pro uspokojení sociálních potřeb obyvatel, na druhé straně vyžadují zajištění specifických požadavků na dopravní obsluhu a dostupnost, popřípadě na kvalitu prostředí. Rozsáhlé plochy, které tyto celky potřebují, nelze stávajícími nástroji zabezpečit ani u stávajících areálů, čímž méně pak pro jejich možné rozšíření či zakládání nových. Neexistuje ani nástroj pro regulaci vzniku nových velkých komerčních areálů administrativy, obchodu či zábavy, takže tyto areály mohou vlastně vzniknout téměř všude. Namísto jasné regulace rozmístění velkých pracovišť tak, aby to odpovídalo principu „města krátkých vzdáleností“ MPP v celoměstském prostorovém uspořádání posiluje nevyváženost v prostorovém rozmístění a vztahy mezi obytnou a pracovní funkcí. Umisťuje totiž převážnou většinu rozvojových produkčních ploch na východ města, a tak pokračuje v problematickém dědictví plánování funkčně separovaného města 20. století, které sestavovalo město jako stavebnici ploch bydlení, výroby a rekreace. Extrémně zjednodušené funkcionalistické dělení města na část obytnou, výrobní (v MPP „produkční“) a rekreační vzniklého ve 20. století ale nereflektuje fakt, že ve městě 21. století se naprostá většina pracovišť nenachází v území označovaném v MPP jako produkční, ale v území, které MPP deklaruje jako obytné, a že promyšleným plánováním a regulací rozmístění bydlíšť a pracovišť ve městě by bylo možno výrazně snižovat nároky na dopravu za prací. MPP umožňuje do obytného území umístit vedle bydlení i kancelářské plochy a obchody libovolné velikosti. Jako obytné území jsou zahrnuty významné kancelářské parky, jako jsou The Park na Jižním Městě, BB Centrum s Brumlovkou, nebo budova ČSOB v Radlicích a také některá nákupní centra, jako Anděl, Chodov, Pankrác nebo Flora, zatímco jiná nákupní centra, jako OC Letňany, Zličín a Černý Most jsou v území produkčním (proč?). Existence velkých kancelářských parků a nákupních středisek, což je v posledních desetiletích převažující forma velkých projektů ve městě, je ale s obytnou funkcí jen těžko slučitelná, protože generuje enormní dopravní zatížení. V plánování měst na západ a na sever od nás jsou proto tyto velké projekty jedním z hlavních témat regulace. Areály škol a nemocnic, což jsou významné koncentrace pracovišť, jsou povětšinou v MPP zařazovány podle morfologie zástavby jako areály vybavenosti, přičemž jim je ale funkce obytná. MPP totiž jinou než obytnou, produkční a rekreační funkci nevyznává. Jiné známé areály, jako například vysokoškolský kampus Albertov, jsou součástí standardních morfologických struktur obytných oblastí, zatímco sousední areál Karlov s vysokoškolskými pracovišti a nemocnicemi už patří mezi areály vybavenosti, nicméně, i zde s funkcí obytnou.</p> <p>Absurdita návratu MPP k zonaci města na obytné, výrobní a rekreační území, byť i v poněkud upravené terminologii, se projevuje v tom, že do obytného území spadají velké monofunkční areály nemocnic, vysokoškolských kampusů, Pražského hradu nebo věznic. V některých případech jako samostatné lokality, jindy ale jen jako součásti obytné lokality (kampus ČVUT v Dejvicích nebo UK na Albertově). Absurdity pokračují: areál Trojského zámku je rekreační lokalita, ale areál Valdštejnského paláce je součástí obytné lokality Malá Strana spolu se zahradami pod Hradem a areálem parlamentu. Způsob / režim, jak jsou ve skutečnosti uspořádány, a hlavně užívány různé účelové areály, a z toho vyplývající dopady tohoto užívání na potřebu infrastruktur i na okolí, jsou naprosto odlišné od běžného obytného území. Toto MPP naprosto pomíjí.</p> <p>14) Požadujeme nahradit výškovou regulaci pomocí rastru 100 x 100 m jinou formou výškové regulace, která bude odpovídat specifickému charakteru zástavby (týká se zejména území s výškově odlišnými hladinami zástavby, například sídlišť vystavených po roce 1960) a předejde nejasnostem, nepředvídatelnostem a případné zvláštní v rozhodování úřadů o přípustnosti záměru změny v území.</p>
4048MHMPP08PIPM5	Nesouhlas	2937506	<p>Odůvodnění: <u>16. K bodu 14 – Výšková regulace zástavby</u> Regulace pomocí rastru 100 x 100 m je nedostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správním uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšinou odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti.</p>
4048MHMPP08PIPM5	Nesouhlas	2937359	<p>2) Chybějící ochrana veřejného vybavení <u>Připomínka:</u> Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost, zejm. pro občanskou vybavenost. Požadujeme, aby Metropolitní plán vyhodnotil, zda jsou zapotřebí jiné plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil. Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v Metropolitním plánu bylo řádně zdůvodněno. Požadujeme, aby Metropolitní plán využil nástroj etapizace.</p> <p>Odůvodnění: <u>1) Obecné připomínky:</u> Metropolitní plán v části vymezení veřejné vybavenosti nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani zásady územního rozvoje hl. m. Prahy, ani svoje zadání. Zásady územního rozvoje stanoví v části 2. jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci následující: vytvořit a chránit přiměřené rezervní plochy pro potřebnou budoucí občanskou, dopravní a technickou infrastrukturu a pro zeleň a rekreaci s přihlédnutím k významu a charakteru lokality. To návrh metropolitního plánu nesplnil, protože nevymezil téměř žádné plochy pro občanskou vybavenost.</p> <p>Zadání Metropolitního plánu staví vztahu k veřejné vybavenosti následující: - Metropolitní plán bude chápán jako aktivní a iniciační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového uspořádání města. Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou města rozvíjejících a obohacujících investičních počínů, specificky takových, které posílí charakter města a doplní deficitní občanskou vybavenost. - Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti. - V části II. A. 1. 3. Se mj. uvádí: o Metropolitní plán navrhne možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Zadání sem řadí. Mj. obtíže při zajišťování některých ploch pro část veřejné vybavenosti - V části II. A. 3. 3. Občanská vybavenost se uvádí: Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). Vzhledem k tomu, že kvalita a dostupnost občanské vybavenosti nedílně souvisí s kvalitou života, bude jejimu rozmístění v území věnována odpovídající pozornost. - Územní rezervy budou na základě prověření vymezeny zejména pro občanskou vybavenost a veřejná prostranství a plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury, ve kterých bude nezbytné předchozí prověření podmínek jejich budoucího užívání. Z ÚAP hl. m. Prahy vyplývá nutnost řešení nedostatku územních rezerv zejména pro plochy veřejné infrastruktury v oblasti občanské vybavenosti. o Metropolitní plán tento požadavek splnil jen částečně. - Veřejné prospěšné stavby (VPS) budou v územním plánu vymezeny v rozsahu nezbytném pro realizaci navrženého rozvoje hl. m. Prahy, jeho urbanistické koncepce a koncepce veřejné infrastruktury, a to pro stavby veřejné infrastruktury (dopravní, technické, občanské vybavenosti a veřejných prostranství) a stavby k zajišťování obrany a bezpečnosti státu. o Metropolitní plán nevykazuje veřejné prospěšné stavby pro občanskou vybavenost.</p>

Město se těmito nevratnými kroky vzdává práva a povinnosti na rozhodování o strategicky důležitých územích, jejich systémové propojenosti, vybavenosti (parky, veřejná prostranství, občanská vybavenost) a budoucímu rozvoji. Metropolitní plán v aktuální podobě neumožňuje dostatečné koncepční řešení města. Rozvojová území atraktivní pro investory budou nerovnoměrně zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti (polikliniky, školy, dětská hřiště apod.) a vybavení veřejného prostranství.		
4048MHMPP08PIPM5	Nesouhlas	2937460
2) Nesouhlasíme s tím, že pro lokality ani pro stavební bloky nepřináší MPP téměř žádná pravidla, mj. na sídlištích. Požadujeme, aby bylo jasné stanoveno, jaké je přípustné, nepřípustné a výjimečně přípustné využití území. MPP nesmí odkládat podstatnou část rozhodování o využití území do dalších fází (územního řízení). MPP nesmí přenášet tíhu a zodpovědnost rozhodování na úřady, vlastníky pozemků a soudy.		
4048MHMPP08PIPM5	Nesouhlas	2937564
2) Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu neobsahuje regulativy pro ochranu dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí na území hl. m. Prahy a nesouhlasíme s vypuštěním zákresu hranic dochovaných historických jader bývalých Nesouhlasíme s nevhodnou výškovou regulací lokalit, ve kterých se dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí nacházejí. Žádáme, aby byl doplněn grafický zákres hranice dochovaného historických jader bývalých samostatných obcí, aby byly doplněny vhodné regulativy k ochraně charakteru jader a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.		
Odůvodnění: Hlavní město Praha je složeno z desítek dříve samostatných měst a obcí různého typu a vzniklých v různých historických etapách, které mají díky tomu dodnes velmi rozdílný charakter. Jedná se o tzv. historická jádra bývalých samostatných obcí. Ta jsou vymezena ve stávajícím územním plánu s cílem chránit jejich urbanistické hodnoty, zejména charakter zástavby (převažující výškové hladiny a typické tvary střech). Z připomínek Svazu malých městských částí hl. m. Prahy ke změně územního plánu Z 2832 vyplývá, že už ve vztahu k této změně územního plánu bylo kritizováno vypuštění přísné výškové regulace. Tímto může dojít k „vážnému narušení hodnotných urbanistických struktur všech dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí je vypuštění výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí (2 nadzemní podlaží a šikmá střecha).“ Z 2832 v současné době obsahuje následující formulaci: „V dochovaných historických jádrech bývalých samostatných obcí je nutno respektovat stávající historický charakter zástavby, zejména strukturu veřejných prostranství, výškovou hladinu, podlažnost a střešní krajinu, s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy.“		
Metropolitní plán ve své Hlavě II. čl. 9 Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy rozděluje město na čtyři principy a deset tezí. Přičemž v čl. 10 odst. 2 Historické město stanoví za základní tezi ochranu stávajících historických (kulturních) a krajinných (přírodních) hodnot. Ovšem Metropolitní plán nepostihuje zejména fenomén historických jader dříve samostatných obcí, která vyžadují z hlediska urbanismu a architektury zvláštní přístup a také ochranu. Už samotný fakt, že tato historická jádra nejsou v Metropolitním plánu vypsána a vyznačena jako ochrana kulturního dědictví, je nedostatkem dokumentace. Absenci vymezení těchto území a objektů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy považují za závažný nedostatek způsobující rozpor Metropolitního plánu s platnými právními předpisy. Výše uvedený návrh vypouští dosavadní výškovou regulaci pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí týkající se zejména všech městských částí po obvodu města, které si dnes ve svých jádrech, vymezených v závazné části platného Územního plánu Prahy, zachovávají tradiční venkovský charakter zástavby. Metropolitní plán nemá regulativy, které by chránily tato historická jádra bývalých samostatných obcí. Přitom by měl zachovat požadavek na respektování typického vesnického charakteru dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí a důsledného popisu tohoto charakteru.		
Metropolitní plán musí být doplněn v textové části o regulativy vztahující se k historickým jádrům,, dále musí stanovit požadavek na respektování dochovaného charakteru historických jader, který má být respektován při rozhodování v navazujících řízeních minimálně v podobě, jaká je obsažena v návrhu Z 2832 (výše). Dále musí být doplněn o grafické regulativy, které budou vymezovat plošnou ochranu historického jádra. Výšková regulace musí být uzpůsobena tak, aby byl chráněn stávající charakter kupř. starého Braníka (a jiných lokalit s dochovaným historickým jádrem bývalých samostatných obcí) a celé lokality (jednotná výšková regulace maximálně dvě nadzemní podlaží - viz platný Územní plán).		
Typickým příkladem je kupř. lokalita Braník. Návrh MPP zde počítá s vypuštěním historického jádra Braníka a jeho ochranného výškového regulativu a stanovuje zde několikanásobně překračující výškový regulativ (6 nadzemních podlaží).		
4048MHMPP08PIPM5	Nesouhlas	2937541
2) Připomínka: Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesplňuje požadavky na kvalitní vyhodnocení. Požadujeme jeho důsledné dopracování a skutečné vyhodnocení reálných negativních dopadů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj hl. m. Prahy.		
Odůvodnění: <ul style="list-style-type: none">Hodnocení SEA je zpracováno velmi netradičně, což je způsobeno dokumentem, který je hodnocen. Celé hodnocení je značně popisné, a navíc vychází z dat a odhadů předložených zpracovatelem bez jejich ověření nebo konfrontaci s jinými relevantními daty (Metropolitní plán kupř. vůbec není schopen jasné stanovit, jak bude území zatíženo, protože neurčuje využití území – kupř. v lokalitách obytných je možné komerční využití beze změny územního plánu v kapacitách, které nelze stanovit a nelze proto stanovit, jaké bude mít využití lokality dopady). Toto považujeme za kritický nedostatek celého vyhodnocení. Vyhodnocení vlivů opakovaně vyzdvihuje domnělé přínosy, aniž by současně skutečně hodnotil rizika Metropolitního plánu.Nesouhlasíme s tím, jak vyhodnocení pracuje a hodnotí skutečnost, že Metropolitní plán významně rozšiřuje zastavitelného území na úkor zeleně. Dopady tohoto postupu nejsou zhodnoceny dostatečně, resp. vůbec.Nesouhlasíme s tím, že vyhodnocení nereaguje na to, že Metropolitní plán nereguluje a nechrání veřejné vybavení.Nesouhlasíme s tím, že hodnocení neposuzuje skutečnost, že Metropolitní plán nijak nechrání biologickou rozmanitost. Dle § 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování na životní prostředí je rozsah posuzování následující: „Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy2) a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště. Metropolitní plán musí ovlivnit to, zda konkrétní části města a krajiny budou zastavěny nebo ne a jak přesně budou využity s ohledem na ochranu biologické rozmanitosti. Takovými cennými biotopy jsou mj. území Metropolitním plánem nově navrhovaná jako zastavitelná. Tato pravidla však Metropolitní plán neobsahuje a hodnocení na tuto skutečnost nijak nereaguje. Jedná se o přímé porušení požadavku zákona.Nesouhlasíme s tvrzením, že je Metropolitní plán zcela v souladu se Zásadami územního rozvoje, ačkoli tomu tak prokazatelně v mnoha ohledech není (namátkou zmírníme ÚSES, kulturní památky a		

4048MHMPP08PIPM5	Nesouhlas	2937365	<p>jejich ochrana, ochrana nezastavitelného území, polycentricita, ochrana zeleně, aj.) Požadujeme, aby vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj území adekvátně reagovalo na výše zmíněné nedostatky. Požadujeme, aby vyhodnocení důsledně reagovalo na to, že návrh Metropolitního plánu tím, že nesplňuje požadavky § 18 a § 19 odst. 1 stavebního zákona (cíle a úkoly územního plánování), přímo ohrožuje trvale udržitelný rozvoj hl. m. Prahy. Požadujeme, aby se vyhodnocení důsledně zaměřilo na to, jak Metropolitní plán pracuje s otázkami: ochrany kulturních hodnot, ochrany životního prostředí (nezastavitelného území, zeleně, adaptace na změny klimatu – k tomu níže), ochrany veřejného zdraví (ochrany před hlukem a ochrany ovzduší), ochrany bydlení a sociální soudržnosti a dopravy.</p> <p>3) Nedostatečná ochrana zeleně</p>
4048MHMPP08PIPM5	Nesouhlas	2937461	<p>Připomínka: a) Územní plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy nezastavitelné. Zeleň musí být chráněna mj. z důvodu jejího mimořádného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změny klimatu.</p> <p>3) Nesouhlasíme s tím, že lokality, které jsou označeny za stabilizované, ve skutečnosti stabilizované nejsou a při aplikaci regulativů MPP by umožňovaly poměrně rozsáhlou výstavbu a transformaci.</p>
4048MHMPP08PIPM5	Nesouhlas	2937542	<p>Odůvodnění: 5. K bodu 3 - Nestabilní stabilizované plochy Nesouhlasíme se způsobem práce Metropolitního plánu s tzv. stabilizovanými lokalitami. Míru stability obsaženou v MPP je nutné výrazně zpřesnit. Stabilizované území musí být skutečně stabilizované – může být umožněno jen doplňování zástavby za přísných podmínek. Nesmí docházet k zásadním změnám funkčního využití území a výraznému navyšování kapacity stávající zástavby (k čemu může dojít v důsledku nevhodné regulace výšek). Ve stabilizovaném území by měl MPP předpokládat pouze malé a nepřilíš významné změny. To musí Metropolitní plán zajistit vhodnými regulativy. Nesouhlasíme s označením „stabilizovaná flexibilní lokalita“. Toto označení je už z logiky věci rozporné – jak může být stejná lokalita stabilní i flexibilní zároveň? Požadujeme, aby byl termín „stabilizovaná lokalita“ upřesněn a aby v těchto lokalitách byla zajištěna ochran před nevhodnou zástavbou. <i>(Výškové regulace, která s problémem nestability stabilizovaných lokalit velmi úzce souvisí, se bude týkat v podrobnosti zvláštní připomínka.)</i></p> <p>3) <u>Připomínka</u>: Metropolitní plán vymezuje v některých částech územní systém ekologické stability přes zastavitelná obytná území. To je nepřipustné. Metropolitní plán nesmí odkládat vymezení ÚSES na regulační plány, aniž by stanovil podmínku jejich pořízení.</p>
4048MHMPP08PIPM5	Nesouhlas	2937373	<p>Odůvodnění: Pro vymezování ÚSES v územním plánu existují přísná pravidla. Požadujeme, aby je Metropolitní plán řádně dodržel a prokázal jejich dodržení. Systém ekologické stability nesmí vést přes zastavitelné území. To je v přímém rozporu s jeho smyslem. Nesouhlasíme s čl. 29 odst. 3, kde se uvádí, že koncepce ÚSES vychází ze skutečnosti, že v řadě případů nejsou k dispozici takové podklady, které by umožnily jednoznačné vymezení ÚSES v přesných hranicích. Proto často užívá způsob vymezení v prostoru k upřesnění, a tím vytváří podmínky pro předpokládané zpřesnění vymezení ÚSES v podrobnějších dokumentacích. Pokud návrh tímto způsobem odkazuje na regulační plány, musí stanovit požadavek na jejich pořízení. Metropolitní plán nesmí přenášet odpovědnost na jiné nástroje územního plánování, aniž by nepožadoval jejich pořízení zákonem stanoveným způsobem. Požadujeme, aby bylo prokázáno, že bylo při vymezení ÚSES postupováno podle platné Metodiky vymezování územního systému ekologické stability Ministerstva životního prostředí z března 2017. (dostupná zde https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_2017/\$FILE/SOTPR_Priloha_Vestnik_Kveten_170609.pdf).</p> <p>3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu</p>
4048MHMPP08PIPM5	Nesouhlas	2937557	<p>a) Zrušení celoměstského systému zeleně Nesouhlasíme se zrušením celoměstského systému zeleně bez adekvátní náhrady a bez dostatečných regulativů pro ochranu zeleně.</p> <p>4) <u>Připomínka</u>: Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro realizaci adaptačních opatření dle Strategie pro adaptaci hl. m. Prahy na změnu klimatu. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro hospodaření s vodou. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil opatření zvyšující retenční schopnosti krajiny.</p>
<p>Odůvodnění: Města jsou velmi zranitelná z hlediska projevů změn klimatu. Je to vlivem velké koncentrace obyvatelstva, ekonomických aktivit a negativních ekologických jevů, jako je znečištěné ovzduší, zvýšená hluchost či vyšší spotřeba zdrojů. Projevy změny klimatu se budou ve velké míře projevovat zejména ve městech. Na druhou stranu lze adaptační opatření neefektivněji naplánovat a realizovat právě na místní úrovni. Místní samosprávy znají území, které spravují, nejlépe a mají řadu možností, jak projevy změny klimatu mírnit.³ (viz <i>Metodika tvorby místní adaptační strategie na změny klimatu. C12, o.p.s., 2015, http://adaptace.ci2.co.cz/cs/mateialy-publikace</i>) V informačním materiálu MMR se uvádí: „Územní plány sice nejsou realizačními dokumenty, ale způsobem pořízení, který do projednávání zapojuje představitele veřejné správy, vlastníky nemovitostí i ostatní veřejnost, a které schvaluje a vydává zastupitelstvo obce, představují širokou dohodu všech zúčastněných na využití území obce. Součástí územních plánů jsou i návrhy opatření k zajištění účinné ochrany před povodněmi. Při navrhování této ochrany je nutná koordinace s plánováním v oblasti vodního hospodářství. Vodní zákon je základním dokumentem, který stanovuje pravidla pro nakládání s vodami v krajině.“⁴ (viz <i>MMR - Ústav územního rozvoje. Ochrana před povodněmi v územním plánování. (online). /cit. 9.6.2013/. Dostupné z: http://uwww.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-knihovna/metodicke-prirucky-a-publikacni-materialy/2011/Letak-povodne-04-2011.pdf</i>.) Dále se v tomto informačním materiálu uvádí: „V zastavěném a zastavitelném území je třeba navrhovat využití území tak, aby nedošlo k neúměrnému zvýšení podílu zpevněných ploch, v důsledku toho ke zvýšení celkového odtoku povrchových vod, a tak zhoršení odtokových poměrů níže po vodním toku.“ Dokument Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu byl Radou hl. m. Prahy schválen dne 18. 7. 2017 (viz usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1723 ze dne 18. 7. 2017). Územní plánování je nejvýznamnějším nástrojem k implementaci těchto opatření. Součástí plánovacího procesu v Praze by se proto mělo stát plánování opatření, jež napomohou přizpůsobení se změně klimatu. To vyplývá z řady odborných dokumentů. Např. v materiálu „Město a jeho role při adaptaci na dopady změny klimatu“⁵ se uvádí: „Kde je podle územních plánů město nejnáchylnější k ovlivnění nebo narušení infrastruktury a omezení kvality života města? V průběhu uplynulých dvou let bylo autorem ve spolupráci s kolektivem CPP a jeho spolupracovníku vytíkováno v kruhu expertů předběžně několik rizikových míst, která byla specifikována jako krizová pro chod města za změněných podmínek z hlediska zvýšení hrozby. Jsou jimi: - Nivy toků. - Vodní nádrže a jejich hráze. - Parky, aleje, lesoparky. - Strmé svahy, kopce a skaliska. - Bývalá místa těžby a exploatace surovin. - Dopravní a infrastrukturní uzly (např. rozvodny elektrické energie, významné křižovatky, mosty, podjezdy, teplovody, plynovody, apod.). - Výškové budovy, stavby a příliš semknutá urbánní struktura (místa s riziky dopředu nejasně definovanými) (Šilhánková, Pondělíček, 2014) Reálné vyhodnocení rizik v územně plánovacích dokumentech tedy zejména v územních plánech a rozvojových strategiích (bezpečnostní pasport dříve formální doložka civilní ochrany). Skutečné a pravdivé vyhodnocení udržitelného rozvoje území (bez politického podbarvení) v rámci ÚAP (potažmo RURÚ v případě jejich oživení) a také důsledně provedené studie vlivu na ŽP dle stavebního zákona a Zákona c.100/ 2001 Sb. O posuzování vlivu na ŽP) v rámci nových a připravovaných územních plánů a dalších podkladů s vypovídací schopností o povaze území. Na úplný závěr je nutno uvést, že v budoucnosti bude nutno doplnit grafické (GIS) a textové (strategie) části krizových a územních plánů i ÚAP v reálném světě aktuálních poznatku a sebraných dat o území a jeho podmínkách nebo rizicích a hrozbách i ve spolupráci s obyvateli. V neposlední řadě je nutno upozornit obyvatele mest na aktuální hrozby a komunikovat s nimi připravené postupy, strategie a formy spolupráce, tak aby byly zajištěny podmínky pro snížení primárních rizik, a to za běžného chodu města i za krizové situace (V. Cílek in Bárta, Pokorný 2008).“ V odborných materiálech se dále uvádí, že „téma optimalizace hospodaření s dešťovou vodou v urbanizovaných územích stejně tak jako ve volné krajině se stává stále aktuálnější a více diskutovaným, a to nejen na odborné a akademické úrovni, ale čím dál více proniká i do politické sféry a stává se významným tématem jak na lokální či státní úrovni, tak i na úrovni mezinárodní. Není tak překvapující, že se v posledním desetiletí tato problematika čím dál častěji zakotvuje v územně plánovacích a strategických dokumentech na všech úrovních a dále v národní a mezinárodní legislativě.“⁴⁶ (viz MOŽNOSTI ŘEŠENÍ VSAKU DEŠŤOVÝCH VOD V URBANIZOVANÝCH ÚZEMÍCH V ČR) Dále se v odborných textech k problému adaptačních opatření a jejich zahrnutí do územních plánů uvádí: „Udržitelné hospodaření se srážkovou vodou ve městech a obcích je jednou z kritických podmínek jejich rozvoje. Prudký růst urbanizace v posledních letech tento fakt ještě umocňuje. Toto nebezpečí zachytil již český právní rámec a definoval základní principy udržitelného hospodaření se srážkovou vodou. Jedna se však o obecné požadavky, jejichž konkrétní plnění je v současnosti obtížné díky omezené existenci technických požadavků (norem) ve smyslu stanovených klíčových ukazatelů a jejich limitních hodnot. Zároveň chybí metodika zapracování těchto nových požadavků do územně plánovacích dokumentací... Změna přístupu ke srážkové vodě se netýká jenom oboru vodního hospodářství, ale naopak ji lze označit jako změnu celospolečenskou. Z toho vyplývá i potřeba spolupráce všech odborníků spojených s výstavbou (tj. urbanistů, architektů, inženýrů dopravních, technického</p>			

zařízení budov, vodohospodářů ad.).
V územním plánu by proto mohl být předsán přípustný typ zástavby (vč. použitých materiálů – např. zákaz střech s možným výluhem nebezpečných látek) z hlediska očekávané míry znečištění DV. V případě nemožnosti vsakování je druhou volbou recipientu povrchová voda (po zdržení srážkové vody na pozemku). Zde hraje největší roli, zda je vodní tok v dostupné vzdálenosti od realizované zástavby.“⁷ (viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodní blízké hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)
Územní plán může kupř. stanovit tato kritéria pro novou zástavbu:
- definování území přirozené retence vod (z důvodu vysoké hladiny podzemní vody) a záplavových území, kde výstavba není povolena,
- stanovení maximálního specifického regulovaného odtoku při dešťové události s dobou opakování 1x za 5 let pro individuální (roztroušenou) výstavbu,
- individuální stanovení hodnot dle bodů 1 a 2, a to přepočtem (simulací) vodního režimu (hydraulické kapacity stokové sítě, drobných vodních toků a svodnic a změn hladiny podzemní vody) pro velké projekty.⁸ (viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodní blízké hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)
Význam hospodaření se srážkovými vodami vyplývá také z celorepublikových strategických dokumentů a Politiky územního rozvoje.
a) Plán hlavních povodí České republiky (PHP ČR), který byl schválen usnesením vlády ČR v roce 2007. Ten mimo jiné ukládá, že je třeba: „Uplatňovat v generelech odvodnění urbanizovaných území koncepci nakládání s dešťovými vodami umožňují jejich zadržování, vsakování i přímé užívání.“ Cílem, přímo uvedeným v PHP ČR, je zejména:
a. snížit množství srážkových vod odváděných kanalizací a zlepšit podmínky pro jejich přímé vsakování do půdního prostředí;
b. snížit znečištění vodních toků při přímém vypouštění srážkových vod z městských a průmyslových kanalizací zavedením povinnosti oddělené likvidace srážkových a odpadních vod;
c. posílit výzkum vlivu přírodě blízkých opatření na zvyšování retenční kapacity krajiny včetně kvantifikace jejich vlivu na vodní režim.
b) Politika územního rozvoje ČR schválená usnesením vlády v roce 2009. Vzhledem k řešené problematice jsou vymezeny republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, mezi které patří:
a. Vytvoření podmínek pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní.
b. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.
c. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využití dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírňování účinků povodní.

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy požadují ve vztahu k řešení transformačních oblastí, aby územní plán (Metropolitní plán) mj. zohlednil potřebu retence srážkových vod. Metropolitní plán proto musí stanovit, jakými konkrétními kroky v rámci územního plánování lze těmto následkům předcházet či jak mohou být omezeny a určit konkrétní adaptační opatření.
Metropolitní plán proto musí především stanovit regulativy směřující s cílem:
- Snížit negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na zdraví citlivých skupin obyvatel Prahy (zejm. prostřednictvím důsledné ochrany zeleně a stanovení regulativů pro výstavbu)
- Snížit dopady přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha a tím zajistit stabilní vodní režim na území hl. města Prahy a ve volné krajině metropolitní oblasti
o Metropolitní plán mezi protipovodňová opatření řadí pouze suché poldry a plošná a liniová protipovodňová opatření (čl. 175)
o V rámci prevence před povodněmi musí Metropolitní plán stanovit veřejně prospěšná opatření zvyšující retenční schopnost území

- zájmu udržitelnosti města by měl MPP rozpracovat více do detailu (a direktivně) úpravy vedoucí k lepšímu hospodaření s vodními zdroji a vodou obecně
- Snížit energetickou náročnost Prahy a podpořit adaptaci budov
- Zlepšit podmínky Prahy v oblasti udržitelné mobility (viz připomínky k dopravě)

Cíle Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu musí být promítnuty do Metropolitního plánu.

Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně zapracoval požadavky na adaptaci území hl. m. Prahy na změny klimatu dle výše uvedených podmínek.

4) Nesouhlasíme s tím, že regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů. Požadujeme, aby MPP důsledně prokázal, že splňuje tyto podmínky a požadavky.

Odůvodnění:
6. K bodu 4 - Regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů
„Limity využití území jsou závazné podmínky realizovatelnosti záměrů vyplývajících z územního plánování. Určují účel, způsob, ohraničení a podmínky uspořádání a využití území. Stanovují nepřekročitelnou hranici nebo rozpětí pro využití a uspořádání území. Jsou pro pořizovatele a projektanty územně plánovací dokumentace závazné a musí je respektovat... V § 26 odst. 1 zákon stanoví, že územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen limity využití území), záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a **určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci...** **Potřeba omezit využití území** vzniká z celé řady důvodů, k nejčastějším patří **důvody zaměřené na ochranu zdraví lidí, životního prostředí, vymezení obecných (zejména technických) podmínek výstavby a ostatních aktivit člověka.**“ (Použito z příručky Limity využití území, Ludmila Rohrerová, Ústav územního rozvoje 2018, dostupné na <https://www.uur.cz/default.asp?ID=2591>).
Požadujeme, aby tyto požadavky, které vyplývají z limitů využití území, byly doplněny ve formě jasných regulativů a aby byl zásadní nedostatek MPP odstraněn. Požadujeme, aby splnění této povinnosti bylo řádně prokázáno a zdůvodněno.
5) Připomínka: Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně řešil ochranu veřejného zdraví, konkrétně aby zajistil naplnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací.

a) Zásady územního rozvoje
Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy v bodě nazvaném „Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy“ požadují ve vztahu k tvorbě a ochraně životního prostředí:
- vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy,
- snižovat podíl vytápění tuhými palivy vytvářením podmínek pro konverzi na nízko emisní a bezemisní způsoby vytápění, a to zejména v oblastech kompaktního města,
- vytvářet podmínky pro eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území,
- vytvářet podmínky pro likvidaci starých ekologických zátěží v transformačních územích.

b) Zadání Metropolitního plánu
Návrh Metropolitního plánu neřeší dostatečně ani ochranu veřejného zdraví před hlukem a ochranu před znečištěným ovzduším (ochrana veřejného zdraví je přitom jedním z podstatných veřejných zájmů, který musí být v územním plánu řešen). Zadání Metropolitního plánu se věnuje otázce životního prostředí (konkrétně zejm. hluku a ovzduší) na několika místech:
a. I. A. 1. 3. 2. Deficity a problémy:
i. **Metropolitní plán**
1. **navrhne** možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Mezi tyto problémy se mj. počítá **problém s kvalitou ovzduší**.
2. **prověří a upřesní** obecné zásady územního rozvoje Kraje Hl. m. Praha vyplývající z postavení Prahy v České republice a v Evropě a stanovené v ZÚR hl. m. Prahy pro účelné a hospodárné uspořádání Prahy, pro její hospodářský rozvoj a **ochranu** jejích kulturních, civilizačních **a přírodních hodnot** a zajistí plnění úkolů z nich vyplývajících pro zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace, zejména:
3. způsob využití území bude vycházet z ověření **splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž** stanovených platnými právními předpisy;
4. bude usilovat o **odstranění nebo zmírnění ekologických problémů, řešit střety zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem** hlavního města.

b. Požadavky na základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy vyplývající ze Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy vydaných Zastupitelstvem hl. m. Prahy opatřením obecné povahy č. 8 schváleným usnesením č. 32/59 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 17. 12. 2009, které nabyly účinnosti dne 6. 1. 2010 (ZÚR hl. m. Prahy)
i. Navrhovaná koncepce rozvoje bude zaměřena především na: vytvoření předpokladů pro udržitelný rozvoj území (vyvážený vztah podmínek pro **příznivé životní prostředí**, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel hl. m. Prahy).

c. II. A. 1. 2. | Základní charakteristiky lokalit Zátěž území je souhrn a četnost vlivů staveb, zařízení nebo činností či dějů na prostředí a obytnou pohodu města a krajiny a určení těchto vlivů ve vymezených částech území; z hlediska vnějšího působení zátěže se rozlišují stav a provoz staveb, objektů a zařízení, popřípadě činnosti a děje omezující, obtěžující a ohrožující. **Míru přípustné zátěže určí Metropolitní plán.**

Tyto požadavky návrh nikde nesplňuje. Odůvodnění Metropolitního plánu na tyto požadavky reaguje mj. následovně: Na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy,včetně limitů hlukových a emisních. Nedochází k neúměrnému navyšování kapacit zástavby v oblasti, Metropolitní plán v oblasti nevymezuje rozsáhlé plochy určené pro občanskou vybavenost.

Máme za to, že návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání a neřeší dostatečně otázky spojené s ochranou životního prostředí. Metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ochrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Metropolitní plán mj. **nevytváří územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach.** Naopak na zcela nevhodných místech ruší tzv. izolační zeleň a její ochranu. Tento požadavek musí řešit právě územní plán, nelze jej odkládat do následných řízení.

Podle našeho názoru **není nikde přesvědčivě řešen očekávaný nárůst automobilové dopravy** (díky současné trvalé minimální regulaci automobilové dopravy-levná cena parkování na veřejných prostranstvích, neexistence mýta pro vjezd do centra či povinná výstavba dalších parkovacích stání) spojený s rozšiřováním zastavitelných ploch uvnitř města. Rozšiřování zastavitelných ploch bez dalších opatření povede k nárůstu automobilové dopravy a tím dalšímu nárůstu hluku a znečištění ovzduší. Tomuto jevu návrh Metropolitního plánu také účinně nebrání, ačkoli na mnoha místech Prahy **se faktický stav hlukové a imisní zátěže dostává do rozporu s právními předpisy.** Právě územní plán je jedním ze základních nástrojů, který má a může této situaci předcházet a napravovat ji.

V části týkající se ochrany veřejného zdraví je zapotřebí zvláště úzce spolupracovat s orgány ochrany veřejného zdraví – hygienickou stanicí. Ta má podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví dbát na ochranu před hlukem už ve fázi územního plánování. Pokud by byly územním plánem naplánovány stavby (zdroje hluku a vibrací), u kterých by později při jejich realizaci nebylo možné zajistit ochranu jejich okolí před hlukem, mohl by vyvstat zásadní problém s vydáním stavebního povolení. [1] Je zřejmé, že přijatá řešení Metropolitního plánu musí být řádně promyšlena a zdůvodněna. Podmínky pro ochranu tvorbu a ochranu životního prostředí stanoví ZÚR v bodě 2. 4. 3. Úkolem MPP je dle ZÚR vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy. Tyto požadavky nejsou v MPP naplněny konkrétními regulacemi. Případná předimenzovaná výstavba uvnitř Prahy může být v rozporu s ÚAP 2016. Vzhledem k tomu, že samozřejmě není žádoucí ani prosté rozšiřování Prahy do krajiny, je zapotřebí dále hledat vhodný kompromis, který je ale nezbytné diskutovat se všemi zúčastněnými aktéry, nikoli tvořit osamoceně na IPR.

Ve vztahu k ochraně před hlukem z dopravy požadujeme, aby Metropolitní plán nadále důsledně chránil izolační zeleň a vytvářel další předpoklady pro ochranu obyvatel před hlukem.

Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil potřebné podmínky pro ochranu obyvatel před vlivy znečištění ovzduší.

5) Požadujeme, aby MPP sám definoval pojmy a sám zapracoval potřebné regulativy, nikoli aby pouze odkazoval na Pražské stavební předpisy (PSP). Požadujeme, aby byly veškeré používané pojmy a regulativy doplněny.

Odůvodnění:
7. K bodu 5 - MPP nesmí odkazovat na PSP
Požadujeme, aby MPP sám jasně definoval všechny pojmy a požadavky na rozhodování v území. MPP nesmí jen odkazovat na Pražské stavební předpisy, které jsou pouhým nařízením. Nesmí hrozit, že dojde k faktické změně územního plánu rozhodnutím rady při změně PSP, nikoli zastupitelstva hl. m. Prahy v řádném procesu změny územního plánu, **který podléhá veřejné a soudní kontrole.**

6) Nesouhlasíme s čl. 61 odst. 7 MPP. Je v rozporu s požadavky na územní plánování. MPP nesmí umožňovat stavby, které jsou v rozporu s vymezeným využití ploch a lokalit.

Odůvodnění:
8. K bodu 6 - Čl. 61 odst. 7 MPP
Tento článek umožňuje, aby bylo možno stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, upravovat a rozšiřovat. To je zcela nepřijatelné. Územní plán nesmí dovolit, aby se v plochách (lokalitách) stavělo v rozporu s ním.
Požadujeme, aby byla tato možnost z návrhu MPP vypuštěna.

6) Ochrana životního prostředí, hluk, ovzduší, adaptace na klimatické změny a hospodaření s vodou

1) Připomínka: Územní plán musí obsahovat regulativy a limity týkající se životního prostředí. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná a konkrétní pravidla týkající se životního prostředí v souladu s požadavky Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.

Odůvodnění:
V územním plánu nelze přejít kapitolu životního prostředí a příslušné regulativy odkazem na jejich stanovení jinými zákonnými předpisy a odkazem do navazujících řízení, kde by se tyto otázky měly řešit. Územní plán by totiž měl ve fázi tvorby i jeho platnosti dostatečně tyto regulace plynoucí z jiných předpisů odrážet. Vynecháním těchto regulativů je znemožněno jednak samotné připomínkování ze strany dotčených orgánů veřejné správy, vlastníků i veřejnosti, jednak tyto subjekty nemohou územní plán využívat jako hlavní zdroj informace o využití území. Ztrácí se tak zcela cíle územního plánování dané § 18 stavebního zákona, zejm. ten v jeho odst. 3: Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

7) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil kvalitnější pravidla pro regulaci proluk. Nesouhlasíme s automatickou možností zastavovat vnitrobloky. Nesouhlasíme s tím, aby se zástavba vnitrobloku (do 1. nadzemního podlaží) nezapočítávala do koeficientu zastavění stavebního bloku.

Odůvodnění:
9. K bodu 7 - Proluky a vnitrobloky
Odůvodnění:
Proluka je definována v Pražských stavebních předpisech jako chybějící část zástavby, a to:
- blok nebo část bloku dosud nezastavěný v území jinak převážně zastavěném, určený k zastavění, nebo
- nezastavěná nebo částečně zastavěná část pozemku nebo souboru pozemků včetně nároží ve stávající zástavbě, určená k zastavění, vymezená stavebními čarami a hranicemi sousedních pozemků.
Definice proluky je velmi volná.
Metropolitní plán neobsahuje žádné podmínky pro zástavbu proluk. **Zmíní se o nich v čl. 134, kde umožňuje, aby v záplavových územích byly proluky zastavěny.** V článku 74 MPP se uvádí: **Ve stabilizovaných plochách se míra využití území k zastavění odvozuje podle stávající zástavby.** Toto pravidlo není konkrétní.
Proluky mohou ale být i rozsáhlejšími územími. Z MPP není jasné, jaká je regulace těchto ploch. Ještě závažnější je proto tento problém u malých rozvojových ploch (čl. 75). Těmi se zpravidla (dle MPP) rozumí plochy navazující na stávající strukturu zpravidla **u okraje zastavěného území. Malým rozvojovým plochám MPP přiznává charakter proluk.** Není jasné, jaká tedy budou pro tyto ploch platit pravidla pro rozhodování v území a pro umísťování záměrů. Požadujeme, aby byly plochy proluk regulovány stejně jako jiné plochy. Není možné upustit od regulace významného rozsahu ploch ve městě a ponechat je jako bílá místa.

Chápeme, že je třeba některé proluky zastavět, ale požadujeme přesnou definici proluk, zejm. jejich maximální rozsah (jaké území ještě lze považovat za proluku) a stanovení pravidel pro jejich zástavbu s ohledem na jejich vliv na sousední zástavbu. Máme za to, že je třeba znát mnohem podrobněji dané území - všechny souvislosti, návaznosti na stávající okolní zástavbu a širší územní vztahy (než to umožňuje měřítko Metropolitního plánu), aby se dalo říci, o konkrétním návrhu zástavby říci, zda se jedná o zástavbu v proluce. **Požadujeme, aby byla otázka zástavby proluk v Metropolitním plánu řešena podrobněji a kvalitněji a aby byly stanoveny dostatečné regulativy.**

Nesouhlasíme s tím, aby Metropolitní plán umožnil **nezapočítávat** do koeficientu zastavění stavebního bloku v lokalitách typu 01, 02 a 03 zástavbu prvního nadzemního podlaží ve vnitrobloku. Vnitrobloky by naopak měly zůstat přísně chráněné jako nestavební plochy, mj. kvůli povinnosti hl. m. Prahy reagovat na požadavky směřující k adaptaci měst na změnu klimatu a také z důvodu možného a vhodného využití rekreačního a sociálního potenciálu vnitrobloků.

7) Výšková regulace v Metropolitním plánu a ochrana historických jader bývalých samostatných obcí

1) Připomínka: Návrh Metropolitního plánu přináší zcela nový, dosud nevyzkoušený, způsob regulace výšek. Nesouhlasíme s regulací výškové výstavby pomocí rastru čtverců 100x100 metrů, který je v praxi nevyužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území ve smyslu dokumentu MMR z r. 2014 – Politika architektury a stavební kultury ČR – téma 3.

Odůvodnění:

Výšková regulace MPP je vázána na síť čtverců pokrývajících celou metropoli. Pro každý čtverec je stanovena maximální výška zástavby – ve stabilizovaných územích (mj. i Pražská památková rezervace, chráněné zóny a ochranná pásma) je to nejvyšší dosažená výška. Regulace pomocí rastru 100 x 100 m není dostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správného uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšinou odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti. Snaha maximalizovat výtěžnost z parcely povede k vyrovnání výšek ve čtverci. Jemná výšková rozmanitost stávající struktury může být nahrazena tupým srovnáním do jedné úrovně. Některé čtverce mohou zahrnout území sousedících lokalit s velmi odlišným charakterem – např. rostlá struktura Starého města - Josefov. Takové spojení v jednom čtverci přinese spíše problém než řešení. V panoramatu ve větších sourodých panoramatických celcích (např. klidný novoměstský svah) může dojít při vyrovnání výšek ve čtvercích k jakési šachovnici s ostrými hranami na hraničních čárách, kde by se výška skokově změnila. Domníváme se, že takhle zjednodušeným – až zmechanizovaným - postupem není možné výškovou regulaci navrhnout. Výsledkem by bylo zničení urbanity města. Jedinou cestou k výškové regulaci je analýza prostorové kompozice (urbanistických prostorových hodnot) celého stávajícího města ve smyslu výše citovaného dokumentu MMR. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nové kompozice navrhované zástavby, je jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku – prostorové i funkční – zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekoncepční. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.

8) Nesouhlasíme s tím, aby se na umíst'ování staveb podle čl. 77 odst. 4 vztahovala výjimka pro stavby umístěné do hloubky max. 20 metrů od hrany vyznačeného uličního prostranství. Tento postup nelze odůvodnit.

Odůvodnění:

10. K bodu 8 - 20 metrů do hloubky pozemku bez regulace
Podle čl. 77 odst. 4 návrhu Metropolitního plánu (Míra využití území k zastavění pro transformační a rozvojové plochy nových struktur) má platit, že parametrické regulativy se neuplatní při umíst'ování zástavby v přímé návaznosti na uliční prostranství vymezené dle čl. 80 do hloubky 20 metrů od hrany tohoto uličního prostranství, pokud zástavba nepřekročí souvislou délku 100 metrů a neznemožní napojení vnitřních částí ploch. Takový postup je pro územní plán nepřipustný. Toto pravidlo totiž fakticky přenáší povinnosti vyplývající z parametrické regulace na sousední vlastníky.

9) Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán nepřináší žádnou ochranu pro bydlení a nezajišťuje rozvoj bydlení. Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán neobsahuje žádné regulativy k zajištění pohody a kvality bydlení. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil dostatečné regulace pro ochranu bydlení v centru města. Vylidňování centra je zásadním problémem Prahy a územní plán musí tuto otázku řešit.

Odůvodnění.

11. K bodu 9 - Ochrana bydlení

Vylidňování centra města je dlouhodobý problém Prahy. Domy určené původně pro bydlení byly v řadě případů nahrazeny ubytovacími zařízeními nebo administrativními či obchodními budovami. Tyto budovy mají na své okolí již ze své podstaty jiný vliv a dopad, než je tomu u staveb určených čistě nebo z podstatné části pro residenční bydlení. Vylidňování centra města je považováno za negativní trend, jenž výrazně ovlivňuje sociální vztahy, památkové a další hodnoty historického jádra. Tím je silně zasažena obyvatelnost širšího centra Prahy a snižuje se komfort pro stávající obyvatele. Jedním z nástrojů na podporu udržení funkce bydlení je i územní plán, konkrétně je možné využít regulativy zachovávající současný podíl bydlení. Požadavek na zachování bydlení v centru vyplývá i ze Strategického plánu hl. m. Prahy, kniha Soudržná a zdravá metropole, kapitola Kvalita života ve městě, kde se mj. uvádí tyto cíle:
- vytvoření bytové politiky posilující udržitelnost bydlení v centru města
- opatření k zamezení vzniku monofunkčních zón čistě turistické nebo administrativní povahy i vzniku jiných objemných staveb s návaznou dostřednou dopravou, u stávajících zón usilování o jejich revitalizaci a polyfunkčnost
- nalezení způsobu regulace nežádoucího sortimentu obchodu, služeb a aktivit, nežádoucí reklamy a objektového smogu v centru s ohledem na kulturní a společenskou vyspělost a prezentovanou značku města
- podpora výstavby městského bydlení a obnovy bytového fondu (podpora transformace původně bytových domů znovu na bydlení a omezení transformace bytových domů v Pražské památkové rezervaci na hotelové a ubytovací funkce)

Význam zachování bydlení v centrech měst zdůrazňují i odborníci:
- Prof. Ing. Arch. Karel Maier, CSc. (ČVUT) – Vylidněná města, Respekt 2008 (dostupný na http://www.respekt.cz/tydenik/2008/1/vylidnena-mesta). „*Pokles počtu obyvatel v rozsahu jednoho či výjimečně několika málo procent zaznamenala v 90. letech většina našich větších měst. Rodilo se málo dětí, v centrech se spousta bytů adaptovala na kanceláře a k jiným účelům. Během posledních asi deseti let pak začalo skutečně významné vylidňování; reálné příjmy se zvyšují a stále více lidí si může dovolit postavit vlastní rodinný dům – nejspíš někde v okolí města, kde jsou dostupné pozemky – a svůj městský byt uvolnit, případně pronajmout.*“ Viz důkazy.
- Urbánní politika EU: je její existence oprávněná? Nikola Krejčová, Katedra regionálních studií, Národohospodářská fakulta, Vysoká škola ekonomická v Praze; regionální studia, 01/2010: „*Dalším problémem je nárůst kriminality v jádrech evropských měst, která se v některých evropských městech dlouhodobě vylidňují. Rodiny s dětmi většinou nemají o bydlení v centru města zájem a snaží se přestěhovat spíše za hranice města, čímž dochází k vylidňování a degradaci městských jader. V jádrech (v současnosti zejména východoevropských měst) převažují komerční aktivity nad rezidenčními, což dává prostor různým patologickým jevům, zejména v nočních hodinách. Situace v západoevropských městech je v současné době již trochu odlišná vlivem působení nástrojů národních urbánních politik, které se aplikují po několik let. Přesto je tento problém stále aktuální v celé EU.*“ Viz důkazy
- K nežádoucím důsledkům komercializace a tzv. smršťování měst (tj. jejich vylidňování) se vyjadřuje i Luděk Sýkora v textu Proměny prostorové struktury Prahy v kontextu postkomunistické transformace v publikaci Regionální vývoj: specifika české transformace, evropská integrace a obecná teorie, 2001, Univerzita Karlova, Fakulta přírodovědecká.: „*Rozhodujícím procesem měnicím centrum města byla komercializace. Komercializace představuje zvyšování podílu komerčních funkcí (kanceláře společností, obchody, restaurace, hotely) na celkové struktuře využití ploch. Hlavními způsoby komercializace jsou:*

- nahrazení bydlení, nekomerčních a méně výnosných aktivit progresivními komerčními funkcemi v rámci stávající zástavby,
- demolice existujících budov zahrnující vymístění původních uživatelů a jejich nahrazení novými, objemnějšími a vyššími budovami užívanými progresivními komerčními funkcemi,
- zástavba proluk a volných pozemků novými komerčními projekty.“

b) Chybějící etapizace

Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu nevyužívá nástroj etapizace výstavby k regulaci transformačních území. Etapizace je jedním z podstatných úkolů územního plánování.

			Odůvodění: Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je etapizace výstavby . Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území. <u>Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.</u> Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud,2 podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědomělém chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního vznamchu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).
4048MHMPP08PIPM5	Nesouhlas	2937366	b) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.
4048MHMPP08PIPM5	Nesouhlas	2937361	b) Stabilizované lokality Dalším problémem je nechránění stávajících ploch veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území . Zcela nedůvodné je očekávání, že bude veřejná vybavenost bez přesných regulí fungovat a že ji budou investoři a developeři respektovat nebo dokonce rozšiřovat. Naopak – ze zkušeností je nutné konstatovat, že veřejná vybavenost musí být vymezena plochou, nikoli bodem (který jakousi méně přesnou obdobou plovoucích značek ve stávajícím územním plánu). Je nutné, aby návrh Metropolitního plánu i ve stabilizovaných územích vymezil plochy pro veřejnou vybavenost. Označení stávající veřejné vybavenosti je z hlediska ochrany ploch vybavenosti zcela nedostačující.
			c) Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti Podle čl. 145 odst. 2 návrhu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost. ”
			Obdobně čl. 146 odst. 1: „V plochách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost. “
4048MHMPP08PIPM5	Nesouhlas	2937378	Požadujeme, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanovení v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě na správním uvážení v konkrétním řízení. c) Nesouhlasíme se zněním čl. 39 návrhu v kombinaci s dalšími ustanoveními návrhu Metropolitního plánu Podle návrhu Metropolitního plánu se parkem rozumí vymezená část území skládající se převážně z nestavebních bloků nebo z ploch otevřené krajiny. Parky se nemohou skládat z nestavebních bloků v rámci zastavitelného území. Musí jít převážně o území nezastavitelná, což jim zajistí dostatečnou míru ochrany. Nesouhlasíme proto se zněním následujících článků návrhu Metropolitního plánu: V čl. 39 (Zastavitelné a nezastavitelné lokality) návrhu se uvádí: (1) Zastavitelné lokality tvoří zastavitelné území. V zastavitelných lokalitách lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umisťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov a jiných staveb. Využití zastavitelných lokalit je podrobně posáno v čl. 62 až 64. (2) Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební , které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny. (3) Nezastavitelné lokality tvoří nezastavitelné území. V nezastavitelných lokalitách nelze umisťovat nové budovy ani jiné stavby, pokud nejsou uvedeny v čl. 65 až 67. V nezastavitelném území se mohou vyskytovat stávající zastavěné plochy označované jako samoty, pro které jsou stanoveny samostatné podmínky v čl. 91. V čl. 19 (Nestavební bloky a městské parky) se uvádí: (2) Struktura krajiny ve městě je dána přítomností, rozložením a podrobnějším popisem nestavebních bloků . Nestavební bloky zpravidla charakterizuje nepevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Budovy se v nestavebních blocích nevyskytují, nebo vyskytují ojediněle. (3) Nestavební bloky jsou zpravidla sdruženy do městských parků. Urbánní vztahy jsou v městských parcích nahrazeny cestní sítí a její návazností na uliční prostranství. (4) Krajina ve městě je doplněna dalšími plochami nepevněného terénu s přítomností trvalé vegetace v různých formách v rámci stavebních bloků a parkově upravených částí náměstí Podle návrhu je nestavebním blokem plocha vymezená převážně pro nestavební účely a stavebním blokem plocha vymezená převážně pro zástavbu.
			Čl. 84 odst. 1 zní: Městský park je tvořen nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné
			Čl. 85 odst. 2 říká: Metropolitní a čtvrtové městské parky jsou vymezeny v rámci samostatných zastavitelných nestavebních lokalit. Nesouhlasíme s tímto ustanovením a požadujeme, aby parky byly vymezeny jako součást nezastavitelných území. Další ustanovení, která se týkají parků, říkájí: čl. 51 odst. 2: V lokalitě struktury parkového areálu jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: - budovy a jiné stavby doplňují parkový areál, jeho primárně nestavební charakter je zachován. čl. 52 odst. 2: V lokalitě struktury parkového prostranství jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: - budovy a jiné stavby zajišťují vysokou úroveň uživatelského komfortu v souladu s cílovým charakterem lokality, jeho primárně nestavební charakter je zachován. čl. 53 odst. 3 parkový les lokalitě struktury parkového lesa jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: - les je uzpůsoben pro rekreační účely z hlediska prostorové struktury a případného vybavení budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení uživatelského komfortu, jeho primárně nestavební charakter je zachován.
			Podmínky jsou naprosto nejednoznačné a nejasné. Není zřejmé, jaké konkrétní stavby a budovy se v jednotlivých typech parků mohou umisťovat. Významný je v souvislosti s umisťováním budov a staveb v parcích čl. 90 (Budovy a jiné stavby v městském parku): (2) Pro stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je přípustné provádět změny dokončených staveb, pokud dojde ke zvětšení RPB max. o 30 % a ke zvýšení budovy maximálně o 1 RNP . Zvětšení RPB je možné pouze v rámci stávajícího zastavěného stavebního pozemku či souboru navzájem sousedících zastavěných pozemků. (3) Nové budovy je přípustné umisťovat v plochách městských parků za podmínky, že budovy slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb . Přípustné je umisťovat budovy o maximální výšce 2 RNP , a to: a) v metropolitním parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 300 m2 v součtu pro celé území parku, b) ve čtvrtovém parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 200 m2 v součtu pro celé území parku, c) v lokalitním parku budovy do 50 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 100 m2 v součtu pro celé území parku
			(4) Nad rámec odst. 3 lze v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrtových parcích umisťovat další budovy , pokud jsou nezbytné pro obsloužení městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb.
			(5) Nové jiné stavby je v městských parcích přípustné umisťovat, a provádět změny dokončených staveb, pokud jsou v souladu s cílovým charakterem lokality nebo pokud slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva.

(6) **Přípustné je umisťovat stavby podzemních objektů** a provádět změny dokončených staveb podzemních objektů za podmínky, že výška prokořenitelného prostoru se zeminou nad stropní konstrukcí podzemního objektu umožní trvalou existenci stromů, a to v plošném rozsahu minimálně 80 % plochy stropní konstrukce celého podzemního objektu.

Nesouhlasíme s tím, že by v zeleni měly být umisťovány budovy nebo stávající budovy rozšiřovány. Metropolitní plán musí určit, že je přípustné v těchto plochách umisťovat jen takové stavby, které přímo souvisí s péčí o park, nebo které jsou nezbytné k využití plochy zeleně k jejímu účelu (tj. kupř. veřejné WC). Je třeba nastavit přísné podmínky ochrany těchto ploch. **Zásadně nesouhlasíme s tím, aby v parcích mohlo dojít k umisťování jiných budov, jako jsou kupř. restaurace nebo jiné stavby komerčního vybavení. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby bez dalšího mohly být pod plochami zeleně umisťovány podzemní budovy.**

c) Požadujeme, aby Metropolitní plán zavedl pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).

d) Etapizace výstavby

Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je **etapizace výstavby**. Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.

Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud (Rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-185 ze dne 23. 9. 2009), podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutné spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědomělém chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního rozmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).

d) Parametry pro komerční vybavenost

Návrh Metropolitního plánu neobsahuje dostatečné parametry pro umisťování komerční vybavenosti (tj. obchodních center).

d) Požadujeme, aby Metropolitní plán nerušil celoměstský systém zeleně. Požadujeme, aby zůstaly a zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně a aby bylo i podle Metropolitního plánu přípustné v těchto plochách umisťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvlášť chráněných území přírody. Požadujeme, aby zůstal zachován koeficien zeleně.

e) Požadujeme, aby v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně.

f) Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně chránil izolační zeleň.

g) Požadujeme, aby byla odstraněna regulace, která se týká parku ve volné zástavbě a aby s danými plochami bylo nakládáno jako s nezastavitelnými plochami zeleně.

Odůvodnění:

1. Nesoulad se zásadami územního rozvoje

Návrh Metropolitního plánu není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které vycházejí z následujících priorit územního plánování:

- Zvyšovat podíl zeleně a **spojovat ji do uceleného systému.**
- Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k **vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem** hlavního města.
- zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy.
- podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, **chránit stávající zelené plochy** a podporovat tvorbu nových.
- respektovat a chránit stávající lesy, a to především pozemky určené k plnění funkcí lesa před jiným využitím.

1. Návrh Metropolitního plánu ruší stávající celoměstský systém zeleně.
2. Metropolitní plán ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch.
3. Metropolitní plán neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem. Jednostranně upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj.
4. Metropolitní plán nechrání stávající zelené plochy.
5. Návrh metropolitního plánu přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území.

Zásady územního rozvoje požadují, aby Královská obora (Stromovka) byla zachována jako nezastavitelné území. Metropolitní plán vymezuje tuto lokalitu 826 Stromovka jako zastavitelnou. Jedná se o přímý rozpor se Zásadami územního rozvoje.

2. Nesoulad se zadáním

Návrh Metropolitního plánu není v souladu se zadáním. Zadání požaduje ve vztahu k zeleni:

- návrh urbanistické koncepce územní plán **zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny.**
 - Jako součást urbanistické koncepce územní **plán zohlední a bude respektovat plošný rozsah a režim ochrany historických zahrad a parků, drobné plochy** s parkovými úpravami budou vymezeny jako **součást jiných veřejných prostranství.**
- 3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu**

Nesouhlasíme s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním.

V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny.

Odůvodnění:

1. K bodu 1 - Nesrozumitelnost, struktura a přehlednost regulativů, nesoulad se zadáním

Ve stávající podobě je návrh MPP nesrozumitelný. Regulativy téhož (např. parků) nejsou na jednom místě a uživatel musí v nepřehledném dokumentu listovat na různé strany a dávat dohromady jednotlivá pravidla. To je v rozporu s požadavkem na srozumitelnost územního plánu, znejasňuje to pravidla pro změny v území, a v důsledcích to vytváří nedůvěru občanů i investorů v územní plánování. Regulativy musí být schopna bez problémů interpretovat i laická veřejnost (občané, jejichž práv a povinností se MPP mimořádně silně týká) tak, aby byla vytvořena a garantována právní jistota o možných změnách v území. Podle územního plánu musí rozhodovat úřady a musí mít kvalitní podklad pro odůvodnění rozhodnutí. V současné podobě MPP by úředníci, občané ani investoři neměli absolutně žádná jasná pravidla a vodítka. Nejvyšší správní soud k tomu podotýká: „*Jestliže by opatření obecné povahy bylo nesrozumitelné (např. jeho obsah by nedával rozumný smysl, bylo by vnitřně rozporné apod.), jeho adresáti by se jím nemohli řídit a spoléhat na něj a současně by jej nebylo možné podrobit ani řádnému přezkumu v řízení před soudem. Shledá-li proto soud, že opatření obecné povahy nebo jeho část je nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, musí jej bez dalšího v celku nebo v nepřezkoumatelné části zrušit.*“ (Viz rozsudek NSS ze dne 16. prosince 2010 sp. zn. 1 Ao 6/2010.) Požadujeme, aby byl tento problém odstraněn.

Požadujeme, aby byl z důvodu přehlednosti regulativů doplněn do výkresové části místopis. MPP je naprosto nepřehledný, minimálně v pdf verzi.

			Metropolitní plán v současné podobě není v souladu se zadáním, podle kterého má vytvářet vhodný rámeček pro rozhodování v území . Tento požadavek zcela jednoznačně není naplněn.
4048MHMPP08PIPM5	Nesouhlas	2937524	Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasné, konkrétní a vymahatelné principy a regulace pro ochranu bydlení v centru Prahy. Požadujeme, aby MPP důsledně chránil plochy pro bydlení před komerční zástavbou, např. Před administrativními budovami. MPP ohrožuje plochy pro bydlení vznikem monofunkčních struktur pro bydlení nevyužitelných.
4048MHMPP08PIPM5	Nesouhlas	2937358	Shrnutí Neexistuje tedy žádný důvod, proč stávající plochy zeleně (dnes součást nezastavitelného území) vymezovat jako plochy zastavitelné. Proti celému způsobu vymezení nových zastavitelných lokalit tam, kde je dnes nezastavitelná zeleň, navíc mluví neurčitost a nejasnost stávajícího návrhu Metropolitního plánu a naprostý nedostatek regulativů. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami. Metropolitní plán ve výsledku chrání pražskou zeleň méně, než je chráněna v obcích, které žádný územní plán nemají. V těch jsou totiž parky nezastavitelné ze zákona (§ 2 odst. 1 písm. e) stavebního zákona). Z toho je zřejmé, jak zásadní mají pro kvalitu života ve městě význam. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami. Je zjevné, že tento způsob vymezení zastavitelného území je nejen nesprávný, ale dokonce v rozporu se zájmy Prahy a jejích obyvatel, a měl by být opuštěn. Považujeme takový způsob vymezování zastavitelných ploch za rozporný s dosavadní judikaturou správních soudů. Vzhledem k tomu je reálnou hrozbou, že v důsledku takového vymezení zastavitelných ploch bude Metropolitní plán jako celek zrušen soudem.
4048MHMPP08PIPM5	Nesouhlas	2937458	2. <u>K bodu 1 - Rozpor se zásadami územního rozvoje</u> Zásady územního rozvoje na několika místech obsahují konkrétní požadavky směrem k regulativům v územním plánu. Ten má kupř.: - stanovit regulativy pro obchodně-společenská centra celoměstského a regionálního významu - Zličín, Černý Most, Letňany (není jasné, jaké regulativy Metropolitní plán stanoví), - v rozvojových a transformačních oblastech má navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze oblasti ve městě a daným přírodním podmínkám (není splněno, regulativy prakticky neexistují).
4048MHMPP08PIPM5	Nesouhlas	2937379	d) Veřejný zájem a zeleň v návrhu Metropolitního plánu V návrhu Metropolitního plánu by měl být vyjádřen veřejný zájem na ochraně zeleně uvnitř Prahy. Tato zeleň má totiž svoji nezastupitelnou úlohu a význam.
4048MHMPP08PIPM5	Nesouhlas	2937380	Dále považujeme z hlediska ochrany veřejných zájmů za nepřijatelné, aby návrh Metropolitního plánu vymezoval zastavitelné plochy na územích některých parků a dokonce i zvláště chráněných území. Jde např. O tyto lokality a bloky: Cukrovarnická – Milady Horákové- Střešovická, oboru Hvězda a její okolí, lokality u Strahova Dlabačova, pás zeleně U Střešovických hřišť, areál Petynka, plochy v Šáreckém a Lysolajském údolí.
4048MHMPP08PIPM5	Nesouhlas	2937381	e) Park ve volné zástavbě Návrh Metropolitního plánu definuje park jako soubor nepevněných i zpevněných veřejně přístupných ploch ve stavebním bloku modernistické zástavby. Podle čl. 47 odst. 2 psím. c) návrhu se parky ve volné zástavbě vymezují dokonce jako nestavební část stavebních bloků (tj. bloků určených převážně k zástavbě). Přitom řada z ploch zeleně, které mají být parky ve volné zástavbě, je podle dnešního územního plánu nezastavitelná. Modernistickou zástavbou se rozumí převážně dnešní sídliště. Tato definice je natolik široká, že prakticky zahrnuje všechny plochy zeleně na sídlištích. Podrobněji jsou parky ve volné zástavbě upraveny v čl. 94 návrhu. Podle této úpravy má platit, že: - stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. - Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nepevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu sníží.
4048MHMPP08PIPM5	Nesouhlas	2937459	Nesouhlasíme s možností vymezit plochy zeleně jako tzv. parky ve volné zástavbě. Požadujeme, aby zeleň, která je na stávajících nezastavitelných plochách, byla vyňata ze stavebních bloků a aby byla znovu zahrnuta do nezastavitelného území. Požadujeme, aby byla stanovena přísná pravidla pro umisťování staveb a budov v plochách zeleně a aby nebylo možné rozšiřovat stávající stavby o 20 % regulované plochy budovy na úkor stávající zeleně. odůvodnění: 3. <u>K bodu 1 - Míra využití území k zastavění a neexistující regulativy</u> Požadujeme, aby byl návrh Metropolitního plánu uveden do souladu se zásadami územního rozvoje a aby splnil dané požadavky a obsahoval konkrétní regulativy. Metropolitní plán nestanoví dostatečná a přesná pravidla míry využití území. Jedná se přitom o velmi důležitý regulativ, prostřednictvím kterého má územní plán řešit kvalitu a pohodu bydlení a ochranu životního prostředí. Územní plán musí jasně stanovit pravidla pro určování hrubé podlažní plochy staveb. Metropolitní plán používá pro regulaci míry zastavění území zčásti tzv. stavební blok jako základní regulační jednotku. Definice bloku je obsažena v § 2 PSP: blokem ucelená část území, tvořená souborem pozemků, jedním pozemkem nebo jeho částí, zpravidla ohraničená uličním prostranstvím a vymezená uliční čarou. Stavebním blokem se pak dle MPP rozumí plocha vymezená převážně pro zástavbu. Podle čl. 3 MPP se zástavbou rozumí budova nebo soubor budov v rámci jednoho nebo více stavebních bloků. (Na okraj - není nám jasné, proč je jinak definována budova v PSP (§ 2 písm. C) a v MPP (článek 3 odst. 3). Požadujeme, aby tato nesrovnalost byla odstraněna, stejně jako další pojmové nesrovnalosti.). Bloky jsou vymezovány prostřednictvím vymezení uličních prostranství a uličních čar (dle PSP). Podle § 22 PSP se stavby umisťují v souladu s uliční čarou a typem bloku. Nejsou-li tyto vymezeny územním nebo regulačním plánem, platí, že: a) v území, kde jsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie nebo z existujících veřejných prostranství, s přihlédnutím k vyznačení uličních prostranství v územně analytických podkladech (<i>kde MPP počítá s územní studií?</i>) b) v území, kde nejsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (to je naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území). (3) Stavby se umisťují v souladu se stavební čarou podle § 21. Není-li vymezena územním nebo regulačním plánem, platí, že: a) <i>ve stabilizovaném území se stavební čára odvozuje z územní studie nebo z převažujícího charakteru zástavby a jejího vztahu k veřejným prostranstvím; nelze-li stavební čáru jednoznačně odvodit, považuje se za stavební čáru volnou;</i> b) <i>v transformačním a rozvojovém území se stavební čára odvozuje z územní studie, (kde se územní studie vezmou? Jak odůvodní úřad, že podle nich nebude rozhodovat, když jimi Metropolitní plán nepodmiňuje rozhodování v transformačních zemích?) popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (to je samozřejmě i zde naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území).</i> <i>Bloky by měly být vymezeny jen uzavřenými uličními čarami. Pokud nejsou, nastává problém, který se objevuje u tzv. modernistické struktury (sídliště). V čl. 47 se totiž uvádí: V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:</i> a) <i>uliční čára nemusí být určena,</i> b) <i>stavební čára je zpravidla volná,</i> c) <i>nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě,</i> d) <i>výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.</i> Když není na sídlištích určena uliční čára, neexistují žádné limity a regulativy pro zástavbu. Jakým způsobem bude úřad při povolování nové výstavby v oblasti sídlišť posuzovat vymezení stavebních bloků? Jak se bude postupovat, při povolování staveb? Ani pro stavební bloky nejsou stanoveny jiné regulativy než míra zastavění a výška pomocí naprosto nevhodně zvolené čtvercové regulace (k výškám bude zveřejněna zvláštní připomínka, způsob vymezen v kombinaci s chybějícími regulativy však může pro mnoho území znamenat rozsáhlou a zcela nekoncepční výstavbu). Příkladem lokality naprosto bez regulace je lokalita 139 Kačerov. Jedná se téměř o čisté bílou plochu, se zaznačením několika bodů občanské vybavenosti a menší plochou zastavitelné zeleně. Jedná se o lokalitu s využitím „obytná“, je stabilizovaná. Výšky jsou 4-8 podlaží, s tím, že v okrajové části je to dokonce 27. Struktura je heterogenní (čl. 44 uvádí: „Heterogenní strukturou je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Jde o strukturu různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“ – Z toho textu není zřejmé pro rozhodování v území naprosto nic.) Z krycího listu lokality bychom měli zjistit něco o cílovém charakteru lokality. Je zde uvedeno: „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Kačerov se strukturou heterogenní. Lokalita Kačerov je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a rozvíjení stávající různorodosti zástavby, posílení napojení na síť uličních prostranství v transformační ploše sousední lokality Michle a doplnění tramvajové sítě v úseku Budějovická – U Plynárny.“

			<p>Čl. 63 MPP říká: Hlavním využitím zastavitelné obytné lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost a veškeré služby zahrnující i pracovní příležitosti a jejich kombinaci. V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci (tedy téměř cokolí, aniž by plán říkal, které funkce jsou žádoucí vzhledem ke kombinaci s funkcemi v jiné lokalitě. Metropolitní plán neříká nic o tom, jak zabrání vzniku monofunkčních oblastí). Dále je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.</p> <p>Metropolitní plán omezuje jen zjevně neslučitelné funkce, které by z logiky věci ani v obytné zóně být nemohly už kvůli dodržení zákonných podmínek ochrany životního prostředí a lidského zdraví. V zastavitelné obytné lokalitě je nepřípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, zemědělství, spalovny biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.</p> <p>Index využití lokality je pouze informační, není určen pro rozhodování v území.</p> <p>Pro příslušné úřady zde není žádné vodítko, žádný konkrétní regulativ (krom zastavitelnosti bloků), žádný podklad pro odůvodnění rozhodnutí, zda v lokalitě smí či nesmí konkrétní stavba stát, jestli je vhodná nebo nevhodná z hlediska dopadu na okolí a podobně.</p> <p>Význam kvalitních regulativů vyplývá i z judikatury (byť se tento rozsudek Městského soudu v Praze, který byl zařazen do Sbírky rozhodnutí nejvyššího správního soudu č. 1/2007 týká starého stavebního zákona, je plně využitelný i pro stávající stav): <i>„Obecně závazná vyhláška obce (orgánu územního plánování), která stanoví regulativy pro plochy v oblasti s čistým bydlením tak, že vymezuje určené využití území, přípustné využití území a nepřípustné využití území, je nástrojem územně plánovací dokumentace provádějící limity využití území, tzv. regulativy, které - inkorporovány do vyhlášky obce dle § 29 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., stavebního zákona - jsou právně závazné a určují konkrétní využití území. Jiné určení využití území nelze dovozovat argumentem, podle něhož to, co ve vyhlášce není regulativy stanoveno, je dovoleno, neboť by tím byla umožněna neschválená zástavba a nekoordinované funkční využití území.“</i> (Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 11. 2005, čj. 9 Ca 187/2004-56). Požadujeme, aby Metropolitní plán přinášel jasnou a konkrétní regulaci a stanovil vymahatelné regulativy, podle kterých mohou stavební úřady jednoznačně rozhodovat.</p>
4048MHMPPO8PIPM5	Nesouhlas	2937356	<p>Považujeme práci se zastavitelným, zastavěným a nezastavěným územím v Metropolitním plánu za chybnou a požadujeme, aby tato chyba byla napravena kompletním přepracováním textové i grafické části návrhu Metropolitního plánu.</p> <p>Tento požadavek zdůvodňujeme následovně:</p>

Rozpor se zadáním

Máme za to, že návrh Metropolitního plánu se způsobem vymezení zastavitelných a nezastavitelných území odklonil od schváleného zadání. (II. A. 1: Metropolitní plán jasně a jednoznačně definuje základní členění území a z hlediska požadavků na uspořádání a využití území rozdělí plochy do odlišných kategorií: území zastavěného, ploch zastavitelných, území nezastavěného a ploch nezastavitelných (podrobně viz II. A. 2. 1.). Dále se návrh odchyluje od bodu II. A. 1. 2. 1. Zadání (Základní charakteristiky lokalit): Podle charakteru a polohy v území, podle zastavitelnosti: části lokalit (popřípadě lokality) nezastavitelné v zastavěném území, které budou vzhledem k existenci přírodně a krajinně hodnotných (přírodě blízkých) **území i v zastavěném území definovány jako „nezastavitelné“ a popsány obdobně jako lokality nezastavitelné v nezastavěném území.**

Dále se návrh odchyluje od tohoto bodu II. A. 4.: V intenzivně urbanizované krajině města **budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, lesů** (lesy budou vymezeny dle zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů), zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES. Ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Parky nemusí být zastavitelné

Nesouhlasíme s tím, že by parky musely být jako veřejná prostranství součástí zastavitelného území. § 14 zákona o hl. m. Praze (č. 131/2000 Sb.) říká, že veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Je pravda, že § 58 odst. 2 stavebního zákona říká, že o zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navracených do orné půdy nebo do lesních pozemků, a dále pozemky vně intravilánu, a to

a) zastavěné stavební pozemky,

b) stavební proluky,

c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území,

d) ostatní **veřejná prostranství**,

e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví.

Je však nutné **rozlišovat mezi zastavitelným a zastavěným území** jako návrhem a stavem. Současně je třeba rozlišovat mezi **zastavěným, zastavitelným a nezastavěným území, tak, jak to požaduje stavební zákon (předpis nadřazený Pražským stavebním předpisům).**

Stavební zákon rozlišuje zastavitelné a nezastavitelné území

Stavební zákon definuje **zastavěné území** v § 2 odst. 1 písm. D) takto: *„Zastavěným územím území vymezené územním plánem nebo postupem podle tohoto zákona.“* Dále definuje **zastavitelnou plochu** v 2 odst. 1 písm. j) takto: *„Plocha vymezená k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje.“.* A konečně **nezastavěné území** definuje jako: *„nezastavěným územím pozemky nezahrnuté do zastavěného území nebo do zastavitelné plochy“* (§ 2 odst. 1 písm. f).

Úkolem územního plánu je vymezit zastavěné a nezastavěné území a zastavitelné plochy

Úkolem územního plánu je vymezit zastavěné a nezastavěné území a zastavitelné plochy (nově určené k zastavění), které navazují na stávající zastavěné území. Územní plán nesmí používat pojem nezastavitelné území pro území nezastavěné, protože tím omezuje možnost vymezení nezastavitelných ploch zeleně v rámci zastavěného území. To, že je třeba tyto pozemky dostatečně chránit vyplývá i z § 2 odst. 1 písm. e) bod 1., podle kterého je nezastavitelným pozemkem v obci bez územního plánu pozemek veřejné zeleně a parku sloužící obecnému užívání (s odkazem na definici veřejných prostranství v § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, resp. § 14 zák. č. 131/2000 Sb, o hl. m. Praze). Je tedy absurdní, aby v obci, která má územní plán, byly pozemky zeleně chráněny méně než v obci bez územního plánu.

Stavební zákon rozlišuje zastavitelné a nezastavitelné území

I kdybychom ale vyšli jen z Pražských stavebních předpisů, je zřejmé, že Metropolitní plán obsahuje zásadní chybu ve vymezení zeleně jako zastavitelných ploch. Konkrétně jde o § 3 PSP, kde se mj. uvádí, že nezastavitelné území tvoří **plochy nezastavitelné v nezastavěném území (nejasné – v nezastavěném území není třeba vymezovat nezastavitelné pozemky, z definice nezastavěného území ve stavebním zákoně jasně vyplývá, že nezastavěné území je to území obce, které je mimo zastavěné území a zastavitelné plochy) a plochy nezastavitelné v zastavěném území.** Pojem nezastavitelné území by měl zahrnovat jen a právě tyto plochy nezastavitelné v zastavěném území. Pražské stavební předpisy člení území podle zastavěnosti a zastavitelnosti následovně:

Stavba zastavěného území a zastavitelné plochy

- Území se podle stávajícího využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. d) a f) stavebního zákona člení na zastavěné území a nezastavěné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavěného území.
- Území se podle navrhovaného využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona člení na zastavitelné území a nezastavitelné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavitelného území.
- Území se dále člení na plochy, přičemž:
 - zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území,
 - nezastavitelné území**, tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a **plochy nezastavitelné v zastavěném území.**

Stavba zastavěného území a zastavitelné plochy

V odůvodnění se uvádí: **Pro případy, ve kterých je na rozdíl od rozvoje výstavby naopak vhodné místně redukovat zastavěné území**, umožňuje předpis **stanovit nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území.** Děje se tak formou aktivního určení režimu jako při vymezování zastavitelných ploch. Jde o plochy návrhové, které se vymezují v územně plánovací dokumentaci zrcadlově jako zastavitelné plochy v dosud nezastavěném území. Zastavitelné plochy se vymezují na plochách nezastavěného území jako plochy rozvoje města. Ve stejném principu bude možné navrhnout nezastavitelné plochy v území zastavěném jako rozvojové plochy nestavebního charakteru (např. lesopark), a to zejména v případech, kdy jde o korekci vyjádření zastavěnosti podle skutečného stavu území, která vznikla zákonem předepsaným formálním postupem vymezení v případech, které jdou přímo proti smyslu vymezení zastavěného území (konkrétní příklady níže).

Stavba zastavěného území a zastavitelné plochy

Předpis (PSP, pozn. aut.) používá pojmy „území“, „plocha“ a „pozemek“ shodně jako stavební zákon a rozlišuje je podle míry podrobnosti od hrubého po jemné rozlišení popisu abstrahované skutečnosti. **Doplněním nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území vzniká ucelený systém, ve kterém je ve výchozím stavu území členěno na zastavěné a nezastavěné. Následně návrhem zastavitelných a nezastavitelných ploch v územním plánu** podle jejich umístění dojde k rozčlenění na území zastavitelné a nezastavitelné. Území se dále člení na plochy, přičemž zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území a nezastavitelné území tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy nezastavitelné v dosud zastavěném území. Hranice zastavitelného a nezastavitelného území je vymezena čarou zastavitelného území.

Je tedy zjevné, že i v zastavěném území mohou být, stejně jako dosud, samozřejmě, plochy nezastavitelné v zastavěném území, tedy především zeleň. Pokud Metropolitní plán vymezí lokalitu, která doposud patří mezi území nezastavitelná (jedná se zejm. o funkční vymezení zeleň městská a krajinná a zahrádky a zahrádkové osady) jako lokalitu zastavitelnou a v jejím rámci pak dosud nezastavitelné plochy jako plochy zastavitelné, (tj. plochy určené k zastavění podle stavebního zákona, předpisu nadřazeného Pražským stavebním předpisům), bude se s ní jako se zastavitelnou nakládáno. Není ani podstatné, že v rámci zastavitelné plochy vymezí Metropolitní plán nestavební bloky. Nestavební bloky jsou jakousi obdobou funkčního využití území. Neříkají nic o zastavitelnosti jako základní vlastnosti plochy. Regulace, které stanoví Metropolitní plán, mohou být velmi snadno a velmi rychle změněny prostřednictvím jednoduché změny územního plánu bez dalších podmínek – pořízení změny nemůže Metropolitní plán nijak ovlivnit. Po novele stavebního zákona se navíc změny budou pořizovat v tzv. zrychleném režimu, bez zadání a bez společného jednání, tj. s mnohem menší kontrolou veřejnosti. Regulace nestavebním blokem může být dokonce změněna nepřímo prostřednictvím novelizace nařízení Rady hl. m. Prahy – Pražských stavebních předpisů.

Pokud by naopak zůstala (minimálně vybraná) zeleň chráněna jako nezastavitelná plocha v zastavěném území, nebyla by změna směřující k zástavbě pozemků natolik snadná. U změn územního plánu spočívající ve vymezení nových zastavitelných ploch v území nezastavitelném je totiž třeba v souladu s § 55 odst. 4 stavebního zákona prokázat, že je vymezení nových zastavitelných ploch zapotřebí. Povinnost odůvodnit, proč jsou v územním plánu vymezeny nové zastavitelné plochy, dopadá i na pořízení nového územního plánu (zejm. dle § 18 a 19 stavebního zákona). Metropolitní plán ale nijak přesvědčivě nezodpovídá navrhované řešení. Tento požadavek potvrzuje i judikatura, zmiňme např. tento rozsudek: „I v případě nového územního plánu se uplatní § 18 odst. 4 stavebního zákona, který definuje cíle a úkoly územního plánování. Podle tohoto ustanovení územní plánování určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Uvedené ustanovení nelze chápat tak, že by úplně zapovídalo obci vymezit na svém území nové zastavitelné plochy. Vymezení těchto ploch však musí být odůvodněno zejména s ohledem na potenciál rozvoje území a využití stávajícího zastavěného území, přičemž obligatorní součástí odůvodnění územního plánu je vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch [§ 53 odst. 5 písm. f) stavebního zákona].“ (Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. srpna 2017, č. j. 6 As 67/2017-38).

Proti vymezení nových zastavitelných ploch hovoří také § 102 stavebního zákona. Změnit plochu jednou vymezenou jako zastavitelná zpět na nezastavitelnou je totiž proces nejen složitý, ale navíc by pro Prahu znamenal úhradu nákladů vlastníkům (viz § 102 stavebního zákona). Teprve po pěti letech od schválení Metropolitního plánu by Praha mohla změnit územní plán bez rizika sankcí. Do té doby by samozřejmě mohlo dojít k pokusům o změnu územního plánu a k pokusům o zrušení regulativů, které mají území chránit, soudní cestou jako příliš omezujících vlastnické právo u pozemků k zastavitelné ploše, která má být určena k zastavění trvalými stavbami.

V území totiž nejsou jen soukromé ekonomické zájmy a žádný vlastník nemá nárok na to, aby jeho pozemek byl určen k zastavění. Naopak – zájmy na ochraně přírody a krajiny nebo volné zemědělské půdy mohou být silnými společenskými zájmy, které je třeba prosadit a chránit. Proto platí, že „I když se může lokalita jevit jako vhodná pro zastavění, neznamená to, že tato 'vhodnost' bez dalšího znamená nutnost změny funkčního využití. Není úkolem územního plánu vymezit všechny plochy v území jako zastavitelné. Vymezením všech zastavitelných ploch by byly potlačeny další funkce v území. Základním předpokladem pro zvolení míry podrobnosti nepochybně může být velikost území, které má být územním plánem regulováno.“ (Rozsudek NSS ze dne 26. května 2010, sp. zn. 8 Ao 1/2007.)

Připomínky právnické osoby podporuje a společně uplatňuje 13 právnických osob a 1068 fyzických osob, které podepsali online verzi připomínek - viz podání. Podporující listinu k připomínkám účastníka podepsalo 250 fyzických osob - viz podání.

Metropolitní plán ovlivní podobu Prahy na desítky let. Jeho tvůrci přišli s novým a dosud nikde nevyzkoušeným přístupem. Plán má obsahovat co nejméně pravidel a uvolnit výstavbu po celé Praze. Tento experiment může vést k nenapravitelným škodám a způsobit mnoho vážných problémů. Územní plán má totiž nejen umožnit developerům stavět komerční budovy, ale zejména zajistit kvalitní život občanům, pohodu bydlení, zdravé životní prostředí a dostatečnou občanskou vybavenost. Metropolitní plán, tak jak byl navržen, naproti tomu předpokládá zástavbu parků a zelených ploch, rušení školek a domovů pro seniory nebo výstavbu mrakodrapů. Jsme přesvědčeni, že takový směr je špatný. Praha musí připravit takový územní plán, který pomůže zvýšit kvalitu života a zařadit naše hlavní město mezi progresivní metropole Evropy. My, níže podepsaní (dle přiloženého podpisového archu), podporujeme připomínky uplatněné občanským spolkem k návrhu Metropolitního plánu a uplatňujeme svým podpisem této podporující listiny shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádáme, aby byly řádně projednávány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v návrhu tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.

Připomínky se týkají celého území hl. m. Praha, pokud není uvedeno u konkrétní připomínky jinak.

1) Metropolitní plán vymezuje příliš mnoho nových zastavitelných ploch na úkor zeleně

Připomínka: Metropolitní plán vymezuje řadu ploch, které jsou v současném územním plánu zahrnuty do území nezastavitelného jako plochy nebo lokality zastavitelné. Požadujeme, aby byly stávající plochy (zejm. plochy zeleně) nadále chráněny jako nezastavitelné plochy v zastavěném území.

Odůvodnění: Metropolitní plán přistoupil k novému způsobu práce se zastavitelnými plochami. Metropolitní plán stanovuje hranici zastavitelného území, čímž dělí území Prahy na území zastavitelné a nezastavitelné jiným způsobem, než dosavadní územní plán. Zahnuje do zastavitelného území většinu dnešních ploch zeleně a stanoví, že nadále mají být zastavitelné. Metropolitní plán v čl. 2 uvádí: „Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání. V nezastavitelném území směřuje k postupnému zlepšování ekologické stability krajiny.“ Z toho je zřejmé, že prioritou je v zastavitelném území výstavba.

b) Termín park Návrh Metropolitního plánu používá pro zeleň ve městě pojem „park“. Podle čl. 2 návrhu MPP se parkem rozumí zastřešující pojem pro zpravidla veřejně přístupný nestavební blok (výjimku představuje park ve volné zástavbě, který je zvláštní částí stavebního bloku). Park jako zastřešující pojem není samostatnou návrhovou kategorií, výjimkou je požadavek zřizování nových parků v transformačních a rozvojových plochách, kde jsou za účelem vymezení samostatně definovány podmínky pro tuto plochu. Podle čl. 2 návrhu MPP lze pojem park vyjádřit též synonymem krajina ve městě, část území nestavebního charakteru, nebo sídelní zeleň. Považujeme za nepřijatelné, aby Metropolitní plán upustil od používání pojmu zeleň a omezil se pouze na pojem park (v zastavěném území). Navrhujeme toto znění definice: „Zeleň tvoří soubor živých a neživých prvků zeleně záměrně založených nebo spontánně vzniklých, přičemž kritériem není, zda je o zeleň pečováno sadovnicko-krajinářskými metodami. Jsou to všechny plochy porostlé vegetací v území sídel i ve volné krajině bez ohledu na jejich kvalitu či výměru, které mají různé využití. Patří k nim i prvky liniového a bodového charakteru, solitérní dřeviny, skupiny dřevin, aleje, břehové porosty, zeleň ve vnitroblocích apod. a plochy zemědělské půdy, pokud jsou využívány jako sad nebo trvalý drn.“ Dále krajinu ve městě (parky) rozvíjí čl. 47 návrhu. Zde se mimo jiné uvádí - „*Strukturu krajiny ve městě tvoří zastavitelné lokality tvořené převážně nestavebními bloky, jak je podrobněji stanoveno v čl. 89 až 91 tohoto opatření. Strukturu obvykle tvoří nebezpečný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Zástavba budovami je výjimečná, umísťovat nové budovy je přípustné pouze za podmínek stanovených Metropolitním plánem. Metropolitní plán stanovuje důslednou ochranu před zástavbou pro ty části krajiny, které z otevřené krajiny za městem pronikají směrem ke středu města jako pásy území s nesouvislou zástavbou či zcela bez zástavby, a to i v centrálním prostoru města.*“ Čl. 127 návrhu MPP pak hovoří o parcích v zastavitelném území jako o veřejných prostranstvích. Veřejné prostranství přitom nejsou žádným zákonem, zde tedy zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, omezena pouze na zastavitelné území, týká se celého území obce. Co se považuje za veřejná prostranství, totiž definuje přímo Zákon o hl. m. Praze v § 14b - „*Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.*“ Je zřejmé, že definice v návrhu Metropolitního plánu, a sice že jde o uliční prostranství (definice uličního prostranství, je obsažena v Pražských stavebních předpisech) a parky, je oproti zákonné definici zúžená. Metropolitní plán nemůže zákonnou definici jakkoli měnit. Považujeme za nepřijatelné, aby Metropolitní plán striktně rozlišoval mezi zelení „vně“ a „uvnitř“ a aby poskytoval zeleni ve městě výrazně nižší míru ochrany. Takový postup nelze zdůvodnit. Zeleň uvnitř Prahy není možné zredukovat na různé odstupňované městské parky. Zeleň ve městě představuje mnohem širší škálu různých přírodních forem. Toto pojetí zeleně podle našeho názoru nekoresponduje s ÚAP 2016, ani ZÚR (část 2. 4. 2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel), ani s dalšími strategickými dokumenty. Je zřejmé, že ÚAP i ZÚR počítají i s jinými formami zeleně než jen parky ve smyslu Metropolitního plánu. Různé funkce, které by měla zeleň ve městě plnit, jsou popsány také v **metodice Ministerstva pro místní rozvoje Principy a pravidla územního plánování** [3]. Mezi ně patří funkce hygienická, rekreační, prostorotvorná, ochranná, ekologická a ekonomická. Nemyslíme si, že jsou všechny tyto funkce splněny pouze vymezením městských parků. Podle metodiky má zeleň ve městě také řadu forem - „*Plochy zeleně představují velké městské parky nebo velké celky krajinné zeleně zasahující dovnitř městského organismu. Mohou to být také historické zahrady, botanické zahrady, arboreta, rekreační areály nebo příměstské a rekreační lesy. Při detailnějším pohledu se objeví ještě menší útvary zeleně, jako jsou parková náměstí, menší parkově upravené plochy, zeleň vnitrobloků, zeleň nových obytných souborů, zahrady u rodinných domů a další. Linie, to jsou především uliční stromořadí –*

			<p>jedno, dvou, čtyř i víceřadé aleje, doprovodná zeleň vodních toků a zeleň podél komunikací, případně i jiných liniových stave b (např. železnice)... Všechny tyto plochy zeleně, které v městské struktuře plní ekologickou, hygienickou, rekreační a prostorotvornou funkci a které by měly mít vzájemnou prostorovou vazbu, by měly být součástí systému zeleně (celoměstský systém).“</p> <p>Metodika Ministerstva pro místní rozvoj dále zdůrazňuje, že je třeba „respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa. Největší význam mají velké plochy zeleně. Ve městě jsou to především velké městské parky. Jejich význam může být dán polohou (např. vůči středu města), jejich atraktivitou a vybaveností (rozumí se pobytové plochy, herní prvky, dětská hřiště, zahradní kavárna apod.)... V historických jádrech měst může vymezit a ovlivnit prostor třeba jen jediný strom. Významná může být skupinka stromů v průhledu, či v parčíku v proluce. Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je potřeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby.“</p> <p>V částech týkajících se ochrany přírody a krajiny je návrh Metropolitního plánu taktéž v rozporu se schváleným Strategickým plánem. Ve Strategickém plánu (část návrhová – Soudružná a zdravá metropole) se mimo jiné jako problém k řešení uvádí - „Vysoký stupeň zornění zemědělské půdy a stále malý podíl lesů, luk a dalších typů přírodních ploch v některých částech města a s tím související absence prvků územního systému ekologické stability v těchto lokalitách.“ Je tedy zřejmé, že se v ÚAP i Strategickém plánu počítá s jinými typy přírody ve městě než jen parky.</p>
4048MHMPP08PS1DG	Nesouhlas	2937447	<p>e) Volná soutěž developerů</p> <p>Nesouhlasíme s volnou soutěží, která se může v jednotlivých lokalitách uplatnit při rozhodování v území. Územní plán musí definovat, jaká činnost je v území přípustná, do jaké míry a jaká je naopak zakázána.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>- Parametrická regulace a regulace bodem Zadání Metropolitního plánu (bod II. A. 1.) požaduje, aby Metropolitní plán dbal ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti. V transformačních územích ale nejsou stanovena prakticky žádná pravidla pro zástavbu. Není zřejmé, kde mají být plochy veřejné vybavenosti a proč (z hlediska kvalitního fungování území), není zřejmé, kterých pozemků se veřejná vybavenost dotkne. Pokud nejsou přesně vymezeny pozemky pro návrh veřejné vybavenosti, bude mít městská část, potažmo Praha velký problém pozemky v budoucnu zajistit. Nevymezení konkrétních pozemků pro návrh veřejné vybavenosti navíc povede k soutěži developerů podle pravidla „kdo dřív přijde, ten dřív mele.“</p> <p>2) Konkrétní připomínky</p> <p>a) Rozvojové a transformační lokality</p> <p>Za problematické považujeme příliš vágní vymezení umístování veřejné vybavenosti prostřednictvím tzv. bodu (grafický regulativ) nebo procentem (parametrická regulace). Umisťování veřejné vybavenosti pomocí bodu se dle MPP užívá v případě, kdy přesné umístění a plošné vymezení pro veřejné vybavení nelze důvodně konkrétně předvídat, ale lze jej lokalizovat v omezené části území (ploše), je stanoveno bodem. Bod je vždy nositelem informace o minimální požadované rozloze a o rozsahu oblasti v jeho okolí, ve které musí být umístěn. Prakticky to znamená, že v určité vzdálenosti od bodu vznikne konkrétní veřejná vybavenost. Parametrické vymezení veřejné vybavenosti procentem je další možností. Ta se má používat v transformačních a rozvojových plochách. Tento způsob neurčuje, kde přesně má stavba vybavenosti být umístěna (na kterých plochách či pozemcích), ale říká, jaká minimální plocha v rámci kupř. transformační plochy má být pro vybavenost vyčleněna. Pro stavební úřady bude, podle našeho názoru, toto pravidlo v praxi obtížné uplatnitelné, protože územní plán v této části nesplňuje požadavky na srozumitelnost a jednoznačnost. Hlavním účelem plánu přitom je vytvořit kvalitní podklad pro rozhodování.</p>
4048MHMPP08PS1DG	Nesouhlas	2937360	<p>Zdůrazňujeme, že způsob regulace veřejné vybavenosti povede v rozvojových a transformačních územích k soutěži o co nejrychlejší vytěžení území a k uplatnění principu „kdo dřív přijde, ten dřív mele“. Pokud totiž není určeno, na kterých konkrétních pozemcích má být umístěna veřejná vybavenost a není stanoveno, jak přesně se o ni mají jednotliví vlastníci dělit, hrozí, že ti, kdo využijí území dříve, neponesou na svých bedrech povinnost budovat veřejnou vybavenost (v situaci, kdy se řádně nevyužívají regulační plány ani plánovací smlouvy). Pokud pak na toho, kdo využije své pozemky jako poslední zbude nepřiměřený díl veřejné vybavenosti, je to jistě nežádoucí situace, které může vést k nepřiměřenému omezení vlastnického práva jednotlivých subjektů.</p>
4048MHMPP08PS1DG	Nesouhlas	2937434	<p>K tomuto lze citovat i ze zprávy odborné (oponentní) skupiny - „<i>Objemová regulace, regulace navrhovaného občanského vybavení a v některých situacích i veřejných prostranství (vyjádřené koeficientem nebo procentuálním podílem) je vztažena k širší územní jednotce (blok nebo lokalita) - to znamená, že není zřejmé, kolik z možného objemu, požadovaného množství občanského vybavení, veřejných prostranství, parků apod. připadá na konkrétní pozemek a stavební záměr. Jak a zda vůbec budou regulace vztažené k větší ploše rozpočítány pro jednotlivé stavební záměry, je ponecháno na rozhodnutí stavebního úřadu, který je vázán čl. 149 textové části Metropolitního plánu. Obecné použití parametrické regulace v územně plánovací dokumentaci není v rozporu s právními předpisy. Pokud však má být parametrická regulace vymahatelná, musí být stanovena dostatečně určitě a srozumitelně. S ohledem na to je nutné, aby ustanovení článku 120 a násl. stanovila jednoznačný způsob (tj. zejména posloupnost a míru) povinné distribuce parametrické regulace mezi jednotlivé stavebníky (záměry) tak, aby rovněž tento způsob regulace byl aplikovatelný v podobě podmínky rozhodování v území, a to zejména ve vztahu k umísťování staveb. Současně musí pravidla stanovená pro parametrickou regulaci zajišťovat její proporcionální distribuci v území, tj. zejména podle míry a významu stavební aktivity jednotlivých stavebníků.</i>“</p> <p>Pracovní skupina tedy doporučuje, aby byly v rozvojových a transformačních plochách vymezeny konkrétní plochy veřejné vybavenosti.</p> <p><u>4) Nedostatečná regulace brownfieldů – velkých rozvojových území</u> <u>připomínka:</u></p> <p>a) Chybějící regulační plány</p> <p>Metropolitní plán zcela opomíjí využití regulačních plánů. Považujeme to za zásadní chybu a požadují, aby byla do návrhu Metropolitního plánu vložena podmínka zpracování regulačního plánu pro další využití rozvojových a transformačních lokalit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V rozporu se zadáním návrh Metropolitního plánu nevymezuje žádné plochy, kde je další rozhodování v území podmíněno zpracováním regulačního plánu dle § 43 odst. 2 stavebního zákona. Jde o tato konkrétní ustanovení zadání:</p> <p>Zadání v bodu II. A. 1. Mj. požaduje: Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude součástí uceleného, logického a vzájemně provázaného systému územně plánovací dokumentace města – bude pořízen a vydán pro celé území hl. m. Prahy v souladu s § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona. Druhou úrovní územně plánovací dokumentace budou následující územní plány pro vymezenou část území hlavního města Prahy, pro něž bude pořízen územní plán v podrobnějším měřítku nezbytné. Navazující dokumentací (třetí úroveň) s nejpodrobnější regulací, zejména detailu veřejných prostranství, pak budou představovat regulační plány (dále viz kapitola II. G.).</p> <p>V bodu II. D. uvádí: Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci.</p> <p>V bodu II. D. 1. (Plochy a koridory, ve kterých bude podmínkou rozhodování vydání regulačního plánu) se uvádí: „Pokud se během zpracování návrhu územního plán prokáže nezbytnost podrobnější závazné regulace některých částí řešeného území, bude pro tyto plochy nebo koridory stanovena podmínka vydání regulačního plánu. Pro tyto plochy nebo koridory pak bude stanoveno, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost. U regulačních plánů pořizovaných z podnětu bude stanovena přiměřená lhůta pro jejich vydání.</p> <p>V bodu II. F. (Požadavky na uspořádání obsahu návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení) se uvádí: „V souladu s ustanoveními § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona hlavní město Praha pořizuje a vydává územní plán pro celé svoje správní území. Vzhledem ke specifickému postavení, charakteru a velikosti města Prahy umožňuje stavební zákon v tomtéž ustanovení pořízení a vydání územního plánu též pro vymezenou část území hlavního města Prahy. Aby tyto dvě úrovně územně plánovací dokumentace, ale i úroveň třetí (regulační plány) a rovněž územně plánovací podklady (územně analytické podklady, územní studie), byly navzájem provázány a byly zajištěny nezbytné předpoklady pro přehlednou, čitelnou, srozumitelnou, pro širší veřejnost snadno sdělitelnou a pochopitelnou, tedy uživatelsky přívětivou dokumentaci, bude obsah výše uvedených nástrojů územního plánování systémově uspořádán.</p>
4048MHMPP08PS1DG	Nesouhlas	2937453	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán vymezil transformační území (dnešní velká rozvojová území) jako plochy, ve kterých je další rozhodování v území podmíněno vydáním regulačního plánu.</p> <p><u>5) Metodické připomínky</u></p> <p>Připomínka:</p> <p>Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán nedostatečně a nejednoznačně reguluje změny v území. Proto uplatňujeme tyto připomínky:</p> <p>1) Územní plán musí definovat, jaká činnost je v území přípustná, do jaké míry a jaká je naopak zakázána. Nesouhlasíme s tím, že se index využití území je pouze informativní. MPP musí umožnit</p>

4048MHMPP08PS1DG	Nesouhlas	2937436	<p>provádět výpočet hrubých podlažních ploch a zastavitelných m2 u jednotlivých staveb; maximální regulovaná zastavitelná plocha není dostatečným regulativem. Požadujeme, aby byly regulativy Metropolitního plánu řádně konkretizovány a aby tudíž bylo rozhodování stavebního úřadu o změnách v území předvídatelné. Požadujeme, aby byly odstraněny rozpory mezi Metropolitním plánem a Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které se týkají povinnosti stanovit v Metropolitním plánu regulativy.</p> <p>c) Zrušení stavebních uzávěr bez adekvátní náhrady Metropolitní plán nesmí zrušit stavební uzávěry na stávajících brownfieldech bez podmínek pro následné rozhodování v území. Je nutné, aby pro tyto cenné plochy stanovil Metropolitní plán jako podmínku pro další rozhodování v území pořízení regulačních plánů. Parametrická regulace stanovená v MPP je nedostatečná a nefunkční. V těchto plochách musí být zajištěny možnosti realizovat všechny důležité městské funkce, zejm. občanské vybavení a zeleň.</p>
4048MHMPP08PS1DG	Nesouhlas	2937437	<p><u>Odůvodnění:</u> Odůvodněný předpoklad Metropolitního plánu, že město má pro svůj rozvoj využít rozsáhlé brownfieldy uvnitř města, je ohrožen nástroji, které k tomu plán používá, resp. nepoužívá. Metropolitní plán ruší stavební uzávěry všech rozsáhlých transformačních území naráz a v podstatě bez podmínek – MPP neurčuje ani základní koncepci těchto území a jejich zastavitelnost není podmíněna podrobnějším regulačním plánem s jasným zadáním – MPP stanovuje pouze procento veřejných prostranství, procento zastavitelnosti bloků, dále stanovuje u některých území procento parků a vybavenosti nebo používá plovoucí značky pro jejich umístění (u veřejných prostranství je dán minimální rozměr, vybavenost ovšem není nikterak klasifikována), příp. uvádí nějaké další podmínky (např. propojení pro pěší a cyklisty, ...). Územní rozhodnutí v těchto plochách lze vydat okamžitě bez nutnosti závazného koncepčního řešení celé rozvojové plochy. Náhlé zrušení stavebních uzávěr bez podmínek způsobí, že území, která jsou pro Prahu strategická a mohou naprosto zásadně ovlivnit její rozvoj a každodenní život města, budou řešena jinak, než je pro město třeba: nejenže Praha promešká jedinečnou příležitost skutečně velkorysých a přínosných koncepcí (propojení stávajících velkých parků vzájemně a s volnou krajinou, ...), možnost řešení deficitů stávajících území (parků, veřejných prostranství, vybavenosti, propojenosti s dalšími částmi města,...), ale také možnost klíčových strategických rozhodnutí (např. umístění a uzly veřejné dopravy a jejich vazba na budoucí síť veřejných prostranství rozvojové plochy). Rozvojová území nebudou řešena koncepčně a zastavována systematicky a postupně, nikterak nepřispějí k řešení problémů města, a to jak dobře budou do města integrována, bude ponecháno napospas libovůli investorů, kteří mohou z každého rozvojového území zastavět jen část, nejspíše tu nejvýnosnější (hladina věží, bloky,...), u ostatních složek není žádná garance, že vzniknou (park, vybavenost). Tyto realizované fragmenty rozvojových území (ekonomická síla soukromého sektoru není neomezená) budou blokovat následné pokusy o koncepční řešení. Instituce zodpovědná za rozvoj města se tímto přístupem vlastně vzdává práva i povinnosti rozvoj města plánovat.</p> <p>d) Nedostatečné vymezení veřejné vybavenosti, problematická parametrická regulace a regulace bodem a nedostatečná ochrana zeleně Požadujeme, aby transformačních lokalitách (velkých rozvojových územích) nebyla veřejná vybavenost a zeleň řešena parametricky nebo bodem, ale prostřednictvím stanovení konkrétních pozemků určených pro veřejnou vybavenost nebo zeleň. Nesouhlasím s tím, že Metropolitní plán odsouvá řešení problémů až na úroveň územního řízení (proces umisťování staveb).</p>
4048MHMPP08PS1DG	Nesouhlas	2937484	<p><u>Odůvodnění:</u> - Hluk a znečištění ovzduší: ochrana veřejného zdraví Zadání ukládá (bod II. A. 5. 2.), aby návrh Metropolitního plánu při stanovení způsobu využití území vycházel z ověření splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž stanovených platnými právními předpisy. V oblasti dnešních brownfieldů je přítom dle dat z Geoportálu Praha patrné, že už dnes, bez nové výstavby, jsou limity v některých případech překračovány. Za tím účelem je úkolem územního plánování vhodně rozvrhnout jednotlivé funkce území, chránit vhodnými nástroji kupř. plochy obytné, Metropolitní plán tento rozpor neřeší a přesouvá vše do následujících fází (územní řeší, kde už ale nestojí otázka, kde má být záměr realizován, ale zda bude realizován v souladu s územním plánem). Metropolitní plán nechrání veřejné zdraví.</p> <p>10) Nesouhlasíme s tím, že MPP přenáší významnou část zodpovědnosti z územně plánovací dokumentace na rozhodování úřadů mimo kontrolu zastupitelských orgánů a veřejnosti. Požadujeme proto, aby změny v transformačních a rozvojových plochách byly MPP podmíněny vydáním regulačního plánu pro předmětné území podle bodu I.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění nebo zpracováním územní studie a stanovením podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti pro toto území bodu I.2) c) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění.</p>
4048MHMPP08PS1DG	Nesouhlas	2937485	<p><u>Odůvodnění:</u> 12. <u>K bodu 10 – Regulace změn v transformačních a rozvojových plochách</u> Pořizování územně plánovací dokumentace (ÚPD) probíhá pod kontrolou zastupitelského orgánu a k zadání i návrhu ÚPD může každý vznést připomínky (pro územní plán podle § 47 odst. 2. § 48 odst. 2, §52). Proces pořizování ÚPD tedy probíhá v demokratickém prostředí. Naproti tomu územní rozhodování je proces povýtce administrativní s velmi omezenými právy samosprávy a veřejnosti. Přenášení hlavního břemene zodpovědnosti na úřední mašinerii je tedy potlačením demokratického principu a de facto obcházení litery zákona. Vágní „parametrická“ regulace s nedostatečným vymezením využití ploch vytváří extrémní rizika zejména pro transformační a rozvojové plochy, kde není zajištěna potřebná proporce mezi rozdílnými využitími, a tudíž je vysoká pravděpodobnost, že se využití ve veřejném zájmu, ale komerčně méně atraktivní buď vůbec nerealizují, nebo že pro ně budou ponechány plochy anebo pozemky, které nebudou pro předmětné využití vhodné. Protože míra detailu MPP neumožňuje přesnější regulaci, která by tomuto riziku byla schopna čelit, a ponechat celou tíhu náročného a zodpovědného rozhodování stavebním úřadům je institucionálním hazardem, je požadavek pořízení podrobnější územně plánovací dokumentace popřípadě územní studie jedinou možností, jak v daných podmínkách riziko neudržitelného rozvoje s důsledky na kvalitu urbánního prostředí zmírnit. Tvrzení MMP o tom, že „[m]etropolitní plán je základem provázaného systému územně plánovacích dokumentací hl. m. Prahy“ (článek 166 MPP) pokládáme za stávající podoby, kdy MPP „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu“ (článek 165) ani „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie“ (článek 165) buď za komické nedopatření, nebo za nepravdivé a zavádějící.</p> <p>11) Nesouhlasíme se zneužitím teze o „dostřednosti“ k potlačení přirozeného a žádoucího trendu polycentricity v rámci celého města. Požadujeme vymezit v MPP sekundární centra pro obsluhu obyvatel mimo celoměstské centrum: zejména ve velkých sídlištích vymezit sekundární centra a odpovídajícím způsobem (například vymezením jejich ploch jako ploch podle bodu I.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.) zajistit jejich kvalitní a udržitelný rozvoj. Pro jednotlivé čtvrti města popřípadě prostorově oddělené místní části požadujeme vymezit plochy čtvrt'ových respektive místních center a odpovídající regulací včetně vymezení zejména přípustných využití zajistit podmínky pro jejich existenci a rozvoj. Pro zajištění občanského vybavení v městských částech požadujeme vymezit odpovídající plochy (nikoliv body), a to jak pro stávající, tak i pro navrhovaná zařízení.</p>
4048MHMPP08PS1DG	Nesouhlas	2937485	<p><u>Odůvodnění:</u> 13. <u>K bodu 11 – Potlačení polycentrického vývoje a nedostatečná regulace ploch pro centra a občanské vybavení</u> Současná verze návrhu MPP sice odstranila předchozí urážlivé členění města na „město“, „předměstí“ a „periferii“, ale nezměnil se přezíravý postoj k „modernistickému městu“, který se projevuje zejména v absenci koncepce čtvrt'ových („sektorových“) center. MPP ignoruje historicky vzniklé a historií prověřené prostorové uspořádání města jako aglomerace dřívějších měst a vesnic, které se transformovaly do městských čtvrtí s vlastními centry obsahujícími zařízení občanského vybavení, která obsluhují nejen bezprostřední okolí, ale také celou čtvrt', a takto naplňujícími princip „města krátkých vzdáleností“, ke kterému se MPP proklamativně hlásí (čl. 10). Redukce principu „města krátkých vzdáleností“ na často zcela formálně a neorganicky vytvořené lokality bez uvažování jejich vlastních lokálních center a absence efektivních nástrojů plánování rozvoje čtvrt'ových center je přímým popřením principu udržitelného prostorového rozvoje, pro který se termín „město krátkých vzdáleností“ používá. Opomíjení center jako uzlů plánování města posiluje ignorace zajišťování občanského vybavení plánem. Plán pouze eviduje formou bodů místa občanského vybavení, bez rozlišení jejich druhu (školská nebo zdravotnická zařízení versus například policejní stanice) a hierarchické úrovně (ordinace lékaře versus nemocnice, základní škola versus vysokoškolský kampus). Pro regulaci umisťování nových zařízení občanského vybavení MPP stanoví pouze referenční bod a diametr možného odchýlení od tohoto bodu, navíc pak procentní podíl plochy pro toto (nespecifikované) občanské vybavení. Při známých požadavcích na plochy například základních škol ale toto procento zřejmě nepostačí. Zvolená forma „parametrické“ regulace ale zřejmě neobstojí i pro ostatní, územně méně náročná zařízení: kdo by chtěl prodat městu pozemek na mateřskou školu, když může za podstatně vyšší cenu prodat pozemek pro komerční výstavbu. Přílišné zaměření na celoměstské centrum ale není prospěšné ani pro rozvoj centra samotného. Bude znamenat jeho další přetěžování dopravou, přičemž nelze spoléhat ani na systémy veřejné hromadné dopravy, které jsou v současnosti na hranici kapacitních možností, tím méně pak na individuální automobilovou dopravu, kterou plán chce omezovat. Výšková regulace umožňuje na většině území pravobřežního historického jádra (Starého a Nového Města), Vinohrad, Smíchova a Karlína šestipodlažní (i vyšší) zástavbu, což je více, nežli je podlažnost naprosté většiny stávající zástavby z období do I. světové války.</p>

4048MHMPP08PS1DG	Nesouhlas	2937488	<p>12) Konstatujeme, že Hlava IV MPP je v rozporu s §2 odst. Stavebního zákona 1k) tím že nepovažuje veřejná prostranství za veřejnou infrastrukturu. Požadujeme zařadit veřejná prostranství jako veřejnou infrastrukturu a věnovat jim odpovídající pozornost v celém zastavěném území, zejména v tom, co MPP nazývá modernistické město. Zejména požadujeme vymezit městské třídy i mimo širší centrum města, konkrétně na sídlištích tzv. modernistického města a pomocí odpovídající regulace nástroji územního plánování zajistit jejich rozvoj, popřípadě založení.</p>
			<p>Odůvodnění: 14. <u>K bodu 12 – Rozpor se zákonem, opomíjení významu a regulace veřejných prostranství, zejména mimo širší území centra</u> Metropolitní plán deklaruje změnu paradigmatu v plánování města: namísto dosavadního plánování na základě funkčního využití ploch, plánuje prostorovou strukturu města, čímž rozumí kompozici města z hlediska struktury ulic, veřejných prostranství a stavebních bloků, a to bez ohledu na funkční využití. Charakter veřejných prostranství je ale přímo závislý na způsobu utváření a využití okolních budov. Navíc MPP zcela ignoruje potřebu vytvářet systém významnějších veřejných prostranství mimo tzv. kompaktní město, tedy mimo území širšího centra města. Tím jen potvrzuje nezájem (nebo neschopnost autorů) vytváření podmínek pro kvalitní urbánní prostředí mimo toto kompaktní město (viz též odůvodnění k bodu 11).</p>
4048MHMPP08PS1DG	Nesouhlas	2937505	<p>13) Požadujeme, aby koncepce MPP i jeho regulace jednoznačně, konkrétně a definitivně vymezila plochy pro velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svoji návštěvností generují velké nároky na dopravu, jako jsou například nemocnice nebo vysokoškolské areály.</p>
			<p>Odůvodnění: 15. <u>K bodu 13 – Vymezení ploch pro velké nerezidenční celky s velkým pracovním potenciálem anebo vysokou návštěvností</u> Velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svoji návštěvností generují velké nároky na dopravu, na jedné straně představují významný ekonomický rozvojový potenciál a mají velký význam pro uspokojení sociálních potřeb obyvatel, na druhé straně vyžadují zajištění specifických požadavků na dopravní obsluhu a dostupnost, popřípadě na kvalitu prostředí. Rozsáhlé plochy, které tyto celky potřebují, nelze stávajícími nástroji zabezpečit ani u stávajících areálů, tím méně pak pro jejich možné rozšíření či zakládání nových. Neexistuje ani nástroj pro regulaci vzniku nových velkých komerčních areálů administrativy, obchodu či zábavy, takže tyto areály mohou vlastně vzniknout téměř všude. Namísto jasné regulace rozmístění velkých pracovišť tak, aby to odpovídalo principu „města krátkých vzdáleností“ MPP v celoměstském prostorovém uspořádání posiluje nevyváženost v prostorovém rozmístění a vztahy mezi obytnou a pracovní funkcí. Umisťuje totiž převážnou většinu rozvojových produkčních ploch na východ města, a tak pokračuje v problematickém dědictví plánování funkčně separovaného města 20. století, které sestavovalo město jako stavebnici ploch bydlení, výroby a rekreace. Extrémně zjednodušené funkcionalistické dělení města na část obytnou, výrobní (v MPP „produkční“) a rekreační vzniklého ve 20. století ale nereflektuje fakt, že ve městě 21. století se naprostá většina pracovišť nenachází v území označovaném v MPP jako produkční, ale v území, které MPP deklaruje jako obytné, a že promyšleným plánováním a regulací rozmístění bydlíšť a pracovišť ve městě by bylo možno výrazně snižovat nároky na dopravu za prací. MPP umožňuje do obytného území umístit vedle bydlení i kancelářské plochy a obchody libovolné velikosti. Jako obytné území jsou zahrnuty významné kancelářské parky, jako jsou The Park na Jižním Městě, BB Centrum s Brumlovkou, nebo budova ČSOB v Radlicích a také některá nákupní centra, jako Anděl, Chodov, Pankrác nebo Flora, zatímco jiná nákupní centra, jako OC Letňany, Zličín a Černý Most jsou v území produkčním (proč?). Existence velkých kancelářských parků a nákupních středisek, což je v posledních desetiletích převládající forma velkých projektů ve městě, je ale s obytnou funkcí jen těžko slučitelná, protože generuje enormní dopravní zatížení. V plánování měst na západ a na sever od nás jsou proto tyto velké projekty jedním z hlavních témat regulace. Areály škol a nemocnic, což jsou významné koncentrace pracovišť, jsou povětšinou v MPP zařazovány podle morfologie zástavby jako areály vybavenosti, přiřazena jim je ale funkce obytná. MPP totiž jinou než obytnou, produkční a rekreační funkci nevyznává. Jiné známé areály, jako například vysokoškolský kampus Albertov, jsou součástí standardních morfologických struktur obytných oblastí, zatímco sousední areál Karlov s vysokoškolskými pracovišti a nemocnicemi už patří mezi areály vybavenosti, nicméně, i zde s funkcí obytnou.</p>
4048MHMPP08PS1DG	Nesouhlas	2937506	<p>14) Požadujeme nahradit výškovou regulaci pomocí rastru 100 x 100 m jinou formou výškové regulace, která bude odpovídat specifickému charakteru zástavby (týká se zejména území s výškově odlišenými hladinami zástavby, například sídlišť vystavěných po roce 1960) a předejde nejasnostem, nepředvídatelnostem a případné zvůli v rozhodování úřadů o přípustnosti záměru změny v území.</p>
			<p>Odůvodnění: 16. <u>K bodu 14 – Výšková regulace zástavby</u> Regulace pomocí rastru 100 x 100 m je nedostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správního uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšinou odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti.</p>
4048MHMPP08PS1DG	Nesouhlas	2937359	<p>2) Chybějící ochrana veřejného vybavení Připomínka: Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost, zejm. pro občanskou vybavenost.Požadujeme, aby Metropolitní plán vyhodnotil, zda jsou zapotřebí jiné plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil.Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v Metropolitním plánu bylo řádně zdůvodněno.Požadujeme, aby Metropolitní plán využil nástroj etapizace.</p>
			<p>Odůvodnění: 1) Obecné připomínky: Metropolitní plán v části vymezení veřejné vybavenosti nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani zásady územního rozvoje hl. m. Prahy, ani svoje zadání. Zásady územního rozvoje stanoví v části 2. jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci následující: vytvořit a chránit přiměřené rezervní plochy pro potřebnou budoucí občanskou, dopravní a technickou infrastrukturu a pro zeleň a rekreaci s přihlédnutím k významu a charakteru lokality. To návrh metropolitního plánu nesplnil, protože nevymezil téměř žádné plochy pro občanskou vybavenost.</p>
			<p>Zadání Metropolitního plánu staví vztahu k veřejné vybavenosti následující: - Metropolitní plán bude chápán jako aktivní a iniciační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového uspořádání města. Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou město rozvíjejících a obohacujících investičních počínů, specificky takových, které posílí charakter města a doplní deficitní občanskou vybavenost. - Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti. - V části II. A. 1. 3. Se mj. uvádí: o Metropolitní plán navrhne možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Zadání sem řadí. Mj. obtíže při zajišťování některých ploch pro část veřejné vybavenosti - V části II. A. 3. 3. Občanská vybavenost se uvádí: Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). Vzhledem k tomu, že kvalita a dostupnost občanské vybavenosti nedílně souvisí s kvalitou života, bude jejímu rozmístění v území věnována odpovídající pozornost. - Územní rezervy budou na základě prověření vymezeny zejména pro občanskou vybavenost a veřejná prostranství a plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury, ve kterých bude nezbytné předchozí prověření podmínek jejich budoucího užívání. Z ÚAP hl. m. Prahy vyplývá nutnost řešení nedostatku územních rezerv zejména pro plochy veřejné infrastruktury v oblasti občanské vybavenosti. o Metropolitní plán tento požadavek splnil jen částečně. - Veřejné prospěšné stavby (VPS) budou v územním plánu vymezeny v rozsahu nezbytném pro realizaci navrženého rozvoje hl. m. Prahy, jeho urbanistické koncepce a koncepce veřejné infrastruktury, a to pro stavby veřejné infrastruktury (dopravní, technické, občanské vybavenosti a veřejných prostranství) a stavby k zajišťování obrany a bezpečnosti státu.</p>

o Metropolitní plán nevymezuje veřejně prospěšné stavby pro občanskou vybavenost.

Město se těmito nevratnými kroky vzdává práva a povinnosti na rozhodování o strategicky důležitých územích, jejich systémové propojenosti, vybavenosti (parky, veřejná prostranství, občanská vybavenost) a budoucímu rozvoji. Metropolitní plán v aktuální podobě neumožňuje dostatečné koncepční řešení města. Rozvojová území atraktivní pro investory budou nerovnoměrně zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti (polikliniky, školy, dětská hřiště apod.) a vybavení veřejného prostranství.

Strategický plán požaduje, aby byly vytipovány vhodné plochy a objekty pro investice ve veřejném zájmu zejména v transformačních územích za použití malého objemu vlastního kapitálu města doplněného podstatně větším objemem cizího kapitálu na financování investice.

2) Nesouhlasíme s tím, že pro lokality ani pro stavební bloky nepřináší MPP téměř žádná pravidla, mj. na sídlištích. Požadujeme, aby bylo jasné stanoveno, jaké je přípustné, nepřípustné a výjimečně přípustné využití území. MPP nesmí odkládat podstatnou část rozhodování o využití území do dalších fází (územního řízení). MPP nesmí přenášet tíhu a zodpovědnost rozhodování na úřady, vlastníky pozemků a soudy.

Odůvodnění:

4. K bodu 2 - Nedostatečná regulace lokalit a stavebních bloků

Metropolitní plán používá jako základní jednotku lokalitu. Pro každou z lokalit platí několik základních pravidel a je stanoven její cílový charakter. Tento charakter je ale natolik obecný a nicneříkající, že jej nelze považovat za regulativ. Lokality jsou vymezovány nesourodě, zahrnují mnoho různých oblastí, které nemají stejný charakter. Navíc spolu lokality nijak nespolupracují, nejsou navzájem propojeny a jejich vztahy nejsou nijak vyřešeny.

Pro lokality jsou stanoveny tzv. indexy využití lokality (čl. 157). Je to ale jen jakýsi měkký nástroj. Má sloužit jen jako ukazatel vyhodnocování naplněnosti plánu, ale neslouží pro rozhodování v území, což je zřejmě reakce na zrušení Územního plánu Pece pod Sněžkou zpracovaného Romanem Kouckým, kde byla obdobně fungující „regublina“ shledána jako zcela nepoužitelný nástroj. Je zjevné, že tento index nemá pro rozhodování v území žádný smysl a že lokality nejsou regulovány.

Nedostatečná regulace lokalit je v rozporu s požadavkem PSP: §2 písm. h) PSP, podle kterého se *rozumí „charakterem území soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití území a míra jeho změny), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.“* **Těmto požadavkům charakter lokality absolutně neodpovídá.**

2) Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu neobsahuje regulativy pro ochranu dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí na území hl. m. Prahy a nesouhlasíme s vypuštěním zákresu hranic dochovaných historických jader bývalých Nesouhlasíme s nevhodnou výškovou regulací lokalit, ve kterých se dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí nacházejí. Žádáme, aby byl doplněn grafický zákres hranice dochovaného historických jader bývalých samostatných obcí, aby byly doplněny vhodné regulativy k ochraně charakteru jader a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.

Odůvodnění:

Hlavní město Praha je složeno z desítek dříve samostatných měst a obcí různého typu a vzniklých v různých historických etapách, které mají díky tomu dodnes velmi rozdílný charakter. Jedná se o tzv. historická jádra bývalých samostatných obcí. Ta jsou vymezena ve stávajícím územním plánu s cílem chránit jejich urbanistické hodnoty, zejména charakter zástavby (převažující výškové hladiny a typické tvary střech).

Z připomínek Svazu malých městských částí hl. m. Prahy ke změně územního plánu Z 2832 vyplývá, že už ve vztahu k této změně územního plánu bylo kritizováno vypuštění přísné výškové regulace. Tímto může dojít k „vážnému narušení hodnotných urbanistických struktur všech dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí je vypuštění výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí (2 nadzemní podlaží a šikmá střecha).“ Z 2832 v současné době obsahuje následující formulaci: „V dochovaných historických jádrech bývalých samostatných obcí je nutno respektovat stávající historický charakter zástavby, zejména strukturu veřejných prostranství, výškovou hladinu, podlažnost a střešní krajinu, s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy.“

Metropolitní plán ve své Hlavě II. čl. 9 Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy rozděluje město na čtyři principy a deset tezí. Přičemž v čl. 10 odst. 2 Historické město stanoví za základní tezi ochranu stávajících historických (kulturních) a krajinných (přírodních) hodnot. Ovšem Metropolitní plán nepostihuje zejména fenomén historických jader dříve samostatných obcí, která vyžadují z hlediska urbanismu a architektury zvláštní přístup a také ochranu. Už samotný fakt, že tato historická jádra nejsou v Metropolitním plánu vypsána a vyznačena jako ochrana kulturního dědictví, je nedostatkem dokumentace. Absenci vymezení těchto území a objektů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy považují za závažný nedostatek způsobující rozpor Metropolitního plánu s platnými právními předpisy. Výše uvedený návrh vypouští dosavadní výškovou regulaci pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí týkající se zejména všech městských částí po obvodu města, které si dnes ve svých jádrech, vymezených v závazné části platného Územního plánu Prahy, zachovávají tradiční venkovský charakter zástavby. Metropolitní plán nemá regulativy, které by chránily tato historická jádra bývalých samostatných obcí. Přitom by měl zachovat požadavek na respektování typického vesnického charakteru dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí a důsledného popisu tohoto charakteru.

Metropolitní plán musí být doplněný v textové části o regulativy vztahující se k historickým jádrům., dále musí stanovit požadavek na respektování dochovaného charakteru historických jader, který má být respektován při rozhodování v navazujících řízeních minimálně v podobě, jaká je obsažena v návrhu Z 2832 (výše). Dále musí být doplněn o grafické regulativy, které budou vymezovat plošnou ochranu historického jádra. Výšková regulace musí být uzpůsobena tak, aby byl chráněn stávající charakter kupř. starého Braníka (a jiných lokalit s dochovaným historickým jádrem bývalých samostatných obcí) a celé lokality (jednotná výšková regulace maximálně dvě nadzemní podlaží - viz platný Územní plán).

Typickým příkladem je kupř. lokalita Braník. Návrh MPP zde počítá s vypuštěním historického jádra Braníka a jeho ochranného výškového regulativu a stanovuje zde několikanásobně překračující výškový regulativ (6 nadzemních podlaží).

Žádáme o zachování výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí a to v rozsahu „maximálně 2 nadzemní podlaží a šikmá střecha s možností využití podkrovní“ s odkazem na definici „podkrovního podlaží“ dle Nařízení č. 10/2016 Sb., hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy). Žádám, aby návrh metropolitního plánu obsahoval ustanovení podporující respekt k typickému vesnickému charakteru zástavby dochovaných historických jader. Žádám, aby byla přepracována výšková regulace s respektem ke zvláštnímu charakteru historických jader dle způsobu uvedeného výše v této připomínce.

2) Připomínka: Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesplňuje požadavky na kvalitní vyhodnocení. Požadujeme jeho důsledné dopracování a skutečné vyhodnocení reálných negativních dopadů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

• Hodnocení SEA je zpracováno velmi netradičně, což je způsobeno dokumentem, který je hodnocen. Celé hodnocení je značně popisné, a navíc vychází z dat a odhadů předložených zpracovatelem bez jejich ověření nebo konfrontaci s jinými relevantními daty (Metropolitní plán kupř. vůbec není schopen jasné stanovit, jak bude území zatíženo, protože neurčuje využití území – kupř. v lokalitách obytných je možné komerční využití bez změny územního plánu v kapacitách, které nelze stanovit a nelze proto stanovit, jaké bude mít využití lokality dopady). Toto považujeme za kritický nedostatek celého vyhodnocení. Vyhodnocení vlivů opakovaně vyzdvihuje domnělé přínosy, aniž by současně skutečně hodnotil rizika Metropolitního plánu.

• Nesouhlasíme s tím, jak vyhodnocení pracuje a hodnotí skutečnost, že Metropolitní plán významně rozšiřuje zastavitelného území na úkor zeleně. Dopady tohoto postupu nejsou zhodnoceny dostatečně, resp. vůbec.

• Nesouhlasíme s tím, že vyhodnocení nereaguje na to, že Metropolitní plán nereguluje a nechrání veřejné vybavení.

• Nesouhlasíme s tím, že hodnocení neposuzuje skutečnost, že Metropolitní plán nijak nechrání biologickou rozmanitost. Dle § 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování na životní prostředí je rozsah posuzování následující: „Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy2) a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště. Metropolitní plán musí ovlivnit to, zda konkrétní části města a krajiny budou zastavěny nebo ne a jak přesně budou využity s ohledem na

4048MHMPP08PS1DG	Nesouhlas	2937365	<p>ochranu biologické rozmanitosti. Takovými cennými biotopy jsou mj. území Metropolitním plánem nově navrhovaná jako zastavitelná. Tato pravidla však Metropolitní plán neobsahuje a hodnocení na tuto skutečnost nijak nereaguje. Jedná se o přímé porušení požadavku zákona.</p> <ul style="list-style-type: none">Nesouhlasíme s tvrzením, že je Metropolitní plán zcela v souladu se Zásadami územního rozvoje, ačkoli tomu tak prokazatelně v mnoha ohledech není (namátkou zmiřme ÚSES, kulturní památky a jejich ochrana, ochrana nezastavitelného území, polycentricita, ochrana zeleně, aj.) <p>Požadujeme, aby vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj území adekvátně reagovalo na výše zmíněné nedostatky. Požadujeme, aby vyhodnocení důsledně reagovalo na to, že návrh Metropolitního plánu tím, že nesplňuje požadavky § 18 a § 19 odst. 1 stavebního zákona (cíle a úkoly územního plánování), přímo ohrožuje trvale udržitelný rozvoj hl. m. Prahy. Požadujeme, aby se vyhodnocení důsledně zaměřilo na to, jak Metropolitní plán pracuje s otázkami: ochrany kulturních hodnot, ochrany životního prostředí (nezastavitelného území, zeleně, adaptace na změny klimatu – k tomu níže), ochrany veřejného zdraví (ochrany před hlukem a ochrany ovzduší), ochrany bydlení a sociální soudržnosti a dopravy.</p> <p>3) Nedostatečná ochrana zeleně</p>
4048MHMPP08PS1DG	Nesouhlas	2937461	<p>Připomínka: a) Územní plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy nezastavitelné. Zeleň musí být chráněna mj. z důvodu jejího mimořádného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změny klimatu.</p> <p>3) Nesouhlasíme s tím, že lokality, které jsou označeny za stabilizované, ve skutečnosti stabilizované nejsou a při aplikaci regulativů MPP by umožňovaly poměrně rozsáhlou výstavbu a transformaci.</p>
4048MHMPP08PS1DG	Nesouhlas	2937542	<p>Odůvodnění: 5. K bodu 3 - Nestabilní stabilizované plochy Nesouhlasíme se způsobem práce Metropolitního plánu s tzv. stabilizovanými lokalitami. Míru stability obsaženou v MPP je nutné výrazně zpřesnit. Stabilizované území musí být skutečně stabilizované – může být umožněno jen doplňování zástavby za přísných podmínek. Nesmí docházet k zásadním změnám funkčního využití území a výraznému navyšování kapacity stávající zástavby (k čemu může dojít v důsledku nevhodné regulace výšek). Ve stabilizovaném území by měl MPP předpokládat pouze malé a nepříliš významné změny. To musí Metropolitní plán zajistit vhodnými regulativy. Nesouhlasíme s označením „stabilizovaná flexibilní lokalita“. Toto označení je už z logiky věci rozporné – jak může být stejná lokalita stabilní i flexibilní zároveň? Požadujeme, aby byl termín „stabilizovaná lokalita“ upřesněn a aby v těchto lokalitách byla zajištěna ochran před nevhodnou zástavbou. (<i>Výškové regulace, která s problémem nestability stabilizovaných lokalit velmi úzce souvisí, se bude týkat v podrobnosti zvláštní připomínka.</i>)</p> <p>3) Připomínka: Metropolitní plán vymezuje v některých částech územní systém ekologické stability přes zastavitelná obytná území. To je nepřipustné. Metropolitní plán nesmí odkládat vymezení ÚSES na regulační plány, aniž by stanovil podmínku jejich pořízení.</p>
4048MHMPP08PS1DG	Nesouhlas	2937373	<p>Odůvodnění: Pro vymezování ÚSES v územním plánu existují přísná pravidla. Požadujeme, aby je Metropolitní plán řádně dodržel a prokázal jejich dodržení. Systém ekologické stability nesmí vést přes zastavitelné území. To je v přímém rozporu s jeho smyslem. Nesouhlasíme s čl. 29 odst. 3, kde se uvádí, že koncepce ÚSES vychází ze skutečnosti, že v řadě případů nejsou k dispozici takové podklady, které by umožnily jednoznačné vymezení ÚSES v přesných hranicích. Proto často užívá způsob vymezení v prostoru k upřesnění, a tím vytváří podmínky pro předpokládané zpřesnění vymezení ÚSES v podrobnějších dokumentacích. Pokud návrh tímto způsobem odkazuje na regulační plány, musí stanovit požadavek na jejich pořízení. Metropolitní plán nesmí přenášet odpovědnost na jiné nástroje územního plánování, aniž by nepožadoval jejich pořízení zákonem stanoveným způsobem. Požadujeme, aby bylo prokázáno, že bylo při vymezení ÚSES postupováno podle platné Metodiky vymezování územního systému ekologické stability Ministerstva životního prostředí z března 2017. (dostupná zde https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_2017/\$FILE/SOTPR_Priloha_Vestnik_Kveten_170609.pdf).</p> <p>3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu</p>
4048MHMPP08PS1DG	Nesouhlas	2937557	<p>a) Zrušení celoměstského systému zeleně Nesouhlasíme se zrušením celoměstského systému zeleně bez adekvátní náhrady a bez dostatečných regulativů pro ochranu zeleně.</p> <p>4) Připomínka: Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro realizaci adaptačních opatření dle Strategie pro adaptaci hl. m. Prahy na změnu klimatu. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro hospodaření s vodou. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil opatření zvyšující retenční schopnosti krajiny.</p>
<p>Odůvodnění: Města jsou velmi zranitelná z hlediska projevů změn klimatu. Je to vlivem velké koncentrace obyvatelstva, ekonomických aktivit a negativních ekologických jevů, jako je znečištěné ovzduší, zvýšená hlučnost či vyšší spotřeba zdrojů. Projevy změny klimatu se budou ve velké míře projevovat zejména ve městech. Na druhou stranu lze adaptační opatření neefektivněji naplánavat a realizovat právě na místní úrovni. Místní samosprávy znají území, které spravují, nejlépe a mají řadu možností, jak projevy změny klimatu mírnit.³ (viz <i>Metodika tvorby místní adaptační strategie na změny klimatu. C12, o.p.s., 2015., http://adaptace.ci2.co.cz/cs/mateialy-publikace</i>) V informačním materiálu MMR se uvádí: „Územní plány sice nejsou realizačními dokumenty, ale způsobem pořízení, který do projednávání zapojuje představitele veřejné správy, vlastníky nemovitostí i ostatní veřejnost, a které schvaluje a vydává zastupitelstvo obce, představují širokou dohodu všech zúčastněných na využití území obce. Součástí územních plánů jsou i návrhy opatření k zajištění účinné ochrany před povodněmi. Při navrhování této ochrany je nutná koordinace s plánováním v oblasti vodního hospodářství. Vodní zákon je základním dokumentem, který stanovuje pravidla pro nakládání s vodami v krajině.“⁴ (viz <i>MMR - Ústav územního rozvoje. Ochrana před povodněmi v územním plánování. (online). /cit. 9.6.2013/. Dostupné z: http://uuvwww.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-knihovna/metodicke-prirucky-a-publikacni-materialy/2011/Letak-povodne-04-2011.pdf</i>.) Dále se v tomto informačním materiálu uvádí: „V zastavěném a zastavitelném území je třeba navrhovat využití území tak, aby nedošlo k neúměrnému zvýšení podílu zpevněných ploch, v důsledku toho ke zvýšení celkového odtoku povrchových vod, a tak zhoršení odtokových poměrů níže po vodním toku.“ Dokument Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu byl Radou hl. m. Prahy schválen dne 18. 7. 2017 (viz usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1723 ze dne 18. 7. 2017). Územní plánování je nejvýznamnějším nástrojem k implementaci těchto opatření. Součástí plánovacího procesu v Praze by se proto mělo stát plánování opatření, jež napomohou přizpůsobení se změně klimatu. To vyplývá z řady odborných dokumentů. Např. v materiálu „Město a jeho role při adaptaci na dopady změny klimatu“⁵ se uvádí: „<i>Kde je podle územních plánu město nejnáchylnější k ovlivnění nebo narušení infrastruktur a omezení kvality života města? V průběhu uplynulých dvou let bylo autorem ve spolupráci s kolektivem CPP a jeho spolupracovníku vytipováno v kruhu expertu předběžně několik rizikových míst, která byla specifikována jako krizová pro chod města za změněných podmínek z hlediska zvýšení hrozby. Jsou jimi:</i> - Nivy toků. - Vodní nádrže a jejich hráze. - Parky, aleje, lesoparky. - Strmé svahy, kopce a skaliska. - Bývalá místa těžby a exploatace surovin. - Dopravní a infrastrukturní uzly (např. rozvodny elektrické energie, významné křižovatky, mosty, podjezdy, teplovody, plynovody, apod.). - Výškové budovy, stavby a příliš semknutá urbánní struktura (místa s riziky dopředu nejasně definovanými) (Šilhánková, Pondělíček, 2014) Reálné vyhodnocení rizik v územně plánovacích dokumentech tedy zejména v územních plánech a rozvojových strategiích (bezpečnostní pasport dříve formální doložka civilní ochrany). Skutečné a pravdivé vyhodnocení udržitelného rozvoje území (bez politického podbarvení) v rámci ÚAP (potažmo RURÚ v případě jejich oživení) a také důsledně provedené studie vlivu na ŽP dle stavebního zákona a Zákona c.100/ 2001 Sb. O posuzování vlivu na ŽP) v rámci nových a připravovaných územních plánu a dalších podkladu s vypovídací schopností o povaze území. Na úplný závěr je nutno uvést, že v budoucnosti bude nutno doplnit grafické (GIS) a textové (strategie) části krizových a územních plánu i ÚAP v reálném světě aktuálních poznatku a sebraných dat o území a jeho podmínkách nebo rizicích a hrozbách i ve spolupráci s obyvateli. V neposlední řadě je nutno upozornit obyvatele měst na aktuální hrozby a komunikovat s nimi připravené postupy, strategie a formy spolupráce, tak aby byly zajištěny podmínky pro snížení primárních rizik, a to za běžného chodu města i za krizové situace (V. Cílek in Bárta, Pokorný 2008).“ V odborných materiálech se dále uvádí, že „téma optimalizace hospodaření s dešťovou vodou v urbanizovaných územích stejně tak jako ve volné krajině se stává stále aktuálnějším a více diskutovaným, a to nejen na odborné a akademické úrovni, ale čím dál více proniká i do politické sféry a stává se významným tématem jak na lokální či státní úrovni, tak i na úrovni mezinárodní. Není tak překvapující, že se v posledním desetiletí tato problematika čím dál častěji zakotvuje v územně plánovacích a strategických dokumentech na všech úrovních a dále v národní a mezinárodní legislativě.“⁶ (viz <i>MOŽNOSTI ŘEŠENÍ VSAKU DEŠŤOVÝCH VOD V URBANIZOVANÝCH ÚZEMÍCH V ČR</i>) Dále se v odborných textech k problému adaptačních opatření a jejich zahrnutí do územních plánů uvádí: „Udržitelné hospodaření se srážkovou vodou ve městech a obcích je jednou z kritických podmínek</p>			

jejich rozvoje. **Prudký růst urbanizace v posledních letech tento fakt ještě umocňuje.** Toto nebezpečí zachytil již český právní rámec a definoval základní principy udržitelného hospodaření se srážkovou vodou. Jedna se však o obecné požadavky, jejichž konkrétní plnění je v současnosti obtížné díky omezené existenci technických požadavků (norem) ve smyslu stanovených klíčových ukazatelů a jejich limitních hodnot. **Zárovenň chybí metodika zapracování těchto nových požadavků do územně plánovacích dokumentací...** Změna přístupu ke srážkové vodě se netýká jenom oboru vodního hospodářství, ale naopak ji lze označit jako změnu celospolečenskou. Z toho vyplývá i potřeba spolupráce všech odborníků spojených s výstavbou (tj. urbanistů, architektů, inženýrů dopravních, technického zařízení budov, vodo hospodářů ad.).

V územním plánu by proto mohl být předepsán přípustný typ zástavby (vč. použitých materiálů – např. zákaz střech s možným výluhem nebezpečných látek) z hlediska očekávané míry znečištění DV. V případě nemožnosti vsakování je druhou volbou recipientu povrchová voda (po zdržení srážkové vody na pozemku). Zde hraje největší roli, zda je vodní tok v dostupné vzdálenosti od realizované zástavby.“⁷ (viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)

Územní plán může kupř. stanovit tato kritéria pro novou zástavbu:

- definování území přirozené retence vod (z důvodu vysoké hladiny podzemní vody) a záplavových území, kde výstavba není povolena,
- stanovení maximálního specifického regulovaného odtoku při dešťové události s dobou opakování 1x za 5 let pro individuální (roztroušenou) výstavbu,
- individuální stanovení hodnot dle bodů 1 a 2, a to přepočtem (simulací) vodního režimu (hydraulické kapacity stokové sítě, drobných vodních toků a svodnic a změn hladiny podzemní vody) pro velké projekty.⁸ (viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)

Význam hospodaření se srážkovými vodami vyplývá také z celorepublikových strategických dokumentů a Politiky územního rozvoje.

a) Plán hlavních povodí České republiky (PHP ČR), který byl schválen usnesením vlády ČR v roce 2007. Ten mimo jiné ukládá, že je třeba: „Uplatňovat v generelech odvodnění urbanizovaných území koncepci nakládání s dešťovými vodami umožňují jejich zadržování, vsakování i přímé užívání.“ Cílem, přímo uvedeným v PHP ČR, je zejména:

- a. snížit množství srážkových vod odváděných kanalizací a zlepšit podmínky pro jejich přímé vsakování do půdního prostředí;
- b. snížit znečištění vodních toků při přímém vypouštění srážkových vod z městských a průmyslových kanalizací zavedením povinnosti oddělené likvidace srážkových a odpadních vod;
- c. posílit výzkum vlivu přírodě blízkých opatření na zvyšování retenční kapacity krajiny včetně kvantifikace jejich vlivu na vodní režim.

b) Politika územního rozvoje ČR schválená usnesením vlády v roce 2009. Vzhledem k řešené problematice jsou vymezeny republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, mezi které patří:

a. Vytvoření podmínek pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní.

b. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.

c. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využití dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírňování účinků povodní.

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy požadují ve vztahu k řešení transformačních oblastí, aby územní plán (Metropolitní plán) mj. zohlednil potřebu retence srážkových vod. Metropolitní plán proto musí stanovit, jakými konkrétními kroky v rámci územního plánování lze těmto následkům předcházet či jak mohou být omezeny a určit konkrétní adaptační opatření.

Metropolitní plán proto musí především stanovit regulativy směřující s cílem:

- Snížit negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na zdraví citlivých skupin obyvatel Prahy (zejm. prostřednictvím důsledné ochrany zeleně a stanovení regulativů pro výstavbu)
- Snížit dopady přívalem dešťů, povodní a dlouhodobého sucha a tím zajistit stabilní vodní režim na území hl. města Prahy a ve volné krajině metropolitní oblasti
 - o Metropolitní plán mezi protipovodňová opatření řadí pouze suché poldry a plošná a liniová protipovodňová opatření (čl. 175)
 - o V rámci prevence před povodněmi musí Metropolitní plán stanovit veřejně prospěšná opatření zvyšující retenční schopnost území

- zájmu udržitelnosti města by měl MPP rozpracovat více do detailu (a direktivně) úpravy vedoucí k lepšímu hospodaření s vodními zdroji a vodou obecně
- Snížit energetickou náročnost Prahy a podpořit adaptaci budov
- Zlepšit podmínky Prahy v oblasti udržitelné mobility (viz přílohy k dopravě)

Cíle Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu musí být promítnuty do Metropolitního plánu.

Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně zapracoval požadavky na adaptaci území hl. m. Prahy na změny klimatu dle výše uvedených podmínek.

4) Nesouhlasíme s tím, že regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů. Požadujeme, aby MPP důsledně prokázal, že splňuje tyto podmínky a požadavky.

Odůvodnění:

6. K bodu 4 - Regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů

„Limity využití území jsou závazné podmínky realizovatelnosti záměrů vyplývajících z územního plánování. Určují účel, způsob, ohraničení a podmínky uspořádání a využití území. Stanovují nepřekročitelnou hranici nebo rozpětí pro využití a uspořádání území. Jsou pro pořizovatele a projektanty územně plánovací dokumentace závazné a musí je respektovat... V § 26 odst. 1 zákon stanoví, že územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen limity využití území), záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a **určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci...** **Potřeba omezit využití území** vzniká z celé řady důvodů, k nejčastějším patří **důvody zaměřené na ochranu zdraví lidí, životního prostředí, vymezení obecných (zejména technických) podmínek výstavby a ostatních aktivit člověka.**“ (Použito z příručky Limity využití území, Ludmila Rohrerová, Ústav územního rozvoje 2018, dostupné na <https://www.uur.cz/default.asp?ID=2591>).

Požadujeme, aby tyto požadavky, které vyplývají z limitů využití území, byly doplněny ve formě jasných regulativů a aby byl zásadní nedostatek MPP odstraněn. Požadujeme, aby splnění této povinnosti bylo řádně prokázáno a zdůvodněno.

5) Připomínka: Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně řešil ochranu veřejného zdraví, konkrétně aby zajistil naplnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací.

a) Zásady územního rozvoje

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy v bodě nazvaném „Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy“ požadují ve vztahu k tvorbě a ochraně životního prostředí:

- vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy,
- snižovat podíl vytápění tuhými palivy vytvářením podmínek pro konverzi na nízko emisní a bezemisní způsoby vytápění, a to zejména v oblastech kompaktního města,
- vytvářet podmínky pro eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území,
- vytvářet podmínky pro likvidaci starých ekologických zátěží v transformačních územích.

b) Zadání Metropolitního plánu

Návrh Metropolitního plánu neřeší dostatečně ani ochranu veřejného zdraví před hlukem a ochranu před znečištěným ovzduším (ochrana veřejného zdraví je přitom jedním z podstatných veřejných zájmů, který musí být v územním plánu řešen). Zadání Metropolitního plánu se věnuje otázce životního prostředí (konkrétně zejm. hluku a ovzduší) na několika místech:

a. I. A. 1. 3. 2. Deficity a problémy:

i. **Metropolitní plán**

1. **navrhne** možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Mezi tyto problémy se mj. počítá **problém s kvalitou ovzduší**.

2. **prověří a upřesní** obecné zásady územního rozvoje Kraje Hl. m. Praha vyplývající z postavení Prahy v České republice a v Evropě a stanovené v ZÚR hl. m. Prahy pro účelné a hospodárné uspořádání Prahy, pro její hospodářský rozvoj a **ochranu** jejích kulturních, civilizačních a **přírodních hodnot** a zajistí plnění úkolů z nich vyplývajících pro zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace, zejména:

3. způsob využití území bude vycházet z ověření **splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž** stanovených platnými právními předpisy;

4. bude usilovat o **odstranění nebo zmírnění ekologických problémů, řešit střety zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem** hlavního města.

b. Požadavky na základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy vyplývající ze Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy vydaných Zastupitelstvem hl. m. Prahy opatřením obecné povahy č. 8 schváleným usnesením č.

32/59 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 17. 12. 2009, které nabyly účinnosti dne 6. 1. 2010 (ZÚR hl. m. Prahy)
i. Navrhovaná koncepce rozvoje bude zaměřena především na: vytvoření předpokladů pro udržitelný rozvoj území (vyvážený vztah podmínek pro **příznivé životní prostředí**, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel hl. m. Prahy).

c. II. A. 1. 2. | Základní charakteristiky lokalit Zátěž území je souhrn a četnost vlivů staveb, zařízení nebo činností či dějů na prostředí a obytnou pohodu města a krajiny a určení těchto vlivů ve vymezených částech území; z hlediska vnějšího působení zátěže se rozlišují stav a provoz staveb, objektů a zařízení, popřípadě činnosti a děje omezující, obtěžující a ohrožující. **Míru přípustné zátěže určí Metropolitní plán.**

Tyto požadavky návrh nikde nesplňuje. Odůvodnění Metropolitního plánu na tyto požadavky reaguje mj. následovně: Na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy,včetně limitů hlukových a emisních. Nedochází k neúměrnému navyšování kapacit zástavby v oblasti, Metropolitní plán v oblasti nevymezuje rozsáhlé plochy určené pro občanskou vybavenost.

Máme za to, že návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání a neřeší dostatečně otázky spojené s ochranou životního prostředí. Metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ochrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Metropolitní plán mj. **nevytváří územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach.** Naopak na zcela nevhodných místech ruší tzv. izolační zeleň a její ochranu. Tento požadavek musí řešit právě územní plán, nelze jej odkládat do následných řízení.

Podle našeho názoru **není nikde přesvědčivě řešen očekávaný nárůst automobilové dopravy** (díky současné trvalé minimální regulaci automobilové dopravy-levná cena parkování na veřejných prostranstvích, neexistence mýta pro vjezd do centra či povinná výstavba dalších parkovacích stání) spojený s rozšiřováním zastavitelných ploch uvnitř města. Rozšiřování zastavitelných ploch bez dalších opatření povede k nárůstu automobilové dopravy a tím dalšímu nárůstu hluku a znečištění ovzduší. Tomuto jevu návrh Metropolitního plánu také účinně nebrání, ačkoli na mnoha místech Prahy **se fakticky stav hlukové a imisní zátěže dostává do rozporu s právními předpisy.** Právě územní plán je jedním ze základních nástrojů, který má a může této situaci předcházet a napravovat ji.

V části týkající se ochrany veřejného zdraví je zapotřebí zvláště úzce spolupracovat s orgány ochrany veřejného zdraví – hygienickou stanicí. Ta má podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví dbát na ochranu před hlukem už ve fázi územního plánování. Pokud by byly územním plánem naplánovány stavby (zdroje hluku a vibrací), u kterých by později při jejich realizaci nebylo možné zajistit ochranu jejich okolí před hlukem, mohl by vyvstat zásadní problém s vydáním stavebního povolení. [1] Je zřejmé, že přijatá řešení Metropolitního plánu musí být řádně promyšlena a zdůvodněna. Podmínky pro ochranu tvorbu a ochranu životního prostředí stanoví ZÚR v bodě 2. 4. 3. Úkolem MPP je dle ZÚR vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy. Tyto požadavky nejsou v MPP naplněny konkrétními regulacemi. Případná předimenzovaná výstavba uvnitř Prahy může být v rozporu s ÚAP 2016. Vzhledem k tomu, že samozřejmě není žádoucí ani prosté rozšiřování Prahy do krajiny, je zapotřebí dále hledat vhodný kompromis, který je ale nezbytné diskutovat se všemi zúčastněnými aktéry, nikoli tvořit osamoceně na IPR.

Ve vztahu k ochraně před hlukem z dopravy požadujeme, aby Metropolitní plán nadále důsledně chránil izolační zeleň a vytvářel další předpoklady pro ochranu obyvatel před hlukem.

Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil potřebné podmínky pro ochranu obyvatel před vlivy znečištění ovzduší.

5) Požadujeme, aby MPP sám definoval pojmy a sám zapracoval potřebné regulativy, nikoli aby pouze odkazoval na Pražské stavební předpisy (PSP). Požadujeme, aby byly veškeré používané pojmy a regulativy doplněny.

Odůvodnění:
7.K bodu 5 - MPP nesmí odkazovat na PSP
Požadujeme, aby MPP sám jasně definoval všechny pojmy a požadavky na rozhodování v území. MPP nesmí jen odkazovat na Pražské stavební předpisy, které jsou pouhým nařízením. Nesmí hrozit, že dojde k faktické změně územního plánu rozhodnutím rady při změně PSP, nikoli zastupitelstva hl. m. Prahy v řádném procesu změny územního plánu, **který podléhá veřejné a soudní kontrole.**

6) Nesouhlasíme s čl. 61 odst. 7 MPP. Je v rozporu s požadavky na územní plánování. MPP nesmí umožňovat stavby, které jsou v rozporu s vymezeným využití ploch a lokalit.

Odůvodnění:
8. K bodu 6 - Čl. 61 odst. 7 MPP
Tento článek umožňuje, aby bylo možno stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, upravovat a rozšiřovat. To je zcela nepřijatelné. Územní plán nesmí dovolit, aby se v plochách (lokalitách) stavělo v rozporu s ním. **Požadujeme, aby byla tato možnost z návrhu MPP vypuštěna.**

6) Ochrana životního prostředí, hluk, ovzduší, adaptace na klimatické změny a hospodaření s vodou

1) Připomínka: Územní plán musí obsahovat regulativy a limity týkající se životního prostředí. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná a konkrétní pravidla týkající se životního prostředí v souladu s požadavky Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.

Odůvodnění:
V územním plánu nelze přejít kapitolu životního prostředí a příslušné regulativy odkazem na jejich stanovení jinými zákonnými předpisy a odkazem do navazujících řízení, kde by se tyto otázky měly řešit. Územní plán by totiž měl ve fázi tvorby i jeho platnosti dostatečně tyto regulace plynoucí z jiných předpisů odrážet. Vynecháním těchto regulativů je znemožněno jednak samotné připomínkování ze strany dotčených orgánů veřejné správy, vlastníků i veřejnosti, jednak tyto subjekty nemohou územní plán využívat jako hlavní zdroj informace o využití území. Ztrácí se tak zcela cíle územního plánování dané § 18 stavebního zákona, zejm. ten v jeho odst. 3: Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

7) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil kvalitnější pravidla pro regulaci proluk. Nesouhlasíme s automatickou možností zastavovat vnitrobloky. Nesouhlasíme s tím, aby se zástavba vnitrobloku (do 1. nadzemního podlaží) nezapočítávala do koeficientu zastavění stavebního bloku.

Odůvodnění:
9. K bodu 7 - Proluky a vnitrobloky
Odůvodnění:
Proluka je definována v Pražských stavebních předpisech jako chybějící část zástavby, a to:
- blok nebo část bloku dosud nezastavěný v území jinak převážně zastavěném, určený k zastavění, nebo
- nezastavěná nebo částečně zastavěná část pozemku nebo souboru pozemků včetně nároží ve stávající zástavbě, určená k zastavění, vymezená stavebními čarami a hranicemi sousedních pozemků. Definice proluky je velmi volná. Metropolitní plán neobsahuje žádné podmínky pro zástavbu proluk. **Zmíní se o nich v čl. 134, kde umožňuje, aby v záplavových územích byly proluky zastavěny.** V článku 74 MPP se uvádí: **Ve stabilizovaných plochách se míra využití území k zastavění odvozuje podle stávající zástavby.** Toto pravidlo není konkrétní.

			<p>Proluky mohou ale být i rozsáhlejšími územími. Z MPP není jasné, jaká je regulace těchto ploch. Ještě závažnější je proto tento problém u malých rozvojových ploch (čl. 75). Těmi se zpravidla (dle MPP) rozumí plochy navazující na stávající strukturu zpravidla u okraje zastavěného území. Malým rozvojovým plochám MPP přiznává charakter proluk. Není jasné, jaká tedy budou pro tyto ploch platit pravidla pro rozhodování v území a pro umisťování záměrů. Požadujeme, aby byly plochy proluk regulovány stejně jako jiné plochy. Není možné upustit od regulace významného rozsahu ploch ve městě a ponechat je jako bílá místa.</p> <p>Chápeme, že je třeba některé proluky zastavět, ale požadujeme přesnou definici proluk, zejm. jejich maximální rozsah (jaké území ještě lze považovat za proluku) a stanovení pravidel pro jejich zástavbu s ohledem na jejich vliv na sousední zástavbu. Máme za to, že je třeba znát mnohem podrobněji dané území - všechny souvislosti, návaznosti na stávající okolní zástavbu a širší územní vztahy (než to umožňuje měřítko Metropolitního plánu), aby se dalo říci, o konkrétním návrhu zástavby říci, zda se jedná o zástavbu v proluce. Požadujeme, aby byla otázka zástavby proluk v Metropolitním plánu řešena podrobněji a kvalitněji a aby byly stanoveny dostatečné regulativy.</p> <p>Nesouhlasíme s tím, aby Metropolitní plán umožnil nezapočítávat do koeficientu zastavění stavebního bloku v lokalitách typu 01, 02 a 03 zástavbu prvního nadzemního podlaží ve vnitrobloku. Vnitrobloky by naopak měly zůstat přísně chráněné jako nestavební plochy, mj. kvůli povinnosti hl. m. Prahy reagovat na požadavky směřující k adaptaci měst na změnu klimatu a také z důvodu možného a vhodného využití rekreačního a sociálního potenciálu vnitrobloků.</p>
4048MHMPP08PS1DG	Nesouhlas	2937563	<p>7) Výšková regulace v Metropolitním plánu a ochrana historických jader bývalých samostatných obcí</p> <p>1) <u>Připomínka:</u> Návrh Metropolitního plánu přináší zcela nový, dosud nevyzkoušený, způsob regulace výšek. Nesouhlasíme s regulací výškové výstavby pomocí rastru čtverců 100x100 metrů, který je v praxi nevyužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území ve smyslu dokumentu MMR z r. 2014 – Politika architektury a stavební kultury ČR – téma 3.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Výšková regulace MPP je vázána na síť čtverců pokrývajících celou metropoli. Pro každý čtverec je stanovena maximální výška zástavby – ve stabilizovaných územích (mj. i Pražská památková rezervace, chráněné zóny a ochranná pásma) je to nejvyšší dosažená výška. Regulace pomocí rastru 100 x 100 m není dostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správního uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšinou odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti.</p> <p>Snaha maximalizovat výtěžnost z parcely povede k vyrovnání výšek ve čtverci. Jemná výšková rozmanitost stávající struktury může být nahrazena tupým srovnáním do jedné úrovně. Některé čtverce mohou zahrnout území sousedících lokalit s velmi odlišným charakterem – např. rostlá struktura Starého města - Josefov. Takové spojení v jednom čtverci přinese spíš problém než řešení. V panoramatu ve větších sourodých panoramatických celcích (např. klidný novoměstský svah) může dojít při vyrovnání výšek ve čtvercích k jakési šachovnici s ostrými hranami na hraničních čárách, kde by se výška skokově změnila. Domníváme se, že takhle zjednodušeným – až zmechanizovaným - postupem není možné výškovou regulaci navrhnout. Výsledkem by bylo zničení urbanity města. Jedinou cestou k výškové regulaci je analýza prostorové kompozice (urbanistických prostorových hodnot) celého stávajícího města ve smyslu výše citovaného dokumentu MMR. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nové kompozice navrhované zástavby, je jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku – prostorové i funkční – zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekoncepční. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.</p>
4048MHMPP08PS1DG	Nesouhlas	2937478	<p>8) Nesouhlasíme s tím, aby se na umisťování staveb podle čl. 77 odst. 4 vztahovala výjimka pro stavby umístěné do hloubky max. 20 metrů od hrany vyznačeného uličního prostranství. Tento postup nelze odůvodnit.</p> <p>Odůvodnění: 10. <u>K bodu 8 - 20 metrů do hloubky pozemku bez regulace</u> Podle čl. 77 odst. 4 návrhu Metropolitního plánu (Míra využití území k zastavění pro transformační a rozvojové plochy nových struktur) má platit, že parametrické regulativy se neuplatní při umisťování zástavby v přímé návaznosti na uliční prostranství vymezené dle čl. 80 do hloubky 20 metrů od hrany tohoto uličního prostranství, pokud zástavba nepřekročí souvislou délku 100 metrů a neznemožní napojení vnitřních částí ploch. Takový postup je pro územní plán nepřipustný. Toto pravidlo totiž fakticky přenáší povinnosti vyplývající z parametrické regulace na sousední vlastníky.</p>
4048MHMPP08PS1DG	Nesouhlas	2937481	<p>9) Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán nepřináší žádnou ochranu pro bydlení a nezajišťuje rozvoj bydlení. Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán neobsahuje žádné regulativy k zajištění pohody a kvality bydlení. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil dostatečné regulace pro ochranu bydlení v centru města. Vylidňování centra je zásadním problémem Prahy a územní plán musí tuto otázku řešit.</p> <p>Odůvodnění. 11. <u>K bodu 9 - Ochrana bydlení</u> Vylidňování centra města je dlouhodobý problém Prahy. Domy určené původně pro bydlení byly v řadě případů nahrazeny ubytovacími zařízeními nebo administrativními či obchodními budovami. Tyto budovy mají na své okolí již ze své podstaty jiný vliv a dopad, než je tomu u staveb určených čistě nebo z podstatné části pro residenční bydlení. Vylidňování centra města je považováno za negativní trend, jenž výrazně ovlivňuje sociální vztahy, památkové a další hodnoty historického jádra. Tím je silně zasažena obyvatelnost širšího centra Prahy a snižuje se komfort pro stávající obyvatele. Jedním z nástrojů na podporu udržení funkce bydlení je i územní plán, konkrétně je možné využít regulativy zachovávající současný podíl bydlení. Požadavek na zachování bydlení v centru vyplývá i ze Strategického plánu hl. m. Prahy, kniha Soudržná a zdravá metropole, kapitola Kvalita života ve městě, kde se mj. uvádí tyto cíle:</p> <ul style="list-style-type: none">- vytvoření bytové politiky posilující udržitelnost bydlení v centru města- opatření k zamezení vzniku monofunkčních zón čistě turistické nebo administrativní povahy i vzniku jiných objemných staveb s návaznou dostřednou dopravou, u stávajících zón usilování o jejich revitalizaci a polyfunkčnost- nalezení způsobu regulace nežádoucího sortimentu obchodu, služeb a aktivit, nežádoucí reklamy a objektového smogu v centru s ohledem na kulturní a společenskou vyspělost a prezentovanou značku města- podpora výstavby městského bydlení a obnovy bytového fondu (podpora transformace původně bytových domů znovu na bydlení a omezení transformace bytových domů v Pražské památkové rezervaci na hotelové a ubytovací funkce)
			<p>Význam zachování bydlení v centrech měst zdůrazňují i odborníci:</p> <ul style="list-style-type: none">- Prof. Ing. Arch. Karel Maier, CSc. (ČVUT) – Vylidněná města, Respekt 2008 (dostupný na http://www.respekt.cz/tydenik/2008/1/vylidnena-mesta). „<i>Pokles počtu obyvatel v rozsahu jednoho či výjimečně několika málo procent zaznamenala v 90. letech většina našich větších měst. Rodilo se málo dětí, v centrech se spousta bytů adaptovala na kanceláře a k jiným účelům. Během posledních asi deseti let pak začalo skutečně významné vylidňování; reálné příjmy se zvyšují a stále více lidí si může dovolit postavit vlastní rodinný dům – nejspíš někde v okolí města, kde jsou dostupné pozemky – a svůj městský byt uvolnit, případně pronajmout.</i>“ Viz důkazy.- Urbánní politika EU: je její existence oprávněná? Nikola Krejčová, Katedra regionálních studií, Národohospodářská fakulta, Vysoká škola ekonomická v Praze; regionální studia, 01/2010: „<i>Dalším problémem je nárůst kriminality v jádrech evropských měst, která se v některých evropských městech dlouhodobě vylidňují. Rodiny s dětmi většinou nemají o bydlení v centru města zájem a snaží se přestěhovat spíše za hranice města, čímž dochází k vylidňování a degradaci městských jader. V jádrech (v současnosti zejména východoevropských měst) převažují komerční aktivity nad rezidenčními, což dává prostor různým patologickým jevům, zejména v nočních hodinách. Situace v západoevropských městech je v současné době již trochu odlišná vlivem působení nástrojů národních urbánních politik, které se aplikují po několik let. Přesto je tento problém stále aktuální v celé EU.</i>“ Viz důkazy- K nežádoucím důsledkům komercializace a tzv. smršťování měst (tj. jejich vylidňování) se vyjadřuje i Luděk Sýkora v textu Proměny prostorové struktury Prahy v kontextu postkomunistické transformace v publikaci Regionální vývoj: specifika české transformace, evropská integrace a obecná teorie, 2001, Univerzita Karlova, Fakulta přírodovědecká.: „<i>Rozhodujícím procesem měnícím centrum města byla komercializace. Komercializace představuje zvyšování podílu komerčních funkcí (kanceláře společností, obchody, restaurace, hotely) na celkové struktuře využití ploch. Hlavními způsoby komercializace jsou:</i>
			<ul style="list-style-type: none">• nahrazení bydlení, nekomerčních a méně výnosných aktivit progresivními komerčními funkcemi v rámci stávající zástavby,• demolice existujících budov zahrnující vymístění původních uživatelů a jejich nahrazení novými, objemnějšími a vyššími budovami užívanými progresivními komerčními funkcemi,• zástavba proluk a volných pozemků novými komerčními projekty.“

4048MHMPP08PS1DG	Nesouhlas	2937435	b) Chybějící etapizace Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu nevyužívá nástroj etapizace výstavby k regulaci transformačních území. Etapizace je jedním z podstatných úkolů územního plánování.
			Odůvodění: Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je etapizace výstavby . Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území. <u>Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.</u> Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud,2 podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědomělém chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního rozmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).
4048MHMPP08PS1DG	Nesouhlas	2937366	b) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.
4048MHMPP08PS1DG	Nesouhlas	2937361	b) Stabilizované lokality Dalším problémem je nechránění stávajících ploch veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území . Zcela nedůvodné je očekávání, že bude veřejná vybavenost bez přesných regulí fungovat a že ji budou investoři a developéři respektovat nebo dokonce rozšiřovat. Naopak – ze zkušeností je nutné konstatovat, že veřejná vybavenost musí být vymezena plochou, nikoli bodem (který jakousi méně přesnou obdobou plovoucích značek ve stávajícím územním plánu). Je nutné, aby návrh Metropolitního plánu i ve stabilizovaných územích vymezil plochy pro veřejnou vybavenost. Označení stávající veřejné vybavenosti je z hlediska ochrany ploch vybavenosti zcela nedostačující.
			c) Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti Podle čl. 145 odst. 2 návrhu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost. ” Obdobně čl. 146 odst. 1: „V plochách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost. “
			Požadujeme, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanovení v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě na správním uvážení v konkrétním řízení.
4048MHMPP08PS1DG	Nesouhlas	2937378	c) Nesouhlasíme se zněním čl. 39 návrhu v kombinaci s dalšími ustanoveními návrhu Metropolitního plánu Podle návrhu Metropolitního plánu se parkem rozumí vymezená část území skládající se převážně z nestavebních bloků nebo z ploch otevřené krajiny. Parky se nemohou skládat z nestavebních bloků v rámci zastavitelného území. Musí jít převážně o území nezastavitelná, což jim zajistí dostatečnou míru ochrany. Nesouhlasíme proto se zněním následujících článků návrhu Metropolitního plánu: V čl. 39 (Zastavitelné a nezastavitelné lokality) návrhu se uvádí: (1) Zastavitelné lokality tvoří zastavitelné území . V zastavitelných lokalitách lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umisťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov a jiných staveb. Využití zastavitelných lokalit je podrobně posáno v čl. 62 až 64. (2) Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební , které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny. (3) Nezastavitelné lokality tvoří nezastavitelné území . V nezastavitelných lokalitách nelze umisťovat nové budovy ani jiné stavby, pokud nejsou uvedeny v čl. 65 až 67. V nezastavitelném území se mohou vyskytovat stávající zastavěné plochy označované jako samoty, pro které jsou stanoveny samostatné podmínky v čl. 91. V čl. 19 (Nestavební bloky a městské parky) se uvádí: (2) Struktura krajiny ve městě je dána přítomností, rozložením a podrobnějším popisem nestavebních bloků . Nestavební bloky zpravidla charakterizuje nepevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Budovy se v nestavebních blocích nevyskytují, nebo vyskytují ojediněle . (3) Nestavební bloky jsou zpravidla sdruženy do městských parků. Urbánní vztahy jsou v městských parcích nahrazeny cestní sítí a její návazností na uliční prostranství. (4) Krajina ve městě je doplněna dalšími plochami nepevněného terénu s přítomností trvalé vegetace v různých formách v rámci stavebních bloků a parkově upravených částí náměstí Podle návrhu je nestavebním blokem plocha vymezená převážně pro nestavební účely a stavebním blokem plocha vymezená převážně pro zástavbu.
			Čl. 84 odst. 1 zní: Městský park je tvořen nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné
			Čl. 85 odst. 2 říká: Metropolitní a čtvrtové městské parky jsou vymezeny v rámci samostatných zastavitelných nestavebních lokalit. Nesouhlasíme s tímto ustanovením a požadujeme, aby parky byly vymezeny jako součást nezastavitelných území. Další ustanovení, která se týkají parků, říkají:
			čl. 51 odst. 2: V lokalitě struktury parkového areálu jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: - budovy a jiné stavby doplňují parkový areál, jeho primárně nestavební charakter je zachován.
			čl. 52 odst. 2: V lokalitě struktury parkového prostranství jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: - budovy a jiné stavby zajišťují vysokou úroveň uživatelského komfortu v souladu s cílovým charakterem lokality, jeho primárně nestavební charakter je zachován.
			čl. 53 odst. 3 parkový les lokalitě struktury parkového lesa jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: - les je uzpůsoben pro rekreační účely z hlediska prostorové struktury a případného vybavení budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení uživatelského komfortu, jeho primárně nestavební charakter je zachován.
			Podmínky jsou naprosto nejednoznačné a nejasné. Není zřejmé, jaké konkrétní stavby a budovy se v jednotlivých typech parků mohou umisťovat. Významný je v souvislosti s umisťováním budov a staveb v parcích čl. 90 (Budovy a jiné stavby v městském parku):
			(2) Pro stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je přípustné provádět změny dokončených staveb, pokud dojde ke zvětšení RPB max. o 30 % a ke zvýšení budovy maximálně o 1 RNP . Zvětšení RPB je možné pouze v rámci stávajícího zastavěného stavebního pozemku či souboru navzájem sousedících zastavěných pozemků. (3) Nové budovy je přípustné umisťovat v plochách městských parků za podmínky, že budovy slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb . Přípustné je umisťovat budovy o maximální výšce 2 RNP , a to:
			a) v metropolitním parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 300 m2 v součtu pro celé území parku, b) ve čtvrtovém parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 200 m2 v součtu pro celé území parku, c) v lokalitním parku budovy do 50 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 100 m2 v součtu pro celé území parku
			(4) Nad rámec odst. 3 lze v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrtových parcích umisťovat další budovy , pokud jsou nezbytné pro obsluhu městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb.

(5) Nové jiné stavby je v městských parcích přípustné umisťovat, a provádět změny dokončených staveb, pokud jsou v souladu s cílovým charakterem lokality nebo pokud slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva.

(6) **Přípustné je umisťovat stavby podzemních objektů** a provádět změny dokončených staveb podzemních objektů za podmínky, že výška prokořenitelného prostoru se zeminou nad stropní konstrukcí podzemního objektu umožní trvalou existenci stromů, a to v plošném rozsahu minimálně 80 % plochy stropní konstrukce celého podzemního objektu.

Nesouhlasíme s tím, že by v zeleni měly být umisťovány budovy nebo stávající budovy rozšiřovány. Metropolitní plán musí určit, že je přípustné v těchto plochách umisťovat jen takové stavby, které přímo souvisí s péčí o park, nebo které jsou nezbytné k využití plochy zeleně k jejímu účelu (tj. kupř. veřejné WC). Je třeba nastavit přísné podmínky ochrany těchto ploch. **Zásadně nesouhlasíme s tím, aby v parcích mohlo dojít k umisťování jiných budov, jako jsou kupř. restaurace nebo jiné stavby komerčního vybavení. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby bez dalšího mohly být pod plochami zeleně umisťovány podzemní budovy.**

c) Požadujeme, aby Metropolitní plán zavedl pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).

d) Etapizace výstavby

Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je **etapizace výstavby**. Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.

Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud (Rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-185 ze dne 23. 9. 2009), podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědomělem chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního rozmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).

d) Parametry pro komerční vybavenost

Návrh Metropolitního plánu neobsahuje dostatečné parametry pro umisťování komerční vybavenosti (tj. obchodních center).

d) Požadujeme, aby Metropolitní plán nerušil celoměstský systém zeleně. Požadujeme, aby zůstaly a zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně a aby bylo i podle Metropolitního plánu přípustné v těchto plochách umisťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvlášť chráněných území přírody. Požadujeme, aby zůstal zachován koeficien zeleně.

e) Požadujeme, aby v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně.

f) Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně chránil izolační zeleň.

g) Požadujeme, aby byla odstraněna regulace, která se týká parku ve volné zástavbě a aby s danými plochami bylo nakládáno jako s nezastavitelnými plochami zeleně.

Odůvodnění:

1. Nesoulad se zásadami územního rozvoje

Návrh Metropolitního plánu není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které vycházejí z následujících priorit územního plánování:

- Zvyšovat podíl zeleně a **spojovat ji do uceleného systému.**
- Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k **vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města.**
- zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy.
- podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, **chránit stávající zelené plochy** a podporovat tvorbu nových.
- respektovat a chránit stávající lesy, a to především pozemky určené k plnění funkcí lesa před jiným využitím.

1. Návrh Metropolitního plánu ruší stávající celoměstský systém zeleně.
2. Metropolitní plán ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch.
3. Metropolitní plán neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem. Jednostranně upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj.
4. Metropolitní plán nechrání stávající zelené plochy.
5. Návrh metropolitního plánu přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území.

Zásady územního rozvoje požadují, aby Královská obora (Stromovka) byla zachována jako nezastavitelné území. Metropolitní plán vymezuje tuto lokalitu 826 Stromovka jako zastavitelnou. Jedná se o přímý rozpor se Zásadami územního rozvoje.

2. Nesoulad se zadáním

Návrh Metropolitního plánu není v souladu se zadáním. Zadání požaduje ve vztahu k zeleni:

- návrh urbanistické koncepce územní plán **zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny.**
 - Jako součást urbanistické koncepce územní **plán zohlední a bude respektovat plošný rozsah a režim ochrany historických zahrad a parků, drobné plochy** s parkovými úpravami budou vymezeny jako **součást jiných veřejných prostranství.**
- 3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu**

Nesouhlasíme s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním.

V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny.

Odůvodnění:

1. K bodu 1 - Nesrozumitelnost, struktura a přehlednost regulativů, nesoulad se zadáním

Ve stávající podobě je návrh MPP nesrozumitelný. Regulativy téhož (např. parků) nejsou na jednom místě a uživatel musí v nepřehledném dokumentu listovat na různé strany a dávat dohromady jednotlivá pravidla. To je v rozporu s požadavkem na srozumitelnost územního plánu, znejasňuje to pravidla pro změny v území, a v důsledcích to vytváří nedůvěru občanů i investorů v územní plánování. Regulativy musí být schopna bez problémů interpretovat i laická veřejnost (občané, jejichž práv a povinností se MPP mimořádně silně týká) tak, aby byla vytvořena a garantována právní jistota o možných změnách v území. Podle územního plánu musí rozhodovat úřady a musí mít kvalitní podklad pro odůvodnění rozhodnutí. V současné podobě MPP by úředníci, občané ani investoři neměli absolutně žádná jasná pravidla a vodítka. Nejvyšší správní soud k tomu podotýká: „*Jestliže by opatření obecné povahy bylo nesrozumitelné (např. jeho obsah by nedával rozumný smysl, bylo by vnitřně rozporné apod.), jeho adresáti by se jím nemohli řídit a spoléhat na něj a současně by jej nebylo možné podrobit ani řádnému přezkumu v řízení před soudem. Shledá-li proto soud, že opatření obecné povahy nebo jeho část je nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, musí jej bez dalšího v celku nebo v nepřezkoumatelné části zrušit.*“ (Viz rozsudek NSS ze dne 16. prosince 2010 sp. zn. 1 Ao 6/2010.) Požadujeme, aby byl tento problém odstraněn.

Požadujeme, aby byl z důvodu přehlednosti regulativů doplněn do výkresové části místopis. MPP je naprosto nepřehledný, minimálně v pdf verzi.

Metropolitní plán v současné podobě není v souladu se zadáním, podle kterého má vytvářet **vhodný rámec pro rozhodování v území**. Tento požadavek zcela jednoznačně není naplněn.

Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasné, konkrétní a vymahatelné principy a regulace pro ochranu bydlení v centru Prahy. Požadujeme, aby MPP důsledně chránil plochy pro bydlení před komerční zástavbou, např. Před administrativními budovami. MPP ohrožuje plochy pro bydlení vznikem monofunkčních struktur pro bydlení nevyužitelných.

Shrnutí
Neexistuje tedy žádný důvod, proč stávající plochy zeleně (dnes součást nezastavitelného území) vymezovat jako plochy zastavitelné. Proti celému způsobu vymezení nových zastavitelných lokalit tam, kde je dnes nezastavitelná zeleň, navíc mluví neurčitost a nejasnost stávajícího návrhu Metropolitního plánu a naprostý nedostatek regulativů. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami.
Metropolitní plán ve výsledku chrání pražskou zeleň méně, než je chráněna v obcích, které žádný územní plán nemají. V těch jsou totiž parky nezastavitelné ze zákona (§ 2 odst. 1 písm. e) stavebního zákona). Z toho je zřejmé, jak zásadní mají pro kvalitu života ve městě význam. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami. Je zjevné, že tento způsob vymezení zastavitelného území je nejen nesprávný, ale dokonce v rozporu se zájmy Prahy a jejích obyvatel, a měl by být opuštěn. Považujeme takový způsob vymezování zastavitelných ploch za rozporný s dosavadní judikaturou správních soudů. **Vzhledem k tomu je reálnou hrozbou, že v důsledku takového vymezení zastavitelných ploch bude Metropolitní plán jako celek zrušen soudem.**

2. K bodu 1 - Rozpor se zásadami územního rozvoje
Zásady územního rozvoje na několika místech obsahují konkrétní požadavky směrem k regulativům v územním plánu. Ten má kupř.:
- stanovit regulativy pro obchodně-společenská centra celoměstského a regionálního významu - Zličín, Černý Most, Letňany (není jasné, jaké regulativy Metropolitní plán stanoví),
- v rozvojových a transformačních oblastech má navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze oblasti ve městě a daným přírodním podmínkám (není splněno, regulativy prakticky neexistují).

d) Veřejný zájem a zeleň v návrhu Metropolitního plánu

V návrhu Metropolitního plánu by měl být vyjádřen veřejný zájem na ochraně zeleně uvnitř Prahy. Tato zeleň má totiž svoji nezastupitelnou úlohu a význam.

Dále považujeme z hlediska ochrany veřejných zájmů za nepřijatelné, aby návrh Metropolitního plánu vymezoval zastavitelné plochy na územích některých parků a dokonce i zvláště chráněných území. Jde např. O tyto lokality a bloky: Cukrovarnická – Milady Horákové- Střešovická, oboru Hvězda a její okolí, lokality u Strahova Dlabačova, pás zeleně U Střešovických hřišť, areál Petynka, plochy v Šáreckém a Lysolajském údolí.

e) Park ve volné zástavbě

Návrh Metropolitního plánu definuje park jako soubor nepevněných i zpevněných veřejně přístupných ploch ve stavebním bloku modernistické zástavby. Podle čl. 47 odst. 2 psím. c) návrhu se **parky ve volné zástavbě vymezují dokonce jako nestavební část stavebních bloků (tj. bloků určených převážně k zástavbě). Přitom řada z ploch zeleně, které mají být parky ve volné zástavbě, je podle dnešního územního plánu nezastavitelná.**
Modernistickou zástavbou se rozumí převážně dnešní sídliště. Tato definice je natolik široká, že prakticky zahrnuje všechny plochy zeleně na sídlištích. Podrobněji jsou parky ve volné zástavbě upraveny v čl. 94 návrhu. Podle této úpravy má platit, že:
- stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, **lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.**
- Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. **Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nepevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.**

Nesouhlasíme s možností vymezit plochy zeleně jako tzv. parky ve volné zástavbě. Požadujeme, aby zeleň, která je na stávajících nezastavitelných plochách, byla vyňata ze stavebních bloků a aby byla znovu zahrnuta do nezastavitelného území.
Požadujeme, aby byla stanovena přísná pravidla pro umisťování staveb a budov v plochách zeleně a aby nebylo možné rozšiřovat stávající stavby o 20 % regulované plochy budovy na úkor stávající zeleně.

odůvodnění:
3. K bodu 1 - Míra využití území k zastavění a neexistující regulativy
Požadujeme, aby byl návrh Metropolitního plánu uveden do souladu se zásadami územního rozvoje a aby splnil dané požadavky a obsahoval konkrétní regulativy. Metropolitní plán nestanoví dostatečná a přesná pravidla míry využití území. Jedná se přitom o velmi důležitý regulativ, prostřednictvím kterého má územní plán řešit kvalitu a pohodu bydlení a ochranu životního prostředí. Územní plán musí jasně stanovit pravidla pro určování hrubé podlažní plochy staveb. Metropolitní plán používá pro regulaci míry zastavění území části tzv. stavební blok jako základní regulační jednotku. Definice bloku je obsažena v § 2 PSP: blokem ucelená část území, tvořená souborem pozemků, jedním pozemkem nebo jeho částí, zpravidla ohraničená uličním prostranstvím a vymezená uliční čarou. Stavebním blokem se pak dle MPP rozumí plocha vymezená převážně pro zástavbu. Podle čl. 3 MPP se zástavbou rozumí budova nebo soubor budov v rámci jednoho nebo více stavebních bloků. (Na okraj - není nám jasné, proč je jinak definována budova v PSP (§ 2 písm. C) a v MPP (článek 3 odst. 3). Požadujeme, aby tato nesrovnalost byla odstraněna, stejně jako další pojmové nesrovnalosti.). Bloky jsou vymezovány prostřednictvím vymezení uličních prostranství a uličních čar (dle PSP). Podle § 22 PSP se stavby umisťují v souladu s uliční čarou a typem bloku. Nejsou-li tyto vymezeny územním nebo regulačním plánem, platí, že:
a) v území, kde jsou založena uliční prostranství, se **uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie** nebo z existujících veřejných prostranství, s přihlédnutím k vyznačení uličních prostranství v územně analytických podkladech *(kde MPP počítá s územní studií?)*
b) v území, kde nejsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (to je naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území).
(3) Stavby se umisťují v souladu se stavební čarou podle § 21. Není-li vymezena územním nebo regulačním plánem, platí, že:
a) ve stabilizovaném území se stavební čára odvozuje z územní studie nebo z převažujícího charakteru zástavby a jejího vztahu k veřejným prostranstvím; nelze-li stavební čáru jednoznačně odvodit, považuje se za stavební čáru volnou;
b) v transformačním a rozvojovém území se stavební čára odvozuje z územní studie, (kde se územní studie vezmou? Jak odůvodní úřad, že podle nich nebude rozhodovat, když jimi Metropolitní plán nepodmiňuje rozhodování v transformačních zemích?) popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (to je samozřejmě i zde naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území).
Bloky by měly být vymezeny jen uzavřenými uličními čarami. Pokud nejsou, nastává problém, který se objevuje u tzv. modernistické struktury (sídliště). V čl. 47 se totiž uvádí: V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:
a) uliční čára nemusí být určena,
b) stavební čára je zpravidla volná,
c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě,
d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.

Když není na sídlištích určena uliční čára, neexistují žádné limity a regulativy pro zástavbu. Jakým způsobem bude úřad při povolování nové výstavby v oblasti sídlišť posuzovat vymezení stavebních bloků? Jak se bude postupovat, při povolování staveb?
Ani pro stavební bloky nejsou stanoveny jiné regulativy než míra zastavění a výška pomocí naprosto nevhodně zvolené čtvercové regulace (k výškám bude zveřejněna zvláštní připomínka, způsob vymezen v kombinaci s chybějícími regulativy však může pro mnoho území znamenat rozsáhlou a zcela nekoncepční výstavbu).
Příkladem lokality naprosto bez regulace je lokalita 139 Kačerov. Jedná se téměř o čisté bílou plochu, se zaznačením několika bodů občanské vybavenosti a menší plochou zastavitelné zeleně. Jedná se o lokalitu s využitím „obytná“, je stabilizovaná. Výšky jsou 4-8 podlaží, s tím, že v okrajové části je to dokonce 27. Struktura je heterogenní (čl. 44 uvádí: „Heterogenní strukturou je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Jde o strukturu různých přechodových území mezi středem a

okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.” – Z toho textu není zřejmé pro rozhodování v území naprosto nic.) Z krycího listu lokality bychom měli zjistit něco o cílovém charakteru lokality. Je zde uvedeno: „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Kačerov se strukturou heterogenní. Lokalita Kačerov je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a rozvíjení stávající různorodosti zástavby, posílení napojení na síť uličních prostranství v transformační ploše sousední lokality Michle a doplnění tramvajové sítě v úseku Budějovická – U Plynárny.”

Čl. 63 MPP říká: Hlavním využitím zastavitelné obytné lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost a veškeré služby zahrnující i pracovní příležitosti a jejich kombinaci. V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci (tedy téměř cokoliv, aniž by plán říkal, které funkce jsou žádoucí vzhledem ke kombinaci s funkcemi v jiné lokalitě. Metropolitní plán neříká nic o tom, jak zabrání vzniku monofunkčních oblastí). Dále je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.

Metropolitní plán omezuje jen zjevně neslučitelné funkce, které by z logiky věci ani v obytné zóně být nemohly už kvůli dodržení zákonných podmínek ochrany životního prostředí a lidského zdraví. V zastavitelné obytné lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, zemědělství, spalovny biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.

Index využití lokality je pouze informační, není určen pro rozhodování v území.

Pro příslušné úřady zde není žádné vodítko, žádný konkrétní regulativ (krom zastavitelnosti bloků), žádný podklad pro odůvodnění rozhodnutí, zda v lokalitě smí či nesmí konkrétní stavba stát, jestli je vhodná nebo nevhodná z hlediska dopadu na okolí a podobně.

Význam kvalitních regulativů vyplývá i z judikatury (byť se tento rozsudek Městského soudu v Praze, který byl zařazen do Sbírky rozhodnutí nejvyššího správního soudu č. 1/2007 týká starého stavebního zákona, je plně využitelný i pro stávající stav): „Obecně závazná vyhláška obce (orgánu územního plánování), která stanoví regulativy pro plochy v oblasti s čistým bydlením tak, že vymezuje určené využití území, přípustné využití území a nepřipustné využití území, je nástrojem územně plánovací dokumentace provádějící limity využití území, tzv. regulativy, které - inkorporovány do vyhlášky obce dle § 29 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., stavebního zákona - jsou právně závazné a určují konkrétní využití území. Jiné určení využití území nelze dovozovat argumentem, podle něhož to, co ve vyhlášce není regulativy stanoveno, je dovoleno, neboť by tím byla umožněna neschválená zástavba a nekoordinované funkční využití území.“ (Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 11. 2005, čj. 9 Ca 187/2004-56). Požadujeme, aby Metropolitní plán přinášel jasnou a konkrétní regulaci a stanovil vymahatelné regulativy, podle kterých mohou stavební úřady jednoznačně rozhodovat.

Považujeme práci se zastavitelným, zastavěným a nezastavěným územím v Metropolitním plánu za chybnou a požadujeme, aby tato chyba byla napravena kompletním přepracováním textové i grafické části návrhu Metropolitního plánu.

Tento požadavek zdůvodňujeme následovně:

Rozpor se zadáním

Máme za to, že návrh Metropolitního plánu se způsobem vymezení zastavitelných a nezastavitelných území odklonil od schváleného zadání. (II. A. 1: Metropolitní plán jasně a jednoznačně definuje základní členění území a z hlediska požadavků na uspořádání a využití území rozdělí plochy do odlišných kategorií: území zastavěného, ploch zastavitelných, území nezastavěného a ploch nezastavitelných (podrobně viz II. A. 2. 1.).

Dále se návrh odchyluje od bodu II. A. 1. 2. 1. Zadání (Základní charakteristiky lokalit): Podle charakteru a polohy v území, podle zastavitelnosti: části lokalit (popřípadě lokality) nezastavitelné v zastavěném území, které budou vzhledem k existenci přírodně a krajinně hodnotných (přírodě blízkých) území i v zastavěném území definovány jako „nezastavitelné“ a popsány obdobně jako lokality nezastavitelné v nezastavěném území.

Dále se návrh odchyluje od tohoto bodu II. A. 4.: V intenzivně urbanizované krajině města budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, lesů (lesy budou vymezeny dle zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů), zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES. Ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Parky nemusí být zastavitelné

Nesouhlasíme s tím, že by parky musely být jako veřejná prostranství součástí zastavitelného území. § 14 zákona o hl. m. Praze (č. 131/2000 Sb.) říká, že veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Je pravda, že § 58 odst. 2 stavebního zákona říká, že o zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy nebo do lesních pozemků, a dále pozemky vně intravilánu, a to

a) zastavěné stavební pozemky,

b) stavební proluky,

c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného

území,

d) ostatní veřejná prostranství,

e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví.

Je však nutné rozlišovat mezi zastavitelným a zastavěným území jako návrhem a stavem. Současně je třeba rozlišovat mezi zastavěným, zastavitelným a nezastavěným území, tak, jak to požaduje stavební zákon (předpis nadřazený Pražským stavebním předpisům).

Stavební zákon definuje zastavěné území v § 2 odst. 1 písm. D) takto: „Zastavěným územím území vymezené územním plánem nebo postupem podle tohoto zákona.“ Dále definuje zastavitelnou plochu v 2 odst. 1 písm. j) takto: „Plocha vymezená k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje.“. A konečně nezastavěné území definuje jako: „nezastavěným územím pozemky nezahrnuté do zastavěného území nebo do zastavitelné plochy“ (§ 2 odst. 1 písm. f).

Úkolem územního plánu je vymežit zastavěné a nezastavěné území a zastavitelné plochy (nově určené k zastavění), které navazují na stávající zastavěné území. Územní plán nesmí používat pojem nezastavitelné území pro území nezastavěné, protože tím omezuje možnost vymezení nezastavitelných ploch zeleně v rámci zastavěného území. To, že je třeba tyto pozemky dostatečně chránit vyplývá i z § 2 odst. 1 písm. e) bod 1., podle kterého je nezastavitelným pozemkem v obci bez územního plánu pozemek veřejné zeleně a parku sloužící obecnému užívání (s odkazem na definici veřejných prostranství v § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, resp. § 14 zák. č. 131/2000 Sb, o hl. m. Praze). Je tedy absurdní, aby v obci, která má územní plán, byly pozemky zeleně chráněny méně než v obci bez územního plánu.

I kdybychom ale vyšli jen z Pražských stavebních předpisů, je zřejmé, že Metropolitní plán obsahuje zásadní chybu ve vymezení zeleně jako zastavitelných ploch. Konkrétně jde o § 3 PSP, kde se mj. uvádí, že nezastavitelné území tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území (nejasné – v nezastavěném území není třeba vymezovat nezastavitelné pozemky, z definice nezastavěného území ve stavebním zákoně jasně vyplývá, že nezastavěné území je to území obce, které je mimo zastavěné území a zastavitelné plochy) a plochy nezastavitelné v zastavěném území. Pojem nezastavitelné území by měl zahrnovat jen a právě tyto plochy nezastavitelné v zastavěném území. Pražské stavební předpisy člení území podle zastavěnosti a zastavitelnosti následovně:

1) Území se podle stávajícího využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. d) a f) stavebního zákona člení na zastavěné území a nezastavěné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavěného území.

2) Území se podle navrhovaného využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona člení na zastavitelné území a nezastavitelné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavitelného území.

3) Území se dále člení na plochy, přičemž:

a. zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území,

b. nezastavitelné území, tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy nezastavitelné v zastavěném území.

V odůvodnění se uvádí: Pro případy, ve kterých je na rozdíl od rozvoje výstavby naopak vhodné místně redukovat zastavěné území, umožňuje předpis stanovit nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území. Děje se tak formou aktivního určení režimu jako při vymezování zastavitelných ploch. Jde o plochy návrhové, které se vymezují v územně plánovací dokumentaci zrcadlově jako zastavitelné plochy v dosud nezastavěném území. Zastavitelné plochy se vymezují na plochách nezastavěného území jako plochy rozvoje města. Ve stejném principu bude možné navrhnout nezastavitelné plochy v území zastavěném jako rozvojové plochy nestavebního charakteru (např. lesopark), a to zejména v případech, kdy jde o korekci vyjádření zastavěnosti podle skutečného stavu území, která vznikla zákonem předepsaným formálním postupem vymezení v případech, které jdou přímo proti smyslu vymezení zastavěného území (konkrétní příklady níže).

Předpis (PSP, pozn. aut.) používá pojmy „území“, „plocha“ a „pozemek“ shodně jako stavební zákon a rozlišuje je podle míry podrobnosti od hrubého po jemné rozlišení popisu abstrahované skutečnosti.

Doplněním nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území vzniká ucelený systém, ve kterém je ve výchozím stavu území členěno na zastavěné a nezastavěné. Následně návrhem zastavitelných a nezastavitelných ploch v územním plánu podle jejich umístění dojde k rozčlenění na území zastavitelné a nezastavitelné. Území se dále člení na plochy, přičemž zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území a nezastavitelné území tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy nezastavitelné v dosud zastavěném území. Hranice zastavitelného a nezastavitelného území je vymezena čarou zastavitelného území.

Je tedy zjevné, že i v zastavěném území mohou být, stejně jako dosud, samozřejmě, plochy nezastavitelné v zastavěném území, tedy především zeleň.

Pokud Metropolitní plán vymezí lokalitu, která doposud patří mezi území nezastavitelná (jedná se zejm. o funkční vymezení zeleň městská a krajinná a zahrádky a zahrádkové osady) jako lokalitu zastavitelnou a v jejím rámci pak dosud nezastavitelné plochy jako plochy zastavitelné, (tj. plochy určené k zastavění podle stavebního zákona, předpisu nadřazeného Pražským stavebním předpisům), bude se s ní jako se zastavitelnou nakládáno. Není ani podstatné, že v rámci zastavitelné plochy vymezí Metropolitní plán nestavební bloky. Nestavební bloky jsou jakousi obdobou funkčního využití území. Neříkají nic o zastavitelnosti jako základní vlastnosti plochy. Regulace, které stanoví Metropolitní plán, mohou být velmi snadno a velmi rychle změněny prostřednictvím jednoduché změny územního plánu bez dalších podmínek – pořízení změny nemůže Metropolitní plán nijak ovlivnit. Po novele stavebního zákona se navíc změny budou pořizovat v tzv. zrychleném režimu, bez zadání a bez společného jednání, tj. s mnohem menší kontrolou veřejnosti. Regulace nestavebním blokem může být dokonce změněna nepřímo prostřednictvím novelizace nařízení Rady hl. m. Prahy – Pražských stavebních předpisů.

Pokud by naopak zůstala (minimálně vybraná) zeleň chráněna jako nezastavitelná plocha v zastavěném území, nebyla by změna směřující k zástavbě pozemků natolik snadná. U změn územního plánu spočívající ve vymezení nových zastavitelných ploch v území nezastavitelném je totiž třeba v souladu s § 55 odst. 4 stavebního zákona prokázat, že je vymezení nových zastavitelných ploch zapotřebí. Povinnost odůvodnit, proč jsou v územním plánu vymezeny nové zastavitelné plochy, dopadá i na pořízení nového územního plánu (zejm. dle § 18 a 19 stavebního zákona). Metropolitní plán ale nijak přesvědčivě nezodpovídá navrhované řešení. Tento požadavek potvrzuje i judikatura, zmíníme např. tento rozsudek: „I v případě nového územního plánu se uplatní § 18 odst. 4 stavebního zákona, který definuje cíle a úkoly územního plánování. Podle tohoto ustanovení územní plánování určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Uvedené ustanovení nelze chápat tak, že by úplně zapovídalo obci vymežit na svém území nové zastavitelné plochy. Vymezení těchto ploch však musí být odůvodněno zejména s ohledem na potenciál rozvoje území a využití stávajícího zastavěného území, přičemž obligatorní součástí odůvodnění územního plánu je vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch [§ 53 odst. 5 písm. f) stavebního zákona].“ (Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. srpna 2017, č. j. 6 As 67/2017-38).

Proti vymezení nových zastavitelných ploch hovoří také § 102 stavebního zákona. Změnit plochu jednou vymezenou jako zastavitelná zpět na nezastavitelnou je totiž proces nejen složitý, ale navíc by pro Prahu znamenal úhradu nákladů vlastníkům (viz § 102 stavebního zákona). Teprve po pěti letech od schválení Metropolitního plánu by Praha mohla změnit územní plán bez rizika sankcí. Do té doby by samozřejmě mohlo dojít k pokusům o změnu územního plánu a k pokusům o zrušení regulativů, které mají území chránit, soudní cestou jako příliš omezujících vlastnické právo u pozemků k zastavitelné ploše, která má být určena k zastavění trvalými stavbami.

V území totiž nejsou jen soukromé ekonomické zájmy a žádný vlastník nemá nárok na to, aby jeho pozemek byl určen k zastavění. Naopak – zájmy na ochraně přírody a krajiny nebo volné zemědělské půdy mohou být silnými společenskými zájmy, které je třeba prosadit a chránit. Proto platí, že „i když se může lokalita jevit jako vhodná pro zastavění, neznamená to, že tato 'vhodnost' bez dalšího znamená nutnost změny funkčního využití. Není úkolem územního plánu vymežit všechny plochy v území jako zastavitelné. Vymezením všech zastavitelných ploch by byly potlačeny další funkce v území. Základním předpokladem pro zvolení míry podrobnosti nepochybně může být velikost území, které má být územním plánem regulováno.“ (Rozsudek NSS ze dne 26. května 2010, sp. zn. 8 Ao 1/2007.)

Připomínky právnické osoby podporuje a společně uplatňuje 13 právnických osob a 1068 fyzických osob, které podepsali online verzi připomínek - viz podání. Podporující listinu k připomínkám účastníka podepsalo 250 fyzických osob - viz podání.

Metropolitní plán ovlivní podobu Prahy na desítky let. Jeho tvůrci přišli s novým a dosud nikde nevyzkoušeným přístupem. Plán má obsahovat co nejméně pravidel a uvolnit výstavbu po celé Praze. Tento experiment může vést k nenapravitelným škodám a způsobit mnoho vážných problémů. Územní plán má totiž nejen umožnit developerům stavět komerční budovy, ale zejména zajistit kvalitní život občanům, pohodu bydlení, zdravé životní prostředí a dostatečnou občanskou vybavenost. Metropolitní plán, tak jak byl navržen, naproti tomu předpokládá zástavbu parků a zelených ploch, rušení školek a domovů pro seniory nebo výstavbu mrakodrapů. Jsme přesvědčeni, že takový směr je špatný. Praha musí připravit takový územní plán, který pomůže zvýšit kvalitu života a zařadit naše hlavní město mezi progresivní metropole Evropy.

My, níže podepsaní (dle přiloženého podpisového archu), podporujeme připomínky uplatněné občanským spolkem k návrhu Metropolitního plánu a uplatňujeme svým podpisem této podporující listiny shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádáme, aby byly řádně projednávány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v návrhu tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.

Připomínky se týkají celého území hl. m. Praha, pokud není uvedeno u konkrétní připomínky jinak.

1) Metropolitní plán vymezuje příliš mnoho nových zastavitelných ploch na úkor zeleně

Připomínka: Metropolitní plán vymezuje řadu ploch, které jsou v současném územním plánu zahrnuty do území nezastavitelného jako plochy nebo lokality zastavitelné. Požadujeme, aby byly stávající plochy (zejm. plochy zeleně) nadále chráněny jako nezastavitelné plochy v zastavěném území.

Odůvodnění:

Metropolitní plán přistoupil k novému způsobu práce se zastavitelnými plochami. Metropolitní plán stanovuje hranici zastavitelného území, čímž dělí území Prahy na území zastavitelné a nezastavitelné jiným způsobem, než dosavadní územní plán. Zahrnuje do zastavitelného území většinu dnešních ploch zeleně a stanoví, že nadále mají být zastavitelné. Metropolitní plán v čl. 2 uvádí: „Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání. V nezastavitelném území směřuje k postupnému zlepšování ekologické stability krajiny.“ Z toho je zřejmé, že prioritou je v zastavitelném území výstavba.

b) Termín park

Návrh Metropolitního plánu používá pro zeleň ve městě pojem „park“. Podle čl. 2 návrhu MPP se parkem rozumí zastřešující pojem pro zpravidla veřejně přístupný nestavební blok (výjimku představuje park ve volné zástavbě, který je zvláštní částí stavebního bloku). Park jako zastřešující pojem není samostatnou návrhovou kategorií, výjimkou je požadavek zřizování nových parků v transformačních a rozvojových plochách, kde jsou za účelem vymezení samostatně definovány podmínky pro tuto plochu. Podle čl. 2 návrhu MPP lze pojem park vyjádřit též synonymem krajina ve městě, část území nestavebního charakteru, nebo sídelní zeleň.

Považujeme za nepřipustné, aby Metropolitní plán upustil od používání pojmu zeleň a omezil se pouze na pojem park (v zastavěném území). Navrhujeme toto znění definice: „Zeleň tvoří soubor živých a neživých prvků zeleně záměrně založených nebo spontánně vzniklých, přičemž kritériem není, zda je o zeleň pečováno sadovnicko-krajinářskými metodami. Jsou to všechny plochy porostlé vegetací v území sídel i ve volné krajině bez ohledu na jejich kvalitu či výměru, které mají různé využití. Patří k nim i prvky liniového a bodového charakteru, solitérní dřeviny, skupiny dřevin, aleje, břehové porosty, zeleň ve vnitroblocích apod. a plochy zemědělské půdy, pokud jsou využívány jako sad nebo trvalý drn.“

Dále krajinu ve městě (parky) rozvíjí čl. 47 návrhu. Zde se mimo jiné uvádí - „*Strukturu krajiny ve městě tvoří zastavitelné lokality tvořené převážně nestavebními bloky, jak je podrobněji stanoveno v čl. 89 až 91 tohoto opatření. Strukturu obvykle tvoří nebezpečený terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Zástavba budovami je výjimečná, umísťovat nové budovy je přípustné pouze za podmínek stanovených Metropolitním plánem. Metropolitní plán stanovuje důslednou ochranu před zástavbou pro ty části krajiny, které z otevřeně krajiny za městem pronikají směrem ke středu města jako pásy území s nesouvislou zástavbou či zcela bez zástavby, a to i v centrálním prostoru města.*“

Čl. 127 návrhu MPP pak hovoří o parcích v zastavitelném území jako o veřejných prostranstvích. Veřejné prostranství přitom nejsou žádným zákonem, zde tedy zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, omezena pouze na zastavitelné území, týká se celého území obce. Co se považuje za veřejná prostranství, totiž definuje přímo Zákon o hl. m. Praze v § 14b - „*Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.*“ Je zřejmé, že definice v návrhu Metropolitního plánu, a sice že jde o uliční prostranství (definice uličního prostranství, je obsažena v Pražských stavebních předpisech) a parky, je oproti zákonné definici zúžená. Metropolitní plán nemůže zákonnou definici jakkoli měnit.

Považujeme za nepřijatelné, aby Metropolitní plán striktně rozlišoval mezi zelení „vně“ a „uvnitř“ a aby poskytoval zeleni ve městě výrazně nižší míru ochrany. Takový postup nelze zdůvodnit. Zeleň uvnitř Prahy není možné zredukovat na různě odstupňované městské parky. Zeleň ve městě představuje mnohem širší škálu různých přírodních forem. Toto pojetí zeleně podle našeho názoru nekoresponduje s ÚAP 2016, ani ZÚR (část 2. 4. 2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel), ani s dalšími strategickými dokumenty. Je zřejmé, že ÚAP i ZÚR počítají i s jinými formami zeleně než jen parky ve smyslu Metropolitního plánu.

Různé funkce, které by měla zeleň ve městě plnit, jsou popsány také v **metodice Ministerstva pro místní rozvoje Principy a pravidla územního plánování** [3]. Mezi ně patří funkce hygienická, rekreační,

			<p>prostorotvorná, ochranná, ekologická a ekonomická. Nemyslíme si, že jsou všechny tyto funkce splněny pouze vymezením městských parků. Podle metodiky má zeleň ve městě také řadu forem - „<i>Plochy zeleně představují velké městské parky nebo velké celky krajinné zeleně zasahující dovnitř městského organismu. Mohou to být také historické zahrady, botanické zahrady, arboreta, rekreační areály nebo příměstské a rekreační lesy. Při detailnějším pohledu se objeví ještě menší útvary zeleně, jako jsou parková náměstí, menší parkově upravené plochy, zeleň vnitrobloků, zeleň nových obytných souborů, zahrady u rodinných domů a další. Linie, to jsou především uliční stromořadí – jedno, dvou, čtyř i víceřadé aleje, doprovodná zeleň vodních toků a zeleň podél komunikací, případně i jiných liniových staveb (např. železnice)...</i> Všechny tyto plochy zeleně, které v městské struktuře plní ekologickou, hygienickou, rekreační a prostorotvornou funkci a které by měly mít vzájemnou prostorovou vazbu, by měly být součástí systému zeleně (celoměstský systém).“</p> <p>Metodika Ministerstva pro místní rozvoj dále zdůrazňuje, že je třeba „respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajíně pomáhá vytvářet charakter místa. Největší význam mají velké plochy zeleně. Ve městě jsou to především velké městské parky. Jejich význam může být dán polohou (např. vůči středu města), jejich atraktivitou a vybaveností (rozumí se pobytové plochy, herní prvky, dětská hřiště, zahradní kavárna apod.)... V historických jádrech měst může vymezit a ovlivnit prostor třeba jen jediný strom. Významná může být skupinka stromů v průhledu, či v parčíku v proluce. Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je potřeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby.“</p> <p>V částech týkajících se ochrany přírody a krajiny je návrh Metropolitního plánu taktéž v rozporu se schváleným Strategickým plánem. Ve Strategickém plánu (část návrhová – Soudružná a zdravá metropole) se mimo jiné jako problém k řešení uvádí - „<i>Vysoký stupeň zornění zemědělské půdy a stále malý podíl lesů, luk a dalších typů přírodních ploch v některých částech města a s tím související absence prvků územního systému ekologické stability v těchto lokalitách.</i>“ Je tedy zřejmé, že se v ÚAP i Strategickém plánu počítá s jinými typy přírody ve městě než jen parky.</p>
4048MHMPP08PVNHJ	Nesouhlas	2937447	<p>e) Volná soutěž developerů</p> <p>Nesouhlasíme s volnou soutěží, která se může v jednotlivých lokalitách uplatnit při rozhodování v území. Územní plán musí definovat, jaká činnost je v území přípustná, do jaké míry a jaká je naopak zakázána.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>- Parametrická regulace a regulace bodem Zadání Metropolitního plánu (bod II. A. 1.) požaduje, aby Metropolitní plán dbal ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti. V transformačních územích ale nejsou stanovena prakticky žádná pravidla pro zástavbu. Není zřejmé, kde mají být plochy veřejné vybavenosti a proč (z hlediska kvalitního fungování území), není zřejmé, kterých pozemků se veřejná vybavenost dotkne. Pokud nejsou přesně vymezeny pozemky pro návrh veřejné vybavenosti, bude mít městská část, potažmo Praha velký problém pozemky v budoucnu zajistit. Nevymezení konkrétních pozemků pro návrh veřejné vybavenosti navíc povede k soutěži developerů podle pravidla „kdo dřív přijde, ten dřív mele.“</p>
4048MHMPP08PVNHJ	Nesouhlas	2937360	<p>2) Konkrétní připomínky</p> <p>a) Rozvojové a transformační lokality</p> <p>Za problematické považujeme příliš vágní vymezení umíst'ování veřejné vybavenosti prostřednictvím tzv. bodu (grafický regulativ) nebo procentem (parametrická regulace). Umisťování veřejné vybavenosti pomocí bodu se dle MPP užívá v případech, kdy přesné umístění a plošné vymezení pro veřejné vybavení nelze důvodně konkrétně předvídat, ale lze jej lokalizovat v omezené části území (ploše), je stanoveno bodem. Bod je vždy nositelem informace o minimální požadované rozloze a o rozsahu oblasti v jeho okolí, ve které musí být umístěn. Prakticky to znamená, že v určité vzdálenosti od bodu vznikne konkrétní veřejná vybavenost. Parametrické vymezování veřejné vybavenosti procentem je další možností. Ta se má používat v transformačních a rozvojových plochách. Tento způsob neurčuje, kde přesně má stavba vybavenosti být umístěna (na kterých plochách či pozemcích), ale říká, jaká minimální plocha v rámci kupř. transformační plochy má být pro vybavenost vyčleněna. Pro stavební úřady bude, podle našeho názoru, toto pravidlo v praxi obtížné uplatnitelné, protože územní plán v této části nesplňuje požadavky na srozumitelnost a jednoznačnost. Hlavním účelem plánu přitom je vytvořit kvalitní podklad pro rozhodování.</p> <p>Zdůrazňujeme, že způsob regulace veřejné vybavenosti povede v rozvojových a transformačních územích k soutěži o co nejrychlejší vytěžení území a k uplatnění principu „kdo dřív přijde, ten dřív mele“. Pokud totiž není určeno, na kterých konkrétních pozemcích má být umístěna veřejná vybavenost a není stanoveno, jak přesně se o ní mají jednotliví vlastníci dělit, hrozí, že ti, kdo využijí území dříve, neponesou na svých bedrech povinnost budovat veřejnou vybavenost (v situaci, kdy se řádně nevyužívají regulační plány ani plánovací smlouvy). Pokud pak na toho, kdo využije své pozemky jako poslední zbude nepřiměřený díl veřejné vybavenosti, je to jistě nežádoucí situace, které může vést k nepřiměřenému omezení vlastnického práva jednotlivých subjektů.</p>
			<p>K tomuto lze citovat i ze zprávy odborné (oponentní) skupiny - „<i>Objemová regulace, regulace navrhovaného občanského vybavení a v některých situacích i veřejných prostranství (vyjádřené koeficientem nebo procentuálním podílem) je vztažena k širší územní jednotce (blok nebo lokalita) - to znamená, že není zřejmé, kolik z možného objemu, požadovaného množství občanského vybavení, veřejných prostranství, parků apod. připadá na konkrétní pozemek a stavební záměr. Jak a zda vůbec budou regulace vztažené k větší ploše rozpočítány pro jednotlivé stavební záměry, je ponecháno na rozhodnutí stavebního úřadu, který je vázán čl. 149 textové části Metropolitního plánu. Obecně použití parametrické regulace v územně plánovací dokumentaci není v rozporu s právními předpisy. Pokud však má být parametrická regulace vymahatelná, musí být stanovena dostatečně určitě a srozumitelně. S ohledem na to je nutné, aby ustanovení článku 120 a násl. stanovila jednoznačný způsob (tj. zejména posloupnost a míru) povinné distribuce parametrické regulace mezi jednotlivé stavebníky (záměry) tak, aby rovněž tento způsob regulace byl aplikovatelný v podobě podmínky rozhodování v území, a to zejména ve vztahu k umisťování staveb. Současně musí pravidla stanovená pro parametrickou regulaci zajišťovat její proporcionální distribuci v území, tj. zejména podle míry a významu stavební aktivity jednotlivých stavebníků.</i>“</p>
4048MHMPP08PVNHJ	Nesouhlas	2937434	<p>Pracovní skupina tedy doporučuje, aby byly v rozvojových a transformačních plochách vymezeny konkrétní plochy veřejné vybavenosti.</p> <p>4) Nedostatečná regulace brownfieldů – velkých rozvojových území připomínka:</p> <p>a) Chybějící regulační plány</p> <p>Metropolitní plán zcela opomíjí využití regulačních plánů. Považujeme to za zásadní chybu a požadují, aby byla do návrhu Metropolitního plánu vložena podmínka zpracování regulačního plánu pro další využití rozvojových a transformačních lokalit.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V rozporu se zadáním návrh Metropolitního plánu nevymezuje žádné plochy, kde je další rozhodování v území podmíněno zpracováním regulačního plánu dle § 43 odst. 2 stavebního zákona. Jde o tato konkrétní ustanovení zadání:</p> <p>Zadání v bodu II. A. 1. Mj. požaduje: Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude součástí uceleného, logického a vzájemně provázaného systému územně plánovací dokumentace města – bude pořízen a vydán pro celé území hl. m. Prahy v souladu s § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona. Druhou úrovní územně plánovací dokumentace budou následující územní plány pro vymezenou část území hlavního města Prahy, pro něž bude pořízen územní plán v podrobnějším měřítku nezbytné. Navazující dokumentací (třetí úroveň) s nejpodrobnější regulací, zejména detailů veřejných prostranství, pak budou představovat regulační plány (dále viz kapitola II. G.).</p> <p>V bodu II. D. uvádí: Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci.</p> <p>V bodu II. D. 1. (Plochy a koridory, ve kterých bude podmínkou rozhodování vydání regulačního plánu) se uvádí: „Pokud se během zpracování návrhu územního plán prokáže nezbytnost podrobnější závazné regulace některých částí řešeného území, bude pro tyto plochy nebo koridory stanovena podmínka vydání regulačního plánu. Pro tyto plochy nebo koridory pak bude stanoveno, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost. U regulačních plánů pořizovaných z podnětu bude stanovena přiměřená lhůta pro jejich vydání.</p> <p>V bodu II. F. (Požadavky na uspořádání obsahu návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení) se uvádí: „<i>V souladu s ustanoveními § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona hlavní město Praha pořizuje a vydává územní plán pro celé svoje správní území. Vzhledem ke specifickému postavení, charakteru a velikosti města Prahy umožňuje stavební zákon v tomtéž ustanovení pořízení a vydání územního plánu též pro vymezenou část území hlavního města Prahy. Aby tyto dvě úrovně územně plánovací dokumentace, ale i úroveň třetí (regulační plány) a rovněž územně plánovací podklady (územně analytické podklady, územní studie), byly navzájem provázány a byly zajištěny nezbytné předpoklady pro přehlednou, čitelnou, srozumitelnou, pro širší veřejnost snadno sdělitelnou a pochopitelnou, tedy uživatelsky přívětivou dokumentaci, bude obsah výše uvedených nástrojů územního plánování systémově uspořádán.</i></p>
4048MHMPP08PVNHJ	Nesouhlas	2937453	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán vymezil transformační území (dnešní velká rozvojová území) jako plochy, ve kterých je další rozhodování v území podmíněno vydáním regulačního plánu.</p> <p>5) Metodické připomínky</p>

			<p>Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán nedostatečně a nejednoznačně reguluje změny v území. Proto uplatňujeme tyto připomínky:</p> <p>1) Územní plán musí definovat, jaká činnost je v území přípustná, do jaké míry a jaká je naopak zakázána. Nesouhlasíme s tím, že se index využití území je pouze informativní. MPP musí umožnit provádět výpočet hrubých podlažních ploch a zastavitelných m2 u jednotlivých staveb; maximální regulovaná zastavitelná plocha není dostatečným regulativem. Požadujeme, aby byly regulativy Metropolitního plánu řádně konkretizovány a aby tudíž bylo rozhodování stavebního úřadu o změnách v území předvídatelné. Požadujeme, aby byly odstraněny rozpory mezi Metropolitním plánem a Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které se týkají povinnosti stanovit v Metropolitním plánu regulativy.</p>
4048MHMPP08PVNHJ	Nesouhlas	2937436	<p>c) Zrušení stavebních uzávěr bez adekvátní náhrady Metropolitní plán nesmí zrušit stavební uzávěry na stávajících brownfieldech bez podmínek pro následné rozhodování v území. Je nutné, aby pro tyto cenné plochy stanovil Metropolitní plán jako podmínku pro další rozhodování v území pořízení regulačních plánů. Parametrická regulace stanovená v MPP je nedostatečná a nefunkční. V těchto plochách musí být zajištěny možnosti realizovat všechny důležité městské funkce, zejm. občanské vybavení a zeleň.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Odůvodněný předpoklad Metropolitního plánu, že město má pro svůj rozvoj využít rozsáhlé brownfieldy uvnitř města, je ohrožen nástroji, které k tomu plán používá, resp. nepoužívá. Metropolitní plán ruší stavební uzávěry všech rozsáhlých transformačních území naráz a v podstatě bez podmínek – MPP neurčuje ani základní koncepci těchto území a jejich zastavitelnost není podmíněna podrobnějším regulačním plánem s jasným zadáním – MPP stanovuje pouze procento veřejných prostranství, procento zastavitelnosti bloků, dále stanovuje u některých území procento parků a vybavenosti nebo používá plovoucí značky pro jejich umístění (u veřejných prostranství je dán minimální rozměr, vybavenost ovšem není nikterak klasifikována), příp. uvádí nějaké další podmínky (např. propojení pro pěší a cyklisty, ...). Územní rozhodnutí v těchto plochách lze vydat okamžitě bez nutnosti závazného koncepčního řešení celé rozvojové plochy. Náhlé zrušení stavebních uzávěr bez podmínek způsobí, že území, která jsou pro Prahu strategická a mohou naprosto zásadně ovlivnit její rozvoj a každodenní život města, budou řešena jinak, než je pro město třeba: nejenže Praha promešká jedinečnou příležitost skutečně velkorysých a přínosných koncepcí (propojení stávajících velkých parků vzájemně a s volnou krajinou, ...), možnost řešení deficitů stávajících území (parků, veřejných prostranství, vybavenosti, propojenosti s dalšími částmi města,...), ale také možnost klíčových strategických rozhodnutí (např. umístění a uzly veřejné dopravy a jejich vazba na budoucí síť veřejných prostranství rozvojové plochy). Rozvojová území nebudou řešena koncepčně a zastavována systematicky a postupně, nikterak nepřispějí k řešení problémů města, a to jak dobfé budou do města integrována, bude ponecháno napospas libovůli investorů, kteří mohou z každého rozvojového území soukromého sektoru není neomezená) budou blokovat následné pokusy o koncepční řešení. Instituce zodpovědná za rozvoj města se tímto přístupem vlastně vzdává práva i povinnosti rozvoj města plánovat.</p>
4048MHMPP08PVNHJ	Nesouhlas	2937437	<p>d) Nedostatečné vymezení veřejné vybavenosti, problematická parametrická regulace a regulace bodem a nedostatečná ochrana zeleně Požadujeme,aby transformačních lokalitách (velkých rozvojových územích) nebyla veřejná vybavenost a zeleň řešena parametricky nebo bodem, ale prostřednictvím stanovení konkrétních pozemků určených pro veřejnou vybavenost nebo zeleň. Nesouhlasím s tím, že Metropolitní plán odsouvá řešení problémů až na úroveň územního řízení (proces umisťování staveb).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> - Hluk a znečištění ovzduší: ochrana veřejného zdraví Zadání ukládá (bod II. A. 5. 2.), aby návrh Metropolitního plánu při stanovení způsobu využití území vycházel z ověření splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž stanovených platnými právními předpisy. V oblasti dnešních brownfieldů je přítom dle dat z Geoportálu Praha patrné, že už dnes, bez nové výstavby, jsou limity v některých případech překračovány. Za tím účelem je úkolem územního plánování vhodně rozvrhnout jednotlivé funkce území, chránit vhodnými nástroji kupř. plochy obytné, Metropolitní plán tento rozpor neřeší a přesouvá vše do následujících fází (územní řeší, kde už ale nestojí otázka, kde má být záměr realizován, ale zda bude realizován v souladu s územním plánem). Metropolitní plán nechrání veřejné zdraví.</p>
4048MHMPP08PVNHJ	Nesouhlas	2937484	<p>10) Nesouhlasíme s tím, že MPP přenáší významnou část zodpovědnosti z územně plánovací dokumentace na rozhodování úřadů mimo kontrolu zastupitelských orgánů a veřejnosti. Požadujeme proto, aby změny v transformačních a rozvojových plochách byly MPP podmíněny vydáním regulačního plánu pro předmětné území podle bodu I.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění nebo zpracováním územní studie a stanovením podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti pro toto území bodu I.2) c) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> 12. <u>K bodu 10 – Regulace změn v transformačních a rozvojových plochách</u> Pořizování územně plánovací dokumentace (ÚPD) probíhá pod kontrolou zastupitelského orgánu a k zadání i návrhu ÚPD může každý vznést připomínky (pro územní plán podle § 47 odst. 2. § 48 odst. 2, §52). Proces pořizování ÚPD tedy probíhá v demokratickém prostředí. Naproti tomu územní rozhodování je proces povýtce administrativní s velmi omezenými právy samosprávy a veřejnosti. Přenášení hlavního břemene zodpovědnosti na úřední mašinerii je tedy potlačením demokratického principu a de facto obcházení litery zákona. Vágní „parametrická“ regulace s nedostatečným vymezením využití ploch vytváří extrémní rizika zejména pro transformační a rozvojové plochy, kde není zajištěna potřebná proporce mezi rozdílnými využitími, a tudíž je vysoká pravděpodobnost, že se využití ve veřejném zájmu, ale komerčně méně atraktivní buď vůbec nerealizují, nebo že pro ně budou ponechány plochy anebo pozemky, které nebudou pro předmětné využití vhodné. Protože míra detailu MPP neumožňuje přesnější regulaci, která by tomuto riziku byla schopna čelit, a ponechat celou tíhu náročného a zodpovědného rozhodování stavebním úřadům je institucionálním hazardem, je požadavek pořízení podrobnější územně plánovací dokumentace popřípadě územní studie jedinou možností, jak v daných podmínkách riziko neudržitelného rozvoje s důsledky na kvalitu urbánního prostředí zmírnit. Tvrzení MMP o tom, že „[m]etropolitní plán je základem provázaného systému územně plánovacích dokumentací hl. m. Prahy“ (článek 166 MPP) pokládáme za stávající podoby, kdy MPP „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu“ (článek 165) ani „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie“ (článek 165) buď za komické nedopatření, nebo za nepravdivé a zavádějící.</p>
4048MHMPP08PVNHJ	Nesouhlas	2937485	<p>11) Nesouhlasíme se zneužitím teze o „dostřednosti“ k potlačení přirozeného a žádoucího trendu polycentricity v rámci celého města. Požadujeme vymezit v MPP sekundární centra pro obsluhu obyvatel mimo celoměstské centrum: zejména ve velkých sídlištích vymezit sekundární centra a odpovídajícím způsobem (například vymezením jejich ploch jako ploch podle bodu I.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.) zajistit jejich kvalitní a udržitelný rozvoj. Pro jednotlivé čtvrti města popřípadě prostorově oddělené místní části požadujeme vymezit plochy čtvrt'ových respektive místních center a odpovídající regulaci včetně vymezení zejména přípustných využití zajistit podmínky pro jejich existenci a rozvoj. Pro zajištění občanského vybavení v městských částech požadujeme vymezit odpovídající plochy (nikoliv body), a to jak pro stávající, tak i pro navrhovaná zařízení.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> 13. <u>K bodu 11 – Potlačení polycentrického vývoje a nedostatečná regulace ploch pro centra a občanské vybavení</u> Současná verze návrhu MPP sice odstranila předchozí urážlivé členění města na „město“, „předměstí“ a „periferii“, ale nezměnil se prezíravý postoj k „modernistickému městu“, který se projevuje zejména v absenci koncepce čtvrt'ových („sektorových“) center. MPP ignoruje historicky vzniklé a historií prověřené prostorové uspořádání města jako aglomerace dřívějších měst a vesnic, které se transformovaly do městských čtvrtí s vlastními centry obsahujícími zařízení občanského vybavení, která obsluhují nejen bezprostřední okolí, ale také celou čtvrt', a takto naplňujícími princip „města krátkých vzdáleností“, ke kterému se MPP proklamativně hlásí (čl. 10). Redukce principu „města krátkých vzdáleností“ na často zcela formálně a neorganicky vytvořené lokality bez uvažování jejich vlastních lokálních center a absence efektivních nástrojů plánování rozvoje čtvrt'ových center je přímým popřením principu udržitelného prostorového rozvoje, pro který se termín „město krátkých vzdáleností“ používá. Opomíjení center jako uzlů plánování města posiluje ignorace zajišťování občanského vybavení plánem. Plán pouze eviduje formou bodů místa občanského vybavení, bez rozlišení jejich druhu (školská nebo zdravotnická zařízení versus například policejní stanice) a hierarchické úrovně (ordinace lékare versus nemocnice, základní škola versus vysokoškolský kampus). Pro regulaci umisťování nových zařízení občanského vybavení MPP stanoví pouze referenční bod a diametr možného odchýlení od tohoto bodu, navíc pak procentní podíl plochy pro toto (nespecifikované) občanské vybavení. Při známých požadavcích na plochy například základních škol ale toto procento zřejmě nepostačí. Zvolená forma „parametrické“ regulace ale zřejmě neobstojí i pro ostatní, územně méně náročná zařízení: kdo by chtěl prodat městu pozemek na mateřskou školu, když může za podstatně vyšší cenu prodat pozemek pro komerční výstavbu.</p>

4048MHMPP08PVNHJ	Nesouhlas	2937488	<p>Přílišné zaměření na celoměstské centrum ale není prospěšné ani pro rozvoj centra samotného. Bude znamenat jeho další přetěžování dopravou, přičemž nelze spoléhat ani na systémy veřejné hromadné dopravy, které jsou v současnosti na hranici kapacitních možností, tím méně pak na individuální automobilovou dopravu, kterou plán chce omezovat. Výšková regulace umožňuje na většině území pravobřežního historického jádra (Starého a Nového Města), Vinohrad, Smíchova a Karlína šestipodlažní (i vyšší) zástavbu, což je více, nežli je podlažnost naprosté většiny stávající zástavby z období do I. světové války.</p> <p>12) Konstatujeme, že Hlava IV MPP je v rozporu s §2 odst. Stavebního zákona 1k) tím že nepovažuje veřejná prostranství za veřejnou infrastrukturu. Požadujeme zařadit veřejná prostranství jako veřejnou infrastrukturu a věnovat jim odpovídající pozornost v celém zastavěném území, zejména v tom, co MPP nazývá modernistické město. Zejména požadujeme vymezit městské třídy i mimo širší centrum města, konkrétně na sídlištích tzv. modernistického města a pomocí odpovídající regulace nástrojů územního plánování zajistit jejich rozvoj, popřípadě založení.</p>
4048MHMPP08PVNHJ	Nesouhlas	2937505	<p>Odůvodnění: 14. <u>K bodu 12 – Rozpor se zákonem, opomíjení významu a regulace veřejných prostranství, zejména mimo širší území centra</u> Metropolitní plán deklaruje změnu paradigmatu v plánování města: namísto dosavadního plánování na základě funkčního využití ploch, plánuje prostorovou strukturu města, čímž rozumí kompozici města z hlediska struktury ulic, veřejných prostranství a stavebních bloků, a to bez ohledu na funkční využití. Charakter veřejných prostranství je ale přímo závislý na způsobu utváření a využití okolních budov. Navíc MPP zcela ignoruje potřebu vytvářet systém významnějších veřejných prostranství mimo tzv. kompaktní město, tedy mimo území širšího centra města. Tím jen potvrzuje nezáměr (nebo neschopnost autorů) vytváření podmínek pro kvalitní urbánní prostředí mimo toto kompaktní město (viz též odůvodnění k bodu 11).</p> <p>13) Požadujeme, aby koncepce MPP i jeho regulace jednoznačně, konkrétně a definitivně vymezila plochy pro velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svoji návštěvností generují velké nároky na dopravu, jako jsou například nemocnice nebo vysokoškolské areály.</p>
4048MHMPP08PVNHJ	Nesouhlas	2937506	<p>Odůvodnění: 15. <u>K bodu 13 – Vymezení ploch pro velké nerezidenční celky s velkým pracovním potenciálem anebo vysokou návštěvností</u> Velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svoji návštěvností generují velké nároky na dopravu, na jedné straně představují významný ekonomický rozvojový potenciál a mají velký význam pro uspokojení sociálních potřeb obyvatel, na druhé straně vyžadují zajištění specifických požadavků na dopravní obsluhu a dostupnost, popřípadě na kvalitu prostředí. Rozsáhlé plochy, které tyto celky potřebují, nelze stávajícími nástroji zabezpečit ani u stávajících areálů, tím méně pak pro jejich možné rozšíření či zakládání nových. Neexistuje ani nástroj pro regulaci vzniku nových velkých komerčních areálů administrativy, obchodu či zábavy, takže tyto areály mohou vlastně vzniknout téměř všude. Namísto jasné regulace rozmístění velkých pracovišť tak, aby to odpovídalo principu „města krátkých vzdáleností“ MPP v celoměstském prostorovém uspořádání posiluje nevyváženost v prostorovém rozmístění a vztahy mezi obytnou a pracovní funkcí. Umisťuje totiž převážnou většinu rozvojových produkčních ploch na východ města, a tak pokračuje v problematickém dědictví plánování funkčně separovaného města 20. století, které sestavovalo město jako stavebnici ploch bydlení, výroby a rekreace. Extrémně zjednodušené funkcionalistické dělení města na část obytnou, výrobní (v MPP „produkční“) a rekreační vzniklého ve 20. století ale nereflektuje fakt, že ve městě 21. století se naprostá většina pracovišť nenachází v území označovaném v MPP jako produkční, ale v území, které MPP deklaruje jako obytné, a že promyšleným plánováním a regulací rozmístění bydlíšť a pracovišť ve městě by bylo možno výrazně snižovat nároky na dopravu za prací. MPP umožňuje do obytného území umístit vedle bydlení i kancelářské plochy a obchody libovolné velikosti. Jako obytné území jsou zahrnuty významné kancelářské parky, jako jsou The Park na Jižním Městě, BB Centrum s Brumlovkou, nebo budova ČSOB v Radlicích a také některá nákupní centra, jako Anděl, Chodov, Pankrác nebo Flora, zatímco jiná nákupní centra, jako OC Letňany, Zličín a Černý Most jsou v území produkčním (proč?). Existence velkých kancelářských parků a nákupních středisek, což je v posledních desetiletích převažující forma velkých projektů ve městě, je ale s obytnou funkcí jen těžko slučitelná, protože generuje enormní dopravní zatížení. V plánování měst na západ a na sever od nás jsou proto tyto velké projekty jedním z hlavních témat regulace. Areály škol a nemocnic, což jsou významné koncentrace pracovišť, jsou povětšinou v MPP zařazovány podle morfologie zástavby jako areály vybavenosti, přiřazena jim je ale funkce obytná. MPP totiž jinou než obytnou, produkční a rekreační funkci nevyznává. Jiné známé areály, jako například vysokoškolský kampus Albertov, jsou součástí standardních morfologických struktur obytných oblastí, zatímco sousední areál Karlov s vysokoškolskými pracovišti a nemocnicemi už patří mezi areály vybavenosti, nicméně, i zde s funkcí obytnou.</p> <p>Absurdita návratu MPP k zonaci města na obytné, výrobní a rekreační území, byť i v poněkud upravené terminologii, se projevuje v tom, že do obytného území spadají velké monofunkční areály nemocnic, vysokoškolských kampusů, Pražského hradu nebo věznic. V některých případech jako samostatné lokality, jindy ale jen jako součástí obytné lokality (kampus ČVUT v Dejvicích nebo UK na Albertově). Absurdity pokračují: areál Trojského zámku je rekreační lokalita, ale areál Valdštejnského paláce je součástí obytné lokality Malá Strana spolu se zahradami pod Hradem a areálem parlamentu. Způsob / režim, jak jsou ve skutečnosti uspořádány, a hlavně užívány různé účelové areály, a z toho vyplývající dopady tohoto užívání na potřebu infrastruktury i na okolí, jsou naprosto odlišné od běžného obytného území. Toto MPP naprosto pomíjí.</p> <p>14) Požadujeme nahradit výškovou regulaci pomocí rastru 100 x 100 m jinou formou výškové regulace, která bude odpovídat specifickému charakteru zástavby (týká se zejména území s výškově odlišenými hladinami zástavby, například sídlišť vystavěných po roce 1960) a předejde nejasnostem, nepředvídatelnostem a případné zvlášti v rozhodování úřadů o přípustnosti záměru změny v území.</p>
4048MHMPP08PVNHJ	Nesouhlas	2937359	<p>Odůvodnění: 16. <u>K bodu 14 – Výšková regulace zástavby</u> Regulace pomocí rastru 100 x 100 m je nedostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správného uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejružnějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšinou odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti.</p> <p>2) Chybějící ochrana veřejného vybavení Přípomínka: Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost, zejm. pro občanskou vybavenost. Požadujeme, aby Metropolitní plán vyhodnotil, zda jsou zapotřebí jiné plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil. Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v Metropolitním plánu bylo řádně zdůvodněno. Požadujeme, aby Metropolitní plán využil nástroj etapizace.</p> <p>Odůvodnění: 1) Obecné připomínky: Metropolitní plán v části vymezení veřejné vybavenosti nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani zásady územního rozvoje hl. m. Prahy, ani svoje zadání. Zásady územního rozvoje stanoví v části 2. jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci následující: vytvořit a chránit přiměřené rezervní plochy pro potřebnou budoucí občanskou, dopravní a technickou infrastrukturu a pro zeleň a rekreaci s přihlédnutím k významu a charakteru lokality. To návrh metropolitního plánu nesplnil, protože nevymezil téměř žádné plochy pro občanskou vybavenost.</p> <p>Zadání Metropolitního plánu staví vztahu k veřejné vybavenosti následující: - Metropolitní plán bude chápán jako aktivní a iniciační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového uspořádání města. Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou města rozvíjejících a obohacujících investičních počínů, specificky takových, které posílí charakter města a doplní deficitní občanskou vybavenost. - Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti. - V části II. A. 1. 3. Se mj. uvádí: o Metropolitní plán navrhne možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Zadání sem řadí. Mj. obtíže při zajišťování některých ploch pro část veřejné vybavenosti - V části II. A. 3. 3. Občanská vybavenost se uvádí: Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). Vzhledem k tomu, že kvalita a dostupnost občanské vybavenosti nedílně souvisí s kvalitou života, bude jejímu rozmístění v území věnována odpovídající pozornost.</p>

- Územní rezervy budou na základě prověření vymezeny zejména pro občanskou vybavenost a veřejná prostranství a plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury, ve kterých bude nezbytné předchozí prověření podmínek jejich budoucího užívání. Z ÚAP hl. m. Prahy vyplývá nutnost řešení nedostatku územních rezerv zejména pro plochy veřejné infrastruktury v oblasti občanské vybavenosti. o Metropolitní plán tento požadavek splnil jen částečně.
- Veřejně prospěšné stavby (VPS) budou v územním plánu vymezeny v rozsahu nezbytném pro realizaci navrženého rozvoje hl. m. Prahy, jeho urbanistické koncepce a koncepce veřejné infrastruktury, a to pro stavby veřejné infrastruktury (dopravní, technické, **občanské vybavenosti** a veřejných prostranství) a stavby k zajišťování obrany a bezpečnosti státu.
o Metropolitní plán nevymezuje veřejně prospěšné stavby pro občanskou vybavenost.

Město se těmito nevratnými kroky vzdává práva a povinnosti na rozhodování o strategicky důležitých územích, jejich systémové propojenosti, vybavenosti (parky, veřejná prostranství, občanská vybavenost) a budoucímu rozvoji. Metropolitní plán v aktuální podobě neumožňuje dostatečné koncepční řešení města. Rozvojová území atraktivní pro investory budou nerovnoměrně zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti (polikliniky, školy, dětská hřiště apod.) a vybavení veřejného prostranství.

Strategický plán požaduje, aby byly vytipovány vhodné plochy a objekty pro investice ve veřejném zájmu zejména v transformačních územích za použití malého objemu vlastního kapitálu města doplněného podstatně větším objemem cizího kapitálu na financování investice.

2) Nesouhlasíme s tím, že pro lokality ani pro stavební bloky nepřináší MPP téměř žádná pravidla, mj. na sídlištích. Požadujeme, aby bylo jasné stanoveno, jaké je přípustné, nepřípustné a výjimečně přípustné využití území. MPP nesmí odkládat podstatnou část rozhodování o využití území do dalších fází (územního řízení). MPP nesmí přenášet tíhu a zodpovědnost rozhodování na úřady, vlastníky pozemků a soudy.

Odůvodnění:

4. K bodu 2 - Nedostatečná regulace lokalit a stavebních bloků

Metropolitní plán používá jako základní jednotku lokalitu. Pro každou z lokalit platí několik základních pravidel a je stanoven její cílový charakter. Tento charakter je ale natolik obecný a nicneříkající, že jej nelze považovat za regulativ. Lokality jsou vymezovány nesourodě, zahrnují mnoho různých oblastí, které nemají stejný charakter. Navíc spolu lokality nijak nespolupracují, nejsou navzájem propojeny a jejich vztahy nejsou nijak vyřešeny.

Pro lokality jsou stanoveny tzv. indexy využití lokality (čl. 157). Je to ale jen jakýsi měkký nástroj. Má sloužit jen jako ukazatel vyhodnocování naplněnosti plánu, ale neslouží pro rozhodování v území, což je zřejmě reakce na zrušení Územního plánu Pece pod Sněžkou zpracovaného Romanem Kouckým, kde byla obdobně fungující „regublina“ shledána jako zcela nepoužitelný nástroj. Je zjevné, že tento index nemá pro rozhodování v území žádný smysl a že lokality nejsou regulovány.

Nedostatečná regulace lokalit je v rozporu s požadavkem PSP: §2 písm. h) PSP, podle kterého se *rozumí „charakterem území soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití území a míra jeho změny), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.“ Těmto požadavkům charakter lokality absolutně neodpovídá.*

2) Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu neobsahuje regulativy pro ochranu dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí na území hl. m. Prahy a nesouhlasíme s vypuštěním zákresu hranic dochovaných historických jader bývalých Nesouhlasíme s nevhodnou výškovou regulací lokalit, ve kterých se dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí nacházejí. Žádáme, aby byl doplněn grafický zákres hranice dochovaného historických jader bývalých samostatných obcí, aby byly doplněny vhodné regulativy k ochraně charakteru jader a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.

Odůvodnění:

Hlavní město Praha je složeno z desítek dříve samostatných měst a obcí různého typu a vzniklých v různých historických etapách, které mají díky tomu dodnes velmi rozdílný charakter. Jedná se o tzv. historická jádra bývalých samostatných obcí. Ta jsou vymezena ve stávajícím územním plánu s cílem chránit jejich urbanistické hodnoty, zejména charakter zástavby (převažující výškové hladiny a typické tvary střech).

Z připomínek Svazu malých městských částí hl. m. Prahy ke změně územního plánu Z 2832 vyplývá, že už ve vztahu k této změně územního plánu bylo kritizováno vypuštění přísné výškové regulace. Tímto může dojít k „vážnému narušení hodnotných urbanistických struktur všech dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí je vypuštění výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí (2 nadzemní podlaží a šikmá střecha).“ Z 2832 v současné době obsahuje následující formulaci: „V dochovaných historických jádrech bývalých samostatných obcí je nutno respektovat stávající historický charakter zástavby, zejména strukturu veřejných prostranství, výškovou hladinu. podlažnost a střešní krajinu, s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy.“

Metropolitní plán ve své Hlavě II. čl. 9 Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy rozděluje město na čtyři principy a deset tezí. Přičemž v čl. 10 odst. 2 Historické město stanoví za základní tezi ochranu stávajících historických (kulturních) a krajinných (přírodních) hodnot. Ovšem Metropolitní plán nepostihuje zejména fenomén historických jader dříve samostatných obcí, která vyžadují z hlediska urbanismu a architektury zvláštní přístup a také ochranu. Už samotný fakt, že tato historická jádra nejsou v Metropolitním plánu vypsána a vyznačena jako ochrana kulturního dědictví, je nedostatkem dokumentace. Absenci vymezení těchto území a objektů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy považují za závažný nedostatek způsobující rozpor Metropolitního plánu s platnými právními předpisy. Výše uvedený návrh vypouští dosavadní výškovou regulaci pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí týkající se zejména všech městských částí po obvodu města, které si dnes ve svých jádrech, vymezených v závazné části platného Územního plánu Prahy, zachovávají tradiční venkovský charakter zástavby. Metropolitní plán nemá regulativy, které by chránily tato historická jádra bývalých samostatných obcí. Přitom by měl zachovat požadavek na respektování typického vesnického charakteru dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí a důsledného popisu tohoto charakteru.

Metropolitní plán musí být doplněn v textové části o regulativy vztahující se k historickým jádrům,„ dále musí stanovit požadavek na respektování dochovaného charakteru historických jader, který má být respektován při rozhodování v navazujících řízeních minimálně v podobě, jaká je obsažena v návrhu Z 2832 (výše). Dále musí být doplněn o grafické regulativy, které budou vymezovat plošnou ochranu historického jádra. Výšková regulace musí být uzpůsobena tak, aby byl chráněn stávající charakter kupř. starého Braníka (a jiných lokalit s dochovaným historickým jádrem bývalých samostatných obcí) a celé lokality (jednotná výšková regulace maximálně dvě nadzemní podlaží - viz platný Územní plán).

Typickým příkladem je kupř. lokalita Braník. Návrh MPP zde počítá s vypuštěním historického jádra Braníka a jeho ochranného výškového regulativu a stanovuje zde několikanásobně překračující výškový regulativ (6 nadzemních podlaží).

Žádáme o zachování výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí a to v rozsahu „maximálně 2 nadzemní podlaží a šikmá střecha s možností využití podkroví“ s odkazem na definici „podkrovního podlaží“ dle Nařízení č. 10/2016 Sb., hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy). Žádám, aby návrh metropolitního plánu obsahoval ustanovení podporující respekt k typickému vesnickému charakteru zástavby dochovaných historických jader. Žádám, aby byla přepracována výšková regulace s respektem ke zvláštnímu charakteru historických jader dle způsobu uvedeného výše v této připomínce.

2) Připomínka: Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesplňuje požadavky na kvalitní vyhodnocení. Požadujeme jeho důsledné dopracování a skutečné vyhodnocení reálných negativních dopadů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

- Hodnocení SEA je zpracováno velmi netradičně, což je způsobeno dokumentem, který je hodnocen. Celé hodnocení je značně popisné, a navíc vychází z dat a odhadů předložených zpracovatelem bez jejich ověření nebo konfrontací s jinými relevantními daty (Metropolitní plán kupř. vůbec není schopen jasně stanovit, jak bude území zatíženo, protože neurčuje využití území – kupř. v lokalitách obytných je možné komerční využití beze změny územního plánu v kapacitách, které nelze stanovit a nelze proto stanovit, jaké bude mít využití lokality dopady). Toto považujeme za kritický nedostatek celého vyhodnocení. Vyhodnocení vlivů opakovaně vyzdvihuje domnělé přínosy, aniž by současně skutečně hodnotil rizika Metropolitního plánu.
- Nesouhlasíme s tím, jak vyhodnocení pracuje a hodnotí skutečnost, že Metropolitní plán významně rozšiřuje zastavitelného území na úkor zeleně. Dopady tohoto postupu nejsou zhodnoceny dostatečně, resp. vůbec.

			<ul style="list-style-type: none"> Nesouhlasíme s tím, že vyhodnocení nereaguje na to, že Metropolitní plán nereguluje a nechrání veřejné vybavení. Nesouhlasme s tím, že hodnocení neposuzuje skutečnost, že Metropolitní plán nijak nechrání biologickou rozmanitost. Dle § 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování na životní prostředí je rozsah posuzování následující: „Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy2) a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště. Metropolitní plán musí ovlivnit to, zda konkrétní části města a krajiny budou zastavěny nebo ne a jak přesně budou využity s ohledem na ochranu biologické rozmanitosti. Takovými cennými biotopy jsou mj. území Metropolitním plánem nově navrhovaná jako zastavitelná. Tato pravidla však Metropolitní plán neobsahuje a hodnocení na tuto skutečnost nijak nereaguje. Jedná se o přímé porušení požadavku zákona. Nesouhlasíme s tvrzením, že je Metropolitní plán zcela v souladu se Zásadami územního rozvoje, ačkoli tomu tak prokazatelně v mnoha ohledech není (namátkou zmiňme ÚSES, kulturní památky a jejich ochrana, ochrana nezastavitelného území, polycentricita, ochrana zeleně, aj.) <p>Požadujeme, aby vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj území adekvátně reagovalo na výše zmíněné nedostatky. Požadujeme, aby vyhodnocení důsledně reagovalo na to, že návrh Metropolitního plánu tím, že nesplňuje požadavky § 18 a § 19 odst. 1 stavebního zákona (cíle a úkoly územního plánování), přímo ohrožuje trvale udržitelný rozvoj hl. m. Prahy. Požadujeme, aby se vyhodnocení důsledně zaměřilo na to, jak Metropolitní plán pracuje s otázkami: ochrany kulturních hodnot, ochrany životního prostředí (nezastavitelného území, zeleně, adaptace na změny klimatu – k tomu níže), ochrany veřejného zdraví (ochrany před hlukem a ochrany ovzduší), ochrany bydlení a sociální soudržnosti a dopravy.</p>
4048MHMPP08PVNHJ	Nesouhlas	2937365	<p>3) Nedostatečná ochrana zeleně</p> <p><u>Připomínka:</u> a) Územní plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy nezastavitelné. Zeleň musí být chráněna mj. z důvodu jejího mimořádného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změny klimatu.</p>
4048MHMPP08PVNHJ	Nesouhlas	2937461	<p>3) Nesouhlasíme s tím, že lokality, které jsou označeny za stabilizované, ve skutečnosti stabilizované nejsou a při aplikaci regulativů MPP by umožňovaly poměrně rozsáhlou výstavbu a transformaci.</p> <p>Odůvodnění: 5. K bodu 3 - Nestabilní stabilizované plochy Nesouhlasíme se způsobem práce Metropolitního plánu s tzv. stabilizovanými lokalitami. Míru stability obsaženou v MPP je nutné výrazně zpřesnit. Stabilizované území musí být skutečně stabilizované – může být umožněno jen doplňování zástavby za přísných podmínek. Nesmí docházet k zásadním změnám funkčního využití území a výraznému navyšování kapacity stávající zástavby (k čemu může dojít v důsledku nevhodné regulace výšek). Ve stabilizovaném území by měl MPP předpokládat pouze malé a nepříliš významné změny. To musí Metropolitní plán zajistit vhodnými regulativy. Nesouhlasíme s označením „stabilizovaná flexibilní lokalita“. Toto označení je už z logiky věci rozporné – jak může být stejná lokalita stabilní i flexibilní zároveň? Požadujeme, aby byl termín „stabilizovaná lokalita“ upřesněn a aby v těchto lokalitách byla zajištěna ochran před nevhodnou zástavbou. <i>(Výškové regulace, která s problémem nestability stabilizovaných lokalit velmi úzce souvisí, se bude týkat v podrobnosti zvláštní připomínka.)</i></p>
4048MHMPP08PVNHJ	Nesouhlas	2937542	<p>3) <u>Připomínka:</u> Metropolitní plán vymezuje v některých částech územní systém ekologické stability přes zastavitelná obytná území. To je nepřipustné. Metropolitní plán nesmí odkládat vymezení ÚSES na regulační plány, aniž by stanovil podmínku jejich pořízení.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Pro vymezování ÚSES v územním plánu existují přísná pravidla. Požadujeme, aby je Metropolitní plán řádně dodržel a prokázal jejich dodržení. Systém ekologické stability nesmí vést přes zastavitelné území. To je v přímém rozporu s jeho smyslem. Nesouhlasíme s čl. 29 odst. 3, kde se uvádí, že koncepce ÚSES vychází ze skutečnosti, že v řadě případů nejsou k dispozici takové podklady, které by umožnily jednoznačné vymezení ÚSES v přesných hranicích. Proto často užívá způsob vymezení v prostoru k upřesnění, a tím vytváří podmínky pro předpokládané zpřesnění vymezení ÚSES v podrobnějších dokumentacích. Pokud návrh tímto způsobem odkazuje na regulační plány, musí stanovit požadavek na jejich pořízení. Metropolitní plán nesmí přenášet odpovědnost na jiné nástroje územního plánování, aniž by nepožadoval jejich pořízení zákonem stanoveným způsobem. Požadujeme, aby bylo prokázáno, že bylo při vymezení ÚSES postupováno podle platné Metodiky vymezování územního systému ekologické stability Ministerstva životního prostředí z března 2017. (dostupná zde https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_2017/\$FILE/SOTPR_Priloha_Vestnik_Kveten_170609.pdf).</p>
4048MHMPP08PVNHJ	Nesouhlas	2937373	<p>3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu</p>
4048MHMPP08PVNHJ	Nesouhlas	2937557	<p>a) Zrušení celoměstského systému zeleně Nesouhlasíme se zrušením celoměstského systému zeleně bez adekvátní náhrady a bez dostatečných regulativů pro ochranu zeleně.</p> <p>4) <u>Připomínka:</u> Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro realizaci adaptačních opatření dle Strategie pro adaptaci hl. m. Prahy na změnu klimatu. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro hospodaření s vodou. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil opatření zvyšující retenční schopnosti krajiny.</p>

Odůvodnění:

Města jsou velmi zranitelná z hlediska projevů změn klimatu. Je to vlivem velké koncentrace obyvatelstva, ekonomických aktivit a negativních ekologických jevů, jako je znečištěné ovzduší, zvýšená hluchnost či vyšší spotřeba zdrojů. Projevy změny klimatu se budou ve velké míře projevovat zejména ve městech. Na druhou stranu lze adaptační opatření nejefektivněji napláňovat a realizovat právě na místní úrovni. Místní samosprávy znají území, které spravují, nejlépe a mají řadu možností, jak projevy změny klimatu mírnit.³ (viz *Metodika tvorby místní adaptační strategie na změny klimatu. C12, o.p.s., 2015., <http://adaptace.ci2.co.cz/cs/mateialy-publikace>*)

V informačním materiálu MMR se uvádí: „Územní plány sice nejsou realizačními dokumenty, ale způsobem pořízení, který do projednávání zapojuje představitele veřejné správy, vlastníky nemovitostí i ostatní veřejnost, a které schvaluje a vydává zastupitelstvo obce, představují širokou dohodu všech zúčastněných na využití území obce. Součástí územních plánů jsou i návrhy opatření k zajištění účinné ochrany před povodněmi. Při navrhování této ochrany je nutná koordinace s plánováním v oblasti vodního hospodářství. Vodní zákon je základním dokumentem, který stanovuje pravidla pro nakládání s vodami v krajině.“⁴ (viz *MMR - Ústav územního rozvoje. Ochrana před povodněmi v územním plánování. (online). /cit. 9.6.2013/. Dostupné z: <http://www.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-knihovna/metodicke-prirucky-a-publikacni-materialy/2011/Letak-povodne-04-2011.pdf>*.)

Dále se v tomto informačním materiálu uvádí: „V zastavěném a zastavitelném území je třeba navrhovat využití území tak, aby nedošlo k neúměrnému zvýšení podílu zpevněných ploch, v důsledku toho ke zvýšení celkového odtoku povrchových vod, a tak zhoršení odtokových poměrů níže po vodním toku.“

Dokument Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu byl Radou hl. m. Prahy schválen dne 18. 7. 2017 (viz usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1723 ze dne 18. 7. 2017). Územní plánování je nejvýznamnějším nástrojem k implementaci těchto opatření. Součástí plánovacího procesu v Praze by se proto mělo stát plánování opatření, jež napomohou přizpůsobení se změně klimatu. To vyplývá z řady odborných dokumentů. Např. v materiálu „Město a jeho role při adaptaci na dopady změny klimatu“⁵ se uvádí: „*Kde je podle územních plánu město nejnáchylnější k ovlivnění nebo narušení infrastruktur a omezení kvality života města? V průběhu uplynulých dvou let bylo autorem ve spolupráci s kolektivem CPP a jeho spolupracovníku vytipováno v kruhu expertu předběžně několik rizikových míst, která byla specifikována jako krizová pro chod města za změněných podmínek z hlediska zvýšení hrozb. Jsou jimi:*

- Nivy toků.

- Vodní nádrže a jejich hráze.

- Parky, aleje, lesoparky.

- Strmé svahy, kopce a skaliska.

- Bývalá místa těžby a exploatace surovin.

- Dopravní a infrastrukturní uzly (např. rozvodny elektrické energie, významné křižovatky, mosty, podjezdy, teplovody, plynovody, apod.).

- Výškové budovy, stavby a příliš semknutá urbánní struktura (místa s riziky dopředu nejasně definovanými) (Šilhánková, Pondělíček, 2014)

Reálné vyhodnocení rizik v územně plánovacích dokumentech tedy zejména v územních plánech a rozvojových strategiích (bezpečnostní pasport dříve formální doložka civilní ochrany). Skutečné a pravdivé vyhodnocení udržitelného rozvoje území (bez politického podbarvení) v rámci ÚAP (potažmo RURÚ v případě jejich oživení) a také důsledně provedené studie vlivu na ŽP dle stavebního zákona a Zákona c.100/ 2001 Sb. O posuzování vlivu na ŽP) v rámci nových a připravovaných územních plánu a dalších podkladu s vypovídací schopností o povaze území.

Na úplný závěr je nutno uvést, že v budoucnosti bude nutno doplnit grafické (GIS) a textové (strategie) části krizových a územních plánu i ÚAP v reálném světě aktuálních poznatku a sebraných dat o území a jeho podmínkách nebo rizicích a hrozbách i ve spolupráci s obyvateli. V neposlední řadě je nutno upozornit obyvatele měst na aktuální hrozby a komunikovat s nimi připravené postupy, strategie a formy spolupráce, tak aby byly zajištěny podmínky pro snížení primárních rizik, a to za běžného chodu města i za krizové situace (V. Čilek in Bárta, Pokorný 2008).“

V odborných materiálech se dále uvádí, že „téma optimalizace hospodaření s dešťovou vodou v urbanizovaných územích stejně tak jako ve volné krajině se stává stále aktuálnějším a více diskutovaným, a to

nejen na odborné a akademické úrovni, ale čím dál více proniká i do politické sféry a stává se významným tématem jak na lokální či státní úrovni, tak i na úrovni mezinárodní. **Není tak překvapující, že se v posledním desetiletí tato problematika čím dál častěji zakotvuje v územně plánovacích a strategických dokumentech na všech úrovních a dále v národní a mezinárodní legislativě.**⁶ (viz MOŽNOSTI ŘEŠENÍ VSAKU DEŠŤOVÝCH VOD V URBANIZOVANÝCH ÚZEMÍCH V ČR)

Dále se v odborných textech k problému adaptačních opatření a jejich zahrnutí do územních plánů uvádí: „Udržitelné hospodaření se srážkovou vodou ve městech a obcích je jednou z kritických podmínek jejich rozvoje. **Prudký růst urbanizace v posledních letech tento fakt ještě umocňuje.** Toto nebezpečí zachytil již česky právní rámec a definoval základní principy udržitelného hospodaření se srážkovou vodou. Jedna se však o obecné požadavky, jejichž konkrétní plnění je v současnosti obtížné díky omezené existenci technických požadavků (norem) ve smyslu stanovených klíčových ukazatelů a jejich limitních hodnot. **Zárovenň chybí metodika zapracování těchto nových požadavků do územně plánovacích dokumentací...** Změna přístupu ke srážkové vodě se netýká jenom oboru vodního hospodářství, ale naopak ji lze označit jako změnu celospolečenskou. Z toho vyplývá i potřeba spolupráce všech odborníků spojených s výstavbou (tj. urbanistů, architektů, inženýrů dopravních, technického zařízení budov, vodoхозяйstvářů ad.).

V územním plánu by proto mohl být předepsán přípustný typ zástavby (vč. použitých materiálů – např. zákaz střech s možným výluhem nebezpečných látek) z hlediska očekávané míry znečištění DV. V případě nemožnosti vsakování je druhou volbou recipientu povrchová voda (po zdržení srážkové vody na pozemku). Zde hraje největší roli, zda je vodní tok v dostupné vzdálenosti od realizované zástavby.“⁷

(viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)

Územní plán může kupř. stanovit tato kritéria pro novou zástavbu:

- definování území přirozené retence vod (z důvodu vysoké hladiny podzemní vody) a záplavových území, kde výstavba není povolena,
- stanovení maximálního specifického regulovaného odtoku při dešťové události s dobou opakování 1x za 5 let pro individuální (roztroušenou) výstavbu,
- individuální stanovení hodnot dle bodů 1 a 2, a to přepočtem (simulací) vodního režimu (hydraulické kapacity stokové sítě, drobných vodních toků a svodnic a změn hladiny podzemní vody) pro velké projekty.⁸ (viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)

Význam hospodaření se srážkovými vodami vyplývá také z celorepublikových strategických dokumentů a Politiky územního rozvoje.

a) Plán hlavních povodí České republiky (PHP ČR), který byl schválen usnesením vlády ČR v roce 2007. Ten mimo jiné ukládá, že je třeba: „Uplatňovat v generelech odvodnění urbanizovaných území koncepci nakládání s dešťovými vodami umožňují jejich zadržování, vsakování i přímé užívání.“ Cílem, přímo uvedeným v PHP ČR, je zejména:

- a. snížit množství srážkových vod odváděných kanalizací a zlepšit podmínky pro jejich přímé vsakování do půdního prostředí;
- b. snížit znečištění vodních toků při přímém vypouštění srážkových vod z městských a průmyslových kanalizací zavedením povinnosti oddělené likvidace srážkových a odpadních vod;
- c. posílit výzkum vlivu přírodě blízkých opatření na zvyšování retenční kapacity krajiny včetně kvantifikace jejich vlivu na vodní režim.

b) Politika územního rozvoje ČR schválená usnesením vlády v roce 2009. Vzhledem k řešené problematice jsou vymezeny republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, mezi které patří:

- a. Vytvoření podmínek pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní.
- b. **Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.**
- c. **V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využití dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmiřování účinků povodní.**

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy požadují ve vztahu k řešení transformačních oblastí, aby územní plán (Metropolitní plán) mj. zohlednil potřebu retence srážkových vod. Metropolitní plán proto musí stanovit, jakými konkrétními kroky v rámci územního plánování lze těmto následkům předcházet či jak mohou být omezeny a určit konkrétní adaptační opatření.

Metropolitní plán proto musí především stanovit regulativy směřující s cílem:

- Snížit negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na zdraví citlivých skupin obyvatel Prahy (zejm. prostřednictvím důsledné ochrany zeleně a stanovení regulativů pro výstavbu)
- Snížit dopady přívalemových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha a tím zajistit stabilní vodní režim na území hl. města Prahy a ve volné krajině metropolitní oblasti
 - o Metropolitní plán mezi protipovodňová opatření řadí pouze suché poldry a plošná a liniová protipovodňová opatření (čl. 175)
 - o V rámci prevence před povodněmi musí Metropolitní plán stanovit veřejně prospěšná opatření zvyšující retenční schopnost území

- zájmu udržitelnosti města by měl MPP rozpracovat více do detailu (a direktivně) úpravy vedoucí k lepšímu hospodaření s vodními zdroji a vodou obecně
- Snížit energetickou náročnost Prahy a podpořit adaptaci budov
- Zlepšit podmínky Prahy v oblasti udržitelné mobility (viz připomínky k dopravě)

Cíle Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu musí být promítnuty do Metropolitního plánu.

Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně zapracoval požadavky na adaptaci území hl. m. Prahy na změny klimatu dle výše uvedených podmínek.

4) Nesouhlasíme s tím, že regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů. Požadujeme, aby MPP důsledně prokázal, že splňuje tyto podmínky a požadavky.

Odůvodnění:

6. K bodu 4 - Regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů

„Limity využití území jsou závazné podmínky realizovatelnosti záměrů vyplývajících z územního plánování. Určují účel, způsob, ohraničení a podmínky uspořádání a využití území. Stanovují nepřekročitelnou hranici nebo rozpětí pro využití a uspořádání území. Jsou pro pořizovatele a projektanty územně plánovací dokumentace závazné a musí je respektovat... V § 26 odst. 1 zákon stanoví, že územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen limity využití území), záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a **určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci...** **Potřeba omezit využití území** vzniká z celé řady důvodů, k nejčastějším patří **důvody zaměřené na ochranu zdraví lidí, životního prostředí, vymezení obecných (zejména technických) podmínek výstavby a ostatních aktivit člověka.**“ (Použito z příručky Limity využití území, Ludmila Rohrerová, Ústav územního rozvoje 2018, dostupné na <https://www.uur.cz/default.asp?ID=2591>).

Požadujeme, aby tyto požadavky, které vyplývají z limitů využití území, byly doplněny ve formě jasných regulativů a aby byl zásadní nedostatek MPP odstraněn. Požadujeme, aby splnění této povinnosti bylo řádně prokázáno a zdůvodněno.

5) Připomínka: Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně řešil ochranu veřejného zdraví, konkrétně aby zajistil naplnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací.

a) Zásady územního rozvoje

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy v bodě nazvaném „Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy“ požadují ve vztahu k tvorbě a ochraně životního prostředí:

- vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy,
- snižovat podíl vytápění tuhými palivy vytvářením podmínek pro konverzi na nízko emisní a bezemisní způsoby vytápění, a to zejména v oblastech kompaktního města,
- vytvářet podmínky pro eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území,
- vytvářet podmínky pro likvidaci starých ekologických zátěží v transformačních územích.

b) Zadání Metropolitního plánu

Návrh Metropolitního plánu neřeší dostatečně ani ochranu veřejného zdraví před hlukem a ochranu před znečištěným ovzduším (ochrana veřejného zdraví je přitom jedním z podstatných veřejných zájmů, který musí být v územním plánu řešen). Zadání Metropolitního plánu se věnuje otázce životního prostředí (konkrétně zejm. hluku a ovzduší) na několika místech:

a. I. A. 1. 3. 2. Deficity a problémy:

i. **Metropolitní plán**

1. **navrhne** možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Mezi tyto problémy se mj. počítá **problém s kvalitou ovzduší**.

2. **prověří a upřesní** obecné zásady územního rozvoje Kraje Hl. m. Praha vyplývající z postavení Prahy v Evropě a stanovené v ZÚR hl. m. Prahy pro účelné a hospodárné uspořádání Prahy, pro její hospodářský rozvoj a **ochranu** jejích kulturních, civilizačních a **přírodních hodnot** a zajistí plnění úkolů z nich vyplývajících pro zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace, zejména:

3. způsob využití území bude vycházet z ověření **splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž** stanovených platnými právními předpisy;

4. bude usilovat o **odstranění nebo zmírnění ekologických problémů, řešit střety zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem** hlavního města.

b. Požadavky na základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy vyplývající ze Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy vydaných Zastupitelstvem hl. m. Prahy opatřením obecné povahy č. 8 schváleným usnesením č. 32/59 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 17. 12. 2009, které nabylы účinnosti dne 6. 1. 2010 (ZÚR hl. m. Prahy)
i. Navrhovaná koncepce rozvoje bude zaměřena především na: vytvoření předpokladů pro udržitelný rozvoj území (vyvážený vztah podmínek pro **příznivé životní prostředí**, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel hl. m. Prahy).

c. II. A. 1. 2. | Základní charakteristiky lokalit Zátěž území je souhrn a četnost vlivů staveb, zařízení nebo činností či dějů na prostředí a obytnou pohodu města a krajiny a určení těchto vlivů ve vymezených částech území; z hlediska vnějšího působení zátěže se rozlišují stav a provoz staveb, objektů a zařízení, popřípadě činnosti a děje omezující, obtěžující a ohrožující. **Míru přípustné zátěže určí Metropolitní plán.**

Tyto požadavky návrh nikde nesplňuje. Odůvodnění Metropolitního plánu na tyto požadavky reaguje mj. následovně: Na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy,včetně limitů hlukových a emisních. Nedochozí k neúměrnému navyšování kapacit zástavby v oblasti, Metropolitní plán v oblasti nevymezuje rozsáhlé plochy určené pro občanskou vybavenost.

Máme za to, že návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání a neřeší dostatečně otázky spojené s ochranou životního prostředí. Metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ochrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Metropolitní plán mj. **nevytváří územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach.** Naopak na zcela nevhodných místech ruší tzv. izolační zeleň a její ochranu. Tento požadavek musí řešit právě územní plán, nelze jej odkládat do následných řízení.

Podle našeho názoru **není nikde přesvědčivě řešen očekávaný nárůst automobilové dopravy** (díky současné trvalé minimální regulaci automobilové dopravy-levná cena parkování na veřejných prostranstvích, neexistence mýta pro vjezd do centra či povinná výstavba dalších parkovacích stání) spojený s rozšiřováním zastavitelných ploch uvnitř města. Rozšiřování zastavitelných ploch bez dalších opatření povede k nárůstu automobilové dopravy a tím dalšímu nárůstu hluku a znečištění ovzduší. Tomuto jevu návrh Metropolitního plánu také účinně nebrání, ačkoli na mnoha místech Prahy **se fakticky stav hlukové a imisní zátěže dostává do rozporu s právními předpisy.** Právě územní plán je jedním ze základních nástrojů, který má a může této situaci předcházet a napravovat ji.

V části týkající se ochrany veřejného zdraví je zapotřebí zvláště úzce spolupracovat s orgány ochrany veřejného zdraví – hygienickou stanicí. Ta má podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví dbát na ochranu před hlukem už ve fázi územního plánování. Pokud by byly územním plánem naplánovány stavby (zdroje hluku a vibrací), u kterých by později při jejich realizaci nebylo možné zajistit ochranu jejich okolí před hlukem, mohl by vyvstat zásadní problém s vydáním stavebního povolení. [1] Je zřejmé, že přijatá řešení Metropolitního plánu musí být rálně promyšlena a zdůvodněna. Podmínky pro ochranu tvorbu a ochranu životního prostředí stanoví ZÚR v bodě 2. 4. 3. Úkolem MPP je dle ZÚR vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy. Tyto požadavky nejsou v MPP naplněny konkrétními regulacemi. Případná předimenzovaná výstavba uvnitř Prahy může být v rozporu s ÚAP 2016. Vzhledem k tomu, že samozřejmě není žádoucí ani prosté rozšiřování Prahy do krajiny, je zapotřebí dále hledat vhodný kompromis, který je ale nezbytné diskutovat se všemi zúčastněnými aktéry, nikoli tvořit osamoceně na IPR.

Ve vztahu k ochraně před hlukem z dopravy požadujeme, aby Metropolitní plán nadále důsledně chránil izolační zeleň a vytvářel další předpoklady pro ochranu obyvatel před hlukem.

Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil potřebné podmínky pro ochranu obyvatel před vlivy znečištění ovzduší.

5) Požadujeme, aby MPP sám definoval pojmy a sám zpracoval potřebné regulativy, nikoli aby pouze odkazoval na Pražské stavební předpisy (PSP). Požadujeme, aby byly veškeré používané pojmy a regulativy doplněny.

Odůvodnění:
7.K bodu 5 - MPP nesmí odkazovat na PSP
Požadujeme, aby MPP sám jasně definoval všechny pojmy a požadavky na rozhodování v území. MPP nesmí jen odkazovat na Pražské stavební předpisy, které jsou pouhým nařízením. Nesmí hrozit, že dojde k faktické změně územního plánu rozhodnutím rady při změně PSP, nikoli zastupitelstva hl. m. Prahy v řádném procesu změny územního plánu, **který podléhá veřejné a soudní kontrole.**

6) Nesouhlasíme s čl. 61 odst. 7 MPP. Je v rozporu s požadavky na územní plánování. MPP nesmí umožňovat stavby, které jsou v rozporu s vymezeným využitím ploch a lokalit.

Odůvodnění:
8. K bodu 6 - Čl. 61 odst. 7 MPP
Tento článek umožňuje, aby bylo možno stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, upravovat a rozšiřovat. To je zcela nepřijatelné. Územní plán nesmí dovolit, aby se v plochách (lokalitách) stavělo v rozporu s ním.
Požadujeme, aby byla tato možnost z návrhu MPP vypuštěna.

6) Ochrana životního prostředí, hluk, ovzduší, adaptace na klimatické změny a hospodaření s vodou

1) Připomínka: Územní plán musí obsahovat regulativy a limity týkající se životního prostředí. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná a konkrétní pravidla týkající se životního prostředí v souladu s požadavky Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.

Odůvodnění:
V územním plánu nelze přejít kapitolu životního prostředí a příslušné regulativy odkazem na jejich stanovení jinými zákonnými předpisy a odkazem do navazujících řízení, kde by se tyto otázky měly řešit. Územní plán by totiž měl ve fázi tvorby i jeho platnosti dostatečně tyto regulace plynoucí z jiných předpisů odrážet. Vynecháním těchto regulativů je znemožněno jednak samotné připomínkování ze strany dotčených orgánů veřejné správy, vlastníků i veřejnosti, jednak tyto subjekty nemohou územní plán využívat jako hlavní zdroj informace o využití území. Ztrácí se tak zcela cíle územního plánování dané § 18 stavebního zákona, zejm. ten v jeho odst. 3: Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

7) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil kvalitnější pravidla pro regulaci proluk. Nesouhlasíme s automatickou možností zastavovat vnitrobloky. Nesouhlasíme s tím, aby se zástavba vnitrobloku (do 1. nadzemního podlaží) nezapočítávala do koeficientu zastavění stavebního bloku.

Odůvodnění:
9. K bodu 7 - Proluky a vnitrobloky
Odůvodnění:
Proluka je definována v Pražských stavebních předpisech jako chybějící část zástavby, a to:
- blok nebo část bloku dosud nezastavěný v území jinak převážně zastavěném, určený k zastavění, nebo

<p>- nezastavěná nebo částečně zastavěná část pozemku nebo souboru pozemků včetně nároží ve stávající zástavbě, určená k zastavění, vymezená stavebními čarami a hranicemi sousedních pozemků. Definice proluky je velmi volná. Metropolitní plán neobsahuje žádné podmínky pro zástavbu proluk. Zmíní se o nich v čl. 134, kde umožňuje, aby v záplavových územích byly proluky zastavěny. V článku 74 MPP se uvádí: Ve stabilizovaných plochách se míra využití území k zastavění odvozuje podle stávající zástavby. Toto pravidlo není konkrétní. Proluky mohou ale být i rozsáhlejšími územími. Z MPP není jasné, jaká je regulace těchto ploch. Ještě závažnější je proto tento problém u malých rozvojových ploch (čl. 75). Těmi se zpravidla (dle MPP) rozumí plochy navazující na stávající strukturu zpravidla u okraje zastavěného území. Malým rozvojovým plochám MPP přiznává charakter proluk. Není jasné, jaká tedy budou pro tyto ploch platit pravidla pro rozhodování v území a pro umisťování záměrů. Požadujeme, aby byly plochy proluk regulovány stejně jako jiné plochy. Není možné upustit od regulace významného rozsahu ploch ve městě a ponechat je jako bílá místa.</p> <p>Chápeme, že je třeba některé proluky zastavět, ale požadujeme přesnou definici proluk, zejm. jejich maximální rozsah (jaké území ještě lze považovat za proluku) a stanovení pravidel pro jejich zástavbu s ohledem na jejich vliv na sousední zástavbu. Máme za to, že je třeba znát mnohem podrobněji dané území - všechny souvislosti, návaznosti na stávající okolní zástavbu a širší územní vztahy (než to umožňuje měřítko Metropolitního plánu), aby se dalo říci, o konkrétním návrhu zástavby říci, zda se jedná o zástavbu v proluce. Požadujeme, aby byla otázka zástavby proluk v Metropolitním plánu řešena podrobněji a kvalitněji a aby byly stanoveny dostatečné regulativy.</p> <p>Nesouhlasíme s tím, aby Metropolitní plán umožnil nezapočítávat do koeficientu zastavění stavebního bloku v lokalitách typu 01, 02 a 03 zástavbu prvního nadzemního podlaží ve vnitrobloku. Vnitrobloky by naopak měly zůstat přísně chráněné jako nestavební plochy, mj. kvůli povinnosti hl. m. Prahy reagovat na požadavky směřující k adaptaci měst na změnu klimatu a také z důvodu možného a vhodného využití rekreačního a sociálního potenciálu vnitrobloků.</p>		
4048MHMPP08PVNHJ	Nesouhlas	2937563
<p>7) Výšková regulace v Metropolitním plánu a ochrana historických jader bývalých samostatných obcí</p>		
<p>1) Připomínka: Návrh Metropolitního plánu přináší zcela nový, dosud nevyzkoušený, způsob regulace výšek. Nesouhlasíme s regulací výškové výstavby pomocí rastru čtverců 100x100 metrů, který je v praxi nevyužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území ve smyslu dokumentu MMR z r. 2014 – Politika architektury a stavební kultury ČR – téma 3.</p>		
<p>Odůvodnění: Výšková regulace MPP je vázána na síť čtverců pokrývajících celou metropoli. Pro každý čtverec je stanovena maximální výška zástavby – ve stabilizovaných územích (mj. i Pražská památková rezervace, chráněné zóny a ochranná pásma) je to nejvyšší dosažená výška. Regulace pomocí rastru 100 x 100 m není dostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správného uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšinou odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti. Snaha maximalizovat výtěžnost z parcely povede k vyrovnání výšek ve čtverci. Jemná výšková rozmanitost stávající struktury může být nahrazena tupým srovnáním do jedné úrovně. Některé čtverce mohou zahrnout území sousedících lokalit s velmi odlišným charakterem – např. rostlá struktura Starého města - Josefov. Takové spojení v jednom čtverci přinese spíš problém než řešení. V panoramatu ve větších sourodých panoramatických celcích (např. klidný novoměstský svah) může dojít při vyrovnání výšek ve čtvercích k jakési šachovnici s ostrými hranami na hraničních čarách, kde by se výška skokově změnila. Domníváme se, že takhle zjednodušený – až zmechanizovaný - postupem není možné výškovou regulaci navrhnout. Výsledkem by bylo zničení urbanity města. Jedinou cestou k výškové regulaci je analýza prostorové kompozice (urbanistických prostorových hodnot) celého stávajícího města ve smyslu výše citovaného dokumentu MMR. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nové kompozice navrhované zástavby, je jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku – prostorové i funkční – zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekoncepční. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.</p>		
4048MHMPP08PVNHJ	Nesouhlas	2937478
<p>8) Nesouhlasíme s tím, aby se na umisťování staveb podle čl. 77 odst. 4 vztahovala výjimka pro stavby umístěné do hloubky max. 20 metrů od hrany vyznačeného uličního prostranství. Tento postup nelze odůvodnit.</p>		
<p>Odůvodnění: 10. <u>K bodu 8 - 20 metrů do hloubky pozemku bez regulace</u> Podle čl. 77 odst. 4 návrhu Metropolitního plánu (Míra využití území k zastavění pro transformační a rozvojové plochy nových struktur) má platit, že parametrické regulativy se neuplatní při umisťování zástavby v přímé návaznosti na uliční prostranství vymezené dle čl. 80 do hloubky 20 metrů od hrany tohoto uličního prostranství, pokud zástavba nepřekročí souvislou délku 100 metrů a neznemožní napojení vnitřních částí ploch. Takový postup je pro územní plán nepřipustný. Toto pravidlo totiž fakticky přenáší povinnosti vyplývající z parametrické regulace na sousední vlastníky.</p>		
4048MHMPP08PVNHJ	Nesouhlas	2937481
<p>9) Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán nepřináší žádnou ochranu pro bydlení a nezajišťuje rozvoj bydlení. Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán neobsahuje žádné regulativy k zajištění pohody a kvality bydlení. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil dostatečné regulace pro ochranu bydlení v centru města. Vylidňování centra je zásadním problémem Prahy a územní plán musí tuto otázku řešit.</p>		
<p>Odůvodnění. 11. <u>K bodu 9 - Ochrana bydlení</u> Vylidňování centra města je dlouhodobý problém Prahy. Domy určené původně pro bydlení byly v řadě případů nahrazeny ubytovacími zařízeními nebo administrativními či obchodními budovami. Tyto budovy mají na své okolí již ze své podstaty jiný vliv a dopad, než je tomu u staveb určených čistě nebo z podstatné části pro residenční bydlení. Vylidňování centra města je považováno za negativní trend, jenž výrazně ovlivňuje sociální vztahy, památkové a další hodnoty historického jádra. Tím je silně zasažena obyvatelnost širšího centra Prahy a snižuje se komfort pro stávající obyvatele. Jedním z nástrojů na podporu udržení funkce bydlení je i územní plán, konkrétně je možné využít regulativy zachovávající současný podíl bydlení. Požadavek na zachování bydlení v centru vyplývá i ze Strategického plánu hl. m. Prahy, kniha Soudržná a zdravá metropole, kapitola Kvalita života ve městě, kde se mj. uvádí tyto cíle: - vytvoření bytové politiky posilující udržitelnost bydlení v centru města - opatření k zamezení vzniku monofunkčních zón čistě turistické nebo administrativní povahy i vzniku jiných objemných staveb s návaznou dostřednou dopravou, u stávajících zón usilování o jejich revitalizaci a polyfunkčnost - nalezení způsobu regulace nežádoucího sortimentu obchodu, služeb a aktivit, nežádoucí reklamy a objektového smogu v centru s ohledem na kulturní a společenskou vyspělost a prezentovanou značku města - podpora výstavby městského bydlení a obnovy bytového fondu (podpora transformace původně bytových domů znovu na bydlení a omezení transformace bytových domů v Pražské památkové rezervaci na hotelové a ubytovací funkce)</p>		
<p>Význam zachování bydlení v centrech měst zdůrazňují i odborníci: - Prof. Ing. Arch. Karel Maier, CSc. (ČVUT) – Vylidněná města, Respekt 2008 (dostupný na http://www.respekt.cz/tydenik/2008/1/vylidnena-mesta). „<i>Pokles počtu obyvatel v rozsahu jednoho či výjimečně několika málo procent zaznamenala v 90. letech většina našich větších měst. Rodilo se málo dětí, v centrech se spousta bytů adaptovala na kanceláře a k jiným účelům. Během posledních asi deseti let pak začalo skutečně významné vylidňování; reálné příjmy se zvyšují a stále více lidí si může dovolit postavit vlastní rodinný dům – nejspíš někde v okolí města, kde jsou dostupné pozemky – a svůj městský byt uvolnit, případně pronajmout.</i>“ Viz důkazy. - Urbánní politika EU: je její existence oprávněná? Nikola Krejčová, Katedra regionálních studií, Národohospodářská fakulta, Vysoká škola ekonomická v Praze; regionální studia, 01/2010: „<i>Dalším problémem je nárůst kriminality v jádrech evropských měst, která se v některých evropských městech dlouhodobě vylidňují. Rodiny s dětmi většinou nemají o bydlení v centru města zájem a snaží se přestěhovat spíše za hranice města, čímž dochází k vylidňování a degradaci městských jader. V jádrech (v současnosti zejména východoevropských měst) převažují komerční aktivity nad rezidenčními, což dává prostor různým patologickým jevům, zejména v nočních hodinách. Situace v západoevropských městech je v současné době již trochu odlišná vlivem působení nástrojů národních urbánních politik, které se aplikují po několik let. Přesto je tento problém stále aktuální v celé EU.</i>“ Viz důkazy - K nežádoucím důsledkům komercializace a tzv. smršťování měst (tj. jejich vylidňování) se vyjadřuje i Luděk Sýkora v textu Proměny prostorové struktury Prahy v kontextu postkomunistické transformace v publikaci Regionální vývoj: specifika české transformace, evropská integrace a obecná teorie, 2001, Univerzita Karlova, Fakulta přírodovědecká.: „<i>Rozhodujícím procesem měnícím centrum města byla komercializace. Komercializace představuje zvyšování podílu komerčních funkcí (kanceláře společností, obchody, restaurace, hotely) na celkové struktuře využití ploch. Hlavními způsoby komercializace jsou:</i></p>		

4048MHMPP08PVNHJ	Nesouhlas	2937435	<p>b) Chybějící etapizace Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu nevyužívá nástroj etapizace výstavby k regulaci transformačních území. Etapizace je jedním z podstatných úkolů územního plánování.</p> <p>Odůvodění: Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je etapizace výstavby. Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území. <u>Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.</u> Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud,2 podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědomělem chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního vzmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).</p>
4048MHMPP08PVNHJ	Nesouhlas	2937366	<p>b) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.</p>
4048MHMPP08PVNHJ	Nesouhlas	2937361	<p>b) Stabilizované lokality Dalším problémem je nechránění stávajících ploch veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území. Zcela nedůvodné je očekávání, že bude veřejná vybavenost bez přesných regulí fungovat a že ji budou investoři a developeři respektovat nebo dokonce rozšiřovat. Naopak – ze zkušeností je nutné konstatovat, že veřejná vybavenost musí být vymezena plochou, nikoli bodem (který jakousi méně přesnou obdobou plovoucích značek ve stávajícím územním plánu). Je nutné, aby návrh Metropolitního plánu i ve stabilizovaných územích vymezil plochy pro veřejnou vybavenost. Označení stávající veřejné vybavenosti je z hlediska ochrany ploch vybavenosti zcela nedostačující.</p>
4048MHMPP08PVNHJ	Nesouhlas	2937378	<p>c) Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti Podle čl. 145 odst. 2 návrhu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.”</p> <p>Obdobně čl. 146 odst. 1: „V plochách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“</p> <p>Požadujeme, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanovení v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě na správním uvážení v konkrétním řízení.</p> <p>c) Nesouhlasíme se zněním čl. 39 návrhu v kombinaci s dalšími ustanoveními návrhu Metropolitního plánu Podle návrhu Metropolitního plánu se parkem rozumí vymezená část území skládající se převážně z nestavebních bloků nebo z ploch otevřené krajiny. Parky se nemohou skládat z nestavebních bloků v rámci zastavitelného území. Musí jít převážně o území nezastavitelná, což jim zajistí dostatečnou míru ochrany. Nesouhlasíme proto se zněním následujících článků návrhu Metropolitního plánu:</p> <p>V čl. 39 (Zastavitelné a nezastavitelné lokality) návrhu se uvádí: (1) Zastavitelné lokality tvoří zastavitelné území. V zastavitelných lokalitách lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umisťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov a jiných staveb. Využití zastavitelných lokalit je podrobně posáno v čl. 62 až 64. (2) Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny. (3) Nezastavitelné lokality tvoří nezastavitelné území. V nezastavitelných lokalitách nelze umisťovat nové budovy ani jiné stavby, pokud nejsou uvedeny v čl. 65 až 67. V nezastavitelném území se mohou vyskytovat stávající zastavěné plochy označované jako samoty, pro které jsou stanoveny samostatné podmínky v čl. 91.</p> <p>V čl. 19 (Nestavební bloky a městské parky) se uvádí: (2) Struktura krajiny ve městě je dána přítomností, rozložením a podrobnějším popisem nestavebních bloků. Nestavební bloky zpravidla charakterizuje nezpevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Budovy se v nestavebních blocích nevyskytují, nebo vyskytují ojediněle. (3) Nestavební bloky jsou zpravidla sdruženy do městských parků. Urbánní vztahy jsou v městských parcích nahrazeny cestní sítí a její návazností na uliční prostranství. (4) Krajina ve městě je doplněna dalšími plochami nezpevněného terénu s přítomností trvalé vegetace v různých formách v rámci stavebních bloků a parkově upravených částí náměstí Podle návrhu je nestavebním blokem plocha vymezená převážně pro nestavební účely a stavebním blokem plocha vymezená převážně pro zástavbu.</p> <p>Čl. 84 odst. 1 zní: Městský park je tvořen nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné</p> <p>Čl. 85 odst. 2 říká: Metropolitní a čtvrtové městské parky jsou vymezeny v rámci samostatných zastavitelných nestavebních lokalit. Nesouhlasíme s tímto ustanovením a požadujeme, aby parky byly vymezeny jako součást nezastavitelných území. Další ustanovení, která se týkají parků, říkají:</p> <p>čl. 51 odst. 2: V lokalitě struktury parkového areálu jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: - budovy a jiné stavby doplňují parkový areál, jeho primárně nestavební charakter je zachován.</p> <p>čl. 52 odst. 2: V lokalitě struktury parkového prostranství jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: - budovy a jiné stavby zajišťují vysokou úroveň uživatelského komfortu v souladu s cílovým charakterem lokality, jeho primárně nestavební charakter je zachován.</p> <p>čl. 53 odst. 3 parkový les lokalitě struktury parkového lesa jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: - les je uzpůsoben pro rekreační účely z hlediska prostorové struktury a případného vybavení budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení uživatelského komfortu, jeho primárně nestavební charakter je zachován.</p> <p>Podmínky jsou naprosto nejednoznačné a nejasné. Není zřejmé, jaké konkrétní stavby a budovy se v jednotlivých typech parků mohou umisťovat. Významný je v souvislosti s umisťováním budov a staveb v parcích čl. 90 (Budovy a jiné stavby v městském parku):</p> <p>(2) Pro stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je přípustné provádět změny dokončených staveb, pokud dojde ke zvětšení RPB max. o 30 % a ke zvýšení budovy maximálně o 1 RNP. Zvětšení RPB je možné pouze v rámci stávajícího zastavěného stavebního pozemku či souboru navzájem sousedících zastavěných pozemků. (3) Nové budovy je přípustné umisťovat v plochách městských parků za podmínky, že budovy slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb. Přípustné je umisťovat budovy o maximální výšce 2 RNP, a to:</p> <p>a) v metropolitním parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 300 m2 v součtu pro celé území parku, b) ve čtvrtovém parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 200 m2 v součtu pro celé území parku, c) v lokálním parku budovy do 50 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 100 m2 v součtu pro celé území parku</p>

(4) **Nad rámec odst. 3 lze v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrt'ových parcích umisťovat další budovy**, pokud jsou nezbytné pro obsluhužení městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb.

(5) **Nové jiné stavby je v městských parcích přípustné umisťovat, a provádět změny dokončených staveb, pokud jsou v souladu s cílovým charakterem lokality** nebo pokud slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva.

(6) **Přípustné je umisťovat stavby podzemních objektů** a provádět změny dokončených staveb podzemních objektů za podmínky, že výška prokořenitelného prostoru se zeminou nad stropní konstrukcí podzemního objektu umožní trvalou existenci stromů, a to v plošném rozsahu minimálně 80 % plochy stropní konstrukce celého podzemního objektu.

Nesouhlasíme s tím, že by v zeleni měly být umisťovány budovy nebo stávající budovy rozšiřovány. Metropolitní plán musí určit, že je přípustné v těchto plochách umisťovat jen takové stavby, které přímo souvisí s péčí o park, nebo které jsou nezbytné k využití plochy zeleně k jejímu účelu (tj. kupř. veřejné WC). Je třeba nastavit přísné podmínky ochrany těchto ploch. **Zásadně nesouhlasíme s tím, aby v parcích mohlo dojít k umisťování jiných budov, jako jsou kupř. restaurace nebo jiné stavby komerčního vybavení. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby bez dalšího mohly být pod plochami zeleně umisťovány podzemní budovy.**

c) Požadujeme, aby Metropolitní plán zavedl pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).

d) Etapizace výstavby

Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je **etapizace výstavby**. Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.

Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud (Rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-185 ze dne 23. 9. 2009), podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědomělém chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního rozmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).

d) Parametry pro komerční vybavenost

Návrh Metropolitního plánu neobsahuje dostatečné parametry pro umisťování komerční vybavenosti (tj. obchodních center).

d) Požadujeme, aby Metropolitní plán nerušil celoměstský systém zeleně. Požadujeme, aby zůstaly a zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně a aby bylo i podle Metropolitního plánu přípustné v těchto plochách umisťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvlášť chráněných území přírody. Požadujeme, aby zůstal zachován koeficien zeleně.

e) Požadujeme, aby v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně.

f) Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně chránil izolační zeleň.

g) Požadujeme, aby byla odstraněna regulace, která se týká parku ve volné zástavbě a aby s danými plochami bylo nakládáno jako s nezastavitelnými plochami zeleně.

Odůvodnění:

1. Nesoulad se zásadami územního rozvoje

Návrh Metropolitního plánu není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které vycházejí z následujících priorit územního plánování:

- Zvyšovat podíl zeleně a **spojoval ji do uceleného systému.**
- Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k **vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města.**
- zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy.
- podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniiovými prvky zeleně, **chránit stávající zelené plochy** a podporovat tvorbu nových.
- respektovat a chránit stávající lesy, a to především pozemky určené k plnění funkcí lesa před jiným využitím.

1. Návrh Metropolitního plánu ruší stávající celoměstský systém zeleně.
2. Metropolitní plán ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch.
3. Metropolitní plán neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem. Jednostranně upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj.
4. Metropolitní plán nechrání stávající zelené plochy.
5. Návrh metropolitního plánu přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území.

Zásady územního rozvoje požadují, aby Královská obora (Stromovka) byla zachována jako nezastavitelné území. Metropolitní plán vymezuje tuto lokalitu 826 Stromovka jako zastavitelnou. Jedná se o přímý rozpor se Zásadami územního rozvoje.

2. Nesoulad se zadáním

Návrh Metropolitního plánu není v souladu se zadáním. Zadání požaduje ve vztahu k zeleni:

- návrh urbanistické koncepce územní plán **zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny.**
 - Jako součást urbanistické koncepce územní **plán zohlední a bude respektovat plošný rozsah a režim ochrany historických zahrad a parků, drobné plochy** s parkovými úpravami budou vymezeny jako **součást jiných veřejných prostranství.**
- 3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu**

Nesouhlasíme s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním.

V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny.

Odůvodnění:

1. K bodu 1 - Nesrozumitelnost, struktura a přehlednost regulativů, nesoulad se zadáním

Ve stávající podobě je návrh MPP nesrozumitelný. Regulativy téhož (např. parků) nejsou na jednom místě a uživatel musí v nepřehledném dokumentu listovat na různé strany a dávat dohromady jednotlivá pravidla. To je v rozporu s požadavkem na srozumitelnost územního plánu, znejasňuje to pravidla pro změny v území, a v důsledcích to vytváří nedůvěru občanů i investorů v územní plánování. Regulativy musí být schopna bez problémů interpretovat i laická veřejnost (občané, jejichž práv a povinností se MPP mimořádně silně týká) tak, aby byla vytvořena a garantována právní jistota o možných změnách v území. Podle územního plánu musí rozhodovat úřady a musí mít kvalitní podklad pro odůvodnění rozhodnutí. V současné podobě MPP by úředníci, občané ani investoři neměli absolutně žádná jasná pravidla a vodítka. Nejvyšší správní soud k tomu podotýká: „*Jestliže by opatření obecné povahy bylo nesrozumitelné (např. jeho obsah by nedával rozumný smysl, bylo by vnitřně rozporné apod.), jeho*

adresáti by se jím nemohli řídit a spoléhat na něj a současně by jej nebylo možné podrobit ani řádnému přezkumu v řízení před soudem. Shledá-li proto soud, že opatření obecné povahy nebo jeho část je nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, musí jej bez dalšího v celku nebo v nepřezkoumatelné části zrušit.“ (Viz rozsudek NSS ze dne 16. prosince 2010 sp. zn. 1 Ao 6/2010.) Požadujeme, aby byl tento problém odstraněn.

Požadujeme, aby byl z důvodu přehlednosti regulativů doplněn do výkresové části místopis. MPP je naprosto nepřehledný, minimálně v pdf verzi.

Metropolitní plán v současné podobě není v souladu se zadáním, podle kterého má vytvářet **vhodný rámec pro rozhodování v území**. Tento požadavek zcela jednoznačně není naplněn.

Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasné, konkrétní a vymahatelné principy a regulace pro ochranu bydlení v centru Prahy. Požadujeme, aby MPP důsledně chránil plochy pro bydlení před komerční zástavbou, např. Před administrativními budovami. MPP ohrožuje plochy pro bydlení vznikem monofunkčních struktur pro bydlení nevyužitelných.

Shrnutí
Neexistuje tedy žádný důvod, proč stávající plochy zeleně (dnes součást nezastavitelného území) vymezovat jako plochy zastavitelné. Proti celému způsobu vymezení nových zastavitelných lokalit tam, kde je dnes nezastavitelná zeleň, navíc mluví neurčitost a nejasnost stávajícího návrhu Metropolitního plánu a naprostý nedostatek regulativů. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami.
Metropolitní plán ve výsledku chrání pražskou zeleň méně, než je chráněna v obcích, které žádný územní plán nemají. V těch jsou totiž parky nezastavitelné ze zákona (§ 2 odst. 1 písm. e) stavebního zákona). Z toho je zřejmé, jak zásadní mají pro kvalitu života ve městě význam. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami. Je zjevné, že tento způsob vymezení zastavitelného území je nejen nesprávný, ale dokonce v rozporu se zájmy Prahy a jejích obyvatel, a měl by být opuštěn. Považujeme takový způsob vymezování zastavitelných ploch za rozporný s dosavadní judikaturou správních soudů. **Vzhledem k tomu je reálnou hrozbou, že v důsledku takového vymezení zastavitelných ploch bude Metropolitní plán jako celek zrušen soudem.**

2. K bodu 1 - Rozpor se zásadami územního rozvoje
Zásady územního rozvoje na několika místech obsahují konkrétní požadavky směrem k regulativům v územním plánu. Ten má kupř.:
- stanovit regulativy pro obchodně-společenská centra celoměstského a regionálního významu - Zličín, Černý Most, Letňany (není jasné, jaké regulativy Metropolitní plán stanoví),
- v rozvojových a transformačních oblastech má navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze oblasti ve městě a daným přírodním podmínkám (není splněno, regulativy prakticky neexistují).

d) Veřejný zájem a zeleň v návrhu Metropolitního plánu

V návrhu Metropolitního plánu by měl být vyjádřen veřejný zájem na ochraně zeleně uvnitř Prahy. Tato zeleň má totiž svoji nezastupitelnou úlohu a význam.

Dále považujeme z hlediska ochrany veřejných zájmů za nepřijatelné, aby návrh Metropolitního plánu vymezoval zastavitelné plochy na územích některých parků a dokonce i zvláště chráněných území. Jde např. O tyto lokality a bloky: Cukrovarnická – Milady Horákové- Střešovická, oboru Hvězda a její okolí, lokality u Strahova Dlabáčova, pás zeleně U Střešovických hřišť, areál Petynka, plochy v Šáreckém a Lysolajském údolí.

e) Park ve volné zástavbě

Návrh Metropolitního plánu definuje park jako soubor nezpevněných i zpevněných veřejně přístupných ploch ve stavebním bloku modernistické zástavby. Podle čl. 47 odst. 2 psím. c) návrhu se **parky ve volné zástavbě vymezují dokonce jako nestavební část stavebních bloků (tj. bloků určených převážně k zástavbě). Přitom řada z ploch zeleně, které mají být parky ve volné zástavbě, je podle dnešního územního plánu nezastavitelná.**
Modernistickou zástavbou se rozumí převážně dnešní sídliště. Tato definice je natolik široká, že prakticky zahrnuje všechny plochy zeleně na sídlištích. Podrobněji jsou parky ve volné zástavbě upraveny v čl. 94 návrhu. Podle této úpravy má platit, že:
- stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, **lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.**
- Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. **Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.**

Nesouhlasíme s možností vymezit plochy zeleně jako tzv. parky ve volné zástavbě. Požadujeme, aby zeleň, která je na stávajících nezastavitelných plochách, byla vyňata ze stavebních bloků a aby byla znovu zahrnuta do nezastavitelného území.
Požadujeme, aby byla stanovena přísná pravidla pro umisťování staveb a budov v plochách zeleně a aby nebylo možné rozšiřovat stávající stavby o 20 % regulované plochy budovy na úkor stávající zeleně.

odůvodnění:
3. K bodu 1 - Míra využití území k zastavění a neexistující regulativy
Požadujeme, aby byl návrh Metropolitního plánu uveden do souladu se zásadami územního rozvoje a aby splnil dané požadavky a obsahoval konkrétní regulativy. Metropolitní plán nestanoví dostatečná a přesná pravidla míry využití území. Jedná se přitom o velmi důležitý regulativ, prostřednictvím kterého má územní plán řešit kvalitu a pohodu bydlení a ochranu životního prostředí. Územní plán musí jasně stanovit pravidla pro určování hrubé podlažní plochy staveb. Metropolitní plán používá pro regulaci míry zastavění území zčásti tzv. stavební blok jako základní regulační jednotku. Definice bloku je obsažena v § 2 PSP: blokem ucelená část území, tvořená souborem pozemků, jedním pozemkem nebo jeho částí, zpravidla ohraničená uličním prostranstvím a vymezená uliční čarou. Stavebním blokem se pak dle MPP rozumí plocha vymezená převážně pro zástavbu. Podle čl. 3 MPP se zástavbou rozumí budova nebo soubor budov v rámci jednoho nebo více stavebních bloků. (Na okraj - není nám jasné, proč je jinak definována budova v PSP (§ 2 písm. C) a v MPP (článek 3 odst. 3). Požadujeme, aby tato nesrovnalost byla odstraněna, stejně jako další pojmové nesrovnalosti.). Bloky jsou vymezovány prostřednictvím vymezení uličních prostranství a uličních čar (dle PSP). Podle § 22 PSP se stavby umisťují v souladu s uliční čarou a typem bloku. Nejsou-li tyto vymezeny územním nebo regulačním plánem, platí, že:
a) v území, kde jsou založena uliční prostranství, se **uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie** nebo z existujících veřejných prostranství, s přihlédnutím k vyznačení uličních prostranství v územně analytických podkladech (*kde MPP počítá s územní studií?*)
b) v území, kde nejsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (to je naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území).
(3) Stavby se umisťují v souladu se stavební čarou podle § 21. Není-li vymezena územním nebo regulačním plánem, platí, že:
a) ve stabilizovaném území se stavební čára odvozuje z územní studie nebo z převažujícího charakteru zástavby a jejího vztahu k veřejným prostranstvím; nelze-li stavební čáru jednoznačně odvodit, považuje se za stavební čáru volnou;
b) v transformačním a rozvojovém území se stavební čára odvozuje z územní studie, (kde se územní studie vezmou? Jak odůvodní úřad, že podle nich nebude rozhodovat, když jimi Metropolitní plán nepodmiňuje rozhodování v transformačních zemích?) popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (to je samozřejmě i zde naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území).
Bloky by měly být vymezeny jen uzavřenými uličními čarami. Pokud nejsou, nastává problém, který se objevuje u tzv. modernistické struktury (sídliště). V čl. 47 se totiž uvádí: V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:
a) uliční čára nemusí být určena,
b) stavební čára je zpravidla volná,
c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě,
d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.
Když není na sídlištích určena uliční čára, neexistují žádné limity a regulativy pro zástavbu. Jakým způsobem bude úřad při povolování nové výstavby v oblasti sídlišť posuzovat vymezení stavebních bloků? Jak se bude postupovat, při povolování staveb? Ani pro stavební bloky nejsou stanoveny jiné regulativy než míra zastavění a výška pomocí naprosto nevhodně zvolené čtvercové regulace (k výškám bude zveřejněna zvláštní připomínka, způsob vymezen v kombinaci s chybějícími regulativy však může pro mnoho území znamenat rozsáhlou a zcela nekoncepční výstavbu).

<p>Příkladem lokality naprosto bez regulace je lokalita 139 Kačerov. Jedná se téměř o čistě bílou plochu, se zaznačením několika bodů občanské vybavenosti a menší plochou zastavitelné zeleně. Jedná se o lokalitu s využitím „obytná“, je stabilizovaná. Výšky jsou 4-8 podlaží, s tím, že v okrajové části je to dokonce 27. Struktura je heterogenní (čl. 44 uvádí: „Heterogenní strukturou je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Jde o strukturu různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.” – Z toho textu není zřejmé pro rozhodování v území naprosto nic.) Z krycího listu lokality bychom měli zjistit něco o cílovém charakteru lokality. Je zde uvedeno: „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Kačerov se strukturou heterogenní. Lokalita Kačerov je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a rozvíjení stávající různorodosti zástavby, posílení napojení na síť uličních prostranství v transformační ploše sousední lokality Michle a doplnění tramvajové sítě v úseku Budějovická – U Plynárny.”</p> <p>Čl. 63 MPP říká: Hlavním využitím zastavitelné obytné lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost a veškeré služby zahrnující i pracovní příležitosti a jejich kombinaci. V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci (tedy téměř cokoli, aniž by plán říkal, které funkce jsou žádoucí vzhledem ke kombinaci s funkcemi v jiné lokalitě. Metropolitní plán neříká nic o tom, jak zabrání vzniku monofunkčních oblastí). Dále je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky. Metropolitní plán omezuje jen zjevně neslučitelné funkce, které by z logiky věci ani v obytné zóně být nemohly už kvůli dodržení zákonných podmínek ochrany životního prostředí a lidského zdraví. V zastavitelné obytné lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, zemědělství, spalovny biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality. Index využití lokality je pouze informační, není určen pro rozhodování v území. Pro příslušné úřady zde není žádné vodítko, žádný konkrétní regulativ (krom zastavitelnosti bloků), žádný podklad pro odůvodnění rozhodnutí, zda v lokalitě smí či nesmí konkrétní stavba stát, jestli je vhodná nebo nevhodná z hlediska dopadu na okolí a podobně. Význam kvalitních regulativů vyplývá i z judikatury (byť se tento rozsudek Městského soudu v Praze, který byl zařazen do Sbírky rozhodnutí nejvyššího správního soudu č. 1/2007 týká starého stavebního zákona, je plně využitelný i pro stávající stav): „Obecně závazná vyhláška obce (orgánu územního plánování), která stanoví regulativy pro plochy v oblasti s čistým bydlením tak, že vymezuje určené využití území, přípustné využití území a nepřipustné využití území, je nástrojem územně plánovací dokumentace provádějící limity využití území, tzv. regulativy, které - inkorporovány do vyhlášky obce dle § 29 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., stavebního zákona - jsou právně závazné a určují konkrétní využití území. Jiné určení využití území nelze dovozovat argumentem, podle něhož to, co ve vyhlášce není regulativy stanoveno, je dovoleno, neboť by tím byla umožněna neschválená zástavba a nekoordinované funkční využití území.“ (Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 11. 2005, čj. 9 Ca 187/2004-56). Požadujeme, aby Metropolitní plán přinášel jasnou a konkrétní regulaci a stanovil vymahatelné regulativy, podle kterých mohou stavební úřady jednoznačně rozhodovat.</p>			
4048MHMP08PVNHJ	Nesouhlas	2937356	<p>Považujeme práci se zastavitelným, zastavěným a nezastavěným územím v Metropolitním plánu za chybnou a požadujeme, aby tato chyba byla napravena kompletním přepracováním textové i grafické části návrhu Metropolitního plánu.</p> <p>Tento požadavek zdůvodňujeme následovně:</p> <p>Rozpor se zadáním</p> <p>Máme za to, že návrh Metropolitního plánu se způsobem vymezení zastavitelných a nezastavitelných území odklonil od schváleného zadání. (II. A. 1: Metropolitní plán jasně a jednoznačně definuje základní členění území a z hlediska požadavků na uspořádání a využití území rozdělí plochy do odlišných kategorií: území zastavěného, ploch zastavitelných, území nezastavěného a ploch nezastavitelných (podrobně viz II. A. 2. 1.). Dále se návrh odchyluje od bodu II. A. 1. 2. 1. Zadání (Základní charakteristiky lokalit): Podle charakteru a polohy v území, podle zastavitelnosti: části lokalit (popřípadě lokality) nezastavitelné v zastavěném území, které budou vzhledem k existenci přírodně a krajinně hodnotných (přírodě blízkých) území i v zastavěném území definovány jako „nezastavitelné“ a popsány obdobně jako lokality nezastavitelné v nezastavěném území. Dále se návrh odchyluje od tohoto bodu II. A. 4.: V intenzivně urbanizované krajinně města budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, lesů (lesy budou vymezeny dle zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů), zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES. Ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona.</p> <p>Parky nemusí být zastavitelné</p> <p>Nesouhlasíme s tím, že by parky musely být jako veřejná prostranství součástí zastavitelného území. § 14 zákona o hl. m. Praze (č. 131/2000 Sb.) říká, že veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Je pravda, že § 58 odst. 2 stavebního zákona říká, že o zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy nebo do lesních pozemků, a dále pozemky vně intravilánu, a to</p> <p>a) zastavěné stavební pozemky,</p> <p>b) stavební proluky,</p> <p>c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území,</p> <p>d) ostatní veřejná prostranství,</p> <p>e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví.</p> <p>Je však nutné rozlišovat mezi zastavitelným a zastavěným územím jako návrhem a stavem. Současně je třeba rozlišovat mezi zastavěným, zastavitelným a nezastavěným územím, tak, jak to požaduje stavební zákon (předpis nadřazený Pražským stavebním předpisům).</p> <p>Stavební zákon definuje zastavěné území v § 2 odst. 1 písm. D) takto: „<i>Zastavěným územím území vymezené územním plánem nebo postupem podle tohoto zákona.</i>“ Dále definuje zastavitelnou plochu v 2 odst. 1 písm. j) takto: „<i>Plocha vymezená k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje.</i>“. A konečně nezastavěné území definuje jako: „<i>nezastavěným územím pozemky nezahrnuté do zastavěného území nebo do zastavitelné plochy</i>“ (§ 2 odst. 1 písm. f).</p> <p>Úkolem územního plánu je vymezit zastavěné a nezastavěné území a zastavitelné plochy (nově určené k zastavění), které navazují na stávající zastavěné území. Územní plán nesmí používat pojem nezastavitelné území pro území nezastavěné, protože tím omezuje možnost vymezení nezastavitelných ploch zeleně v rámci zastavěného území. To, že je třeba tyto pozemky dostatečně chránit vyplývá i z § 2 odst. 1 písm. e) bod 1., podle kterého je nezastavitelným pozemkem v obci bez územního plánu pozemek veřejné zeleně a parku sloužící obecnému užívání (s odkazem na definici veřejných prostranství v § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, resp. § 14 zák. č. 131/2000 Sb, o hl. m. Praze). Je tedy absurdní, aby v obci, která má územní plán, byly pozemky zeleně chráněny méně než v obci bez územního plánu.</p> <p>I kdybychom ale vyšli jen z Pražských stavebních předpisů, je zřejmé, že Metropolitní plán obsahuje zásadní chybu ve vymezení zeleně jako zastavitelných ploch. Konkrétně jde o § 3 PSP, kde se mj. uvádí, že nezastavitelné území tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území (nejasné – v nezastavěném území není třeba vymezovat nezastavitelné pozemky, z definice nezastavěného území ve stavebním zákoně jasně vyplývá, že nezastavěné území je to území obce, které je mimo zastavěné území a zastavitelné plochy) a plochy nezastavitelné v zastavěném území. Pojem nezastavitelné území by měl zahrnovat jen a právě tyto plochy nezastavitelné v zastavěném území. Pražské stavební předpisy člení území podle zastavěnosti a zastavitelnosti následovně:</p> <p>1) Území se podle stávajícího využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. d) a f) stavebního zákona člení na zastavěné území a nezastavěné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavěného území.</p> <p>2) Území se podle navrhovaného využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona člení na zastavitelné území a nezastavitelné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavitelného území.</p> <p>3) Území se dále člení na plochy, přičemž:</p> <p>a. zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území,</p> <p>b. nezastavitelné území, tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy nezastavitelné v zastavěném území.</p> <p>V odůvodnění se uvádí: Pro případy, ve kterých je na rozdíl od rozvoje výstavby naopak vhodné místně redukovat zastavěné území, umožňuje předpis stanovit nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území. Děje se tak formou aktivního určení režimu jako při vymezování zastavitelných ploch. Jde o plochy návrhové, které se vymezují v územně plánovací dokumentaci zrcadlově jako zastavitelné plochy v dosud nezastavěném území. Zastavitelné plochy se vymezují na plochách nezastavěného území jako plochy rozvoje města. Ve stejném principu bude možné navrhnout nezastavitelné plochy v území zastavěném jako rozvojové plochy nestavebního charakteru (např. lesopark), a to zejména v případech, kdy jde o korekci vyjádření zastavěnosti podle skutečného stavu území, která vznikla</p>
Z 1 / 01			
Str. 179 z 385			

zákonem předepsaným formálním postupem vymezení v případech, které jdou přímo proti smyslu vymezení zastavěného území (konkrétní příklady níže).

Předpis (PSP, pozn. aut.) používá pojmy „území“, „plocha“ a „pozemek“ shodně jako stavební zákon a rozlišuje je podle míry podrobnosti od hrubého po jemné rozlišení popisu abstrahované skutečnosti. **Doplněním nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území vzniká ucelený systém, ve kterém je ve výchozím stavu území členěno na zastavěné a nezastavěné. Následně návrhem zastavitelných a nezastavitelných ploch v územním plánu podle jejich umístění dojde k rozčlenění na území zastavitelné a nezastavitelné.** Území se dále člení na plochy, přičemž zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území a nezastavitelné území tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy nezastavitelné v dosud zastavěném území. Hranice zastavitelného a nezastavitelného území je vymezena čarou zastavitelného území.

Je tedy zjevné, že i v zastavěném území mohou být, stejně jako dosud, samozřejmě, plochy nezastavitelné v zastavěném území, tedy především zeleň. Pokud Metropolitní plán vymezí lokalitu, která doposud patří mezi území nezastavitelná (jedná se zejm. o funkční vymezení zeleň městská a krajinná a zahrádky a zahrádkové osady) jako lokalitu zastavitelnou a v jejím rámci pak dosud nezastavitelné plochy jako plochy zastavitelné, (tj. plochy určené k zastavění podle stavebního zákona, předpisu nadřazeného Pražským stavebním předpisům), bude se s ní jako se zastavitelnou nakládáno. Není ani podstatné, že v rámci zastavitelné plochy vymezí Metropolitní plán nestavební bloky. Nestavební bloky jsou jakousi obdobou funkčního využití území. Neříkají nic o zastavitelnosti jako základní vlastnosti plochy. Regulace, které stanoví Metropolitní plán, mohou být velmi snadno a velmi rychle změněny prostřednictvím jednoduché změny územního plánu bez dalších podmínek – pořízení změny nemůže Metropolitní plán nijak ovlivnit. Po novele stavebního zákona se navíc změny budou pořizovat v tzv. zrychleném režimu, bez zadání a bez společného jednání, tj. s mnohem menší kontrolou veřejnosti. Regulace nestavebním blokem může být dokonce změněna nepřímo prostřednictvím novelizace nařízení Rady hl. m. Prahy – Pražských stavebních předpisů.

Pokud by naopak zůstala (minimálně vybraná) zeleň chráněna jako nezastavitelná plocha v zastavěném území, nebyla by změna směřující k zástavbě pozemků natolik snadná. U změn územního plánu spočívající ve vymezení nových zastavitelných ploch v území nezastavitelném je totiž třeba v souladu s § 55 odst. 4 stavebního zákona prokázat, že je vymezení nových zastavitelných ploch zapotřebí. Povinnost odůvodnit, proč jsou v územním plánu vymezeny nové zastavitelné plochy, dopadá i na pořízení nového územního plánu (zejm. dle § 18 a 19 stavebního zákona). Metropolitní plán ale nijak přesvědčivě nezdůvodňuje navrhované řešení. Tento požadavek potvrzuje i judikatura, zmiňme např. tento rozsudek: „I v případě nového územního plánu se uplatní § 18 odst. 4 stavebního zákona, který definuje cíle a úkoly územního plánování. Podle tohoto ustanovení územní plánování určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Uvedené ustanovení nelze chápat tak, že by úplně zapovídalo obci vymežit na svém území nové zastavitelné plochy. Vymezení těchto ploch však musí být odůvodněno zejména s ohledem na potenciál rozvoje území a využití stávajícího zastavěného území, přičemž obligatorní součástí odůvodnění územního plánu je vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch [§ 53 odst. 5 písm. f) stavebního zákona].“ (Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. srpna 2017, č. j. 6 As 67/2017-38).

Proti vymezení nových zastavitelných ploch hovoří také § 102 stavebního zákona. Změnit plochu jednou vymezenou jako zastavitelná zpět na nezastavitelnou je totiž proces nejen složitý, ale navíc by pro Prahu znamenal úhradu nákladů vlastníkům (viz § 102 stavebního zákona). Teprve po pěti letech od schválení Metropolitního plánu by Praha mohla změnit územní plán bez rizika sankcí. Do té doby by samozřejmě mohlo dojít k pokusům o změnu územního plánu a k pokusům o zrušení regulativů, které mají území chránit, soudní cestou jako příliš omezujících vlastnické právo u pozemků k zastavitelné ploše, která má být určena k zastavění trvalými stavbami.

V území totiž nejsou jen soukromé ekonomické zájmy a žádný vlastník nemá nárok na to, aby jeho pozemek byl určen k zastavění. Naopak – zájmy na ochraně přírody a krajiny nebo volné zemědělské půdy mohou být silnými společenskými zájmy, které je třeba prosadit a chránit. Proto platí, že „I když se může lokalita jevit jako vhodná pro zastavění, neznamená to, že tato 'vhodnost' bez dalšího znamená nutnost změny funkčního využití. Není úkolem územního plánu vymezit všechny plochy v území jako zastavitelné. Vymezením všech zastavitelných ploch by byly potlačeny další funkce v území. Základním předpokladem pro zvolení míry podrobnosti nepochybně může být velikost území, které má být územním plánem regulováno.“ (Rozsudek NSS ze dne 26. května 2010, sp. zn. 8 Ao 1/2007.)

4048MHMPP08PVNY6 Jiné 2937349 Přípomínky právnické osoby podporuje a společně uplatňuje 13 právnických osob a 1068 fyzických osob, které podepsali online verzi připomínek - viz podání. Podporující listinu k připomínkám účastníka podepsalo 250 fyzických osob - viz podání.

Metropolitní plán ovlivní podobu Prahy na desítky let. Jeho tvůrci přišli s novým a dosud nikde nevyzkoušeným přístupem. Plán má obsahovat co nejméně pravidel a uvolnit výstavbu po celé Praze. Tento experiment může vést k nenapravitelným škodám a způsobit mnoho vážných problémů. Územní plán má totiž nejen umožnit developerům stavět komerční budovy, ale zejména zajistit kvalitní život občanům, pohodu bydlení, zdravé životní prostředí a dostatečnou občanskou vybavenost. Metropolitní plán, tak jak byl navržen, naproti tomu předpokládá zástavbu parků a zelených ploch, rušení školek a domovů pro seniory nebo výstavbu mrakodrapů. Jsme přesvědčeni, že takový směr je špatný. Praha musí připravit takový územní plán, který pomůže zvýšit kvalitu života a zařadit naše hlavní město mezi progresivní metropole Evropy.

My, níže podepsaní (dle přiloženého podpisového archu), podporujeme připomínky uplatněné občanským spolkem k návrhu Metropolitního plánu a uplatňujeme svým podpisem této podporující listiny shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádáme, aby byly řádně projednávány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v návrhu tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.

4048MHMPP08PVNY6 Nesouhlas 2937352

Připomínky se týkají celého území hl. m. Praha, pokud není uvedeno u konkrétní připomínky jinak.

1) Metropolitní plán vymezuje příliš mnoho nových zastavitelných ploch na úkor zeleně

Připomínka: Metropolitní plán vymezuje řadu ploch, které jsou v současném územním plánu zahrnuty do území nezastavitelného jako plochy nebo lokality zastavitelné. Požadujeme, aby byly stávající plochy (zejm. plochy zeleně) nadále chráněny jako nezastavitelné plochy v zastavěném území.

Odůvodnění: Metropolitní plán přistoupil k novému způsobu práce se zastavitelnými plochami. Metropolitní plán stanovuje hranici zastavitelného území, čímž dělí území Prahy na území zastavitelné a nezastavitelné jiným způsobem, než dosavadní územní plán. Zahrnuje do zastavitelného území většinu dnešních ploch zeleně a stanoví, že nadále mají být zastavitelné. Metropolitní plán v čl. 2 uvádí: „Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání. V nezastavitelném území směřuje k postupnému zlepšování ekologické stability krajiny.“ Z toho je zřejmé, že prioritou je v zastavitelném území výstavba.

4048MHMPP08PVNY6 Nesouhlas 2937375 **b) Termín park** Návrh Metropolitního plánu používá pro zeleň ve městě pojem „park“. Podle čl. 2 návrhu MPP se parkem rozumí zastřešující pojem pro zpravidla veřejně přístupný nestavební blok (výjimku představuje park ve volné zástavbě, který je zvláštní částí stavebního bloku). Park jako zastřešující pojem není samostatnou návrhovou kategorií, výjimkou je požadavek zřízení nových parků v transformačních a rozvojových plochách, kde jsou za účelem vymezení samostatně definovány podmínky pro tuto plochu. Podle čl. 2 návrhu MPP lze pojem park vyjádřit též synonymem krajina ve městě, část území nestavebního charakteru, nebo sídelní zeleň. Považujeme za nepřijatelné, aby Metropolitní plán upustil od používání pojmu zeleň a omezil se pouze na pojem park (v zastavěném území). Navrhujeme toto znění definice: „Zeleň tvoří soubor živých a neživých prvků zeleně záměrně založených nebo spontánně vzniklých, přičemž kritériem není, zda je o zeleň pečováno sadovnicko-krajinářskými metodami. Jsou to všechny plochy porostlé vegetací v území sídel i ve volné krajině bez ohledu na jejich kvalitu či výměru, které mají různé využití. Patří k nim i prvky liniového a bodového charakteru, solitérní dřeviny, skupiny dřevin, aleje, břehové porosty, zeleň ve vnitroblocích apod. a plochy zemědělské půdy, pokud jsou využívány jako sad nebo trvalý drn.“ Dále krajinu ve městě (parky) rozvíjí čl. 47 návrhu. Zde se mimo jiné uvádí - „*Strukturu krajiny ve městě tvoří zastavitelné lokality tvořené převážně nestavebními bloky, jak je podrobněji stanoveno v čl. 89 až 91 tohoto opatření. Strukturu obvykle tvoří nepevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Zástavba budovami je výjimečná, umísťovat nové budovy je přípustné pouze za podmínek stanovených Metropolitním plánem. Metropolitní plán stanovuje důslednou ochranu před zástavbou pro ty části krajiny, které z otevřené krajiny za městem pronikají směrem ke středu města jako pásy území s nesouvislou zástavbou či zcela bez zástavby, a to i v centrálním prostoru města.*“ Čl. 127 návrhu MPP pak hovoří o parcích v zastavitelném území jako o veřejných prostranstvích. Veřejné prostranství přitom nejsou žádným zákonem, zde tedy zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, omezena pouze na zastavitelné území, týká se celého území obce. Co se považuje za veřejná prostranství, totiž definuje přímo Zákon o hl. m. Praze v § 14b - „*Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.*“ Je zřejmé, že definice v návrhu Metropolitního plánu, a sice že jde o uliční prostranství (definice uličního prostranství, je obsažena v Pražských stavebních předpisech) a parky, je oproti zákonné definici zúžená. Metropolitní plán nemůže zákonnou definici jakkoli měnit. Považujeme za nepřijatelné, aby Metropolitní plán striktně rozlišoval mezi zelení „vně“ a „uvnitř“ a aby poskytoval zeleni ve městě výrazně nižší míru ochrany. Takový postup nelze zdůvodnit. Zeleň uvnitř Prahy není možné zredukovat na různě odstupňované městské parky. Zeleň ve městě představuje mnohem širší škálu různých přírodních forem. Toto pojetí zeleně podle našeho názoru nekoresponduje s

			<p>ÚAP 2016, ani ZÚR (část 2. 4. 2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel), ani s dalšími strategickými dokumenty. Je zřejmé, že ÚAP i ZÚR počítají i s jinými formami zeleně než jen parky ve smyslu Metropolitního plánu.</p> <p>Různé funkce, které by měla zeleň ve městě plnit, jsou popsány také v metodice Ministerstva pro místní rozvoje Principy a pravidla územního plánování [3]. Mezi ně patří funkce hygienická, rekreační, prostorotvorná, ochranná, ekologická a ekonomická. Nemyslíme si, že jsou všechny tyto funkce splněny pouze vymezením městských parků. Podle metodiky má zeleň ve městě také řadu forem - „<i>Plochy zeleně představují velké městské parky nebo velké celky krajinné zeleně zasahující dovnitř městského organismu. Mohou to být také historické zahrady, botanické zahrady, arboreta, rekreační areály nebo příměstské a rekreační lesy. Při detailnějším pohledu se objeví ještě menší útvary zeleně, jako jsou parková náměstí, menší parkové upravené plochy, zeleň vnitrobloků, zeleň nových obytných souborů, zahrady u rodinných domů a další. Linie, to jsou především uliční stromořadí – jedno, dvou, čtyř i víceřadé aleje, doprovodná zeleň vodních toků a zeleň podél komunikací, případně i jiných liniových staveb (např. železnice)...</i> Všechny tyto plochy zeleně, které v městské struktuře plní ekologickou, hygienickou, rekreační a prostorotvornou funkci a které by měly mít vzájemnou prostorovou vazbu, by měly být součástí systému zeleně (celoměstský systém).“</p> <p>Metodika Ministerstva pro místní rozvoj dále zdůrazňuje, že je třeba „respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa. Největší význam mají velké plochy zeleně. Ve městě jsou to především velké městské parky. Jejich význam může být dán polohou (např. vůči středu města), jejich atraktivitou a vybaveností (rozumí se pobytové plochy, herní prvky, dětská hřiště, zahradní kavárna apod.)... V historických jádrech měst může vymezit a ovlivnit prostor třeba jen jediný strom. Významná může být skupinka stromů v průhledu, či v parčíku v proluce. Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je potřeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby.“</p> <p>V částech týkajících se ochrany přírody a krajiny je návrh Metropolitního plánu taktéž v rozporu se schváleným Strategickým plánem. Ve Strategickém plánu (část návrhová – Soudružná a zdravá metropole) se mimo jiné jako problém k řešení uvádí - „Vysoký stupeň zornění zemědělské půdy a stále malý podíl lesů, luk a dalších typů přírodních ploch v některých částech města a s tím související absence prvků územního systému ekologické stability v těchto lokalitách.“ Je tedy zřejmé, že se v ÚAP i Strategickém plánu počítá s jinými typy přírody ve městě než jen parky.</p>
4048MHMPP08PVNY6	Nesouhlas	2937447	<p>e) Volná soutěž developerů</p> <p>Nesouhlasíme s volnou soutěží, která se může v jednotlivých lokalitách uplatnit při rozhodování v území. Územní plán musí definovat, jaká činnost je v území přípustná, do jaké míry a jaká je naopak zakázána.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>- Parametrická regulace a regulace bodem Zadání Metropolitního plánu (bod II. A. 1.) požaduje, aby Metropolitní plán dbal ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti. V transformačních územích ale nejsou stanovena prakticky žádná pravidla pro zástavbu. Není zřejmé, kde mají být plochy veřejné vybavenosti a proč (z hlediska kvalitního fungování území), není zřejmé, kterých pozemků se veřejná vybavenost dotkne. Pokud nejsou přesně vymezeny pozemky pro návrh veřejné vybavenosti, bude mít městská část, potažmo Praha velký problém pozemky v budoucnu zajistit. Nevymezení konkrétních pozemků pro návrh veřejné vybavenosti navíc povede k soutěži developerů podle pravidla „kdo dřív přijde, ten dřív mele.“</p>
4048MHMPP08PVNY6	Nesouhlas	2937360	<p>2) Konkrétní připomínky</p> <p>a) Rozvojové a transformační lokality</p> <p>Za problematické považujeme příliš vágní vymezení umístování veřejné vybavenosti prostřednictvím tzv. bodu (grafický regulativ) nebo procentem (parametrická regulace). Umístování veřejné vybavenosti pomocí bodu se dle MPP užívá v případech, kdy přesné umístění a plošné vymezení pro veřejné vybavení nelze důvodně konkrétně předvídat, ale lze jej lokalizovat v omezené části území (ploše), je stanoveno bodem. Bod je vždy nositelem informace o minimální požadované rozloze a o rozsahu oblasti v jeho okolí, ve které musí být umístěn. Prakticky to znamená, že v určité vzdálenosti od bodu vznikne konkrétní veřejná vybavenost. Parametrické vymezování veřejné vybavenosti procentem je další možností. Ta se má používat v transformačních a rozvojových plochách. Tento způsob neurčuje, kde přesně má stavba vybavenosti být umístěna (na kterých plochách či pozemcích), ale říká, jaká minimální plocha v rámci kupř. transformační plochy má být pro vybavenost vyčleněna. Pro stavební úřady bude, podle našeho názoru, toto pravidlo v praxi obtížné uplatnitelné, protože územní plán v této části nesplňuje požadavky na srozumitelnost a jednoznačnost. Hlavním účelem plánu přitom je vytvořit kvalitní podklad pro rozhodování.</p> <p>Zdůrazňujeme, že způsob regulace veřejné vybavenosti povede v rozvojových a transformačních územích k soutěži o co nejrychlejší vytěžení území a k uplatnění principu „kdo dřív přijde, ten dřív mele“. Pokud totiž není určeno, na kterých konkrétních pozemcích má být umístěna veřejná vybavenost a není stanoveno, jak přesně se o ni mají jednotliví vlastníci dělit, hrozí, že ti, kdo využijí území dříve, neponesou na svých bedrech povinnost budovat veřejnou vybavenost (v situaci, kdy se řádně nevyužívají regulační plány ani plánovací smlouvy). Pokud pak na toho, kdo využije své pozemky jako poslední zbude nepřiměřený díl veřejné vybavenosti, je to jistě nežádoucí situace, které může vést k nepřiměřenému omezení vlastnického práva jednotlivých subjektů.</p>
4048MHMPP08PVNY6	Nesouhlas	2937434	<p>K tomuto lze citovat i ze zprávy odborné (oponentní) skupiny - „<i>Objemová regulace, regulace navrhovaného občanského vybavení a v některých situacích i veřejných prostranství (vyjádřené koeficientem nebo procentuálním podílem) je vztažena k širší územní jednotce (blok nebo lokalita) - to znamená, že není zřejmé, kolik z možného objemu, požadovaného množství občanského vybavení, veřejných prostranství, parků apod. připadá na konkrétní pozemek a stavební záměr. Jak a zda vůbec budou regulace vztažené k větší ploše rozpočítány pro jednotlivé stavební záměry, je ponecháno na rozhodnutí stavebního úřadu, který je vázán čl. 149 textové části Metropolitního plánu. Obecné použití parametrické regulace v územně plánovací dokumentaci není v rozporu s právními předpisy. Pokud však má být parametrická regulace vymahatelná, musí být stanovena dostatečně určitě a srozumitelně. S ohledem na to je nutné, aby ustanovení článku 120 a násl. stanovila jednoznačný způsob (tj. zejména posloupnost a míru) povinné distribuce parametrické regulace mezi jednotlivé stavebníky (záměry) tak, aby rovněž tento způsob regulace byl aplikovatelný v podobě podmínky rozhodování v území, a to zejména ve vztahu k umístování staveb. Současně musí pravidla stanovená pro parametrickou regulaci zajišťovat její proporcionální distribuci v území, tj. zejména podle míry a významu stavební aktivity jednotlivých stavebníků.</i>“</p> <p>Pracovní skupina tedy doporučuje, aby byly v rozvojových a transformačních plochách vymezeny konkrétní plochy veřejné vybavenosti.</p> <p>4) Nedostatečná regulace brownfieldů – velkých rozvojových území připomínka:</p> <p>a) Chybějící regulační plány</p> <p>Metropolitní plán zcela opomíjí využití regulačních plánů. Považujeme to za zásadní chybu a požadují, aby byla do návrhu Metropolitního plánu vložena podmínka zpracování regulačního plánu pro další využití rozvojových a transformačních lokalit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V rozporu se zadáním návrh Metropolitního plánu nevymezuje žádné plochy, kde je další rozhodování v území podmíněno zpracováním regulačního plánu dle § 43 odst. 2 stavebního zákona. Jde o tato konkrétní ustanovení zadání:</p> <p><u>Zadání v bodu II. A. 1. Mj. požaduje: Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude součástí uceleného, logického a vzájemně provázaného systému územně plánovací dokumentace města – bude pořízen a vydán pro celé území hl. m. Prahy v souladu s § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona. Druhou úrovní územně plánovací dokumentace budou následující územní plány pro vymezenou část území hlavního města Prahy, pro něž bude pořízen územní plán v podrobnějším měřítku nezbytné. Navazující dokumentací (třetí úroveň) s nejpodrobnější regulací, zejména detailu veřejných prostranství, pak budou představovat regulační plány (dále viz kapitola II. G.).</u></p> <p>V bodu II. D. uvádí: Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci.</p> <p>V bodu II. D. 1. (Plochy a koridory, ve kterých bude podmínkou rozhodování vydání regulačního plánu) se uvádí: „Pokud se během zpracování návrhu územního plánu prokáže nezbytnost podrobnější závazné regulace některých částí řešeného území, bude pro tyto plochy nebo koridory stanovena podmínka vydání regulačního plánu. Pro tyto plochy nebo koridory pak bude stanoveno, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost. U regulačních plánů pořizovaných z podnětu bude stanovena přiměřená lhůta pro jejich vydání.</p> <p>V bodu II. F. (Požadavky na uspořádání obsahu návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení) se uvádí: „V souladu s ustanoveními § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona hlavní město Praha pořizuje a vydává územní plán pro celé svoje správní území. Vzhledem ke specifickému postavení, charakteru a velikosti města Prahy umožňuje stavební zákon v tomtéž ustanovení pořízení a vydání územního plánu též pro vymezenou část území hlavního města Prahy. Aby tyto dvě úrovně územně plánovací dokumentace, ale i úroveň třetí (regulační plány) a rovněž územně plánovací podklady (územně analytické podklady, územní studie), byly navzájem provázány a byly zajištěny nezbytné předpoklady pro přehlednou, čitelnou, srozumitelnou, pro širší veřejnost snadno sdílitelnou a pochopitelnou, tedy uživatelsky přívětivou dokumentaci, bude obsah výše uvedených nástrojů územního plánování systémově uspořádán.</p>

Požadujeme, aby Metropolitní plán vymezil transformační území (dnešní velká rozvojová území) jako plochy, ve kterých je další rozhodování v území podmíněno vydáním regulačního plánu.

4048MHMPP08PVNY6	Nesouhlas	2937453	<u>5) Metodické připomínky</u> Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán nedostatečně a nejednoznačně reguluje změny v území. Proto uplatňujeme tyto připomínky: 1) Územní plán musí definovat, jaká činnost je v území přípustná, do jaké míry a jaká je naopak zakázána. Nesouhlasíme s tím, že se index využití území je pouze informativní. MPP musí umožnit provádět výpočet hrubých podlažních ploch a zastavitelných m2 u jednotlivých staveb; maximální regulovaná zastavitelná plocha není dostatečným regulativem. Požadujeme, aby byly regulativy Metropolitního plánu řádně konkretizovány a aby tudíž bylo rozhodování stavebního úřadu o změnách v území předvídatelné. Požadujeme, aby byly odstraněny rozpory mezi Metropolitním plánem a Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které se týkají povinnosti stanovit v Metropolitním plánu regulativy.
4048MHMPP08PVNY6	Nesouhlas	2937436	<u>c) Zrušení stavebních uzávěr bez adekvátní náhrady</u> Metropolitní plán nesmí zrušit stavební uzávěry na stávajících brownfieldech bez podmínek pro následné rozhodování v území. Je nutné, aby pro tyto cenné plochy stanovil Metropolitní plán jako podmínku pro další rozhodování v území pořízení regulačních plánů. Parametrická regulace stanovená v MPP je nedostatečná a nefunkční. V těchto plochách musí být zajištěny možnosti realizovat všechny důležité městské funkce, zejm. občanské vybavení a zeleň.
4048MHMPP08PVNY6	Nesouhlas	2937437	<u>Odůvodnění:</u> Odůvodněný předpoklad Metropolitního plánu, že město má pro svůj rozvoj využít rozsáhlé brownfieldy uvnitř města, je ohrožen nástroji, které k tomu plán používá, resp. nepoužívá. Metropolitní plán ruší stavební uzávěry všech rozsáhlých transformačních území naráz a v podstatě bez podmínek – MPP neurčuje ani základní koncepci těchto území a jejich zastavitelnost není podmíněna podrobnějším regulačním plánem s jasným zadáním – MPP stanovuje pouze procento veřejných prostranství, procento zastavitelnosti bloků, dále stanovuje u některých území procento parků a vybavenosti nebo používá plovoucí značky pro jejich umístění (u veřejných prostranství je dán minimální rozměr, vybavenost ovšem není nikterak klasifikována), příp. uvádí nějaké další podmínky (např. propojení pro pěší a cyklisty, ...). Územní rozhodnutí v těchto plochách lze vydat okamžitě bez nutnosti závazného koncepčního řešení celé rozvojové plochy. Náhlé zrušení stavebních uzávěr bez podmínek způsobí, že území, která jsou pro Prahu strategická a mohou naprosto zásadně ovlivnit její rozvoj a každodenní život města, budou řešena jinak, než je pro město třeba: nejenže Praha promešká jedinečnou příležitost skutečně velkorysých a přínosných koncepcí (propojení stávajících velkých parků vzájemně a s volnou krajinou, ...), možnost řešení deficitů stávajících území (parků, veřejných prostranství, vybavenosti, propojenosti s dalšími částmi města,...), ale také možnost klíčových strategických rozhodnutí (např. umístění a uzly veřejné dopravy a jejich vazba na budoucí síť veřejných prostranství rozvojové plochy). Rozvojová území nebudou řešena koncepčně a zastavována systematicky a postupně, nikterak nepřispějí k řešení problémů města, a to jak dobře budou do města integrována, bude ponecháno napospas libovůli investorů, kteří mohou z každého rozvojového území zastavět jen část, nejspíše tu nejvýnosnější (hladina věží, bloky,...), u ostatních složek není žádná garance, že vzniknou (park, vybavenost). Tyto realizované fragmenty rozvojových území (ekonomická síla soukromého sektoru není neomezená) budou blokovat následné pokusy o koncepční řešení. Instituce zodpovědná za rozvoj města se tímto přístupem vlastně vzdává práva i povinnosti rozvoj města plánovat.
4048MHMPP08PVNY6	Nesouhlas	2937437	<u>d) Nedostatečné vymezení veřejné vybavenosti, problematická parametrická regulace a regulace bodem a nedostatečná ochrana zeleně</u> Požadujeme, aby transformačních lokalitách (velkých rozvojových územích) nebyla veřejná vybavenost a zeleň řešena parametricky nebo bodem, ale prostřednictvím stanovení konkrétních pozemků určených pro veřejnou vybavenost nebo zeleň. Nesouhlasím s tím, že Metropolitní plán odsouvá řešení problémů až na úroveň územního řízení (proces umísťování staveb).
4048MHMPP08PVNY6	Nesouhlas	2937484	<u>Odůvodnění:</u> - Hluk a znečištění ovzduší: ochrana veřejného zdraví Zadání ukládá (bod II. A. 5. 2.), aby návrh Metropolitního plánu při stanovení způsobu využití území vycházel z ověření splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž stanovených platnými právními předpisy. V oblasti dnešních brownfieldů je přitom dle dat z Geoportálu Praha patrné, že už dnes, bez nové výstavby, jsou limity v některých případech překračovány. Za tím účelem je úkolem územního plánování vhodně rozvrhnout jednotlivé funkce území, chránit vhodnými nástroji kupř. plochy obytné, Metropolitní plán tento rozpor neřeší a přesouvá vše do následujících fází (územní řeší, kde už ale nestojí otázka, kde má být záměr realizován, ale zda bude realizován v souladu s územním plánem). Metropolitní plán nechrání veřejné zdraví.
4048MHMPP08PVNY6	Nesouhlas	2937484	10) Nesouhlasíme s tím, že MPP přenáší významnou část zodpovědnosti z územně plánovací dokumentace na rozhodování úřadů mimo kontrolu zastupitelských orgánů a veřejnosti. Požadujeme proto, aby změny v transformačních a rozvojových plochách byly MPP podmíněny vydáním regulačního plánu pro předmětné území podle bodu I.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění nebo zpracováním územní studie a stanovením podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti pro toto území bodu I.2) c) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění.
4048MHMPP08PVNY6	Nesouhlas	2937485	<u>Odůvodnění:</u> 12. <u>K bodu 10 – Regulace změn v transformačních a rozvojových plochách</u> Pořizování územně plánovací dokumentace (ÚPD) probíhá pod kontrolou zastupitelského orgánu a k zadání i návrhu ÚPD může každý vznést připomínky (pro územní plán podle § 47 odst. 2, § 48 odst. 2, §52). Proces pořizování ÚPD tedy probíhá v demokratickém prostředí. Naproti tomu územní rozhodování je proces povýtce administrativní s velmi omezenými právy samosprávy a veřejnosti. Přenášení hlavního břemene zodpovědnosti na úřední mašinerii je tedy potlačením demokratického principu a de facto obcházení litery zákona. Vágní „parametrická“ regulace s nedostatečným vymezením využití ploch vytváří extrémní rizika zejména pro transformační a rozvojové plochy, kde není zajištěna potřebná proporce mezi rozdílnými využitími, a tudíž je vysoká pravděpodobnost, že se využití ve veřejném zájmu, ale komerčně méně atraktivní buď vůbec nerealizují, nebo že pro ně budou ponechány plochy anebo pozemky, které nebudou pro předmětné využití vhodné. Protože míra detailu MPP neumožňuje přesnější regulaci, která by tomuto riziku byla schopna čelit, a ponechat celou tíhu náročného a zodpovědného rozhodování stavebním úřadům je institucionálním hazardem, je požadavek pořízení podrobnější územně plánovací dokumentace popřípadě územní studie jedinou možností, jak v daných podmínkách riziko neudržitelného rozvoje s důsledky na kvalitu urbánního prostředí zmírnit. Tvrzení MMP o tom, že „[m]etropolitní plán je základem provázaného systému územně plánovacích dokumentací hl. m. Prahy“ (článek 166 MPP) pokládáme za stávající podoby, kdy MPP „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu“ (článek 165) ani „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie“ (článek 165) buď za komické nedopatření, nebo za nepravdivé a zavádějící.
4048MHMPP08PVNY6	Nesouhlas	2937485	11) Nesouhlasíme se zneužitím teze o „dostřednosti“ k potlačení přirozeného a žádoucího trendu polycentricity v rámci celého města. Požadujeme vymezit v MPP sekundární centra pro obsluhu obyvatel mimo celoměstské centrum: zejména ve velkých sídlišťích vymezit sekundární centra a odpovídajícím způsobem (například vymezením jejich ploch jako ploch podle bodu I.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.) zajistit jejich kvalitní a udržitelný rozvoj. Pro jednotlivé čtvrti města popřípadě prostorově oddělené místní části požadujeme vymezit plochy čtvrt'ových respektive místních center a odpovídající regulaci včetně vymezení zejména přípustných využití zajistit podmínky pro jejich existenci a rozvoj. Pro zajištění občanského vybavení v městských částech požadujeme vymezit odpovídající plochy (nikoliv body), a to jak pro stávající, tak i pro navrhovaná zařízení.
4048MHMPP08PVNY6	Nesouhlas	2937485	<u>Odůvodnění:</u> 13. <u>K bodu 11 – Potlačení polycentrického vývoje a nedostatečná regulace ploch pro centra a občanské vybavení</u> Současná verze návrhu MPP sice odstranila předchozí urážlivé členění města na „město“, „předměstí“ a „periferii“, ale nezměnil se přezíravý postoj k „modernistickému městu“, který se projevuje zejména v absenci koncepcce čtvrt'ových („sektorových“) center. MPP ignoruje historicky vzniklé a historií prověřené prostorové uspořádání města jako aglomerace dřívějších měst a vesnic, které se transformovaly do městských čtvrtí s vlastními centry obsahujícími zařízení občanského vybavení, která obsluhují nejen bezprostřední okolí, ale také celou čtvrť, a takto naplňujícími princip „města krátkých vzdáleností“, ke kterému se MPP proklamativně hlásí (čl. 10). Redukce principu „města krátkých vzdáleností“ na často zcela formálně a neorganicky vytvořené lokality bez uvažování jejich vlastních lokálních center a absence efektivních nástrojů plánování rozvoje čtvrt'ových center je přímým popřením principu udržitelného prostorového rozvoje, pro který se termín „město krátkých vzdáleností“ používá. Opomíjení center jako uzlů plánování města posiluje ignorace zajišťování občanského vybavení plánem. Plán pouze eviduje formou bodů místa občanského vybavení, bez rozlišení jejich druhu (školská nebo zdravotnická zařízení versus například policejní stanice) a hierarchické úrovně (ordinace lékaře versus nemocnice, základní škola versus vysokoškolský kampus). Pro regulaci umísťování nových zařízení

			občanského vybavení MPP stanoví pouze referenční bod a diametr možného odchýlení od tohoto bodu, navíc pak procentní podíl plochy pro toto (nespecifikované) občanské vybavení. Při známých požadavcích na plochy například základních škol ale toto procento zřejmě nepostačí. Zvolená forma „parametrické“ regulace ale zřejmě neobstojí i pro ostatní, územně méně náročná zařízení: kdo by chtěl prodat městu pozemek na mateřskou školu, když může za podstatně vyšší cenu prodat pozemek pro komerční výstavbu. Přílišné zaměření na celoměstské centrum ale není prospěšné ani pro rozvoj centra samotného. Bude znamenat jeho další přetěžování dopravou, přičemž nelze spoléhat ani na systémy veřejné hromadné dopravy, které jsou v současnosti na hranici kapacitních potřeb obyvatel, tím méně pak na individuální automobilovou dopravu, kterou plán chce omezovat. Výšková regulace umožňuje na většině území pravobřežního historického jádra (Starého a Nového Města), Vinohrad, Smíchova a Karlína šestipodlažní (i vyšší) zástavbu, což je více, nežli je podlažnost naprosté většiny stávající zástavby z období do I. světové války.
4048MHMPP08PVNY6	Nesouhlas	2937488	12) Konstatujeme, že Hlava IV MPP je v rozporu s §2 odst. Stavebního zákona 1k) tím že nepovažuje veřejná prostranství za veřejnou infrastrukturu. Požadujeme zařadit veřejná prostranství jako veřejnou infrastrukturu a věnovat jim odpovídající pozornost v celém zastavěném území, zejména v tom, co MPP nazývá modernistické město. Zejména požadujeme vymezit městské třídy i mimo širší centrum města, konkrétně na sídlištích tzv. modernistického města a pomocí odpovídající regulace nástroji územního plánování zajistit jejich rozvoj, popřípadě založení.
			Odůvodnění: 14. <u>K bodu 12 – Rozpor se zákonem, opomíjení významu a regulace veřejných prostranství, zejména mimo širší území centra</u> Metropolitní plán deklaruje změnu paradigmatu v plánování města: namísto dosavadního plánování na základě funkčního využití ploch, plánuje prostorovou strukturu města, čímž rozumí kompozici města z hlediska struktury ulic, veřejných prostranství a stavebních bloků, a to bez ohledu na funkční využití. Charakter veřejných prostranství je ale přímo závislý na způsobu utváření a využití okolních budov. Navíc MPP zcela ignoruje potřebu vytvářet systém významnějších veřejných prostranství mimo tzv. kompaktní město, tedy mimo území širšího centra města. Tím jen potvrzuje nezáměr (nebo neschopnost autorů) vytváření podmínek pro kvalitní urbánní prostředí mimo toto kompaktní město (viz též odůvodnění k bodu 11).
4048MHMPP08PVNY6	Nesouhlas	2937505	13) Požadujeme, aby koncepce MPP i jeho regulace jednoznačně, konkrétně a definitivně vymezila plochy pro velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svoji návštěvností generují velké nároky na dopravu, jako jsou například nemocnice nebo vysokoškolské areály.
			Odůvodnění: 15. <u>K bodu 13 – Vymezení ploch pro velké nerezidenční celky s velkým pracovištním potenciálem anebo vysokou návštěvností</u> Velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svoji návštěvností generují velké nároky na dopravu, na jedné straně představují významný ekonomický rozvojový potenciál a mají velký význam pro uspokojení sociálních potřeb obyvatel, na druhé straně vyžadují zajištění specifických požadavků na dopravní obsluhu a dostupnost, popřípadě na kvalitu prostředí. Rozsáhlé plochy, které tyto celky potřebují, nelze stávajícími nástroji zabezpečit ani u stávajících areálů, tím méně pak pro jejich možné rozšíření či zakládání nových. Neexistuje ani nástroj pro regulaci vzniku nových velkých komerčních areálů administrativy, obchodu či zábavy, takže tyto areály mohou vlastně vzniknout téměř všude. Namísto jasné regulace rozmístění velkých pracovišť tak, aby to odpovídalo principu „města krátkých vzdáleností“ MPP v celoměstském prostorovém uspořádání posiluje nevyváženost v prostorovém rozmístění a vztahy mezi obytnou a pracovní funkcí. Umisťuje totiž převážnou většinu rozvojových produkčních ploch na východ města, a tak pokračuje v problematickém dědictví plánování funkčně separovaného města 20. století, které sestavovalo město jako stavebnici ploch bydlení, výroby a rekreace. Extrémně zjednodušené funkcionalistické dělení města na část obytnou, výrobní (v MPP „produkční“) a rekreační vzniklého ve 20. století ale nereflektuje fakt, že ve městě 21. století se naprostá většina pracovišť nenachází v území označovaném v MPP jako produkční, ale v území, které MPP deklaruje jako obytné, a že promyšleným plánováním a regulací rozmístění bydlíšť a pracovišť ve městě by bylo možno výrazně snižovat nároky na dopravu za prací. MPP umožňuje do obytného území umístit vedle bydlení i kancelářské plochy a obchody libovolné velikosti. Jako obytné území jsou zahrnuty významné kancelářské parky, jako jsou The Park na Jižním Městě, BB Centrum s Brumlovkou, nebo budova ČSOB v Radlicích a také některá nákupní centra, jako Anděl, Chodov, Pankrác nebo Flora, zatímco jiná nákupní centra, jako OC Letňany, Zličín a Černý Most jsou v území produkčním (proč?). Existence velkých kancelářských parků a nákupních středisek, což je v posledních desetiletích převažující forma velkých projektů ve městě, je ale s obytnou funkcí jen těžko slučitelná, protože generuje enormní dopravní zatížení. V plánování měst na západ a na sever od nás jsou proto tyto velké projekty jedním z hlavních témat regulace. Areály škol a nemocnic, což jsou významné koncentrace pracovišť, jsou povětšinou v MPP zařazovány podle morfologie zástavby jako areály vybavenosti, přiřazena jim je ale funkce obytná. MPP totiž jinou než obytnou, produkční a rekreační funkci nevyznává. Jiné známé areály, jako například vysokoškolský kampus Albertov, jsou součástí standardních morfologických struktur obytných oblastí, zatímco sousední areál Karlov s vysokoškolskými pracovišti a nemocnicemi už patří mezi areály vybavenosti, nicméně, i zde s funkcí obytnou.
			Absurdita návratu MPP k zonaci města na obytné, výrobní a rekreační území, byť i v poněkud upravené terminologii, se projevuje v tom, že do obytného území spadají velké monofunkční areály nemocnic, vysokoškolských kampusů, Pražského hradu nebo věznic. V některých případech jako samostatné lokality, jindy ale jen jako součásti obytné lokality (kampus ČVUT v Dejvicích nebo UK na Albertově). Absurdity pokračují: areál Trojského zámku je rekreační lokalita, ale areál Valdštejnského paláce je součástí obytné lokality Malá Strana spolu se zahradami pod Hradem a areálem parlamentu. Způsob / režim, jak jsou ve skutečnosti uspořádány, a hlavně užívány různé účelové areály, a z toho vyplývající dopady tohoto užívání na potřebu infrastruktur i na okolí, jsou naprosto odlišné od běžného obytného území. Toto MPP naprosto pomíjí.
4048MHMPP08PVNY6	Nesouhlas	2937506	14) Požadujeme nahradit výškovou regulaci pomocí rastru 100 x 100 m jinou formou výškové regulace, která bude odpovídat specifickému charakteru zástavby (týká se zejména území s výškově odlišenými hladinami zástavby, například sídlišť vystavěných po roce 1960) a předejde nejasnostem, nepředvídatelnostem a případné zvlí v rozhodování úřadů o přípustnosti záměru změny v území.
			Odůvodnění: 16. <u>K bodu 14 – Výšková regulace zástavby</u> Regulace pomocí rastru 100 x 100 m je nedostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správného uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšinou odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti.
			2) Chybějící ochrana veřejného vybavení <u>Připomínka:</u> Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost, zejm. pro občanskou vybavenost.Požadujeme, aby Metropolitní plán vyhodnotil, zda jsou zapotřebí jiné plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil.Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v Metropolitním plánu bylo řádně zdůvodněno.Požadujeme, aby Metropolitní plán využil nástroj etapizace.
			Odůvodnění: 1) Obecné připomínky: Metropolitní plán v části vymezení veřejné vybavenosti nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani zásady územního rozvoje hl. m. Prahy, ani svoje zadání. Zásady územního rozvoje stanoví v části 2. jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci následující: vytvořit a chránit přiměřené rezervní plochy pro potřebnou budoucí občanskou, dopravní a technickou infrastrukturu a pro zeleň a rekreaci s přihlédnutím k významu a charakteru lokality. To návrh metropolitního plánu nesplnil, protože nevymezil téměř žádné plochy pro občanskou vybavenost.
4048MHMPP08PVNY6	Nesouhlas	2937359	Zadání Metropolitního plánu staví vztahu k veřejné vybavenosti následující: - Metropolitní plán bude chápán jako aktivní a iniciační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového uspořádání města. Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou město rozvíjejících a obohacujících investičních počínů, specificky takových, které posílí charakter města a doplní deficitní občanskou vybavenost. - Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti. - V části II. A. 1. 3. Se mj. uvádí: o Metropolitní plán navrhne možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Zadání sem řadí. Mj. obtíže při zajišťování některých ploch pro část veřejné vybavenosti - V části II. A. 3. 3. Občanská vybavenost se uvádí: Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky

pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v **oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace** (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). **Vzhledem k tomu, že kvalita a dostupnost občanské vybavenosti nedílně souvisí s kvalitou života, bude jejímu rozmístění v území věnována odpovídající pozornost.**

- Územní rezervy budou na základě prověření vymezeny zejména pro občanskou vybavenost a veřejná prostranství a plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury, ve kterých bude nezbytné předchozí prověření podmínek jejich budoucího užívání. Z ÚAP hl. m. Prahy vyplývá nutnost řešení nedostatku územních rezerv zejména pro plochy veřejné infrastruktury v oblasti občanské vybavenosti.

o Metropolitní plán tento požadavek splnil jen částečně.

- Veřejně prospěšné stavby (VPS) budou v územním plánu vymezeny v rozsahu nezbytném pro realizaci navrženého rozvoje hl. m. Prahy, jeho urbanistické koncepce a koncepce veřejné infrastruktury, a to pro stavby veřejné infrastruktury (dopravní, technické, **občanské vybavenosti** a veřejných prostranství) a stavby k zajišťování obrany a bezpečnosti státu.

o Metropolitní plán nevymezuje veřejně prospěšné stavby pro občanskou vybavenost.

Město se těmito nevratnými kroky vzdává práva a povinnosti na rozhodování o strategicky důležitých územích, jejich systémové propojenosti, vybavenosti (parky, veřejná prostranství, občanská vybavenost) a budoucímu rozvoji. Metropolitní plán v aktuální podobě neumožňuje dostatečné koncepční řešení města. Rozvojová území atraktivní pro investory budou nerovnoměrně zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti (polikliniky, školy, dětská hřiště apod.) a vybavení veřejného prostranství.

Strategický plán požaduje, aby byly vytipovány vhodné plochy a objekty pro investice ve veřejném zájmu zejména v transformačních územích za použití malého objemu vlastního kapitálu města doplněného podstatně větším objemem cizího kapitálu na financování investice.

2) Nesouhlasíme s tím, že pro lokality ani pro stavební bloky nepřináší MPP téměř žádná pravidla, mj. na sídlištích. Požadujeme, aby bylo jasné stanoveno, jaké je přípustné, nepřípustné a výjimečně přípustné využití území. MPP nesmí odkládat podstatnou část rozhodování o využití území do dalších fází (územního řízení). MPP nesmí přenášet tíhu a zodpovědnost rozhodování na úřady, vlastníky pozemků a soudy.

Odůvodnění:

4. K bodu 2 - **Nedostatečná regulace lokalit a stavebních bloků**

Metropolitní plán používá jako základní jednotku lokalitu. Pro každou z lokalit platí několik základních pravidel a je stanoven její cílový charakter. Tento charakter je ale natolik obecný a nicneříkající, že jej nelze považovat za regulativ. Lokality jsou vymezovány nesourodě, zahrnují mnoho různých oblastí, které nemají stejný charakter. Navíc spolu lokality nijak nespolupracují, nejsou navzájem propojeny a jejich vztahy nejsou nijak vyřešeny.

Pro lokality jsou stanoveny tzv. indexy využití lokality (čl. 157). Je to ale jen jakýsi měkký nástroj. Má sloužit jen jako ukazatel vyhodnocování naplněnosti plánu, ale neslouží pro rozhodování v území, což je zřejmě reakce na zrušení Územního plánu Pece pod Sněžkou zpracovaného Romanem Kouckým, kde byla obdobně fungující „regublina“ shledána jako zcela nepoužitelný nástroj. Je zjevné, že tento index nemá pro rozhodování v území žádný smysl a že lokality nejsou regulovány.

Nedostatečná regulace lokalit je v rozporu s požadavkem PSP: §2 písm. h) PSP, podle kterého se *rozumí „charakterem území soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití území a míra jeho změny), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.“ Těmto požadavkům charakter lokality absolutně neodpovídá.*

2) Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu neobsahuje regulativy pro ochranu dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí na území hl. m. Prahy a nesouhlasíme s vypuštěním zákresu hranic dochovaných historických jader bývalých Nesouhlasíme s nevhodnou výškovou regulací lokalit, ve kterých se dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí nacházejí. Žádáme, aby byl doplněn grafický zákres hranice dochovaného historických jader bývalých samostatných obcí, aby byly doplněny vhodné regulativy k ochraně charakteru jader a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.

Odůvodnění:

Hlavní město Praha je složeno z desítek dříve samostatných měst a obcí různého typu a vzniklých v různých historických etapách, které mají díky tomu dodnes velmi rozdílný charakter. Jedná se o tzv. historická jádra bývalých samostatných obcí. Ta jsou vymezena ve stávajícím územním plánu s cílem chránit jejich urbanistické hodnoty, zejména charakter zástavby (převažující výškové hladiny a typické tvary střech).

Z připomínek Svazu malých městských částí hl. m. Prahy ke změně územního plánu Z 2832 vyplývá, že už ve vztahu k této změně územního plánu bylo kritizováno vypuštění přísné výškové regulace. Tímto může dojít k „vážnému narušení hodnotných urbanistických struktur všech dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí je vypuštění výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí (2 nadzemní podlaží a šikmá střecha).“ Z 2832 v současné době obsahuje následující formulaci: „V dochovaných historických jádrech bývalých samostatných obcí je nutno respektovat stávající historický charakter zástavby, zejména strukturu veřejných prostranství, výškovou hladinu, podlažnost a střešní krajinu, s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy.“

Metropolitní plán ve své Hlavě II. čl. 9 Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy rozděluje město na čtyři principy a deset tezí. Přičemž v čl. 10 odst. 2 Historické město stanoví za základní tezi ochranu stávajících historických (kulturních) a krajinných (přírodních) hodnot. Ovšem Metropolitní plán nepostihuje zejména fenomén historických jader dříve samostatných obcí, která vyžadují z hlediska urbanismu a architektury zvláštní přístup a také ochranu. Už samotný fakt, že tato historická jádra nejsou v Metropolitním plánu vypsána a vyznačena jako ochrana kulturního dědictví, je nedostatkem dokumentace. Absenci vymezení těchto území a objektů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy považují za závažný nedostatek způsobující rozpor Metropolitního plánu s platnými právními předpisy. Výše uvedený návrh vypouští dosavadní výškovou regulaci pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí týkající se zejména všech městských částí po obvodu města, které si dnes ve svých jádrech, vymezených v závazné části platného Územního plánu Prahy, zachovávají tradiční venkovský charakter zástavby. Metropolitní plán nemá regulativy, které by chránily tato historická jádra bývalých samostatných obcí. Přitom by měl zachovat požadavek na respektování typického vesnického charakteru dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí a důsledného popisu tohoto charakteru.

Metropolitní plán musí být doplněn v textové části o regulativy vztahující se k historickým jádrům,„ dále musí stanovit požadavek na respektování dochovaného charakteru historických jader, který má být respektován při rozhodování v navazujících řízeních minimálně v podobě, jaká je obsažena v návrhu Z 2832 (výše). Dále musí být doplněn o grafické regulativy, které budou vymezovat plošnou ochranu historického jádra. Výšková regulace musí být uzpůsobena tak, aby byl chráněn stávající charakter kupř. starého Braníka (a jiných lokalit s dochovaným historickým jádrem bývalých samostatných obcí) a celé lokality (jednotná výšková regulace maximálně dvě nadzemní podlaží - viz platný Územní plán).

Typickým příkladem je kupř. lokalita Braník. Návrh MPP zde počítá s vypuštěním historického jádra Braníka a jeho ochranného výškového regulativu a stanovuje zde několikanásobně překračující výškový regulativ (6 nadzemních podlaží).

Žádáme o zachování výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí a to v rozsahu „maximálně 2 nadzemní podlaží a šikmá střecha s možností využití podkroví“ s odkazem na definici „podkrovního podlaží“ dle Nařízení č. 10/2016 Sb., hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy). Žádám, aby návrh metropolitního plánu obsahoval ustanovení podporující respekt k typickému vesnickému charakteru zástavby dochovaných historických jader. Žádám, aby byla přepracována výšková regulace s respektem ke zvláštnímu charakteru historických jader dle způsobu uvedeného výše v této připomínce.

2) Připomínka: Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesplňuje požadavky na kvalitní vyhodnocení. Požadujeme jeho důsledné dopracování a skutečné vyhodnocení reálných negativních dopadů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

• Hodnocení SEA je zpracováno velmi netradičně, což je způsobeno dokumentem, který je hodnocen. Celé hodnocení je značně popisné, a navíc vychází z dat a odhadů předložených zpracovatelem bez jejich ověření nebo konfrontaci s jinými relevantními daty (Metropolitní plán kupř. vůbec není schopen jasně stanovit, jak bude území zatíženo, protože neurčuje využití území – kupř. v lokalitách obytných je možné komerční využití bez změny územního plánu v kapacitách, které nelze stanovit a nelze proto stanovit, jaké bude mít využití lokality dopady). Toto považujeme za kritický nedostatek celého

vyhodnocení. Vyhodnocení vlivů opakovaně vyzdvihuje domnělé přínosy, aniž by současně skutečně hodnotil rizika Metropolitního plánu.

- Nesouhlasíme s tím, jak vyhodnocení pracuje a hodnotí skutečnost, že Metropolitní plán významně rozšiřuje zastavitelného území na úkor zeleně. Dopady tohoto postupu nejsou zhodnoceny dostatečně, resp. vůbec.
- Nesouhlasíme s tím, že vyhodnocení nereaguje na to, že Metropolitní plán nereguluje a nechrání veřejné vybavení.
- Nesouhlasme s tím, že hodnocení neposuzuje skutečnost, že Metropolitní plán nijak nechrání biologickou rozmanitost. Dle § 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování na životní prostředí je rozsah posuzování následující: „Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy2) a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště. Metropolitní plán musí ovlivnit to, zda konkrétní části města a krajiny budou zastavěny nebo ne a jak přesně budou využity s ohledem na ochranu biologické rozmanitosti. Takovými cennými biotopy jsou mj. území Metropolitním plánem nově navrhovaná jako zastavitelná. Tato pravidla však Metropolitní plán neobsahuje a hodnocení na tuto skutečnost nijak nereaguje. Jedná se o přímé porušení požadavku zákona.
- Nesouhlasíme s tvrzením, že je Metropolitní plán zcela v souladu se Zásadami územního rozvoje, ačkoli tomu tak prokazatelně v mnoha ohledech není (namátkou zmiňme ÚSES, kulturní památky a jejich ochrana, ochrana nezastavitelného území, polycentricita, ochrana zeleně, aj.)

Požadujeme, aby vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj území adekvátně reagovalo na výše zmíněné nedostatky. Požadujeme, aby vyhodnocení důsledně reagovalo na to, že návrh Metropolitního plánu tím, že nesplňuje požadavky § 18 a § 19 odst. 1 stavebního zákona (cíle a úkoly územního plánování), přímo ohrožuje trvale udržitelný rozvoj hl. m. Prahy. Požadujeme, aby se vyhodnocení důsledně zaměřilo na to, jak Metropolitní plán pracuje s otázkami: ochrany kulturních hodnot, ochrany životního prostředí (nezastavitelného území, zeleně, adaptace na změny klimatu – k tomu níže), ochrany veřejného zdraví (ochrany před hlukem a ochrany ovzduší), ochrany bydlení a sociální soudržnosti a dopravy.

4048MHMPP08PVNY6	Nesouhlas	2937365	3) Nedostatečná ochrana zeleně
4048MHMPP08PVNY6	Nesouhlas	2937461	<p>Připomínka: a) Územní plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy nezastavitelné. Zeleň musí být chráněna mj. z důvodu jejího mimořádného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změny klimatu.</p> <p>3) Nesouhlasíme s tím, že lokality, které jsou označeny za stabilizované, ve skutečnosti stabilizované nejsou a při aplikaci regulativů MPP by umožňovaly poměrně rozsáhlou výstavbu a transformaci.</p>
4048MHMPP08PVNY6	Nesouhlas	2937542	<p>Odůvodnění: 5. K bodu 3 - Nestabilní stabilizované plochy Nesouhlasíme se způsobem práce Metropolitního plánu s tzv. stabilizovanými lokalitami. Míru stability obsaženou v MPP je nutné výrazně zpřesnit. Stabilizované území musí být skutečně stabilizované – může být umožněno jen doplňování zástavby za přísných podmínek. Nesmí docházet k zásadním změnám funkčního využití území a výraznému navyšování kapacity stávající zástavby (k čemu může dojít v důsledku nevhodné regulace výšek). Ve stabilizovaném území by měl MPP předpokládat pouze malé a nepřilíš významné změny. To musí Metropolitní plán zajistit vhodnými regulativy. Nesouhlasíme s označením „stabilizovaná flexibilní lokalita“. Toto označení je už z logiky věci rozporné – jak může být stejná lokalita stabilní i flexibilní zároveň? Požadujeme, aby byl termín „stabilizovaná lokalita“ upřesněn a aby v těchto lokalitách byla zajištěna ochrana před nevhodnou zástavbou. <i>(Výškové regulace, která s problémem nestability stabilizovaných lokalit velmi úzce souvisí, se bude týkat v podrobnosti zvláštní připomínka.)</i></p> <p>3) Připomínka: Metropolitní plán vymezuje v některých částech územní systém ekologické stability přes zastavitelná obytná území. To je nepřipustné. Metropolitní plán nesmí odkládat vymezení ÚSES na regulační plány, aniž by stanovil podmínku jejich pořízení.</p>
4048MHMPP08PVNY6	Nesouhlas	2937373	<p>Odůvodnění: Pro vymezování ÚSES v územním plánu existují přísná pravidla. Požadujeme, aby je Metropolitní plán řádně dodržel a prokázal jejich dodržení. Systém ekologické stability nesmí vést přes zastavitelné území. To je v přímém rozporu s jeho smyslem. Nesouhlasíme s čl. 29 odst. 3, kde se uvádí, že koncepce ÚSES vychází ze skutečnosti, že v řadě případů nejsou k dispozici takové podklady, které by umožnily jednoznačné vymezení ÚSES v přesných hranicích. Proto často užívá způsob vymezení v prostoru k upřesnění, a tím vytváří podmínky pro předpokládané zpřesnění vymezení ÚSES v podrobnějších dokumentacích. Pokud návrh tímto způsobem odkazuje na regulační plány, musí stanovit požadavek na jejich pořízení. Metropolitní plán nesmí přenášet odpovědnost na jiné nástroje územního plánování, aniž by nepožadoval jejich pořízení zákonem stanoveným způsobem. Požadujeme, aby bylo prokázáno, že bylo při vymezení ÚSES postupováno podle platné Metodiky vymezování územního systému ekologické stability Ministerstva životního prostředí z března 2017. (dostupná zde https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_2017/\$FILE/SOTPR_Priloha_Vestnik_Kveten_170609.pdf).</p> <p>3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu</p>
4048MHMPP08PVNY6	Nesouhlas	2937557	<p>a) Zrušení celoměstského systému zeleně Nesouhlasíme se zrušením celoměstského systému zeleně bez adekvátní náhrady a bez dostatečných regulativů pro ochranu zeleně.</p> <p>4) Připomínka: Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro realizaci adaptačních opatření dle Strategie pro adaptaci hl. m. Prahy na změnu klimatu. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro hospodaření s vodou. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil opatření zvyšující retenční schopnosti krajiny.</p>

Odůvodnění:
Města jsou velmi zranitelná z hlediska projevů změn klimatu. Je to vlivem velké koncentrace obyvatelstva, ekonomických aktivit a negativních ekologických jevů, jako je znečištěné ovzduší, zvýšená hluchost či vyšší spotřeba zdrojů. Projevy změny klimatu se budou ve velké míře projevovat zejména ve městech. Na druhou stranu lze adaptační opatření neefektivněji naplánovat a realizovat právě na místní úrovni. Místní samosprávy znají území, které spravují, nejlépe a mají řadu možností, jak projevy změny klimatu mírnit.³ (viz *Metodika tvorby místní adaptační strategie na změny klimatu. C12, o.p.s., 2015, <http://adaptace.ci2.co.cz/cs/mateialy-publikace>*)
V informačním materiálu MMR se uvádí: „Územní plány sice nejsou realizačními dokumenty, ale způsobem pořízení, který do projednávání zapojuje představitele veřejné správy, vlastníky nemovitostí i ostatní veřejnost, a které schvaluje a vydává zastupitelstvo obce, představují širokou dohodu všech zúčastněných na využití území obce. Součástí územních plánů jsou i návrhy opatření k zajištění účinné ochrany před povodněmi. Při navrhování této ochrany je nutná koordinace s plánováním v oblasti vodního hospodářství. Vodní zákon je základním dokumentem, který stanovuje pravidla pro nakládání s vodami v krajině.“⁴ (viz *MMR - Ústav územního rozvoje. Ochrana před povodněmi v územním plánování. (online). /cit. 9.6.2013/. Dostupné z: <http://uwww.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-knihovna/metodicke-prirucky-a-publikacni-materialy/2011/Letak-povodne-04-2011.pdf>*.)
Dále se v tomto informačním materiálu uvádí: „V zastavěném a zastavitelném území je třeba navrhovat využití území tak, aby nedošlo k neúměrnému zvýšení podílu zpevněných ploch, v důsledku toho ke zvýšení celkového odtoku povrchových vod, a tak zhoršení odtokových poměrů níže po vodním toku.“
Dokument Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu byl Radou hl. m. Prahy schválen dne 18. 7. 2017 (viz usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1723 ze dne 18. 7. 2017). Územní plánování je nejvýznamnějším nástrojem k implementaci těchto opatření. Součástí plánovacího procesu v Praze by se proto mělo stát plánování opatření, jež napomohou přizpůsobení se změně klimatu. To vyplývá z řady odborných dokumentů. Např. v materiálu „Město a jeho role při adaptaci na dopady změny klimatu“⁵ se uvádí: „Kde je podle územních plánů město nejnáchylnější k ovlivnění nebo narušení infrastruktury a omezení kvality života města? V průběhu uplynulých dvou let bylo autorem ve spolupráci s kolektivem CPP a jeho spolupracovníku vytíkováno v kruhu expertů předběžně několik rizikových míst, která byla specifikována jako krizová pro chod města za změněných podmínek z hlediska zvýšení hrozby. Jsou jimi:
- Nivy toků.
- Vodní nádrže a jejich hráze.
- Parky, aleje, lesoparky.
- Strmé svahy, kopce a skaliska.
- Bývalá místa těžby a exploatace surovin.
- Dopravní a infrastrukturní uzly (např. rozvodny elektrické energie, významné křižovatky, mosty, podjezdy, teplovody, plynovody, apod.).
- Výškové budovy, stavby a příliš semknutá urbánní struktura (místa s riziky dopředu nejasně definovanými) (Šilhánková, Pondělíček, 2014)
Reálné vyhodnocení rizik v územně plánovacích dokumentech tedy zejména v územních plánech a rozvojových strategiích (bezpečnostní pasport dříve formální doložka civilní ochrany). Skutečné a pravdivé vyhodnocení udržitelného rozvoje území (bez politického podbarvení) v rámci ÚAP (potažmo RURÚ v případě jejich oživení) a také důsledně provedené studie vlivu na ŽP dle stavebního zákona a Zákona c.100/ 2001 Sb. O posuzování vlivu na ŽP) v rámci nových a připravovaných územních plánů a dalších podkladů s vypovídací schopností o povaze území.
Na úplný závěr je nutno uvést, že v budoucnosti bude nutno doplnit grafické (GIS) a textové (strategie) části krizových a územních plánů i ÚAP v reálném světě aktuálních poznatku a sebraných dat o území

a jeho podmínkách nebo rizicích a hrozbách i ve spolupráci s obyvateli. V neposlední řadě je nutno upozornit obyvatele měst na aktuální hrozby a komunikovat s nimi připravené postupy, strategie a formy spolupráce, tak aby byly zajištěny podmínky pro snížení primárních rizik, a to za běžného chodu města i za krizové situace (V. Cílek in Bárta, Pokorný 2008).“
V odborných materiálech se dále uvádí, že „téma optimalizace hospodaření s dešťovou vodou v urbanizovaných územích stejně tak jako ve volné krajině se stává stále aktuálnějším a více diskutovaným, a to nejen na odborné a akademické úrovni, ale čím dál více proniká i do politické sféry a stává se významným tématem jak na lokální či státní úrovni, tak i na úrovni mezinárodní. **Není tak překvapující, že se v posledním desetiletí tato problematika čím dál častěji zakotvuje v územně plánovacích a strategických dokumentech na všech úrovních a dále v národní a mezinárodní legislativě.**“⁶ (viz MOŽNOSTI ŘEŠENÍ VSAKU DEŠŤOVÝCH VOD V URBANIZOVANÝCH ÚZEMÍCH V ČR)
Dále se v odborných textech k problému adaptačních opatření a jejich zahrnutí do územních plánů uvádí: „Udržitelné hospodaření se srážkovou vodou ve městech a obcích je jednou z kritických podmínek jejich rozvoje. **Prudký růst urbanizace v posledních letech tento fakt ještě umocňuje.** Toto nebezpečí zachytil již česky právní rámec a definoval základní principy udržitelného hospodaření se srážkovou vodou. Jedna se však o obecné požadavky, jejichž konkrétní plnění je v současnosti obtížné díky omezené existenci technických požadavků (norem) ve smyslu stanovených klíčových ukazatelů a jejich limitních hodnot. **Zároven chybí metodika zpracování těchto nových požadavků do územně plánovacích dokumentací...** Změna přístupu ke srážkové vodě se netýká jenom oboru vodního hospodářství, ale naopak ji lze označit jako změnu celospolečenskou. Z toho vyplývá i potřeba spolupráce všech odborníků spojených s výstavbou (tj. urbanistů, architektů, inženýrů dopravních, technického zařízení budov, vodohospodářů ad.).
V územním plánu by proto mohl být předepsán přípustný typ zástavby (vč. použitých materiálů – např. zákaz střech s možným výluhem nebezpečných látek) z hlediska očekávané míry znečištění DV. V případě nemožnosti vsakování je druhou volbou recipientu povrchová voda (po zdržení srážkové vody na pozemku). Zde hraje největší roli, zda je vodní tok v dostupné vzdálenosti od realizované zástavby.“⁷ (viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)
Územní plán může kupř. stanovit tato kritéria pro novou zástavbu:
- definování území přirozené retence vod (z důvodu vysoké hladiny podzemní vody) a záplavových území, kde výstavba není povolena,
- stanovení maximálního specifického regulovaného odtoku při dešťové události s dobou opakování 1x za 5 let pro individuální (roztroušenou) výstavbu,
- individuální stanovení hodnot dle bodů 1 a 2, a to přepočtem (simulací) vodního režimu (hydraulické kapacity stokové sítě, drobných vodních toků a svodnic a změn hladiny podzemní vody) pro velké projekty.⁸ (viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)
Význam hospodaření se srážkovými vodami vyplývá také z celorepublikových strategických dokumentů a Politiky územního rozvoje.
a) Plán hlavních povodí České republiky (PHP ČR), který byl schválen usnesením vlády ČR v roce 2007. Ten mimo jiné ukládá, že je třeba: „Uplatňovat v generelech odvodnění urbanizovaných území koncepci nakládání s dešťovými vodami umožňující jejich zadržování, vsakování i přímé užívání.“ Cílem, přímo uvedeným v PHP ČR, je zejména:
a. snížit množství srážkových vod odváděných kanalizací a zlepšit podmínky pro jejich přímé vsakování do půdního prostředí;
b. snížit znečištění vodních toků při přímém vypouštění srážkových vod z městských a průmyslových kanalizací zavedením povinnosti oddělené likvidace srážkových a odpadních vod;
c. posílit výzkum vlivu přírodě blízkých opatření na zvyšování retenční kapacity krajiny včetně kvantifikace jejich vlivu na vodní režim.
b) Politika územního rozvoje ČR schválená usnesením vlády v roce 2009. Vzhledem k řešené problematice jsou vymezeny republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, mezi které patří:
a. Vytvoření podmínek pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní.
b. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.
c. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využití dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírňování účinků povodní.

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy požadují ve vztahu k řešení transformačních oblastí, aby územní plán (Metropolitní plán) mj. zohlednil potřebu retence srážkových vod. Metropolitní plán proto musí stanovit, jakými konkrétními kroky v rámci územního plánování lze těmto následkům předcházet či jak mohou být omezeny a určit konkrétní adaptační opatření.
Metropolitní plán proto musí především stanovit regulativy směřující s cílem:
- Snížit negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na zdraví citlivých skupin obyvatel Prahy (zejm. prostřednictvím důsledné ochrany zeleně a stanovení regulativů pro výstavbu)
- Snížit dopady přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha a tím zajistit stabilní vodní režim na území hl. města Prahy a ve volné krajině metropolitní oblasti
o Metropolitní plán mezi protipovodňová opatření řadí pouze suché poldry a plošná a liniová protipovodňová opatření (čl. 175)
o V rámci prevence před povodněmi musí Metropolitní plán stanovit veřejně prospěšná opatření zvyšující retenční schopnost území

- zájmu udržitelnosti města by měl MPP rozpracovat více do detailu (a direktivně) úpravy vedoucí k lepšímu hospodaření s vodními zdroji a vodou obecně
- Snížit energetickou náročnost Prahy a podpořit adaptaci budov
- Zlepšit podmínky Prahy v oblasti udržitelné mobility (viz přípomínky k dopravě)

Cíle Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu musí být promítnuty do Metropolitního plánu.

Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně zapracoval požadavky na adaptaci území hl. m. Prahy na změny klimatu dle výše uvedených podmínek.

4) Nesouhlasíme s tím, že regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů. Požadujeme, aby MPP důsledně prokázal, že splňuje tyto podmínky a požadavky.

Odůvodnění:
6. K bodu 4 - Regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů
„Limity využití území jsou závazné podmínky realizovatelnosti záměrů vyplývajících z územního plánování. Určují účel, způsob, ohraničení a podmínky uspořádání a využití území. Stanovují nepřekročitelnou hranici nebo rozpětí pro využití a uspořádání území. **Jsou pro pořizovatele a projektanty územně plánovací dokumentace závazné a musí je respektovat.**... V § 26 odst. 1 zákon stanoví, že územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen limity využití území), záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a **určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci...** **Potřeba omezit využití území** vzniká z celé řady důvodů, k nejčastějším patří **důvody zaměřené na ochranu zdraví lidí, životního prostředí, vymezení obecných (zejména technických) podmínek výstavby a ostatních aktivit člověka.**“ (Použito z příručky Limity využití území, Ludmila Rohrerová, Ústav územního rozvoje 2018, dostupné na https://www.uur.cz/default.asp?ID=2591).
Požadujeme, aby tyto požadavky, které vyplývají z limitů využití území, byly doplněny ve formě jasných regulativů a aby byl zásadní nedostatek MPP odstraněn. Požadujeme, aby splnění této povinnosti bylo řádné prokázáno a zdůvodněno.
5) Přípomínka: Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně řešil ochranu veřejného zdraví, konkrétně aby zajistil naplnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací.

a) Zásady územního rozvoje
Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy v bodě nazvaném „Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy“ požadují ve vztahu k tvorbě a ochraně životního prostředí:
- vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy,
- snižovat podíl vytápění tuhými palivy vytvářením podmínek pro konverzi na nízko emisní a bezemisní způsoby vytápění, a to zejména v oblastech kompaktního města,
- vytvářet podmínky pro eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území,
- vytvářet podmínky pro likvidaci starých ekologických zátěží v transformačních územích.

b) Zadání Metropolitního plánu
Návrh Metropolitního plánu neřeší dostatečně ani ochranu veřejného zdraví před hlukem a ochranu před znečištěným ovzduším (ochrana veřejného zdraví je přitom jedním z podstatných veřejných zájmů, který musí být v územním plánu řešen). Zadání Metropolitního plánu se věnuje otázce životního prostředí (konkrétně zejm. hluku a ovzduší) na několika místech:
a. I. A. 1. 3. 2. Deficity a problémy:
i. **Metropolitní plán**
1. **navrhne** možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Mezi tyto problémy se mj. počítá **problém s kvalitou ovzduší**.
2. **prověří a upřesní** obecné zásady územního rozvoje Kraje Hl. m. Praha vyplývající z postavení Prahy v České republice a v Evropě a stanovené v ZÚR hl. m. Prahy pro účelné a hospodárné uspořádání

Prahy, pro její hospodářský rozvoj a **ochranu** jejích kulturních, civilizačních a **přírodních hodnot** a zajistí plnění úkolů z nich vyplývajících pro zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace, zejména:
3. způsob využití území bude vycházet z ověření **splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž** stanovených platnými právními předpisy;
4. bude usilovat o **odstranění nebo zmírnění ekologických problémů, řešit střety zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem** hlavního města.

b. Požadavky na základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy vyplývající ze Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy vydaných Zastupitelstvem hl. m. Prahy opatřením obecné povahy č. 8 schváleným usnesením č. 32/59 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 17. 12. 2009, které nabyly účinnosti dne 6. 1. 2010 (ZÚR hl. m. Prahy)
i. Navrhovaná koncepce rozvoje bude zaměřena především na: vytvoření předpokladů pro udržitelný rozvoj území (vyvážený vztah podmínek pro **příznivé životní prostředí**, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel hl. m. Prahy).

c. II. A. 1. 2. | Základní charakteristiky lokalit Zátěž území je souhrn a četnost vlivů staveb, zařízení nebo činností či dějů na prostředí a obytnou pohodu města a krajiny a určení těchto vlivů ve vymezených částech území; z hlediska vnějšího působení zátěže se rozlišují stav a provoz staveb, objektů a zařízení, popřípadě činnosti a děje omezující, obtěžující a ohrožující. **Míru přípustné zátěže určí Metropolitní plán.**

Tyto požadavky návrh nikde nesplňuje. Odůvodnění Metropolitního plánu na tyto požadavky reaguje mj. následovně: Na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy,včetně limitů hlukových a emisních. Nedochází k neúměrnému navyšování kapacit zástavby v oblasti, Metropolitní plán v oblasti nevymezuje rozsáhlé plochy určené pro občanskou vybavenost.

Máme za to, že návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání a neřeší dostatečně otázky spojené s ochranou životního prostředí. Metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ochrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Metropolitní plán mj. **nevytváří územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach.** Naopak na zcela nevhodných místech ruší tzv. izolační zeleň a její ochranu. Tento požadavek musí řešit právě územní plán, nelze jej odkládat do následných řízení.

Podle našeho názoru **není nikde přesvědčivě řešen očekávaný nárůst automobilové dopravy** (díky současné trvalé minimální regulaci automobilové dopravy-levná cena parkování na veřejných prostranstvích, neexistence mýta pro vjezd do centra či povinná výstavba dalších parkovacích stání) spojený s rozšiřováním zastavitelných ploch uvnitř města. Rozšiřování zastavitelných ploch bez dalších opatření povede k nárůstu automobilové dopravy a tím dalšímu nárůstu hluku a znečištění ovzduší. Tomuto jevu návrh Metropolitního plánu také účinně nebrání, ačkoli na mnoha místech Prahy **se faktický stav hlukové a imisní zátěže dostává do rozporu s právními předpisy.** Právě územní plán je jedním ze základních nástrojů, který má a může této situaci předcházet a napravovat ji.

V části týkající se ochrany veřejného zdraví je zapotřebí zvláště úzce spolupracovat s orgány ochrany veřejného zdraví – hygienickou stanicí. Ta má podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví dbát na ochranu před hlukem už ve fázi územního plánování. Pokud by byly územním plánem naplánovány stavby (zdroje hluku a vibrací), u kterých by později při jejich realizaci nebylo možné zajistit ochranu jejich okolí před hlukem, mohl by vyvstat zásadní problém s vydáním stavebního povolení. [1] Je zřejmé, že přijatá řešení Metropolitního plánu musí být řádně promyšlena a zdůvodněna. Podmínky pro ochranu tvorbu a ochranu životního prostředí stanoví ZÚR v bodě 2. 4. 3. Úkolem MPP je dle ZÚR vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy. Tyto požadavky nejsou v MPP naplněny konkrétními regulacemi. Případná předimenzovaná výstavba uvnitř Prahy může být v rozporu s ÚAP 2016. Vzhledem k tomu, že samozřejmě není žádoucí ani prosté rozšiřování Prahy do krajiny, je zapotřebí dále hledat vhodný kompromis, který je ale nezbytné diskutovat se všemi zúčastněnými aktéry, nikoli tvořit osamocené na IPR.

Ve vztahu k ochraně před hlukem z dopravy požadujeme, aby Metropolitní plán nadále důsledně chránil izolační zeleň a vytvářel další předpoklady pro ochranu obyvatel před hlukem.

Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil potřebné podmínky pro ochranu obyvatel před vlivy znečištění ovzduší.

5) Požadujeme, aby MPP sám definoval pojmy a sám zapracoval potřebné regulativy, nikoli aby pouze odkazoval na Pražské stavební předpisy (PSP). Požadujeme, aby byly veškeré používané pojmy a regulativy doplněny.

Odůvodnění:
7.K bodu 5 - MPP nesmí odkazovat na PSP
Požadujeme, aby MPP sám jasně definoval všechny pojmy a požadavky na rozhodování v území. MPP nesmí jen odkazovat na Pražské stavební předpisy, které jsou pouhým nařízením. Nesmí hrozit, že dojde k faktické změně územního plánu rozhodnutím rady při změně PSP, nikoli zastupitelstva hl. m. Prahy v řádném procesu změny územního plánu, **který podléhá veřejné a soudní kontrole.**

6) Nesouhlasíme s čl. 61 odst. 7 MPP. Je v rozporu s požadavky na územní plánování. MPP nesmí umožňovat stavby, které jsou v rozporu s vymezeným využití ploch a lokalit.

Odůvodnění:
8. K bodu 6 - Čl. 61 odst. 7 MPP
Tento článek umožňuje, aby bylo možno stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, upravovat a rozšiřovat. To je zcela nepřijatelné. Územní plán nesmí dovolit, aby se v plochách (lokalitách) stavělo v rozporu s ním.
Požadujeme, aby byla tato možnost z návrhu MPP vypuštěna.

6) Ochrana životního prostředí, hluk, ovzduší, adaptace na klimatické změny a hospodaření s vodou

1) Připomínka: Územní plán musí obsahovat regulativy a limity týkající se životního prostředí. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná a konkrétní pravidla týkající se životního prostředí v souladu s požadavky Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.

Odůvodnění:
V územním plánu nelze přejít kapitolu životního prostředí a příslušné regulativy odkazem na jejich stanovení jinými zákonnými předpisy a odkazem do navazujících řízení, kde by se tyto otázky měly řešit. Územní plán by totiž měl ve fázi tvorby i jeho platnosti dostatečně tyto regulace plynoucí z jiných předpisů odrážet. Vynecháním těchto regulativů je znemožněno jednak samotné připomínkování ze strany dotčených orgánů veřejné správy, vlastníků i veřejnosti, jednak tyto subjekty nemohou územní plán využívat jako hlavní zdroj informace o využití území. Ztrácí se tak zcela cíle územního plánování dané § 18 stavebního zákona, zejm. ten v jeho odst. 3: Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

7) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil kvalitnější pravidla pro regulaci proluk. Nesouhlasíme s automatickou možností zastavovat vnitrobloky. Nesouhlasíme s tím, aby se zástavba vnitrobloku (do 1. nadzemního podlaží) nezapočítávala do koeficientu zastavění stavebního bloku.

Odůvodnění:
9. K bodu 7 - Proluky a vnitrobloky

			<p>Odůvodnění:</p> <p>Proluka je definována v Pražských stavebních předpisech jako chybějící část zástavby, a to:</p> <ul style="list-style-type: none">- blok nebo část bloku dosud nezastavěný v území jinak převážně zastavěném, určený k zastavění, nebo- nezastavěná nebo částečně zastavěná část pozemku nebo souboru pozemků včetně nároží ve stávající zástavbě, určená k zastavění, vymezená stavebními čarami a hranicemi sousedních pozemků. <p>Definice proluky je velmi volná.</p> <p>Metropolitní plán neobsahuje žádné podmínky pro zástavbu proluk. Zmíní se o nich v čl. 134, kde umožňuje, aby v záplavových územích byly proluky zastavěny. V článku 74 MPP se uvádí: Ve stabilizovaných plochách se míra využití území k zastavění odvozuje podle stávající zástavby. Toto pravidlo není konkrétní.</p> <p>Proluky mohou ale být i rozsáhlejšími územími. Z MPP není jasné, jaká je regulace těchto ploch. Ještě závažnější je proto tento problém u malých rozvojových ploch (čl. 75). Těmi se zpravidla (dle MPP) rozumí plochy navazující na stávající strukturu zpravidla u okraje zastavěného území. Malým rozvojovým plochám MPP přiznává charakter proluk. Není jasné, jaká tedy budou pro tyto ploch platit pravidla pro rozhodování v území a pro umisťování záměrů. Požadujeme, aby byly plochy proluk regulovány stejně jako jiné plochy. Není možné upustit od regulace významného rozsahu ploch ve městě a ponechat je jako bílá místa.</p> <p>Chápeme, že je třeba některé proluky zastavět, ale požadujeme přesnou definici proluk, zejm. jejich maximální rozsah (jaké území ještě lze považovat za proluku) a stanovení pravidel pro jejich zástavbu s ohledem na jejich vliv na sousední zástavbu. Máme za to, že je třeba znát mnohem podrobněji dané území - všechny souvislosti, návaznosti na stávající okolní zástavbu a širší územní vztahy (než to umožňuje měřítko Metropolitního plánu), aby se dalo říci, o konkrétním návrhu zástavby říci, zda se jedná o zástavbu v proluce. Požadujeme, aby byla otázka zástavby proluk v Metropolitním plánu řešena podrobněji a kvalitněji a aby byly stanoveny dostatečné regulativy.</p> <p>Nesouhlasíme s tím, aby Metropolitní plán umožnil nezapočítávat do koeficientu zastavění stavebního bloku v lokalitách typu 01, 02 a 03 zástavbu prvního nadzemního podlaží ve vnitrobloku. Vnitrobloky by naopak měly zůstat přísně chráněné jako nestavební plochy, mj. kvůli povinnosti hl. m. Prahy reagovat na požadavky směřující k adaptaci měst na změnu klimatu a také z důvodu možného a vhodného využití rekreačního a sociálního potenciálu vnitrobloků.</p> <p>7) Výšková regulace v Metropolitním plánu a ochrana historických jader bývalých samostatných obcí</p>
4048MHMPP08PVNY6	Nesouhlas	2937563	<p>1) <u>Připomínka:</u> Návrh Metropolitního plánu přináší zcela nový, dosud nevyzkoušený, způsob regulace výšek. Nesouhlasíme s regulací výškové výstavby pomocí rastru čtverců 100x100 metrů, který je v praxi nevyužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území ve smyslu dokumentu MMR z r. 2014 – Politika architektury a stavební kultury ČR – téma 3.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Výšková regulace MPP je vázána na síť čtverců pokrývajících celou metropoli. Pro každý čtverec je stanovena maximální výška zástavby – ve stabilizovaných územích (mj. i Pražská památková rezervace, chráněné zóny a ochranná pásma) je to nejvyšší dosažená výška.</p> <p>Regulace pomocí rastru 100 x 100 m není dostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správního uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšinou odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti.</p> <p>Snaha maximalizovat výtěžnost z parcely povede k vyrovnání výšek ve čtverci. Jemná výšková rozmanitost stávající struktury může být nahrazena tupým srovnáním do jedné úrovně. Některé čtverce mohou zahrnout území sousedících lokalit s velmi odlišným charakterem – např. rostlá struktura Starého města - Josefov. Takové spojení v jednom čtverci přinese spíš problém než řešení.</p> <p>V panoramatu ve větších sourodých panoramatických celcích (např. klidný novoměstský svah) může dojít při vyrovnání výšek ve čtvercích k jakési šachovnici s ostrými hranami na hraničních čárách, kde by se výška skokově změnila. Domníváme se, že takhle zjednodušeným – až zmechanizovaným - postupem není možné výškovou regulaci navrhnout. Výsledkem by bylo zničení urbanity města.</p> <p>Jedinou cestou k výškové regulaci je analýza prostorové kompozice (urbanistických prostorových hodnot) celého stávajícího města ve smyslu výše citovaného dokumentu MMR. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nové kompozice navrhované zástavby, je jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku – prostorové i funkční – zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekoncepční. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.</p> <p>8) Nesouhlasíme s tím, aby se na umisťování staveb podle čl. 77 odst. 4 vztahovala výjimka pro stavby umístěné do hloubky max. 20 metrů od hrany vyznačeného uličního prostranství. Tento postup nelze odůvodnit.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>10. <u>K bodu 8 - 20 metrů do hloubky pozemku bez regulace</u></p> <p>Podle čl. 77 odst. 4 návrhu Metropolitního plánu (Míra využití území k zastavění pro transformační a rozvojové plochy nových struktur) má platit, že parametrické regulativy se neuplatní při umisťování zástavby v přímé návaznosti na uliční prostranství vymezené dle čl. 80 do hloubky 20 metrů od hrany tohoto uličního prostranství, pokud zástavba nepřekročí souvislou délku 100 metrů a neznemožní napojení vnitřních částí ploch. Takový postup je pro územní plán nepřipustný. Toto pravidlo totiž fakticky přenáší povinnosti vyplývající z parametrické regulace na sousední vlastníky.</p>
4048MHMPP08PVNY6	Nesouhlas	2937481	<p>9) Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán nepřináší žádnou ochranu pro bydlení a nezajišťuje rozvoj bydlení. Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán neobsahuje žádné regulativy k zajištění pohody a kvality bydlení. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil dostatečné regulace pro ochranu bydlení v centru města. Vylidňování centra je zásadním problémem Prahy a územní plán musí tuto otázku řešit.</p>
			<p>Odůvodnění.</p> <p>11. <u>K bodu 9 - Ochrana bydlení</u></p> <p>Vylidňování centra města je dlouhodobý problém Prahy. Domy určené původně pro bydlení byly v řadě případů nahrazeny ubytovacími zařízeními nebo administrativními či obchodními budovami. Tyto budovy mají na své okolí již ze své podstaty jiný vliv a dopad, než je tomu u staveb určených čistě nebo z podstatné části pro residenční bydlení. Vylidňování centra města je považováno za negativní trend, jenž výrazně ovlivňuje sociální vztahy, památkové a další hodnoty historického jádra. Tím je silně zasažena obyvatelnost širšího centra Prahy a snižuje se komfort pro stávající obyvatele. Jedním z nástrojů na podporu udržení funkce bydlení je i územní plán, konkrétně je možné využít regulativy zachovávající současný podíl bydlení.</p> <p>Požadavek na zachování bydlení v centru vyplývá i ze Strategického plánu hl. m. Prahy, kniha Soudržná a zdravá metropole, kapitola Kvalita života ve městě, kde se mj. uvádí tyto cíle:</p> <ul style="list-style-type: none">- vytvoření bytové politiky posilující udržitelnost bydlení v centru města- opatření k zamezení vzniku monofunkčních zón čistě turistické nebo administrativní povahy i vzniku jiných objemných staveb s návaznou dostřednou dopravou, u stávajících zón usilování o jejich revitalizaci a polyfunkčnost- nalezení způsobu regulace nežádoucího sortimentu obchodu, služeb a aktivit, nežádoucí reklamy a objektového smogu v centru s ohledem na kulturní a společenskou vyspělost a prezentovanou značku města- podpora výstavby městského bydlení a obnovy bytového fondu (podpora transformace původně bytových domů znovu na bydlení a omezení transformace bytových domů v Pražské památkové rezervaci na hotelové a ubytovací funkce)
			<p>Význam zachování bydlení v centrech měst zdůrazňují i odborníci:</p> <ul style="list-style-type: none">- Prof. Ing. Arch. Karel Maier, CSc. (ČVUT) – Vylidněná města, Respekt 2008 (dostupný na http://www.respekt.cz/tydenik/2008/1/vylidnena-mesta). „<i>Pokles počtu obyvatel v rozsahu jednoho či výjimečně několika málo procent zaznamenala v 90. letech většina našich větších měst. Rodilo se málo dětí, v centrech se spousta bytů adaptovala na kanceláře a k jiným účelům. Během posledních asi deseti let pak začalo skutečně významné vylidňování; reálné příjmy se zvyšují a stále více lidí si může dovolit postavit vlastní rodinný dům – nejspíš někde v okolí města, kde jsou dostupné pozemky – a svůj městský byt uvolnit, případně pronajmout.</i>“ Viz důkazy.- Urbánní politika EU: je její existence oprávněná? Nikola Krejčová, Katedra regionálních studií, Národohospodářská fakulta, Vysoká škola ekonomická v Praze; regionální studia, 01/2010: „<i>Dalším problémem je nárůst kriminality v jádrech evropských měst, která se v některých evropských městech dlouhodobě vylidňují. Rodiny s dětmi většinou nemají o bydlení v centru města zájem a snaží se přestěhovat spíše za hranice města, čímž dochází k vylidňování a degradaci městských jader. V jádrech (v současnosti zejména východoevropských měst) převažují komerční aktivity nad rezidenčními, což dává prostor různým patologickým jevům, zejména v nočních hodinách. Situace v západoevropských městech je v současné době již trochu odlišná vlivem působení nástrojů národních urbánních politik, které se aplikují po několik let. Přesto je tento problém stále aktuální v celé EU.</i>“ Viz důkazy- K nežádoucím důsledkům komercializace a tzv. smršťování měst (tj. jejich vylidňování) se vyjadřuje i Luděk Sýkora v textu Proměny prostorové struktury Prahy v kontextu postkomunistické transformace v

publikaci Regionální vývoj: specifika české transformace, evropská integrace a obecná teorie, 2001, Univerzita Karlova, Fakulta přírodovědecká.: „**Rozhodujícím procesem měnícím centrum města byla komercializace. Komercializace představuje zvyšování podílu komerčních funkcí (kanceláře společností, obchody, restaurace, hotely) na celkové struktuře využití ploch. Hlavními způsoby komercializace jsou:**

- nahrazení bydlení, nekomerčních a méně výnosných aktivit progresivními komerčními funkcemi v rámci stávající zástavby,
- demolice existujících budov zahrnující vymístění původních uživatelů a jejich nahrazení novými, objemnějšími a vyššími budovami užívanými progresivními komerčními funkcemi,
- zástavba proluk a volných pozemků novými komerčními projekty.“

4048MHMPP08PVNY6	Nesouhlas	2937435	b) Chybějící etapizace Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu nevyužívá nástroj etapizace výstavby k regulaci transformačních území. Etapizace je jedním z podstatných úkolů územního plánování.
Odůvodění: Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je etapizace výstavby . Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území. <u>Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.</u> Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud,2 podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavení navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědomělem chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního vzmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).			
4048MHMPP08PVNY6	Nesouhlas	2937366	b) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.
4048MHMPP08PVNY6	Nesouhlas	2937361	b) Stabilizované lokality Dalším problémem je nechránění stávajících ploch veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území . Zcela nedůvodné je očekávání, že bude veřejná vybavenost bez přesných regulí fungovat a že ji budou investoři a developéři respektovat nebo dokonce rozšiřovat. Naopak – ze zkušeností je nutné konstatovat, že veřejná vybavenost musí být vymezena plochou, nikoli bodem (který jakousi méně přesnou obdobou plovoucích značek ve stávajícím územním plánu). Je nutné, aby návrh Metropolitního plánu i ve stabilizovaných územích vymezil plochy pro veřejnou vybavenost. Označení stávající veřejné vybavenosti je z hlediska ochrany ploch vybavenosti zcela nedostačující.
c) Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti Podle čl. 145 odst. 2 návrhu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost. ”			
Obdobně čl. 146 odst. 1: „V plochách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost. “			
Požadujeme, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanovení v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě na správním uvážení v konkrétním řízení.			
4048MHMPP08PVNY6	Nesouhlas	2937378	c) Nesouhlasíme se zněním čl. 39 návrhu v kombinaci s dalšími ustanoveními návrhu Metropolitního plánu Podle návrhu Metropolitního plánu se parkem rozumí vymezená část území skládající se převážně z nestavebních bloků nebo z ploch otevřené krajiny. Parky se nemohou skládat z nestavebních bloků v rámci zastavitelného území. Musí jít převážně o území nezastavitelná, což jim zajistí dostatečnou míru ochrany. Nesouhlasíme proto se zněním následujících článků návrhu Metropolitního plánu:
V čl. 39 (Zastavitelné a nezastavitelné lokality) návrhu se uvádí: (1) Zastavitelné lokality tvoří zastavitelné území. V zastavitelných lokalitách lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umisťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov a jiných staveb. Využití zastavitelných lokalit je podrobně posáno v čl. 62 až 64. (2) Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební , které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny. (3) Nezastavitelné lokality tvoří nezastavitelné území. V nezastavitelných lokalitách nelze umisťovat nové budovy ani jiné stavby, pokud nejsou uvedeny v čl. 65 až 67. V nezastavitelném území se mohou vyskytovat stávající zastavěné plochy označované jako samoty, pro které jsou stanoveny samostatné podmínky v čl. 91.			
V čl. 19 (Nestavební bloky a městské parky) se uvádí: (2) Struktura krajiny ve městě je dána přítomností, rozložením a podrobnějším popisem nestavebních bloků . Nestavební bloky zpravidla charakterizuje nezpevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Budovy se v nestavebních blocích nevyskytují, nebo vyskytují ojediněle. (3) Nestavební bloky jsou zpravidla sdruženy do městských parků. Urbánní vztahy jsou v městských parcích nahrazeny cestní sítí a její návazností na uliční prostranství. (4) Krajina ve městě je doplněna dalšími plochami nezpevněného terénu s přítomností trvalé vegetace v různých formách v rámci stavebních bloků a parkově upravených částí náměstí Podle návrhu je nestavebním blokem plocha vymezená převážně pro nestavební účely a stavebním blokem plocha vymezená převážně pro zástavbu.			
Čl. 84 odst. 1 zní: Městský park je tvořen nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné			
Čl. 85 odst. 2 říká: Metropolitní a čtvrtěové městské parky jsou vymezeny v rámci samostatných zastavitelných nestavebních lokalit. Nesouhlasíme s tímto ustanovením a požadujeme, aby parky byly vymezeny jako součást nezastavitelných území. Další ustanovení, která se týkají parků, říkají:			
čl. 51 odst. 2: V lokalitě struktury parkového areálu jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: - budovy a jiné stavby doplňují parkový areál, jeho primárně nestavební charakter je zachován.			
čl. 52 odst. 2: V lokalitě struktury parkového prostranství jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: - budovy a jiné stavby zajišťují vysokou úroveň uživatelského komfortu v souladu s cílovým charakterem lokality, jeho primárně nestavební charakter je zachován.			
čl. 53 odst. 3 parkový les lokalitě struktury parkového lesa jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: - les je uzpůsoben pro rekreační účely z hlediska prostorové struktury a případného vybavení budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení uživatelského komfortu, jeho primárně nestavební charakter je zachován.			
Podmínky jsou naprosto nejednoznačné a nejasné. Není zřejmé, jaké konkrétní stavby a budovy se v jednotlivých typech parků mohou umisťovat. Významný je v souvislosti s umisťováním budov a staveb v parcích čl. 90 (Budovy a jiné stavby v městském parku):			
(2) Pro stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je přípustné provádět změny dokončených staveb, pokud dojde ke zvětšení RPB max. o 30 % a ke zvýšení budovy maximálně o 1 RNP . Zvětšení RPB je možné pouze v rámci stávajícího zastavěného stavebního pozemku či souboru navzájem sousedících zastavěných pozemků. (3) Nové budovy je přípustné umisťovat v plochách městských parků za podmínky, že budovy slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb . Přípustné je umisťovat budovy o maximální výšce 2 RNP , a to:			

- a) v metropolitním parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 300 m2 v součtu pro celé území parku,
b) ve čtvrtovém parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 200 m2 v součtu pro celé území parku,
c) v lokálním parku budovy do 50 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 100 m2 v součtu pro celé území parku

(4) **Nad rámec odst. 3 lze v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrtových parcích umisťovat další budovy**, pokud jsou nezbytné pro obsluhu městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb.

(5) **Nové jiné stavby je v městských parcích přípustné umisťovat, a provádět změny dokončených staveb, pokud jsou v souladu s cílovým charakterem lokality** nebo pokud slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva.

(6) **Přípustné je umisťovat stavby podzemních objektů** a provádět změny dokončených staveb podzemních objektů za podmínky, že výška prokořenitelného prostoru se zeminou nad stropní konstrukcí podzemního objektu umožní trvalou existenci stromů, a to v plošném rozsahu minimálně 80 % plochy stropní konstrukce celého podzemního objektu.

Nesouhlasíme s tím, že by v zeleni měly být umisťovány budovy nebo stávající budovy rozšiřovány. Metropolitní plán musí určit, že je přípustné v těchto plochách umisťovat jen takové stavby, které přímo souvisí s péčí o park, nebo které jsou nezbytné k využití plochy zeleně k jejímu účelu (tj. kupř. veřejné WC). Je třeba nastavit přísné podmínky ochrany těchto ploch. **Zásadně nesouhlasíme s tím, aby v parcích mohlo dojít k umisťování jiných budov, jako jsou kupř. restaurace nebo jiné stavby komerčního vybavení. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby bez dalšího mohly být pod plochami zeleně umisťovány podzemní budovy.**

c) **Požadujeme, aby Metropolitní plán zavedl pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).**

d) **Etapizace výstavby**
Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je **etapizace výstavby**. Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území. **Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.**

Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud (Rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-185 ze dne 23. 9. 2009), podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědomělém chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního rozmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).

d) **Parametry pro komerční vybavenost**
Návrh Metropolitního plánu neobsahuje dostatečné parametry pro umisťování komerční vybavenosti (tj. obchodních center).

d) **Požadujeme, aby Metropolitní plán nerušil celoměstský systém zeleně. Požadujeme, aby zůstaly a zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně a aby bylo i podle Metropolitního plánu přípustné v těchto plochách umisťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvlášť chráněných území přírody. Požadujeme, aby zůstal zachován koeficien zeleně.**

e) **Požadujeme, aby v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně.**

f) **Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně chránil izolační zeleň.**

g) **Požadujeme, aby byla odstraněna regulace, která se týká parku ve volné zástavbě a aby s danými plochami bylo nakládáno jako s nezastavitelnými plochami zeleně.**

Odůvodnění:
1. Nesoulad se zásadami územního rozvoje
Návrh Metropolitního plánu není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které vycházejí z následujících priorit územního plánování:
- Zvyšovat podíl zeleně a **spojovat ji do uceleného systému.**
- Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k **vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem** hlavního města.
- zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy.
- podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, **chránit stávající zelené plochy** a podporovat tvorbu nových.
- respektovat a chránit stávající lesy, a to především pozemky určené k plnění funkcí lesa před jiným využitím.

- Návrh Metropolitního plánu ruší stávající celoměstský systém zeleně.
- Metropolitní plán ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelností a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch.
- Metropolitní plán neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem. Jednostranně upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj.
- Metropolitní plán nechrání stávající zelené plochy.
- Návrh metropolitního plánu přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území.

Zásady územního rozvoje požadují, aby Královská obora (Stromovka) byla zachována jako nezastavitelné území. Metropolitní plán vymezuje tuto lokalitu 826 Stromovka jako zastavitelnou. Jedná se o přímý rozpor se Zásadami územního rozvoje.

2. Nesoulad se zadáním
Návrh Metropolitního plánu není v souladu se zadáním. Zadání požaduje ve vztahu k zeleni:
- návrh urbanistické koncepce územní plán **zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny.**
- Jako součást urbanistické koncepce územní **plán zohlední a bude respektovat plošný rozsah a režim ochrany historických zahrad a parků, drobné plochy** s parkovými úpravami budou vymezeny jako **součást jiných veřejných prostranství. 3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu**

Nesouhlasíme s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním. V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny.

Odůvodnění:
1. K bodu 1 - Nesrozumitelnost, struktura a přehlednost regulativů, nesoulad se zadáním
Ve stávající podobě je návrh MPP nesrozumitelný. Regulativy téhož (např. parků) nejsou na jednom místě a uživatel musí v nepřehledném dokumentu listovat na různé strany a dávat dohromady jednotlivá pravidla. To je v rozporu s požadavkem na srozumitelnost územního plánu, znejasňuje to pravidla pro změny v území, a v důsledcích to vytváří nedůvěru občanů i investorů v územní plánování. Regulativy

musí být schopna bez problémů interpretovat i laická veřejnost (občané, jejichž práv a povinností se MPP mimořádně silně týká) tak, aby byla vytvořena a garantována právní jistota o možných změnách v území. Podle územního plánu musí rozhodovat úřady a musí mít kvalitní podklad pro odůvodnění rozhodnutí. V současné podobě MPP by úředníci, občané ani investoři neměli absolutně žádná jasná pravidla a vodítka. Nejvyšší správní soud k tomu podotýká: „*Jestliže by opatření obecné povahy bylo nesrozumitelné (např. jeho obsah by nedával rozumný smysl, bylo by vnitřně rozporné apod.), jeho adresáti by se jím nemohli řídit a spoléhat na něj a současně by jej nebylo možné podrobit ani řádnému přezkumu v řízení před soudem. Shledá-li proto soud, že opatření obecné povahy nebo jeho část je nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, musí jej bez dalšího v celku nebo v nepřezkoumatelné části zrušit.*“ (Viz rozsudek NSS ze dne 16. prosince 2010 sp. zn. 1 Ao 6/2010.) Požadujeme, aby byl tento problém odstraněn.

Požadujeme, aby byl z důvodu přehlednosti regulativů doplněn do výkresové části místopis. MPP je naprosto nepřehledný, minimálně v pdf verzi.

Metropolitní plán v současné podobě není v souladu se zadáním, podle kterého má vytvářet **vhodný rámec pro rozhodování v území**. Tento požadavek zcela jednoznačně není naplněn.

Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasné, konkrétní a vymahatelné principy a regulace pro ochranu bydlení v centru Prahy. Požadujeme, aby MPP důsledně chránil plochy pro bydlení před komerční zástavbou, např. Před administrativními budovami. MPP ohrožuje plochy pro bydlení vznikem monofunkčních struktur pro bydlení nevyužitelných.

Shrnutí
Neexistuje tedy žádný důvod, proč stávající plochy zeleně (dnes součást nezastavitelného území) vymezovat jako plochy zastavitelné. Proti celému způsobu vymezení nových zastavitelných lokalit tam, kde je dnes nezastavitelná zeleň, navíc mluví neurčitost a nejasnost stávajícího návrhu Metropolitního plánu a naprostý nedostatek regulativů. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami.

Metropolitní plán ve výsledku chrání pražskou zeleň méně, než je chráněna v obcích, které žádný územní plán nemají. V těch jsou totiž parky nezastavitelné ze zákona (§ 2 odst. 1 písm. e) stavebního zákona). Z toho je zřejmé, jak zásadní mají pro kvalitu života ve městě význam. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami. Je zjevné, že tento způsob vymezení zastavitelného území je nejen nesprávný, ale dokonce v rozporu se zájmy Prahy a jejích obyvatel, a měl by být opuštěn. Považujeme takový způsob vymezování zastavitelných ploch za rozporný s dosavadní judikaturou správních soudů. **Vzhledem k tomu je reálnou hrozbou, že v důsledku takového vymezení zastavitelných ploch bude Metropolitní plán jako celek zrušen soudem.**

2. K bodu 1 - Rozpor se zásadami územního rozvoje
Zásady územního rozvoje na několika místech obsahují konkrétní požadavky směrem k regulativům v územním plánu. Ten má kupř.:
- stanovit regulativy pro obchodně-společenská centra celoměstského a regionálního významu - Zličín, Černý Most, Letňany (není jasné, jaké regulativy Metropolitní plán stanoví),
- v rozvojových a transformačních oblastech má navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze oblasti ve městě a daným přírodním podmínkám (není splněno, regulativy prakticky neexistují).

d) Veřejný zájem a zeleň v návrhu Metropolitního plánu

V návrhu Metropolitního plánu by měl být vyjádřen veřejný zájem na ochraně zeleně uvnitř Prahy. Tato zeleň má totiž svoji nezastupitelnou úlohu a význam.

Dále považujeme z hlediska ochrany veřejných zájmů za nepřijatelné, aby návrh Metropolitního plánu vymezoval zastavitelné plochy na územích některých parků a dokonce i zvláště chráněných území. Jde např. O tyto lokality a bloky: Cukrovarnická – Milady Horákové- Střešovická- obohu Hvězda a její okolí, lokality u Strahova Dlabačova, pás zeleně U Střešovických hřišť, areál Petynka, plochy v Šáreckém a Lysolajském údolí.

e) Park ve volné zástavbě

Návrh Metropolitního plánu definuje park jako soubor nezpevněných i zpevněných veřejně přístupných ploch ve stavebním bloku modernistické zástavby. Podle čl. 47 odst. 2 psím. c) návrhu se **parky ve volné zástavbě vymezují dokonce jako nestavební část stavebních bloků (tj. bloků určených převážně k zástavbě). Přitom řada z ploch zeleně, které mají být parky ve volné zástavbě, je podle dnešního územního plánu nezastavitelná.** Modernistickou zástavbou se rozumí převážně dnešní sídliště. Tato definice je natolik široká, že prakticky zahrnuje všechny plochy zeleně na sídlištích. Podrobněji jsou parky ve volné zástavbě upraveny v čl. 94 návrhu. Podle této úpravy má platit, že:
- stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, **lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.**
- Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. **Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.**

Nesouhlasíme s možností vymezit plochy zeleně jako tzv. parky ve volné zástavbě. Požadujeme, aby zeleň, která je na stávajících nezastavitelných plochách, byla vyňata ze stavebních bloků a aby byla znovu zahrnuta do nezastavitelného území. Požadujeme, aby byla stanovena přísná pravidla pro umisťování staveb a budov v plochách zeleně a aby nebylo možné rozšiřovat stávající stavby o 20 % regulované plochy budovy na úkor stávající zeleně.

odůvodnění:
3. K bodu 1 - Míra využití území k zastavění a neexistující regulativy
Požadujeme, aby byl návrh Metropolitního plánu uveden do souladu se zásadami územního rozvoje a aby splnil dané požadavky a obsahoval konkrétní regulativy.
Metropolitní plán nestanoví dostatečná a přesná pravidla míry využití území. Jedná se přitom o velmi důležitý regulativ, prostřednictvím kterého má územní plán řešit kvalitu a pohodu bydlení a ochranu životního prostředí. Územní plán musí jasně stanovit pravidla pro určování hrubé podlažní plochy staveb.
Metropolitní plán používá pro regulaci míry zastavění území zčásti tzv. stavební blok jako základní regulační jednotku. Definice bloku je obsažena v § 2 PSP: blokem ucelená část území, tvořená souborem pozemků, jedním pozemkem nebo jeho částí, zpravidla ohraničená uličním prostranstvím a vymezená uliční čarou. Stavebním blokem se pak dle MPP rozumí plocha vymezená převážně pro zástavbu. Podle čl. 3 MPP se zástavbou rozumí budova nebo soubor budov v rámci jednoho nebo více stavebních bloků. (Na okraj - není nám jasné, proč je jinak definována budova v PSP (§ 2 písm. C) a v MPP (článek 3 odst. 3). Požadujeme, aby tato nesrovnalost byla odstraněna, stejně jako další pojmové nesrovnalosti.).
Bloky jsou vymezovány prostřednictvím vymezení uličních prostranství a uličních čar (dle PSP). Podle § 22 PSP se stavby umisťují v souladu s uliční čarou a typem bloku. Nejsou-li tyto vymezeny územním nebo regulačním plánem, platí, že:
a) v území, kde jsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie nebo z existujících veřejných prostranství, s přihlédnutím k vyznačení uličních prostranství v územně analytických podkladech *(kde MPP počítá s územní studií?)*
b) v území, kde nejsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (to je naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území).
(3) Stavby se umisťují v souladu se stavební čarou podle § 21. Není-li vymezena územním nebo regulačním plánem, platí, že:
a) ve stabilizovaném území se stavební čára odvozuje z územní studie nebo z převažujícího charakteru zástavby a jejího vztahu k veřejným prostranstvím; nelze-li stavební čáru jednoznačně odvodit, považuje se za stavební čáru volnou;
b) v transformačním a rozvojovém území se stavební čára odvozuje z územní studie, (kde se územní studie vezmou? Jak odůvodní úřad, že podle nich nebude rozhodovat, když jimi Metropolitní plán nepodmiňuje rozhodování v transformačních zemích?) popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (to je samozřejmě i zde naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území).
Bloky by měly být vymezeny jen uzavřenými uličními čarami. Pokud nejsou, nastává problém, který se objevuje u tzv. modernistické struktury (sídliště). V čl. 47 se totiž uvádí: V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:
a) uliční čára nemusí být určena,
b) stavební čára je zpravidla volná,
c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě,
d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.
Když není na sídlištích určena uliční čára, neexistují žádné limity a regulativy pro zástavbu. Jakým způsobem bude úřad při povolování nové výstavby v oblasti sídlišť posuzovat vymezení

stavebních bloků? Jak se bude postupovat, při povolování staveb?

Ani pro stavební bloky nejsou stanoveny jiné regulativy než míra zastavění a výška pomocí naprosto nevhodně zvolené čtvercové regulace (k výškám bude zveřejněna zvláštní připomínka, způsob vymezen v kombinaci s chybějícími regulativy však může pro mnoho území znamenat rozsáhlou a zcela nekoncepční výstavbu). Příkladem lokality naprosto bez regulace je lokalita 139 Kačerov. Jedná se téměř o čisté bílou plochu, se zaznačením několika bodů občanské vybavenosti a menší plochou zastavitelné zeleně. Jedná se o lokalitu s využitím „obytná“, je stabilizovaná. Výšky jsou 4-8 podlaží, s tím, že v okrajové části je to dokonce 27. Struktura je heterogenní (čl. 44 uvádí: „Heterogenní strukturou je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Jde o strukturu různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.” – Z toho textu není zřejmé pro rozhodování v území naprosto nic.) Z krycího listu lokality bychom měli zjistit něco o cílovém charakteru lokality. Je zde uvedeno: „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Kačerov se strukturou heterogenní. Lokalita Kačerov je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a rozvíjení stávající různorodosti zástavby, posílení napojení na síť uličních prostranství v transformační ploše sousední lokality Michle a doplnění tramvajové sítě v úseku Budějovická – U Plynárny.”

Čl. 63 MPP říká: Hlavním využitím zastavitelné obytné lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost a veškeré služby zahrnující i pracovní příležitosti a jejich kombinaci. V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci (tedy téměř cokoli, aniž by plán říkal, které funkce jsou žádoucí vzhledem ke kombinaci s funkcemi v jiné lokalitě. Metropolitní plán neříká nic o tom, jak zabrání vzniku monofunkčních oblastí). Dále je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.

Metropolitní plán omezuje jen zjevně neslučitelné funkce, které by z logiky věci ani v obytné zóně být nemohly už kvůli dodržení zákonných podmínek ochrany životního prostředí a lidského zdraví. V zastavitelné obytné lokalitě je nepřípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, zemědělství, spalovny biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.

Index využití lokality je pouze informační, není určen pro rozhodování v území.

Pro příslušné úřady zde není žádné vodítko, žádný konkrétní regulativ (krom zastavitelnosti bloků), žádný podklad pro odůvodnění rozhodnutí, zda v lokalitě smí či nesmí konkrétní stavba stát, jestli je vhodná nebo nevhodná z hlediska dopadu na okolí a podobně.

Význam kvalitních regulativů vyplývá i z judikatury (byť se tento rozsudek Městského soudu v Praze, který byl zařazen do Sbírky rozhodnutí nejvyššího správního soudu č. 1/2007 týká starého stavebního zákona, je plně využitelný i pro stávající stav): „Obecně závazná vyhláška obce (orgánu územního plánování), která stanoví regulativy pro plochy v oblasti s čistým bydlením tak, že vymezuje určené využití území, přípustné využití území a nepřípustné využití území, je nástrojem územně plánovací dokumentace provádějící limity využití území, tzv. regulativy, které - inkorporovány do vyhlášky obce dle § 29 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., stavebního zákona - jsou právně závazné a určují konkrétní využití území. Jiné určení využití území nelze dovozovat argumentem, podle něhož to, co ve vyhlášce není regulativy stanoveno, je dovoleno, neboť by tím byla umožněna neschválená zástavba a nekoordinované funkční využití území.“ (Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 11. 2005, čj. 9 Ca 187/2004-56). Požadujeme, aby Metropolitní plán přinášel jasnou a konkrétní regulaci a stanovil vymahatelné regulativy, podle kterých mohou stavební úřady jednoznačně rozhodovat.

Považujeme práci se zastavitelným, zastavěným a nezastavěným územím v Metropolitním plánu za chybnou a požadujeme, aby tato chyba byla napravena kompletním přepracováním textové i grafické části návrhu Metropolitního plánu.

Tento požadavek zdůvodňujeme následovně:

Rozpor se zadáním

Máme za to, že návrh Metropolitního plánu se způsobem vymezení zastavitelných a nezastavitelných území odklonil od schváleného zadání. (II. A. 1: Metropolitní plán jasně a jednoznačně definuje základní členění území a z hlediska požadavků na uspořádání a využití území rozdělí plochy do odlišných kategorií: území zastavěného, ploch zastavitelných, území nezastavěného a ploch nezastavitelných (podrobně viz II. A. 2. 1.).

Dále se návrh odchyluje od bodu II. A. 1. 2. 1. Zadání (Základní charakteristiky lokality): Podle charakteru a polohy v území, podle zastavitelnosti: části lokalit (popřípadě lokality) nezastavitelné v zastavěném území, které budou vzhledem k existenci přírodně a krajinně hodnotných (přírodě blízkých) území i v zastavěném území definovány jako „nezastavitelné“ a popsány obdobně jako lokality nezastavitelné v nezastavěném území.

Dále se návrh odchyluje od tohoto bodu II. A. 4.: V intenzivně urbanizované krajině města budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, lesů (lesy budou vymezeny dle zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů), zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES. Ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Parky nemusí být zastavitelné

Nesouhlasíme s tím, že by parky musely být jako veřejná prostranství součástí zastavitelného území. § 14 zákona o hl. m. Praze (č. 131/2000 Sb.) říká, že veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Je pravda, že § 58 odst. 2 stavebního zákona říká, že o zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy nebo do lesních pozemků, a dále pozemky vně intravilánu, a to

a) zastavěné stavební pozemky,

b) stavební proluky,

c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného

území,

d) ostatní veřejná prostranství,

e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví.

Je však nutné rozlišovat mezi zastavitelným a zastavěným územím jako návrhem a stavem. Současně je třeba rozlišovat mezi zastavěným, zastavitelným a nezastavěným územím, tak, jak to požaduje stavební zákon (předpis nadřazený Pražským stavebním předpisům).

Stavební zákon definuje zastavěné území v § 2 odst. 1 písm. D) takto: „Zastavěným územím území vymezené územním plánem nebo postupem podle tohoto zákona.“ Dále definuje zastavitelnou plochu v 2 odst. 1 písm. j) takto: „Plocha vymezená k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje.“. A konečně nezastavěné území definuje jako: „nezastavěným územím pozemky nezahrnuté do zastavěného území nebo do zastavitelné plochy“ (§ 2 odst. 1 písm. f).

Úkolem územního plánu je vymezit zastavěné a nezastavěné území a zastavitelné plochy (nově určené k zastavění), které navazují na stávající zastavěné území. Územní plán nesmí používat pojem nezastavitelné území pro území nezastavěné, protože tím omezuje možnost vymezení nezastavitelných ploch zeleně v rámci zastavěného území. To, že je třeba tyto pozemky dostatečně chránit vyplývá i z § 2 odst. 1 písm. e) bod 1., podle kterého je nezastavitelným pozemkem v obci bez územního plánu pozemek veřejné zeleně a parku sloužící obecnému užívání (s odkazem na definici veřejných prostranství v § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, resp. § 14 zák. č. 131/2000 Sb, o hl. m. Praze). Je tedy absurdní, aby v obci, která má územní plán, byly pozemky zeleně chráněny méně než v obci bez územního plánu.

I kdybychom ale vyšli jen z Pražských stavebních předpisů, je zřejmé, že Metropolitní plán obsahuje zásadní chybu ve vymezení zeleně jako zastavitelných ploch. Konkrétně jde o § 3 PSP, kde se mj. uvádí, že nezastavitelné území tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území (nejasné – v nezastavěném území není třeba vymezovat nezastavitelné pozemky, z definice nezastavěného území ve stavebním zákoně jasně vyplývá, že nezastavěné území je to území obce, které je mimo zastavěné území a zastavitelné plochy) a plochy nezastavitelné v zastavěném území. Pojem nezastavitelné území by měl zahrnovat jen a právě tyto plochy nezastavitelné v zastavěném území. Pražské stavební předpisy člení území podle zastavěnosti a zastavitelnosti následovně:

1) Území se podle stávajícího využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. d) a f) stavebního zákona člení na zastavěné území a nezastavěné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavěného území.

2) Území se podle navrhovaného využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona člení na zastavitelné území a nezastavitelné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavitelného území.

3) Území se dále člení na plochy, přičemž:

a. zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území,

b. nezastavitelné území, tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy nezastavitelné v zastavěném území.

V odůvodnění se uvádí: Pro případy, ve kterých je na rozdíl od rozvoje výstavby naopak vhodné místně redukovat zastavěné území, umožňuje předpis stanovit nezastavitelné plochy v dosud

zastavěném území. Děje se tak formou aktivního určení režimu jako při vymezování zastavitelných ploch. Jde o plochy návrhové, které se vymezují v územně plánovací dokumentaci zrcadlově jako zastavitelné plochy v dosud nezastavěném území. Zastavitelné plochy se vymezují na plochách nezastavěného území jako plochy rozvoje města. Ve stejném principu bude možné navrhnout nezastavitelné plochy v území zastavěném jako rozvojové plochy nestavebního charakteru (např. lesopark), a to zejména v případech, kdy jde o korekci vyjádření zastavěnosti podle skutečného stavu území, která vznikla zákonem předepsaným formálním postupem vymezení v případech, které jdou přímo proti smyslu vymezení zastavěného území (konkrétní příklady níže).

Předpis (PSP, pozn. aut.) používá pojmy „území“, „plocha“ a „pozemek“ shodně jako stavební zákon a rozlišuje je podle míry podrobnosti od hrubého po jemné rozlišení popisu abstrahované skutečnosti. **Doplněním nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území vzniká ucelený systém, ve kterém je ve výchozím stavu území členěno na zastavěné a nezastavěné. Následně návrhem zastavitelných a nezastavitelných ploch v územním plánu** podle jejich umístění dojde k rozčlenění na území zastavitelné a nezastavitelné. Území se dále člení na plochy, přičemž zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území a nezastavitelné území tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy nezastavitelné v dosud zastavěném území. Hranice zastavitelného a nezastavitelného území je vymezena čarou zastavitelného území.

Je tedy zjevné, že i v zastavěném území mohou být, stejně jako dosud, samozřejmě, plochy nezastavitelné v zastavěném území, tedy především zeleň. Pokud Metropolitní plán vymezí lokalitu, která doposud patří mezi území nezastavitelná (jedná se zejm. o funkční vymezení zeleň městská a krajinná a zahrádky a zahrádkové osady) jako lokalitu zastavitelnou a v jejím rámci pak dosud nezastavitelné plochy jako plochy zastavitelné, (tj. plochy určené k zastavění podle stavebního zákona, předpisu nadřazeného Pražským stavebním předpisům), bude se s ní jako se zastavitelnou nakládáno. Není ani podstatné, že v rámci zastavitelné plochy vymezí Metropolitní plán nestavební bloky. Nestavební bloky jsou jakousi obdobou funkčního využití území. Neříkají nic o zastavitelnosti jako základní vlastnosti plochy. Regulace, které stanoví Metropolitní plán, mohou být velmi snadno a velmi rychle změněny prostřednictvím jednoduché změny územního plánu bez dalších podmínek – pořízení změny nemůže Metropolitní plán nijak ovlivnit. Po novele stavebního zákona se navíc změny budou pořizovat v tzv. zrychleném režimu, bez zadání a bez společného jednání, tj. s mnohem menší kontrolou veřejnosti. Regulace nestavebním blokem může být dokonce změněna nepřímo prostřednictvím novelizace nařízení Rady hl. m. Prahy – Pražských stavebních předpisů.

Pokud by naopak zůstala (minimálně vybraná) zeleň chráněna jako nezastavitelná plocha v zastavěném území, nebyla by změna směřující k zástavbě pozemků natolik snadná. U změn územního plánu spočívající ve vymezení nových zastavitelných ploch v území nezastavitelném je totiž třeba v souladu s § 55 odst. 4 stavebního zákona prokázat, že je vymezení nových zastavitelných ploch zapotřebí. Povinnost odůvodnit, proč jsou v územním plánu vymezeny nové zastavitelné plochy, dopadá i na pořízení nového územního plánu (zejm. dle § 18 a 19 stavebního zákona). Metropolitní plán ale nijak přesvědčivě nezdůvodňuje navrhované řešení. Tento požadavek potvrzuje i judikatura, zmiňme např. tento rozsudek: „I v případě nového územního plánu se uplatní § 18 odst. 4 stavebního zákona, který definuje cíle a úkoly územního plánování. Podle tohoto ustanovení územní plánování určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Uvedené ustanovení nelze chápat tak, že by úplně zapovídalo obci vymezit na svém území nové zastavitelné plochy. Vymezení těchto ploch však musí být odůvodněno zejména s ohledem na potenciál rozvoje území a využití stávajícího zastavěného území, přičemž obligatorní součástí odůvodnění územního plánu je vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch [§ 53 odst. 5 písm. f) stavebního zákona].“ (Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. srpna 2017, č. j. 6 As 67/2017-38).

Proti vymezení nových zastavitelných ploch hovoří také § 102 stavebního zákona. Změnit plochu jednou vymezenou jako zastavitelná zpět na nezastavitelnou je totiž proces nejen složitý, ale navíc by pro Prahu znamenal úhradu nákladů vlastníkům (viz § 102 stavebního zákona). Teprve po pěti letech od schválení Metropolitního plánu by Praha mohla změnit územní plán bez rizika sankcí. Do té doby by samozřejmě mohlo dojít k pokusům o změnu územního plánu a k pokusům o zrušení regulativů, které mají území chránit, soudní cestou jako příliš omezujících vlastnické právo u pozemků k zastavitelné ploše, která má být určena k zastavění trvalými stavbami.

V území totiž nejsou jen soukromé ekonomické zájmy a žádný vlastník nemá nárok na to, aby jeho pozemek byl určen k zastavění. Naopak – zájmy na ochraně přírody a krajiny nebo volné zemědělské půdy mohou být silnými společenskými zájmy, které je třeba prosadit a chránit. Proto platí, že „i když se může lokalita jevit jako vhodná pro zastavění, neznamená to, že tato 'vhodnost' bez dalšího znamená nutnost změny funkčního využití. Není úkolem územního plánu vymezit všechny plochy v území jako zastavitelné. Vymezením všech zastavitelných ploch by byly potlačeny další funkce v území. Základním předpokladem pro zvolení míry podrobnosti nepochybně může být velikost území, které má být územním plánem regulováno.“ (Rozsudek NSS ze dne 26. května 2010, sp. zn. 8 Ao 1/2007.)

4048MHMPP08PWRUL Jiné 2937349 Připomínky právnické osoby podporuje a společně uplatňuje 13 právnických osob a 1068 fyzických osob, které podepsali online verzi připomínek - viz podání. Podporující listinu k připomínkám účastníka podepsalo 250 fyzických osob - viz podání.

Metropolitní plán ovlivní podobu Prahy na desítky let. Jeho tvůrci přišli s novým a dosud nikde nevyzkoušeným přístupem. Plán má obsahovat co nejméně pravidel a uvolnit výstavbu po celé Praze. Tento experiment může vést k nenapravitelným škodám a způsobit mnoho vážných problémů. Územní plán má totiž nejen umožnit developerům stavět komerční budovy, ale zejména zajistit kvalitní život občanům, pohodu bydlení, zdravé životní prostředí a dostatečnou občanskou vybavenost. Metropolitní plán, tak jak byl navržen, naproti tomu předpokládá zástavbu parků a zelených ploch, rušení školek a domovů pro seniory nebo výstavbu mrakodrapů. Jsme přesvědčeni, že takový směr je špatný. Praha musí připravit takový územní plán, který pomůže zvýšit kvalitu života a zařadit naše hlavní město mezi progresivní metropole Evropy.

My, níže podepsaní (dle přiloženého podpisového archu), podporujeme připomínky uplatněné občanským spolkem k návrhu Metropolitního plánu a uplatňujeme svým podpisem této podporující listiny shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádáme, aby byly řádně projednávány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v návrhu tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.

4048MHMPP08PWRUL Nesouhlas 2937352

Připomínky se týkají celého území hl. m. Praha, pokud není uvedeno u konkrétní připomínky jinak.

1) Metropolitní plán vymezuje příliš mnoho nových zastavitelných ploch na úkor zeleně

Připomínka: Metropolitní plán vymezuje řadu ploch, které jsou v současném územním plánu zahrnuty do území nezastavitelného jako plochy nebo lokality zastavitelné. Požadujeme, aby byly stávající plochy (zejm. plochy zeleně) nadále chráněny jako nezastavitelné plochy v zastavěném území.

Odůvodnění: Metropolitní plán přistoupil k novému způsobu práce se zastavitelnými plochami. Metropolitní plán stanovuje hranici zastavitelného území, čímž dělí území Prahy na území zastavitelné a nezastavitelné jiným způsobem, než dosavadní územní plán. Zahrnuje do zastavitelného území většinu dnešních ploch zeleně a stanoví, že nadále mají být zastavitelné. Metropolitní plán v čl. 2 uvádí: „Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání. V nezastavitelném území směřuje k postupnému zlepšování ekologické stability krajiny.“ Z toho je zřejmé, že prioritou je v zastavitelném území výstavba.

b) Termín park Návrh Metropolitního plánu používá pro zeleň ve městě pojem „park“. Podle čl. 2 návrhu MPP se parkem rozumí zastřešující pojem pro zpravidla veřejně přístupný nestavební blok (výjimku představuje park ve volné zástavbě, který je zvláštní částí stavebního bloku). Park jako zastřešující pojem není samostatnou návrhovou kategorií, výjimkou je požadavek zřizování nových parků v transformačních a rozvojových plochách, kde jsou za účelem vymezování samostatně definovány podmínky pro tuto plochu. Podle čl. 2 návrhu MPP lze pojem park vyjádřit též synonymem krajina ve městě, část území nestavebního charakteru, nebo sídelní zeleň. Považujeme za nepřijatelné, aby Metropolitní plán upustil od používání pojmu zeleň a omezil se pouze na pojem park (v zastavěném území). Navrhujeme toto znění definice: „Zeleň tvoří soubor živých a neživých prvků zeleně záměrně založených nebo spontánně vzniklých, přičemž kritériem není, zda je o zeleň pečováno sadovnicko-krajinářskými metodami. Jsou to všechny plochy porostlé vegetací v území sídel i ve volné krajině bez ohledu na jejich kvalitu či výměru, které mají různé využití. Patří k nim i prvky liniového a bodového charakteru, solitérní dřeviny, skupiny dřevin, aleje, břehové porosty, zeleň ve vnitroblocích apod. a plochy zemědělské půdy, pokud jsou využívány jako sad nebo trvalý dm.“ Dále krajinu ve městě (parky) rozvíjí čl. 47 návrhu. Zde se mimo jiné uvádí - „*Strukturu krajiny ve městě tvoří zastavitelné lokality tvořené převážně nestavebními bloky, jak je podrobněji stanoveno v čl. 89 až 91 tohoto opatření. Strukturu obvykle tvoří nebezpečný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Zástavba budovami je výjimečná, umísťovat nové budovy je přípustné pouze za podmínek stanovených Metropolitním plánem. Metropolitní plán stanovuje důslednou ochranu před zástavbou pro ty části krajiny, které z otevřené krajiny za městem pronikají směrem ke středu města jako pásy území s nesouvislou zástavbou či zcela bez zástavby, a to i v centrálním prostoru města.*“ Čl. 127 návrhu MPP pak hovoří o parcích v zastavitelném území jako o veřejných prostranstvích. Veřejné prostranství přitom nejsou žádným zákonem, zde tedy zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, omezena pouze na zastavitelné území, týká se celého území obce. Co se považuje za veřejná prostranství, totiž definuje přímo Zákon o hl. m. Praze v § 14b - „*Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.*“ Je zřejmé, že definice v návrhu Metropolitního plánu, a sice že jde o uliční prostranství (definice uličního prostranství, je obsažena v Pražských stavebních předpisech) a parky, je oproti zákonné definici zúžená. Metropolitní plán

			<p>nemůže zákonnou definici jakkoli měnit.</p> <p>Považujeme za nepřijatelné, aby Metropolitní plán striktně rozlišoval mezi zelení „vně“ a „uvnitř“ a aby poskytoval zeleni ve městě výrazně nižší míru ochrany. Takový postup nelze zdůvodnit. Zeleň uvnitř Prahy není možné zredukovat na různě odstupňované městské parky. Zeleň ve městě představuje mnohem širší škálu různých přírodních forem. Toto pojetí zeleně podle našeho názoru nekoresponduje s ÚAP 2016, ani ZÚR (část 2. 4. 2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel), ani s dalšími strategickými dokumenty. Je zřejmé, že ÚAP i ZÚR počítají i s jinými formami zeleně než jen parky ve smyslu Metropolitního plánu.</p> <p>Různé funkce, které by měla zeleň ve městě plnit, jsou popsány také v metodice Ministerstva pro místní rozvoje Principy a pravidla územního plánování [3]. Mezi ně patří funkce hygienická, rekreační, prostorotvorná, ochranná, ekologická a ekonomická. Nemyslíme si, že jsou všechny tyto funkce splněny pouze vymezením městských parků. Podle metodiky má zeleň ve městě také řadu forem - „<i>Plochy zeleně představují velké městské parky nebo velké celky krajinné zeleně zasahující dovnitř městského organismu. Mohou to být také historické zahrady, botanické zahrady, arboreta, rekreační areály nebo příměstské a rekreační lesy. Při detailnějším pohledu se objeví ještě menší útvary zeleně, jako jsou parková náměstí, menší parkové upravené plochy, zeleň vnitrobloků, zeleň nových obytných souborů, zahrady u rodinných domů a další. Linie, to jsou především uliční stromořadí – jedno, dvou, čtyř i víceřadé aleje, doprovodná zeleň vodních toků a zeleň podél komunikací, případně i jiných liniových staveb (např. železnice)...</i> Všechny tyto plochy zeleně, které v městské struktuře plní ekologickou, hygienickou, rekreační a prostorotvornou funkci a které by měly mít vzájemnou prostorovou vazbu, by měly být součástí systému zeleně (celoměstský systém).“</p> <p>Metodika Ministerstva pro místní rozvoj dále zdůrazňuje, že je třeba „<i>respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa. Největší význam mají velké plochy zeleně. Ve městě jsou to především velké městské parky. Jejich význam může být dán polohou (např. vůči středu města), jejich atraktivitou a vybaveností (rozumí se pobytové plochy, herní prvky, dětská hřiště, zahradní kavárna apod.)...</i> V historických jádrech měst může vymezit a ovlivnit prostor třeba jen jediný strom. Významná může být skupinka stromů v průhledu, či v parčíku v proluce. Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je potřeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby.“</p> <p>V částech týkajících se ochrany přírody a krajiny je návrh Metropolitního plánu taktéž v rozporu se schváleným Strategickým plánem. Ve Strategickém plánu (část návrhová – Soudružná a zdravá metropole) se mimo jiné jako problém k řešení uvádí - „<i>Vysoký stupeň zornění zemědělské půdy a stále malý podíl lesů, luk a dalších typů přírodních ploch v některých částech města a s tím související absence prvků územního systému ekologické stability v těchto lokalitách.</i>“ Je tedy zřejmé, že se v ÚAP i Strategickém plánu počítá s jinými typy přírody ve městě než jen parky.</p>
4048MHMPP08PWRUL	Nesouhlas	2937447	<p>e) Volná soutěž developerů</p> <p>Nesouhlasíme s volnou soutěží, která se může v jednotlivých lokalitách uplatnit při rozhodování v území. Územní plán musí definovat, jaká činnost je v území přípustná, do jaké míry a jaká je naopak zakázána.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>- Parametrická regulace a regulace bodem Zadání Metropolitního plánu (bod II. A. 1.) požaduje, aby Metropolitní plán dbal ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti. V transformačních územích ale nejsou stanovena prakticky žádná pravidla pro zástavbu. Není zřejmé, kde mají být plochy veřejné vybavenosti a proč (z hlediska kvalitního fungování území), není zřejmé, kterých pozemků se veřejná vybavenost dotkne. Pokud nejsou přesně vymezeny pozemky pro návrh veřejné vybavenosti, bude mít městská část, potažmo Praha velký problém pozemky v budoucnu zajistit. Nevymezení konkrétních pozemků pro návrh veřejné vybavenosti navíc povede k soutěži developerů podle pravidla „kdo dřív přijde, ten dřív mele.“</p>
4048MHMPP08PWRUL	Nesouhlas	2937360	<p>2) Konkrétní připomínky</p> <p>a) Rozvojové a transformační lokality</p> <p>Za problematické považujeme příliš vágní vymezení umístování veřejné vybavenosti prostřednictvím tzv. bodu (grafický regulativ) nebo procentem (parametrická regulace). Umísťování veřejné vybavenosti pomocí bodu se dle MPP užívá v případech, kdy přesné umístění a plošné vymezení pro veřejné vybavení nelze důvodně konkrétně předvídat, ale lze jej lokalizovat v omezené části území (ploše), je stanoveno bodem. Bod je vždy nositelem informace o minimální požadované rozloze a o rozsahu oblasti v jeho okolí, ve které musí být umístěn. Prakticky to znamená, že v určité vzdálenosti od bodu vznikne konkrétní veřejná vybavenost. Parametrické vymezování veřejné vybavenosti procentem je další možností. Ta se má používat v transformačních a rozvojových plochách. Tento způsob neurčuje, kde přesně má stavba vybavenosti být umístěna (na kterých plochách či pozemcích), ale říká, jaká minimální plocha v rámci kupř. transformační plochy má být pro vybavenost vyčleněna. Pro stavební úřady bude, podle našeho názoru, toto pravidlo v praxi obtížné uplatnitelné, protože územní plán v této části nesplňuje požadavky na srozumitelnost a jednoznačnost. Hlavním účelem plánu přitom je vytvořit kvalitní podklad pro rozhodování.</p> <p>Zdůrazňujeme, že způsob regulace veřejné vybavenosti povede v rozvojových a transformačních územích k soutěži o co nejrychlejší vytěžení území a k uplatnění principu „kdo dřív přijde, ten dřív mele“. Pokud totiž není určeno, na kterých konkrétních pozemcích má být umístěna veřejná vybavenost a není stanoveno, jak přesně se o ni mají jednotliví vlastníci dělit, hrozí, že ti, kdo využijí území dříve, neponesou na svých bedrech povinnost budovat veřejnou vybavenost (v situaci, kdy se řádně nevyužívají regulační plány ani plánovací smlouvy). Pokud pak na toho, kdo využije své pozemky jako poslední zbude nepřiměřený díl veřejné vybavenosti, je to jistě nežádoucí situace, které může vést k nepřiměřenému omezení vlastnického práva jednotlivých subjektů.</p>
			<p>K tomuto lze citovat i ze zprávy odborné (oponentní) skupiny - „<i>Objemová regulace, regulace navrhovaného občanského vybavení a v některých situacích i veřejných prostranství (vyjádřené koeficientem nebo procentuálním podílem) je vztažena k širší územní jednotce (blok nebo lokalita) - to znamená, že není zřejmé, kolik z možného objemu, požadovaného množství občanského vybavení, veřejných prostranství, parků apod. připadá na konkrétní pozemek a stavební záměr. Jak a zda vůbec budou regulace vztaženy k větší ploše rozpočítány pro jednotlivé stavební záměry, je ponecháno na rozhodnutí stavebního úřadu, který je vázán čl. 149 textové části Metropolitního plánu. Obecné použití parametrické regulace v územně plánovací dokumentaci není v rozporu s právními předpisy. Pokud však má být parametrická regulace vymahatelná, musí být stanovena dostatečně určitě a srozumitelně. S ohledem na to je nutné, aby ustanovení článku 120 a násl. stanovila jednoznačný způsob (tj. zejména posloupnost a míru) povinné distribuce parametrické regulace mezi jednotlivé stavebníky (záměry) tak, aby rovněž tento způsob regulace byl aplikovatelný v podobě podmínek rozhodování v území, a to zejména ve vztahu k umísťování staveb. Současně musí pravidla stanovená pro parametrickou regulaci zajišťovat její proporcionální distribuci v území, tj. zejména podle míry a významu stavební aktivity jednotlivých stavebníků.</i>“</p>
4048MHMPP08PWRUL	Nesouhlas	2937434	<p>Pracovní skupina tedy doporučuje, aby byly v rozvojových a transformačních plochách vymezeny konkrétní plochy veřejné vybavenosti.</p> <p><u>4) Nedostatečná regulace brownfieldů – velkých rozvojových území</u></p> <p><u>připomínka:</u></p> <p>a) Chybějící regulační plány</p> <p>Metropolitní plán zcela opomíjí využití regulačních plánů. Považujeme to za zásadní chybu a požadují, aby byla do návrhu Metropolitního plánu vložena podmínka zpracování regulačního plánu pro další využití rozvojových a transformačních lokalit.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V rozporu se zadáním návrh Metropolitního plánu nevymezuje žádné plochy, kde je další rozhodování v území podmíněno zpracováním regulačního plánu dle § 43 odst. 2 stavebního zákona. Jde o tato konkrétní ustanovení zadání:</p> <p><u>Zadání v bodu II. A. 1. Mj. požaduje: Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude součástí uceleného, logického a vzájemně provázaného systému územně plánovací dokumentace města – bude pořízen a vydán pro celé území hl. m. Prahy v souladu s § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona. Druhou úrovní územně plánovací dokumentace budou následující územní plány pro vymezenou část území hlavního města Prahy, pro něž bude pořízen územní plán v podrobnějším měřítku nezbytné. Navazující dokumentací (třetí úroveň) s nejpodrobnější regulací, zejména detailu veřejných prostranství, pak budou představovat regulační plány (dále viz kapitola II. G.).</u></p> <p>V bodu II. D. uvádí: Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci.</p> <p>V bodu II. D. 1. (Plochy a koridory, ve kterých bude podmínkou rozhodování vydání regulačního plánu) se uvádí: „Pokud se během zpracování návrhu územního plán prokáže nezbytnost podrobnější závazné regulace některých částí řešeného území, bude pro tyto plochy nebo koridory stanovena podmínka vydání regulačního plánu. Pro tyto plochy nebo koridory pak bude stanoveno, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost. U regulačních plánů požítovaných z podnětu bude stanovena přiměřená lhůta pro jejich vydání.</p> <p>V bodu II. F. (Požadavky na uspořádání obsahu návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení) se uvádí: „<i>V souladu s ustanoveními § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona hlavní město Praha pořizuje a vydává územní plán pro celé svoje správní území. Vzhledem ke specifickému postavení, charakteru a velikosti města Prahy umožňuje stavební zákon v tomtéž ustanovení pořízení a vydání územního plánu též pro vymezenou část území hlavního města Prahy. Aby tyto dvě úrovně územně plánovací dokumentace, ale i úroveň třetí (regulační plány) a rovněž územně plánovací podklady (územně analytické podklady, územní studie), byly navzájem provázány a byly zajištěny nezbytné předpoklady pro přehlednou, čitelnou, srozumitelnou, pro širší veřejnost snadno sdělitelnou a pochopitelnou, tedy uživatelsky přívětivou dokumentaci, bude obsah výše uvedených nástrojů územního plánování systémově uspořádán.</i></p>

4048MHMPP08PWRUL	Nesouhlas	2937453	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán vymezil transformační území (dnešní velká rozvojová území) jako plochy, ve kterých je další rozhodování v území podmíněno vydáním regulačního plánu.</p> <p><u>5) Metodické připomínky</u></p> <p>Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán nedostatečně a nejednoznačně reguluje změny v území. Proto uplatňujeme tyto připomínky:</p> <p>1) Územní plán musí definovat, jaká činnost je v území přípustná, do jaké míry a jaká je naopak zakázána. Nesouhlasíme s tím, že se index využití území je pouze informativní. MPP musí umožnit provádět výpočet hrubých podlažních ploch a zastavitelných m2 u jednotlivých staveb; maximální regulovaná zastavitelná plocha není dostatečným regulativem. Požadujeme, aby byly regulativy Metropolitního plánu řádně konkretizovány a aby tudíž bylo rozhodování stavebního úřadu o změnách v území předvídatelné. Požadujeme, aby byly odstraněny rozpory mezi Metropolitním plánem a Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které se týkají povinnosti stanovit v Metropolitním plánu regulativy.</p> <p>c) Zrušení stavebních uzávěr bez adekvátní náhrady Metropolitní plán nesmí zrušit stavební uzávěry na stávajících brownfieldech bez podmínek pro následné rozhodování v území. Je nutné, aby pro tyto cenné plochy stanovil Metropolitní plán jako podmínku pro další rozhodování v území pořízení regulačních plánů. Parametrická regulace stanovená v MPP je nedostatečná a nefunkční. V těchto plochách musí být zajištěny možnosti realizovat všechny důležité městské funkce, zejm. občanské vybavení a zeleň.</p>
4048MHMPP08PWRUL	Nesouhlas	2937436	<p><u>Odůvodnění:</u> Odůvodněný předpoklad Metropolitního plánu, že město má pro svůj rozvoj využít rozsáhlé brownfieldy uvnitř města, je ohrožen nástroji, které k tomu plán používá, resp. nepoužívá. Metropolitní plán ruší stavební uzávěry všech rozsáhlých transformačních území naráz a v podstatě bez podmínek – MPP neurčuje ani základní koncepci těchto území a jejich zastavitelnost není podmíněna podrobnějším regulačním plánem s jasným zadáním – MPP stanovuje pouze procento veřejných prostranství, procento zastavitelnosti bloků, dále stanovuje u některých území procento parků a vybavenosti nebo používá plovoucí značky pro jejich umístění (u veřejných prostranství je dán minimální rozměr, vybavenost ovšem není nikterak klasifikována), příp. uvádí nějaké další podmínky (např. propojení pro pěší a cyklisty, ...). Územní rozhodnutí v těchto plochách lze vydat okamžitě bez nutnosti závazného koncepčního řešení celé rozvojové plochy. Náhlé zrušení stavebních uzávěr bez podmínek způsobí, že území, která jsou pro Prahu strategická a mohou naprosto zásadně ovlivnit její rozvoj a každodenní život města, budou řešena jinak, než je pro město třeba: nejenže Praha promešká jedinečnou příležitost skutečně velkorysých a přínosných koncepcí (propojení stávajících velkých parků vzájemně a s volnou krajinou, ...), možnost řešení deficitů stávajících území (parků, veřejných prostranství, vybavenosti, propojenosti s dalšími částmi města,...), ale také možnost klíčových strategických rozhodnutí (např. umístění a uzly veřejné dopravy a jejich vazba na budoucí síť veřejných prostranství rozvojové plochy). Rozvojová území nebudou řešena koncepčně a zastavována systematicky a postupně, nikterak nepřispějí k řešení problémů města, a to jak dobře budou do města integrována, bude ponecháno napospas libovůli investorů, kteří mohou z každého rozvojového území zastavět jen část, nejspíše tu nejvýnosnější (hladina věží, bloky,...), u ostatních složek není žádná garance, že vzniknou (park, vybavenost). Tyto realizované fragmenty rozvojových území (ekonomická síla soukromého sektoru není neomezená) budou blokovat následné pokusy o koncepční řešení. Instituce zodpovědná za rozvoj města se tímto přístupem vlastně vzdává práva i povinnosti rozvoj města plánovat.</p> <p>d) Nedostatečné vymezení veřejné vybavenosti, problematická parametrická regulace a regulace bodem a nedostatečná ochrana zeleně Požadujeme, aby transformačních lokalitách (velkých rozvojových územích) nebyla veřejná vybavenost a zeleň řešena parametricky nebo bodem, ale prostřednictvím stanovení konkrétních pozemků určených pro veřejnou vybavenost nebo zeleň. Nesouhlasím s tím, že Metropolitní plán odsouvá řešení problémů až na úroveň územního řízení (proces umísťování staveb).</p>
4048MHMPP08PWRUL	Nesouhlas	2937437	<p><u>Odůvodnění:</u> - Hluk a znečištění ovzduší: ochrana veřejného zdraví Zadání ukládá (bod II. A. 5. 2.), aby návrh Metropolitního plánu při stanovení způsobu využití území vycházel z ověření splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž stanovených platnými právními předpisy. V oblasti dnešních brownfieldů je přítom dle dat z Geoportálu Praha patrné, že už dnes, bez nové výstavby, jsou limity v některých případech překračovány. Za tím účelem je úkolem územního plánování vhodně rozvrhnout jednotlivé funkce území, chránit vhodnými nástroji kupř. plochy obytné, Metropolitní plán tento rozpor neřeší a přesouvá vše do následujících fází (územní řeší, kde už ale nestojí otázka, kde má být záměr realizován, ale zda bude realizován v souladu s územním plánem). Metropolitní plán nechrání veřejné zdraví.</p>
4048MHMPP08PWRUL	Nesouhlas	2937484	<p>10) Nesouhlasíme s tím, že MPP přenáší významnou část zodpovědnosti z územně plánovací dokumentace na rozhodování úřadů mimo kontrolu zastupitelských orgánů a veřejnosti. Požadujeme proto, aby změny v transformačních a rozvojových plochách byly MPP podmíněny vydáním regulačního plánu pro předmětné území podle bodu I.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění nebo zpracováním územní studie a stanovením podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti pro toto území bodu I.2) c) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění.</p>
4048MHMPP08PWRUL	Nesouhlas	2937485	<p><u>Odůvodnění:</u> 12. K bodu 10 – Regulace změn v transformačních a rozvojových plochách Pořizování územně plánovací dokumentace (ÚPD) probíhá pod kontrolou zastupitelského orgánu a k zadání i návrhu ÚPD může každý vznést připomínky (pro územní plán podle § 47 odst. 2. § 48 odst. 2, §52). Proces pořizování ÚPD tedy probíhá v demokratickém prostředí. Naproti tomu územní rozhodování je proces povýtce administrativní s velmi omezenými právy samosprávy a veřejnosti. Přenášení hlavního břemene zodpovědnosti na úřední mašinerii je tedy potlačením demokratického principu a de facto obcházení litery zákona. Vágní „parametrická“ regulace s nedostatečným vymezením využití ploch vytváří extrémní rizika zejména pro transformační a rozvojové plochy, kde není zajištěna potřebná proporce mezi rozdílnými využitími, a tudíž je vysoká pravděpodobnost, že se využití ve veřejném zájmu, ale komerčně méně atraktivní buď vůbec nerealizují, nebo že pro ně budou ponechány plochy anebo pozemky, které nebudou pro předmětné využití vhodné. Protože míra detailu MPP neumožňuje přesnější regulaci, která by tomuto riziku byla schopna čelit, a ponechat celou tíhu náročného a zodpovědného rozhodování stavebním úřadům je institucionálním hazardem, je požadavek pořízení podrobnější územně plánovací dokumentace popřípadě územní studie jedinou možností, jak v daných podmínkách riziko neudržitelného rozvoje s důsledky na kvalitu urbánního prostředí zmírnit. Tvrzení MMP o tom, že „[m]etropolitní plán je základem provázaného systému územně plánovacích dokumentací hl. m. Prahy“ (článek 166 MPP) pokládáme za stávající podoby, kdy MPP „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu“ (článek 165) ani „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie“ (článek 165) buď za komické nedopatření, nebo za nepravdivé a zavádějící.</p> <p>11) Nesouhlasíme se zneužitím teze o „dostřednosti“ k potlačení přirozeného a žádoucího trendu polycentricity v rámci celého města. Požadujeme vymezit v MPP sekundární centra pro obsluhu obyvatel mimo celoměstské centrum: zejména ve velkých sídlištích vymezit sekundární centra a odpovídajícím způsobem (například vymezením jejich ploch jako ploch podle bodu I.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.) zajistit jejich kvalitní a udržitelný rozvoj. Pro jednotlivé čtvrti města popřípadě prostorově oddělené místní části požadujeme vymezit plochy čtvrt'ových respektive místních center a odpovídající regulací včetně vymezení zejména přípustných využití zajistit podmínky pro jejich existenci a rozvoj. Pro zajištění občanského vybavení v městských částech požadujeme vymezit odpovídající plochy (nikoliv body), a to jak pro stávající, tak i pro navrhovaná zařízení.</p>

Odůvodnění:
13. K bodu 11 – Potlačení polycentrického vývoje a nedostatečná regulace ploch pro centra a občanské vybavení
Současná verze návrhu MPP sice odstranila předchozí urážlivé členění města na „město“, „předměstí“ a „periferii“, ale nezměnil se přezíravý postoj k „modernistickému městu“, který se projevuje zejména v absenci koncepce čtvrt'ových („sektorových“) center. MPP ignoruje historicky vzniklé a historií prověřené prostorové uspořádání města jako aglomerace dřívějších měst a vesnic, které se transformovaly do městských čtvrtí s vlastními centry obsahujícími zařízení občanského vybavení, která obsluhují nejen bezprostřední okolí, ale také celou čtvrt', a takto naplňujícími princip „města krátkých vzdáleností“, ke kterému se MPP proklamativně hlásí (čl. 10). Redukce principu „města krátkých vzdáleností“ na často zcela formálně a neorganicky vytvořené lokality bez uvažování jejich vlastních lokálních center a absence efektivních nástrojů plánování rozvoje čtvrt'ových center je přímým popřením principu udržitelného prostorového rozvoje, pro který se termín „město krátkých vzdáleností“ používá.

			<p>Opomíjení center jako uzlů plánování města posiluje ignorace zajišťování občanského vybavení plánem. Plán pouze eviduje formou bodů místa občanského vybavení, bez rozlišení jejich druhu (školská nebo zdravotnická zařízení versus například policejní stanice) a hierarchické úrovně (ordinace lékaře versus nemocnice, základní škola versus vysokoškolský kampus). Pro regulaci umisťování nových zařízení občanského vybavení MPP stanoví pouze referenční bod a diametr možného odchýlení od tohoto bodu, navíc pak procentní podíl plochy pro toto (nespecifikované) občanské vybavení. Při známých požadavcích na plochy například základních škol ale toto procento zřejmě nepostačí. Zvolená forma „parametrické“ regulace ale zřejmě neobstojí i pro ostatní, územně méně náročná zařízení: kdo by chtěl prodat městu pozemek na mateřskou školu, když může za podstatně vyšší cenu prodat pozemek pro komerční výstavbu. Přílišné zaměření na celoměstské centrum ale není prospěšné ani pro rozvoj centra samotného. Bude znamenat jeho další přetěžování dopravou, přičemž nelze spoléhat ani na systémy veřejné hromadné dopravy, které jsou v současnosti na hranici kapacitních možností, tím méně pak na individuální automobilovou dopravu, kterou plán chce omezovat. Výšková regulace umožňuje na většině území pravobřežního historického jádra (Starého a Nového Města), Vinohrad, Smíchova a Karlína šestipodlažní (i vyšší) zástavbu, což je více, nežli je podlažnost naprosté většiny stávající zástavby z období do I. světové války.</p>
4048MHMPP08PWRUL	Nesouhlas	2937488	<p>12) Konstatujeme, že Hlava IV MPP je v rozporu s §2 odst. Stavebního zákona 1k) tím že nepovažuje veřejná prostranství za veřejnou infrastrukturu. Požadujeme zařadit veřejná prostranství jako veřejnou infrastrukturu a věnovat jim odpovídající pozornost v celém zastavěném území, zejména v tom, co MPP nazývá modernistické město. Zejména požadujeme vymezit městské třídy i mimo širší centrum města, konkrétně na sídlištích tzv. modernistického města a pomocí odpovídající regulace nástroji územního plánování zajistit jejich rozvoj, popřípadě založení.</p>
			<p>Odůvodnění: 14. <u>K bodu 12 – Rozpor se zákonem, opomíjení významu a regulace veřejných prostranství, zejména mimo širší území centra</u> Metropolitní plán deklaruje změnu paradigmatu v plánování města: namísto dosavadního plánování na základě funkčního využití ploch, plánuje prostorovou strukturu města, čímž rozumí kompozici města z hlediska struktury ulic, veřejných prostranství a stavebních bloků, a to bez ohledu na funkční využití. Charakter veřejných prostranství je ale přímo závislý na způsobu utváření a využití okolních budov. Navíc MPP zcela ignoruje potřebu vytvářet systém významnějších veřejných prostranství mimo tzv. kompaktní město, tedy mimo území širšího centra města. Tím jen potvrzuje nezájem (nebo neschopnost autorů) vytváření podmínek pro kvalitní urbánní prostředí mimo toto kompaktní město (viz též odůvodnění k bodu 11).</p>
4048MHMPP08PWRUL	Nesouhlas	2937505	<p>13) Požadujeme, aby koncepce MPP i jeho regulace jednoznačně, konkrétně a definitivně vymezila plochy pro velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svoji návštěvností generují velké nároky na dopravu, jako jsou například nemocnice nebo vysokoškolské areály.</p>
			<p>Odůvodnění: 15. <u>K bodu 13 – Vymezení ploch pro velké nerezidenční celky s velkým pracovištním potenciálem anebo vysokou návštěvností</u> Velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svoji návštěvností generují velké nároky na dopravu, na jedné straně představují významný ekonomický rozvojový potenciál a mají velký význam pro uspokojení sociálních potřeb obyvatel, na druhé straně vyžadují zajištění specifických požadavků na dopravní obsluhu a dostupnost, popřípadě na kvalitu prostředí. Rozsáhlé plochy, které tyto celky potřebují, nelze stávajícími nástroji zabezpečit ani u stávajících areálů, tím méně pak pro jejich možné rozšíření či zakládání nových. Neexistuje ani nástroj pro regulaci vzniku nových velkých komerčních areálů administrativy, obchodu či zábavy, takže tyto areály mohou vlastně vzniknout téměř všude. Namísto jasné regulace rozmístění velkých pracovišť tak, aby to odpovídalo principu „města krátkých vzdáleností“ MPP v celoměstském prostorovém uspořádání posiluje nevyváženost v prostorovém rozmístění a vztahy mezi obytnou a pracovní funkcí. Umisťuje totiž převážnou většinu rozvojových produkčních ploch na východ města, a tak pokračuje v problematickém dědictví plánování funkčně separovaného města 20. století, které sestavovalo město jako stavebnici ploch bydlení, výroby a rekreace. Extrémně zjednodušené funkcionalistické dělení města na část obytnou, výrobní (v MPP „produkční“) a rekreační vzniklého ve 20. století ale nereflektuje fakt, že ve městě 21. století se naprostá většina pracovišť nenachází v území označovaném v MPP jako produkční, ale v území, které MPP deklaruje jako obytné, a že promyšleným plánováním a regulací rozmístění bydlíšť a pracovišť ve městě by bylo možno výrazně snižovat nároky na dopravu za prací. MPP umožňuje do obytného území umístit vedle bydlení i kancelářské plochy a obchody libovolné velikosti. Jako obytné území jsou zahrnuty významné kancelářské parky, jako jsou The Park na Jižním Městě, BB Centrum s Brumlovkou, nebo budova ČSOB v Radlicích a také některá nákupní centra, jako Anděl, Chodov, Pankrác nebo Flora, zatímco jiná nákupní centra, jako OC Letňany, Zličín a Černý Most jsou v území produkčním (proč?). Existence velkých kancelářských parků a nákupních středisek, což je v posledních desetiletích převažující forma velkých projektů ve městě, je ale s obytnou funkcí jen těžko slučitelná, protože generuje enormní dopravní zatížení. V plánování měst na západ a na sever od nás jsou proto tyto velké projekty jedním z hlavních témat regulace. Areály škol a nemocnic, což jsou významné koncentrace pracovišť, jsou povětšinou v MPP zařazovány podle morfologie zástavby jako areály vybavenosti, přiřazena jim je ale funkce obytná. MPP totiž jinou než obytnou, produkční a rekreační funkci nevyznává. Jiné známé areály, jako například vysokoškolský kampus Albertov, jsou součástí standardních morfologických struktur obytných oblastí, zatímco sousední areál Karlov s vysokoškolskými pracovišti a nemocnicemi už patří mezi areály vybavenosti, nicméně, i zde s funkcí obytnou.</p>
			<p>Absurdita návratu MPP k zonaci města na obytné, výrobní a rekreační území, byť i v poněkud upravené terminologii, se projevuje v tom, že do obytného území spadají velké monofunkční areály nemocnic, vysokoškolských kampusů, Pražského hradu nebo věznic. V některých případech jako samostatné lokality, jindy ale jen jako součásti obytné lokality (kampus ČVUT v Dejvicích nebo UK na Albertově). Absurdity pokračují: areál Trojského zámku je rekreační lokalita, ale areál Valdštejnského paláce je součástí obytné lokality Malá Strana spolu se zahradami pod Hradem a areálem parlamentu. Způsob / režim, jak jsou ve skutečnosti uspořádány, a hlavně užívány různé účelové areály, a z toho vyplývající dopady tohoto užívání na potřebu infrastruktur i na okolí, jsou naprosto odlišné od běžného obytného území. Toto MPP naprosto pomíjí.</p>
4048MHMPP08PWRUL	Nesouhlas	2937506	<p>14) Požadujeme nahradit výškovou regulaci pomocí rastru 100 x 100 m jinou formou výškové regulace, která bude odpovídat specifickému charakteru zástavby (týká se zejména území s výškově odlišenými hladinami zástavby, například sídlišť vystavěných po roce 1960) a předejde nejasnostem, nepředvídatelnostem a případné zvůli v rozhodování úřadů o přípustnosti záměru změny v území.</p>
			<p>Odůvodnění: 16. <u>K bodu 14 – Výšková regulace zástavby</u> Regulace pomocí rastru 100 x 100 m je nedostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správního uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšinou odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti.</p>
4048MHMPP08PWRUL	Nesouhlas	2937359	<p>2) Chybějící ochrana veřejného vybavení Připomínka: Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost, zejm. pro občanskou vybavenost.Požadujeme, aby Metropolitní plán vyhodnotil, zda jsou zapotřebí jiné plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil.Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v Metropolitním plánu bylo řádně zdůvodněno.Požadujeme, aby Metropolitní plán využil nástroj etapizace.</p>
			<p>Odůvodnění: <u>1) Obecné připomínky:</u> Metropolitní plán v části vymezení veřejné vybavenosti nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani zásady územního rozvoje hl. m. Prahy, ani svoje zadání. Zásady územního rozvoje stanoví v části 2. jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci následující: vytvořit a chránit přiměřené rezervní plochy pro potřebnou budoucí občanskou, dopravní a technickou infrastrukturu a pro zeleň a rekreaci s přihlédnutím k významu a charakteru lokality. To návrh metropolitního plánu nesplnil, protože nevymezil téměř žádné plochy pro občanskou vybavenost.</p>
			<p>Zadání Metropolitního plánu staví vztahu k veřejné vybavenosti následující: - Metropolitní plán bude chápán jako aktivní a iniciační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového uspořádání města. Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou město rozvíjejících a obohacujících investičních počínů, specificky takových, které posílí charakter města a doplní deficitní občanskou vybavenost. - Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti. - V části II. A. 1. 3. Se mj. uvádí: o Metropolitní plán navrhne možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho</p>

historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Zadání sem řadí. Mj. obtíže při zajišťování některých ploch pro část veřejné vybavenosti

- V části II. A. 3. 3. **Občanská vybavenost se uvádí: Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti** nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v **oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace** (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). **Vzhledem k tomu, že kvalita a dostupnost občanské vybavenosti nedílně souvisí s kvalitou života, bude jejímu rozmístění v území věnována odpovídající pozornost.**

- Územní rezervy budou na základě prověření vymezeny zejména pro občanskou vybavenost a veřejná prostranství a plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury, ve kterých bude nezbytné předchozí prověření podmínek jejich budoucího užívání. Z ÚAP hl. m. Prahy vyplývá nutnost řešení nedostatku územních rezerv zejména pro plochy veřejné infrastruktury v oblasti občanské vybavenosti. o Metropolitní plán tento požadavek splnil jen částečně.

- Veřejně prospěšné stavby (VPS) budou v územním plánu vymezeny v rozsahu nezbytném pro realizaci navrženého rozvoje hl. m. Prahy, jeho urbanistické koncepce a koncepce veřejné infrastruktury, a to pro stavby veřejné infrastruktury (dopravní, technické, **občanské vybavenosti** a veřejných prostranství) a stavby k zajišťování obrany a bezpečnosti státu.

o Metropolitní plán nevymezuje veřejně prospěšné stavby pro občanskou vybavenost.

Město se těmito nevratnými kroky vzdává práva a povinnosti na rozhodování o strategicky důležitých územích, jejich systémové propojenosti, vybavenosti (parks, veřejná prostranství, občanská vybavenost) a budoucímu rozvoji. Metropolitní plán v aktuální podobě neumožňuje dostatečné koncepční řešení města. Rozvojová území atraktivní pro investory budou nerovnoměrně zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti (polikliniky, školy, dětská hřiště apod.) a vybavení veřejného prostranství.

Strategický plán požaduje, aby byly vytipovány vhodné plochy a objekty pro investice ve veřejném zájmu zejména v transformačních územích za použití malého objemu vlastního kapitálu města doplněného podstatně větším objemem cizího kapitálu na financování investice.

2) Nesouhlasíme s tím, že pro lokality ani pro stavební bloky nepřináší MPP téměř žádná pravidla, mj. na sídlištích. Požadujeme, aby bylo jasné stanoveno, jaké je přípustné, nepřípustné a výjimečně přípustné využití území. MPP nesmí odkládat podstatnou část rozhodování o využití území do dalších fází (územního řízení). MPP nesmí přenášet tíhu a zodpovědnost rozhodování na úřady, vlastníky pozemků a soudy.

Odůvodnění:

4. K bodu 2 - Nedostatečná regulace lokalit a stavebních bloků

Metropolitní plán používá jako základní jednotku lokalitu. Pro každou z lokalit platí několik základních pravidel a je stanoven její cílový charakter. Tento charakter je ale natolik obecný a nicneřikající, že jej nelze považovat za regulativ. Lokality jsou vymezovány nesourodě, zahrnují mnoho různých oblastí, které nemají stejný charakter. Navíc spolu lokality nijak nespolupracují, nejsou navzájem propojeny a jejich vztahy nejsou nijak vyřešeny.

Pro lokality jsou stanoveny tzv. indexy využití lokality (čl. 157). Je to ale jen jakýsi měkký nástroj. Má sloužit jen jako ukazatel vyhodnocování naplněnosti plánu, ale neslouží pro rozhodování v území, což je zřejmě reakce na zrušení Územního plánu Pece pod Sněžkou zpracovaného Romanem Kouckým, kde byla obdobně fungující „regublina“ shledána jako zcela nepoužitelný nástroj. Je zjevné, že tento index nemá pro rozhodování v území žádný smysl a že lokality nejsou regulovány.

Nedostatečná regulace lokalit je v rozporu s požadavkem PSP: §2 písm. h) PSP, podle kterého se *rozumí „charakterem území soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití území a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.“ Těmto požadavkům charakter lokality absolutně neodpovídá.*

2) Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu neobsahuje regulativy pro ochranu dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí na území hl. m. Prahy a nesouhlasíme s vypuštěním zákresu hranic dochovaných historických jader bývalých Nesouhlasíme s nevhodnou výškovou regulací lokalit, ve kterých se dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí nacházejí. Žádáme, aby byl doplněn grafický zákres hranice dochovaného historických jader bývalých samostatných obcí, aby byly doplněny vhodné regulativy k ochraně charakteru jader a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.

Odůvodnění:

Hlavní město Praha je složeno z desítek dříve samostatných měst a obcí různého typu a vzniklých v různých historických etapách, které mají díky tomu dodnes velmi rozdílný charakter. Jedná se o tzv. historická jádra bývalých samostatných obcí. Ta jsou vymezena ve stávajícím územním plánu s cílem chránit jejich urbanistické hodnoty, zejména charakter zástavby (převažující výškové hladiny a typické tvary střech).

Z připomínek Svazu malých městských částí hl. m. Prahy ke změně územního plánu Z 2832 vyplývá, že už ve vztahu k této změně územního plánu bylo kritizováno vypuštění přísné výškové regulace. Tímto může dojít k „vážnému narušení hodnotných urbanistických struktur všech dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí je vypuštění výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí (2 nadzemní podlaží a šikmá střecha).“ Z 2832 v současné době obsahuje následující formulaci: „V dochovaných historických jádrech bývalých samostatných obcí je nutno respektovat stávající historický charakter zástavby, zejména strukturu veřejných prostranství, výškovou hladinu. podlažnost a střešní krajinu, s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy.“

Metropolitní plán ve své Hlavě II. čl. 9 Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy rozděluje město na čtyři principy a deset tezí. Přičemž v čl. 10 odst. 2 Historické město stanoví za základní tezi ochranu stávajících historických (kulturních) a krajinných (přírodních) hodnot. Ovšem Metropolitní plán nepostihuje zejména fenomén historických jader dříve samostatných obcí, která vyžadují z hlediska urbanismu a architektury zvláštní přístup a také ochranu. Už samotný fakt, že tato historická jádra nejsou v Metropolitním plánu vypsána a vyznačena jako ochrana kulturního dědictví, je nedostatkem dokumentace. Absenci vymezení těchto území a objektů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy považují za závažný nedostatek způsobující rozpor Metropolitního plánu s platnými právními předpisy. Výše uvedený návrh vypouští dosavadní výškovou regulaci pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí týkající se zejména všech městských částí po obvodu města, které si dnes ve svých jádrech, vymezených v závazné části platného Územního plánu Prahy, zachovávají tradiční venkovský charakter zástavby. Metropolitní plán nemá regulativy, které by chránily tato historická jádra bývalých samostatných obcí. Přitom by měl zachovat požadavek na respektování typického vesnického charakteru dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí a důsledného popisu tohoto charakteru.

Metropolitní plán musí být doplněný v textové části o regulativy vztahující se k historickým jádrům,, dále musí stanovit požadavek na respektování dochovaného charakteru historických jader, který má být respektován při rozhodování v navazujících řízeních minimálně v podobě, jaká je obsažena v návrhu Z 2832 (výše). Dále musí být doplněn o grafické regulativy, které budou vymezovat plošnou ochranu historického jádra. Výšková regulace musí být uzpůsobena tak, aby byl chráněn stávající charakter kupř. starého Braníka (a jiných lokalit s dochovaným historickým jádrem bývalých samostatných obcí) a celé lokality (jednotná výšková regulace maximálně dvě nadzemní podlaží - viz platný Územní plán).

Typickým příkladem je kupř. lokalita Braník. Návrh MPP zde počítá s vypuštěním historického jádra Braníka a jeho ochranného výškového regulativu a stanovuje zde několikanásobně překračující výškový regulativ (6 nadzemních podlaží).

Žádáme o zachování výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí a to v rozsahu „maximálně 2 nadzemní podlaží a šikmá střecha s možností využití podkrovní“ s odkazem na definici „podkrovního podlaží“ dle Nařízení č. 10/2016 Sb., hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy). Žádám, aby návrh metropolitního plánu obsahoval ustanovení podporující respekt k typickému vesnickému charakteru zástavby dochovaných historických jader. Žádám, aby byla přepracována výšková regulace s respektem ke zvláštnímu charakteru historických jader dle způsobu uvedeného výše v této připomínce.

2) Připomínka: Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesplňuje požadavky na kvalitní vyhodnocení. Požadujeme jeho důsledné dopracování a skutečné vyhodnocení reálných negativních dopadů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

- Hodnocení SEA je zpracováno velmi netradičně, což je způsobeno dokumentem, který je hodnocen. Celé hodnocení je značně popisné, a navíc vychází z dat a odhadů předložených zpracovatelem bez

			jejich ověření nebo konfrontaci s jinými relevantními daty (Metropolitní plán kupř. vůbec není schopen jasně stanovit, jak bude území zatíženo, protože neurčuje využití území – kupř. v lokalitách obytných je možné komerční využití beze změny územního plánu v kapacitách, které nelze stanovit a nelze proto stanovit, jaké bude mít využití lokality dopady). Toto považujeme za kritický nedostatek celého vyhodnocení. Vyhodnocení vlivů opakovaně vyzdvihuje domnělé přínosy, aniž by současně skutečně hodnotil rizika Metropolitního plánu.
			<ul style="list-style-type: none">Nesouhlasíme s tím, jak vyhodnocení pracuje a hodnotí skutečnost, že Metropolitní plán významně rozšiřuje zastavitelného území na úkor zeleně. Dopady tohoto postupu nejsou zhodnoceny dostatečně, resp. vůbec.Nesouhlasíme s tím, že vyhodnocení nereaguje na to, že Metropolitní plán nereguluje a nechrání veřejné vybavení.Nesouhlasme s tím, že hodnocení neposuzuje skutečnost, že Metropolitní plán nijak nechrání biologickou rozmanitost. Dle § 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování na životní prostředí je rozsah posuzování následující: „Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy2) a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště. Metropolitní plán musí ovlivnit to, zda konkrétní části města a krajiny budou zastavěny nebo ne a jak přesně budou využity s ohledem na ochranu biologické rozmanitosti. Takovými cennými biotopy jsou mj. území Metropolitním plánem nově navrhovaná jako zastavitelná. Tato pravidla však Metropolitní plán neobsahuje a hodnocení na tuto skutečnost nijak nereaguje. Jedná se o přímé porušení požadavku zákona.Nesouhlasíme s tvrzením, že je Metropolitní plán zcela v souladu se Zásadami územního rozvoje, ačkoli tomu tak prokazatelně v mnoha ohledech není (namátkou zmírně ÚSES, kulturní památky a jejich ochrana, ochrana nezastavitelného území, polycentricita, ochrana zeleně, aj.)
4048MHMPP08PWRUL	Nesouhlas	2937365	Požadujeme, aby vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj území adekvátně reagovalo na výše zmíněné nedostatky. Požadujeme, aby vyhodnocení důsledně reagovalo na to, že návrh Metropolitního plánu tím, že nesplňuje požadavky § 18 a § 19 odst. 1 stavebního zákona (cíle a úkoly územního plánování), přímo ohrožuje trvale udržitelný rozvoj hl. m. Prahy. Požadujeme, aby se vyhodnocení důsledně zaměřilo na to, jak Metropolitní plán pracuje s otázkami: ochrany kulturních hodnot, ochrany životního prostředí (nezastavitelného území, zeleně, adaptace na změny klimatu – k tomu níže), ochrany veřejného zdraví (ochrany před hlukem a ochrany ovzduší), ochrany bydlení a sociální soudržnosti a dopravy.
			3) Nedostatečná ochrana zeleně
			<u>Připomínka:</u> a) Územní plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy nezastavitelné. Zeleň musí být chráněna mj. z důvodu jejího mimořádného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změny klimatu.
4048MHMPP08PWRUL	Nesouhlas	2937461	3) Nesouhlasíme s tím, že lokality, které jsou označeny za stabilizované, ve skutečnosti stabilizované nejsou a při aplikaci regulativů MPP by umožňovaly poměrně rozsáhlou výstavbu a transformaci.
			Odůvodnění: 5. K bodu 3 - Nestabilní stabilizované plochy Nesouhlasíme se způsobem práce Metropolitního plánu s tzv. stabilizovanými lokalitami. Míru stability obsaženou v MPP je nutné výrazně zpřesnit. Stabilizované území musí být skutečně stabilizované – může být umožněno jen doplňování zástavby za přísných podmínek. Nesmí docházet k zásadním změnám funkčního využití území a výraznému navyšování kapacity stávající zástavby (k čemu může dojít v důsledku nevhodné regulace výšek). Ve stabilizovaném území by měl MPP předpokládat pouze malé a nepřilíš významné změny. To musí Metropolitní plán zajistit vhodnými regulativy. Nesouhlasíme s označením „stabilizovaná flexibilní lokalita“. Toto označení je už z logiky věci rozporné – jak může být stejná lokalita stabilní i flexibilní zároveň? Požadujeme, aby byl termín „stabilizovaná lokalita“ upřesněn a aby v těchto lokalitách byla zajištěna ochran před nevhodnou zástavbou. <i>(Výškové regulace, která s problémem nestability stabilizovaných lokalit velmi úzce souvisí, se bude týkat v podrobnosti zvláštní připomínka.)</i>
4048MHMPP08PWRUL	Nesouhlas	2937542	3) <u>Připomínka:</u> Metropolitní plán vymezuje v některých částech územní systém ekologické stability přes zastavitelná obytná území. To je nepřipustné. Metropolitní plán nesmí odkládat vymezení ÚSES na regulační plány, aniž by stanovil podmínku jejich pořízení.
			<u>Odůvodnění:</u> Pro vymezování ÚSES v územním plánu existují přísná pravidla. Požadujeme, aby je Metropolitní plán řádně dodržel a prokázal jejich dodržení. Systém ekologické stability nesmí vést přes zastavitelné území. To je v přímém rozporu s jeho smyslem. Nesouhlasíme s čl. 29 odst. 3, kde se uvádí, že koncepce ÚSES vychází ze skutečnosti, že v řadě případů nejsou k dispozici takové podklady, které by umožnily jednoznačné vymezení ÚSES v přesných hranicích. Proto často užívá způsob vymezení v prostoru k upřesnění, a tím vytváří podmínky pro předpokládané zpřesnění vymezení ÚSES v podrobnějších dokumentacích. Pokud návrh tímto způsobem odkazuje na regulační plány, musí stanovit požadavek na jejich pořízení. Metropolitní plán nesmí přenášet odpovědnost na jiné nástroje územního plánování, aniž by nepožadoval jejich pořízení zákonem stanoveným způsobem. Požadujeme, aby bylo prokázáno, že bylo při vymezení ÚSES postupováno podle platné Metodiky vymezování územního systému ekologické stability Ministerstva životního prostředí z března 2017. (dostupná zde https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_2017/\$FILE/SOTPR_Priloha_Vestnik_Kveten_170609.pdf).
4048MHMPP08PWRUL	Nesouhlas	2937373	3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu
			a) Zrušení celoměstského systému zeleně Nesouhlasíme se zrušením celoměstského systému zeleně bez adekvátní náhrady a bez dostatečných regulativů pro ochranu zeleně.
4048MHMPP08PWRUL	Nesouhlas	2937557	4) <u>Připomínka:</u> Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro realizaci adaptačních opatření dle Strategie pro adaptaci hl. m. Prahy na změnu klimatu. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro hospodaření s vodou. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil opatření zvyšující retenční schopnosti krajiny.
			Odůvodnění: Města jsou velmi zranitelná z hlediska projevů změn klimatu. Je to vlivem velké koncentrace obyvatelstva, ekonomických aktivit a negativních ekologických jevů, jako je znečištěné ovzduší, zvýšená hlučnost či vyšší spotřeba zdrojů. Projevy změny klimatu se budou ve velké míře projevovat zejména ve městech. Na druhou stranu lze adaptační opatření neefektivněji napláňovat a realizovat právě na místní úrovni. Místní samosprávy znají území, které spravují, nejlépe a mají řadu možností, jak projevy změny klimatu mírnit. ³ (viz <i>Metodika tvorby místní adaptační strategie na změny klimatu. C12, o.p.s., 2015., http://adaptace.ci2.co.cz/cs/mateialy-publikace</i>) V informačním materiálu MMR se uvádí: „Územní plány sice nejsou realizačními dokumenty, ale způsobem pořízení, který do projednávání zapojuje představitele veřejné správy, vlastníky nemovitostí i ostatní veřejnost, a které schvaluje a vydává zastupitelstvo obce, představují širokou dohodu všech zúčastněných na využití území obce. Součástí územních plánů jsou i návrhy opatření k zajištění účinné ochrany před povodněmi. Při navrhování této ochrany je nutná koordinace s plánováním v oblasti vodního hospodářství. Vodní zákon je základním dokumentem, který stanovuje pravidla pro nakládání s vodami v krajině.“ ⁴ (viz <i>MMR - Ústav územního rozvoje. Ochrana před povodněmi v územním plánování. (online). /cit. 9.6.2013/. Dostupné z: http://uwww.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-knihovna/metodicke-prirucky-a-publikacni-materialy/2011/Letak-povodne-04-2011.pdf</i> .) Dále se v tomto informačním materiálu uvádí: „V zastavěném a zastavitelném území je třeba navrhovat využití území tak, aby nedošlo k neúměrnému zvýšení podílu zpevněných ploch, v důsledku toho ke zvýšení celkového odtoku povrchových vod, a tak zhoršení odtokových poměrů níže po vodním toku.“ Dokument Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu byl Radou hl. m. Prahy schválen dne 18. 7. 2017 (viz usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1723 ze dne 18. 7. 2017). Územní plánování je nejvýznamnějším nástrojem k implementaci těchto opatření. Součástí plánovacího procesu v Praze by se proto mělo stát plánování opatření, jež napomohou přizpůsobení se změně klimatu. To vyplývá z řady odborných dokumentů. Např. v materiálu „Město a jeho role při adaptaci na dopady změny klimatu“ ⁵ se uvádí: „ <i>Kde je podle územních plánu město nejnáchylnější k ovlivnění nebo narušení infrastruktur a omezení kvality života města? V průběhu uplynulých dvou let bylo autorem ve spolupráci s kolektivem CPP a jeho spolupracovníku vytipováno v kruhu expertů předběžně několik rizikových míst, která byla specifikována jako krizová pro chod města za změněných podmínek z hlediska zvýšení hrozby. Jsou jimi:</i> - Nivy toků. - Vodní nádrže a jejich hráze. - Parky, aleje, lesoparky. - Strmé svahy, kopce a skaliska. - Bývalá místa těžby a exploatace surovin. - Dopravní a infrastrukturní uzly (např. rozvodny elektrické energie, významné křižovatky, mosty, podjezdy, teplovody, plynovody, apod.). - Výškové budovy, stavby a příliš semknutá urbánní struktura (místa s riziky dopředu nejasně definovanými) (Šilhánková, Pondělíček, 2014) Reálné vyhodnocení rizik v územně plánovacích dokumentech tedy zejména v územních plánech a rozvojových strategiích (bezpečnostní pasport dříve formální doložka civilní ochrany). Skutečné a pravdivé vyhodnocení udržitelného rozvoje území (bez politického podbarvení) v rámci ÚAP (potažmo RURÚ v případě jejich oživení) a také důsledně provedené studie vlivu na ŽP dle stavebního zákona a Zákona c.

100/ 2001 Sb. O posuzování vlivu na ŽP) v rámci nových a připravovaných územních plánů a dalších podkladů s vypovídací schopností o povaze území. Na úplný závěr je nutno uvést, že v budoucnosti bude nutno doplnit grafické (GIS) a textové (strategie) části krizových a územních plánů i ÚAP v reálném světle aktuálních poznatku a sebraných dat o území a jeho podmínkách nebo rizicích a hrozbách i ve spolupráci s obyvateli. V neposlední řadě je nutno upozornit obyvatele měst na aktuální hrozby a komunikovat s nimi připravené postupy, strategie a formy spolupráce, tak aby byly zajištěny podmínky pro snížení primárních rizik, a to za běžného chodu města i za krizové situace (V. Cílek in Bárta, Pokorný 2008).“

V odborných materiálech se dále uvádí, že „téma optimalizace hospodaření s dešťovou vodou v urbanizovaných územích stejně tak jako ve volné krajině se stává stále aktuálnějším a více diskutovaným, a to nejen na odborné a akademické úrovni, ale čím dál více proniká i do politické sféry a stává se významným tématem jak na lokální či státní úrovni, tak i na úrovni mezinárodní. **Není tak překvapující, že se v posledním desetiletí tato problematika čím dál častěji zakotvuje v územně plánovacích a strategických dokumentech na všech úrovních a dále v národní a mezinárodní legislativě.**“⁶ (viz MOŽNOSTI ŘEŠENÍ VSAKU DEŠŤOVÝCH VOD V URBANIZOVANÝCH ÚZEMÍCH V ČR)

Dále se v odborných textech k problému adaptačních opatření a jejich zahrnutí do územních plánů uvádí: „Udržitelné hospodaření se srážkovou vodou ve městech a obcích je jednou z kritických podmínek jejich rozvoje. **Prudký růst urbanizace v posledních letech tento fakt ještě umocňuje.** Toto nebezpečí zachytil již česky právní rámec a definoval základní principy udržitelného hospodaření se srážkovou vodou. Jedna se však o obecné požadavky, jejichž konkrétní plnění je v současnosti obtížné díky omezené existenci technických požadavků (norem) ve smyslu stanovených klíčových ukazatelů a jejich limitních hodnot. **Zároveň chybí metodika zapracování těchto nových požadavků do územně plánovacích dokumentaci...** Změna přístupu ke srážkové vodě se netýká jenom oboru vodního hospodářství, ale naopak ji lze označit jako změnu celospolečenskou. Z toho vyplývá i potřeba spolupráce všech odborníků spojených s výstavbou (tj. urbanistů, architektů, inženýrů dopravních, technického zařízení budov, vodohospodářů ad.).

V územním plánu by proto mohl být předepsán přípustný typ zástavby (vč. použitých materiálů – např. zákaz střech s možným výluhem nebezpečných látek) z hlediska očekávané míry znečištění DV. V případě nemožnosti vsakování je druhou volbou recipientu povrchová voda (po zdržení srážkové vody na pozemku). Zde hraje největší roli, zda je vodní tok v dostupné vzdálenosti od realizované zástavby.“⁷ (viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)

Územní plán může kupř. stanovit tato kritéria pro novou zástavbu:

- definování území přirozené retence vod (z důvodu vysoké hladiny podzemní vody) a záplavových území, kde výstavba není povolena,
- stanovení maximálního specifického regulovaného odtoku při dešťové události s dobou opakování 1x za 5 let pro individuální (roztroušenou) výstavbu,
- individuální stanovení hodnot dle bodů 1 a 2, a to přepočtem (simulací) vodního režimu (hydraulické kapacity stokové sítě, drobných vodních toků a svodnic a změn hladiny podzemní vody) pro velké projekty. ⁸ (viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)

Význam hospodaření se srážkovými vodami vyplývá také z celorepublikových strategických dokumentů a Politiky územního rozvoje.

- a) Plán hlavních povodí České republiky (PHP ČR), který byl schválen usnesením vlády ČR v roce 2007. Ten mimo jiné ukládá, že je třeba: „Uplatňovat v generelech odvodnění urbanizovaných území koncepci nakládání s dešťovými vodami umožňují jejich zadržování, vsakování i přímé užívání.“ Cílem, přímo uvedeným v PHP ČR, je zejména:
 - a. snížit množství srážkových vod odváděných kanalizací a zlepšit podmínky pro jejich přímé vsakování do půdního prostředí;
 - b. snížit znečištění vodních toků při přímém vypouštění srážkových vod z městských a průmyslových kanalizací zavedením povinnosti oddělené likvidace srážkových a odpadních vod;
 - c. posílit výzkum vlivu přírodě blízkých opatření na zvyšování retenční kapacity krajiny včetně kvantifikace jejich vlivu na vodní režim.
- b) Politika územního rozvoje ČR schválená usnesením vlády v roce 2009. Vzhledem k řešené problematice jsou vymezeny republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, mezi které patří:
 - a. Vytvoření podmínek pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní.
 - b. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.**
 - c. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využití dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírňování účinků povodní.**

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy požadují ve vztahu k řešení transformačních oblastí, aby územní plán (Metropolitní plán) mj. zohlednil potřebu retence srážkových vod. Metropolitní plán proto musí stanovit, jakými konkrétními kroky v rámci územního plánování lze těmto následkům předcházet či jak mohou být omezeny a určit konkrétní adaptační opatření. Metropolitní plán proto musí především stanovit regulativy směřující s cílem:

- Snížit negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na zdraví citlivých skupin obyvatel Prahy (zejm. prostřednictvím důsledné ochrany zeleně a stanovení regulativů pro výstavbu)
- Snížit dopady přívalem dešťů, povodní a dlouhodobého sucha a tím zajistit stabilní vodní režim na území hl. města Prahy a ve volné krajině metropolitní oblasti
 - o Metropolitní plán mezi protipovodňová opatření řadí pouze suché poldry a plošná a liniová protipovodňová opatření (čl. 175)
 - o V rámci prevence před povodněmi musí Metropolitní plán stanovit veřejně prospěšná opatření zvyšující retenční schopnost území

- zájmu udržitelnosti města by měl MPP rozpracovat více do detailu (a direktivně) úpravy vedoucí k lepšímu hospodaření s vodními zdroji a vodou obecně
- Snížit energetickou náročnost Prahy a podpořit adaptaci budov
- Zlepšit podmínky Prahy v oblasti udržitelné mobility (viz připomínky k dopravě)

Cíle Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu musí být promítnuty do Metropolitního plánu.

Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně zapracoval požadavky na adaptaci území hl. m. Prahy na změny klimatu dle výše uvedených podmínek.

4) Nesouhlasíme s tím, že regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů. Požadujeme, aby MPP důsledně prokázal, že splňuje tyto podmínky a požadavky.

Odůvodnění:

6. K bodu 4 - Regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů

„Limity využití území jsou závazné podmínky realizovatelnosti záměrů vyplývajících z územního plánování. Určují účel, způsob, ohraničení a podmínky uspořádání a využití území. Stanovují nepřekročitelnou hranici nebo rozpětí pro využití a uspořádání území. **Jsou pro pořizovatele a projektanty územně plánovací dokumentace závazné a musí je respektovat...** V § 26 odst. 1 zákon stanoví, že územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen limity využití území), záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a **určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci...** **Potřeba omezit využití území vzniká z celé řady důvodů, k nejčastějším patří důvody zaměřené na ochranu zdraví lidí, životního prostředí, vymezení obecných (zejména technických) podmínek výstavby a ostatních aktivit člověka.**“ (Použito z příručky Limity využití území, Ludmila Rohrerová, Ústav územního rozvoje 2018, dostupné na <https://www.uur.cz/default.asp?ID=2591>).

Požadujeme, aby tyto požadavky, které vyplývají z limitů využití území, byly doplněny ve formě jasných regulativů a aby byl zásadní nedostatek MPP odstraněn. Požadujeme, aby splnění této povinnosti bylo řádně prokázáno a zdůvodněno.

5) Připomínka: Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně řešil ochranu veřejného zdraví, konkrétně aby zajistil naplnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací.

a) Zásady územního rozvoje

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy v bodě nazvaném „Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy“ požadují ve vztahu k tvorbě a ochraně životního prostředí:

- vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy,
- snižovat podíl vytápění tuhými palivy vytvářením podmínek pro konverzi na nízkou emisní a bezemisní způsoby vytápění, a to zejména v oblastech kompaktního města,
- vytvářet podmínky pro eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území,
- vytvářet podmínky pro likvidaci starých ekologických zátěží v transformačních územích.

b) Zadání Metropolitního plánu

Návrh Metropolitního plánu neřeší dostatečně ani ochranu veřejného zdraví před hlukem a ochranu před znečištěným ovzduším (ochrana veřejného zdraví je přitom jedním z podstatných veřejných zájmů, který musí být v územním plánu řešen). Zadání Metropolitního plánu se věnuje otázce životního prostředí (konkrétně zejm. hluku a ovzduší) na několika místech:

a. I. A. 1. 3. 2. Deficity a problémy:

i. **Metropolitní plán**

1. **navrhne** možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se

- proměňujícího způsobu života ve městě a postupně proměny složení jeho obyvatel. Mezi tyto problémy se mj. počítá **problém s kvalitou ovzduší**.
2. **prověří a upřesní** obecné zásady územního rozvoje Kraje Hl. m. Praha vyplývající z postavení Prahy v České republice a v Evropě a stanovené v ZÚR hl. m. Prahy pro účelné a hospodárné uspořádání Prahy, pro její hospodářský rozvoj a **ochranu** jejích kulturních, civilizačních a **přírodních hodnot** a zajistí plnění úkolů z nich vyplývajících pro zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace, zejména:
3. způsob využití území bude vycházet z ověření **splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž** stanovených platnými právními předpisy;
4. bude usilovat o **odstranění nebo zmírnění ekologických problémů, řešit střety zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem** hlavního města.

b. Požadavky na základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy vyplývající ze Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy vydaných Zastupitelstvem hl. m. Prahy opatřením obecné povahy č. 8 schváleným usnesením č. 32/59 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 17. 12. 2009, které nabyly účinnosti dne 6. 1. 2010 (ZÚR hl. m. Prahy)

i. Navrhovaná koncepce rozvoje bude zaměřena především na: vytvoření předpokladů pro udržitelný rozvoj území (vyvážený vztah podmínek pro **příznivé životní prostředí**, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel hl. m. Prahy).

c. II. A. 1. 2. | Základní charakteristiky lokalit Zátěž území je souhrn a četnost vlivů staveb, zařízení nebo činností či dějů na prostředí a obytnou pohodu města a krajiny a určení těchto vlivů ve vymezených částech území; z hlediska vnějšího působení zátěže se rozlišují stav a provoz staveb, objektů a zařízení, popřípadě činnosti a děje omezující, obtěžující a ohrožující. **Míru přípustné zátěže určí Metropolitní plán.**

Tyto požadavky návrh nikde nesplňuje. Odůvodnění Metropolitního plánu na tyto požadavky reaguje mj. následovně: Na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy,včetně limitů hlukových a emisních. Nedochází k neúměrnému navyšování kapacit zástavby v oblasti, Metropolitní plán v oblasti nevymezuje rozsáhlé plochy určené pro občanskou vybavenost.

Máme za to, že návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání a neřeší dostatečně otázky spojené s ochranou životního prostředí. Metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ochrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Metropolitní plán mj. **nevytváří územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach.** Naopak na zcela nevhodných místech ruší tzv. izolační zeleň a její ochranu. Tento požadavek musí řešit právě územní plán, nelze jej odkládat do následných řízení.

Podle našeho názoru **není nikde přesvědčivě řešen očekávaný nárůst automobilové dopravy** (díky současné trvalé minimální regulaci automobilové dopravy-levná cena parkování na veřejných prostranstvích, neexistence mýta pro vjezd do centra či povinná výstavba dalších parkovacích stání) spojený s rozšiřováním zastavitelných ploch uvnitř města. Rozšiřování zastavitelných ploch bez dalších opatření povede k nárůstu automobilové dopravy a tím dalšímu nárůstu hluku a znečištění ovzduší. Tomuto jevu návrh Metropolitního plánu také účinně nebrání, ačkoli na mnoha místech Prahy **se fakticky stav hlukové a imisní zátěže dostává do rozporu s právními předpisy**. Právě územní plán je jedním ze základních nástrojů, který má a může této situaci předcházet a napravovat ji.

V části týkající se ochrany veřejného zdraví je zapotřebí zvláště úzce spolupracovat s orgány ochrany veřejného zdraví – hygienickou stanicí. Ta má podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví dbát na ochranu před hlukem už ve fázi územního plánování. Pokud by byly územním plánem naplánovány stavby (zdroje hluku a vibrací), u kterých by později při jejich realizaci nebylo možné zajistit ochranu jejich okolí před hlukem, mohl by vyvstat zásadní problém s vydáním stavebního povolení. [1] Je zřejmé, že přijatá řešení Metropolitního plánu musí být řádně promyšlena a zdůvodněna. Podmínky pro ochranu tvorbu a ochranu životního prostředí stanoví ZÚR v bodě 2. 4. 3. Úkolem MPP je dle ZÚR vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy. Tyto požadavky nejsou v MPP naplněny konkrétními regulacemi. Případná předimenzovaná výstavba uvnitř Prahy může být v rozporu s ÚAP 2016. Vzhledem k tomu, že samozřejmě není žádoucí ani prosté rozšiřování Prahy do krajiny, je zapotřebí dále hledat vhodný kompromis, který je ale nezbytné diskutovat se všemi zúčastněnými aktéry, nikoli tvořit osamoceně na IPR.

Ve vztahu k ochraně před hlukem z dopravy požadujeme, aby Metropolitní plán nadále důsledně chránil izolační zeleň a vytvářel další předpoklady pro ochranu obyvatel před hlukem.

Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil potřebné podmínky pro ochranu obyvatel před vlivy znečištění ovzduší.

5) Požadujeme, aby MPP sám definoval pojmy a sám zapracoval potřebné regulativy, nikoli aby pouze odkazoval na Pražské stavební předpisy (PSP). Požadujeme, aby byly veškeré používané pojmy a regulativy doplněny.

Odůvodnění:
7.K bodu 5 - MPP nesmí odkazovat na PSP
Požadujeme, aby MPP sám jasně definoval všechny pojmy a požadavky na rozhodování v území. MPP nesmí jen odkazovat na Pražské stavební předpisy, které jsou pouhým nařízením. Nesmí hrozit, že dojde k faktické změně územního plánu rozhodnutím rady při změně PSP, nikoli zastupitelstva hl. m. Prahy v řádném procesu změny územního plánu, **který podléhá veřejné a soudní kontrole.**

6) Nesouhlasíme s čl. 61 odst. 7 MPP. Je v rozporu s požadavky na územní plánování. MPP nesmí umožňovat stavby, které jsou v rozporu s vymezeným využití ploch a lokalit.

Odůvodnění:
8. K bodu 6 - Čl. 61 odst. 7 MPP
Tento článek umožňuje, aby bylo možno stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, upravovat a rozšiřovat. To je zcela nepřijatelné. Územní plán nesmí dovolit, aby se v plochách (lokalitách) stavělo v rozporu s ním. **Požadujeme, aby byla tato možnost z návrhu MPP vypuštěna.**

6) Ochrana životního prostředí, hluk, ovzduší, adaptace na klimatické změny a hospodaření s vodou

1) Připomínka: Územní plán musí obsahovat regulativy a limity týkající se životního prostředí. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná a konkrétní pravidla týkající se životního prostředí v souladu s požadavky Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.

Odůvodnění:
V územním plánu nelze přejít kapitolu životního prostředí a příslušné regulativy odkazem na jejich stanovení jinými zákonnými předpisy a odkazem do navazujících řízení, kde by se tyto otázky měly řešit. Územní plán by totiž měl ve fázi tvorby i jeho platnosti dostatečně tyto regulace plynoucí z jiných předpisů odrážet. Vynecháním těchto regulativů je znemožněno jednak samotné připomínkování ze strany dotčených orgánů veřejné správy, vlastníků i veřejnosti, jednak tyto subjekty nemohou územní plán využívat jako hlavní zdroj informace o využití území. Ztrácí se tak zcela cíle územního plánování dané § 18 stavebního zákona, zejm. ten v jeho odst. 3: Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

7) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil kvalitnější pravidla pro regulaci proluk. Nesouhlasíme s automatickou možností zastavovat vnitrobloky. Nesouhlasíme s tím, aby se zástavba vnitrobloku (do 1. nadzemního podlaží) nezapočítávala do koeficientu zastavění stavebního bloku.

			<div>Odůvodnění: 9. <u>K bodu 7 - Proluky a vnitrobloky</u> Odůvodnění: Proluka je definována v Pražských stavebních předpisech jako chybějící část zástavby, a to: - blok nebo část bloku dosud nezastavěný v území jinak převážně zastavěném, určený k zastavění, nebo - nezastavěná nebo částečně zastavěná část pozemku nebo souboru pozemků včetně nároží ve stávající zástavbě, určená k zastavění, vymezená stavebními čarami a hranicemi sousedních pozemků. Definice proluky je velmi volná. Metropolitní plán neobsahuje žádné podmínky pro zástavbu proluk. Zmíní se o nich v čl. 134, kde umožňuje, aby v záplavových územích byly proluky zastavěny. V článku 74 MPP se uvádí: Ve stabilizovaných plochách se míra využití území k zastavění odvozuje podle stávající zástavby. Toto pravidlo není konkrétní. Proluky mohou ale být i rozsáhlejšími územími. Z MPP není jasné, jaká je regulace těchto ploch. Ještě závažnější je proto tento problém u malých rozvojových ploch (čl. 75). Těmi se zpravidla (dle MPP) rozumí plochy navazující na stávající strukturu zpravidla u okraje zastavěného území. Malým rozvojovým plochám MPP přiznává charakter proluk. Není jasné, jaká tedy budou pro tyto ploch platit pravidla pro rozhodování v území a pro umisťování záměrů. Požadujeme, aby byly plochy proluk regulovány stejně jako jiné plochy. Není možné upustit od regulace významného rozsahu ploch ve městě a ponechat je jako bílá místa. Chápeme, že je třeba některé proluky zastavět, ale požadujeme přesnou definici proluk, zejm. jejich maximální rozsah (jaké území ještě lze považovat za proluku) a stanovení pravidel pro jejich zástavbu s ohledem na jejich vliv na sousední zástavbu. Máme za to, že je třeba znát mnohem podrobněji dané území - všechny souvislosti, návaznosti na stávající okolní zástavbu a širší územní vztahy (než to umožňuje měřítko Metropolitního plánu), aby se dalo říci, o konkrétním návrhu zástavby říci, zda se jedná o zástavbu v proluce. Požadujeme, aby byla otázka zástavby proluk v Metropolitním plánu řešena podrobněji a kvalitněji a aby byly stanoveny dostatečné regulativy. Nesouhlasíme s tím, aby Metropolitní plán umožnil nezapočítávat do koeficientu zastavění stavebního bloku v lokalitách typu 01, 02 a 03 zástavbu prvního nadzemního podlaží ve vnitrobloku. Vnitrobloky by naopak měly zůstat přísně chráněné jako nestavební plochy, mj. kvůli povinnosti hl. m. Prahy reagovat na požadavky směřující k adaptaci měst na změnu klimatu a také z důvodu možného a vhodného využití rekreačního a sociálního potenciálu vnitrobloků.</div>
4048MHMPP08PWRUL	Nesouhlas	2937563	<div>7) Výšková regulace v Metropolitním plánu a ochrana historických jader bývalých samostatných obcí</div>
			<div>1) <u>Připomínka:</u> Návrh Metropolitního plánu přináší zcela nový, dosud nevyzkoušený, způsob regulace výšek. Nesouhlasíme s regulací výškové výstavby pomocí rastru čtverců 100x100 metrů, který je v praxi nevyužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území ve smyslu dokumentu MMR z r. 2014 – Politika architektury a stavební kultury ČR – téma 3.</div>
			<div>Odůvodnění: Výšková regulace MPP je vázána na síť čtverců pokrývajících celou metropoli. Pro každý čtverec je stanovena maximální výška zástavby – ve stabilizovaných územích (mj. i Pražská památková rezervace, chráněné zóny a ochranná pásma) je to nejvyšší dosažená výška. Regulace pomocí rastru 100 x 100 m není dostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správního uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšinou odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti. Snaha maximalizovat výtěžnost z parcely povede k vyrovnání výšek ve čtverci. Jemná výšková rozmanitost stávající struktury může být nahrazena tupým srovnáním do jedné úrovně. Některé čtverce mohou zahrnout území sousedících lokalit s velmi odlišným charakterem – např. rostlá struktura Starého města - Josefov. Takové spojení v jednom čtverci přinese spíš problém než řešení. V panoramatu ve větších sourodých panoramatických celcích (např. klidný novoměstský svah) může dojít při vyrovnání výšek ve čtvercích k jakési šachovnici s ostrými hranami na hraničních čarách, kde by se výška skokově změnila. Domníváme se, že takhle zjednodušeným – až zmechanizovaným - postupem není možné výškovou regulaci navrhnout. Výsledkem by bylo zničení urbanity města. Jedinou cestou k výškové regulaci je analýza prostorové kompozice (urbanistických prostorových hodnot) celého stávajícího města ve smyslu výše citovaného dokumentu MMR. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nové kompozice navrhované zástavby, je jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku – prostorové i funkční – zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekonceptní. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.</div>
4048MHMPP08PWRUL	Nesouhlas	2937478	<div>8) Nesouhlasíme s tím, aby se na umisťování staveb podle čl. 77 odst. 4 vztahovala výjimka pro stavby umístěné do hloubky max. 20 metrů od hrany vyznačeného uličního prostranství. Tento postup nelze odůvodnit.</div>
			<div>Odůvodnění: 10. <u>K bodu 8 - 20 metrů do hloubky pozemku bez regulace</u> Podle čl. 77 odst. 4 návrhu Metropolitního plánu (Míra využití území k zastavění pro transformační a rozvojové plochy nových struktur) má platit, že parametrické regulativy se neuplatní při umisťování zástavby v přímé návaznosti na uliční prostranství vymezené dle čl. 80 do hloubky 20 metrů od hrany tohoto uličního prostranství, pokud zástavba nepřekročí souvislou délku 100 metrů a neznemožní napojení vnitřních částí ploch. Takový postup je pro územní plán nepřipustný. Toto pravidlo totiž fakticky přenášejí povinnosti vyplývající z parametrické regulace na sousední vlastníky.</div>
4048MHMPP08PWRUL	Nesouhlas	2937481	<div>9) Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán nepřináší žádnou ochranu pro bydlení a nezajišťuje rozvoj bydlení. Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán neobsahuje žádné regulativy k zajištění pohody a kvality bydlení. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil dostatečné regulace pro ochranu bydlení v centru města. Vylidňování centra je zásadním problémem Prahy a územní plán musí tuto otázku řešit.</div>
			<div>Odůvodnění. 11. <u>K bodu 9 - Ochrana bydlení</u> Vylidňování centra města je dlouhodobý problém Prahy. Domy určené původně pro bydlení byly v řadě případů nahrazeny ubytovacími zařízeními nebo administrativními či obchodními budovami. Tyto budovy mají na své okolí již ze své podstaty jiný vliv a dopad, než je tomu u staveb určených čistě nebo z podstatné části pro residenční bydlení. Vylidňování centra města je považováno za negativní trend, jenž výrazně ovlivňuje sociální vztahy, památkové a další hodnoty historického jádra. Tím je silně zasažena obyvatelnost širšího centra Prahy a snižuje se komfort pro stávající obyvatele. Jedním z nástrojů na podporu udržení funkce bydlení je i územní plán, konkrétně je možné využít regulativy zachovávající současný podíl bydlení. Požadavek na zachování bydlení v centru vyplývá i ze Strategického plánu hl. m. Prahy, kniha Soudržná a zdravá metropole, kapitola Kvalita života ve městě, kde se mj. uvádí tyto cíle: - vytvoření bytové politiky posilující udržitelnost bydlení v centru města - opatření k zamezení vzniku monofunkčních zón čistě turistické nebo administrativní povahy i vzniku jiných objemných staveb s návaznou dostřednou dopravou, u stávajících zón usilování o jejich revitalizaci a polyfunkčnost - nalezení způsobu regulace nežádoucího sortimentu obchodu, služeb a aktivit, nežádoucí reklamy a objektového smogu v centru s ohledem na kulturní a společenskou vyspělost a prezentovanou značku města - podpora výstavby městského bydlení a obnovy bytového fondu (podpora transformace původně bytových domů znovu na bydlení a omezení transformace bytových domů v Pražské památkové rezervaci na hotelové a ubytovací funkce)</div>
			<div>Význam zachování bydlení v centrech měst zdůrazňují i odborníci: - Prof. Ing. Arch. Karel Maier, CSc. (ČVUT) – Vylidněná města, Respekt 2008 (dostupný na http://www.respekt.cz/tydenik/2008/1/vylidnena-mesta). „<i>Pokles počtu obyvatel v rozsahu jednoho či výjimečně několika málo procent zaznamenala v 90. letech většina našich větších měst. Rodilo se málo dětí, v centrech se spousta bytů adaptovala na kanceláře a k jiným účelům. Během posledních asi deseti let pak začalo skutečně významné vylidňování; reálné příjmy se zvyšují a stále více lidí si může dovolit postavit vlastní rodinný dům – nejspíš někde v okolí města, kde jsou dostupné pozemky – a svůj městský byt uvolnit, případně pronajmout.</i>“ Viz důkazy. - Urbánní politika EU: je její existence oprávněná? Nikola Krejčová, Katedra regionálních studií, Národohospodářská fakulta, Vysoká škola ekonomická v Praze; regionální studia, 01/2010: „<i>Dalším problémem je nárůst kriminality v jádrech evropských měst, která se v některých evropských městech dlouhodobě vylidňují. Rodiny s dětmi většinou nemají o bydlení v centru města zájem a snaží se přestěhovat spíše za hranice města, čímž dochází k vylidňování a degradaci městských jader. V jádrech (v současnosti zejména východoevropských měst) převažují komerční aktivity nad residenčními, což dává prostor různým patologickým jevům, zejména v nočních hodinách. Situace v západoevropských městech je v současné době již trochu odlišná vlivem působení nástrojů národních urbánních politik, které se aplikují</i></div>

po několik let. Přesto je tento problém stále aktuální v celé EU.“ Viz důkazy		
- K nežádoucím důsledkům komercializace a tzv. smršťování měst (tj. jejich vytlidňování) se vyjadřuje i Luděk Sýkora v textu Proměny prostorové struktury Prahy v kontextu postkomunistické transformace v publikaci Regionální vývoj: specifika české transformace, evropská integrace a obecná teorie, 2001, Univerzita Karlova, Fakulta přírodovědecká.: „Rozhodujícím procesem měnícím centrum města byla komercializace. Komercializace představuje zvyšování podílu komerčních funkcí (kanceláře společností, obchody, restaurace, hotely) na celkové struktuře využití ploch. Hlavními způsoby komercializace jsou:		
<ul style="list-style-type: none">• nahrazení bydlení, nekomerčních a méně výnosných aktivit progresivními komerčními funkcemi v rámci stávající zástavby,• demolice existujících budov zahrnující vymístění původních uživatelů a jejich nahrazení novými, objemnějšími a vyššími budovami užívanými progresivními komerčními funkcemi,• zástavba proluk a volných pozemků novými komerčními projekty.“		
4048MHMPP08PWRUL	Nesouhlas	2937435
b) Chybějící etapizace Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu nevyužívá nástroj etapizace výstavby k regulaci transformačních území. Etapizace je jedním z podstatných úkolů územního plánování.		
Odůvodění: Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je etapizace výstavby . Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území. <u>Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.</u> Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud,2 podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědomělém chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního rozmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).		
4048MHMPP08PWRUL	Nesouhlas	2937366
b) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.		
4048MHMPP08PWRUL	Nesouhlas	2937361
b) Stabilizované lokality Dalším problémem je nechránění stávajících ploch veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území . Zcela nedůvodné je očekávání, že bude veřejná vybavenost bez přesných regulí fungovat a že ji budou investoři a developéři respektovat nebo dokonce rozšiřovat. Naopak – ze zkušeností je nutné konstatovat, že veřejná vybavenost musí být vymezena plochou, nikoli bodem (který jakousi méně přesnou obdobou plovoucích značek ve stávajícím územním plánu). Je nutné, aby návrh Metropolitního plánu i ve stabilizovaných územích vymezil plochy pro veřejnou vybavenost. Označení stávající veřejné vybavenosti je z hlediska ochrany ploch vybavenosti zcela nedostačující.		
c) Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti Podle čl. 145 odst. 2 návrhu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost. ”		
Obdobně čl. 146 odst. 1: „V plochách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost. “		
Požadujeme, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanovení v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě na správním uvážení v konkrétním řízení.		
4048MHMPP08PWRUL	Nesouhlas	2937378
c) Nesouhlasíme se zněním čl. 39 návrhu v kombinaci s dalšími ustanoveními návrhu Metropolitního plánu Podle návrhu Metropolitního plánu se parkem rozumí vymezená část území skládající se převážně z nestavebních bloků nebo z ploch otevřené krajiny. Parky se nemohou skládat z nestavebních bloků v rámci zastavitelného území. Musí jít převážně o území nezastavitelná, což jim zajistí dostatečnou míru ochrany. Nesouhlasíme proto se zněním následujících článků návrhu Metropolitního plánu:		
V čl. 39 (Zastavitelné a nezastavitelné lokality) návrhu se uvádí: (1) Zastavitelné lokality tvoří zastavitelné území. V zastavitelných lokalitách lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umisťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov a jiných staveb. Využití zastavitelných lokalit je podrobně posáno v čl. 62 až 64. (2) Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební , které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny. (3) Nezastavitelné lokality tvoří nezastavitelné území. V nezastavitelných lokalitách nelze umisťovat nové budovy ani jiné stavby, pokud nejsou uvedeny v čl. 65 až 67. V nezastavitelném území se mohou vyskytovat stávající zastavěné plochy označované jako samoty, pro které jsou stanoveny samostatné podmínky v čl. 91.		
V čl. 19 (Nestavební bloky a městské parky) se uvádí: (2) Struktura krajiny ve městě je dána přítomností, rozložením a podrobnějším popisem nestavebních bloků . Nestavební bloky zpravidla charakterizuje nepevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Budovy se v nestavebních blocích nevyskytují, nebo vyskytují ojediněle. (3) Nestavební bloky jsou zpravidla sdruženy do městských parků. Urbánní vztahy jsou v městských parcích nahrazeny cestní sítí a její návazností na uliční prostranství. (4) Krajina ve městě je doplněna dalšími plochami nepevněného terénu s přítomností trvalé vegetace v různých formách v rámci stavebních bloků a parkově upravených částí náměstí Podle návrhu je nestavebním blokem plocha vymezená převážně pro nestavební účely a stavebním blokem plocha vymezená převážně pro zástavbu.		
Čl. 84 odst. 1 zní: Městský park je tvořen nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné		
Čl. 85 odst. 2 říká: Metropolitní a čtvrtové městské parky jsou vymezeny v rámci samostatných zastavitelných nestavebních lokalit. Nesouhlasíme s tímto ustanovením a požadujeme, aby parky byly vymezeny jako součást nezastavitelných území. Další ustanovení, která se týkají parků, říkájí:		
čl. 51 odst. 2: V lokalitě struktury parkového areálu jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: - budovy a jiné stavby doplňují parkový areál, jeho primárně nestavební charakter je zachován.		
čl. 52 odst. 2: V lokalitě struktury parkového prostranství jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: - budovy a jiné stavby zajišťují vysokou úroveň uživatelského komfortu v souladu s cílovým charakterem lokality, jeho primárně nestavební charakter je zachován.		
čl. 53 odst. 3 parkový les lokalitě struktury parkového lesa jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: - les je uzpůsoben pro rekreační účely z hlediska prostorové struktury a případného vybavení budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení uživatelského komfortu, jeho primárně nestavební charakter je zachován.		
Podmínky jsou naprosto nejednoznačné a nejasné. Není zřejmé, jaké konkrétní stavby a budovy se v jednotlivých typech parků mohou umisťovat. Významný je v souvislosti s umisťováním budov a staveb v parcích čl. 90 (Budovy a jiné stavby v městském parku):		
(2) Pro stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je přípustné provádět změny dokončených staveb, pokud dojde ke zvětšení RPB max. o 30 % a ke zvýšení budovy maximálně o 1 RNP . Zvětšení RPB je možné pouze v rámci stávajícího zastavěného stavebního pozemku či souboru navzájem sousedících zastavěných pozemků. (3) Nové budovy je přípustné umisťovat v plochách městských parků za podmínky, že budovy slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb . Přípustné je umisťovat budovy o maximální		

výšce 2 RNP , a to:		
a) v metropolitním parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 300 m2 v součtu pro celé území parku, b) ve čtvrtovém parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 200 m2 v součtu pro celé území parku, c) v lokalitním parku budovy do 50 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 100 m2 v součtu pro celé území parku		
(4) Nad rámec odst. 3 lze v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrt'ových parcích umisťovat další budovy , pokud jsou nezbytné pro obsloužení městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb.		
(5) Nové jiné stavby je v městských parcích přípustné umisťovat, a provádět změny dokončených staveb, pokud jsou v souladu s cílovým charakterem lokality nebo pokud slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva.		
(6) Přípustné je umisťovat stavby podzemních objektů a provádět změny dokončených staveb podzemních objektů za podmínky, že výška prokořenitelného prostoru se zeminou nad stropní konstrukcí podzemního objektu umožní trvalou existenci stromů, a to v plošném rozsahu minimálně 80 % plochy stropní konstrukce celého podzemního objektu.		
Nesouhlasíme s tím, že by v zeleni měly být umisťovány budovy nebo stávající budovy rozšiřovány. Metropolitní plán musí určit, že je přípustné v těchto plochách umisťovat jen takové stavby, které přímo souvisí s péčí o park, nebo které jsou nezbytné k využití plochy zeleně k jejímu účelu (tj. kupř. veřejné WC). Je třeba nastavit přísné podmínky ochrany těchto ploch. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby v parcích mohlo dojít k umisťování jiných budov, jako jsou kupř. restaurace nebo jiné stavby komerčního vybavení. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby bez dalšího mohly být pod plochami zeleně umisťovány podzemní budovy.		
4048MHMPP08PWRUL	Nesouhlas	2937367
4048MHMPP08PWRUL	Nesouhlas	2937364
d) Etapizace výstavby Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je etapizace výstavby . Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území. <u>Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.</u>		
Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud (Rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-185 ze dne 23. 9. 2009), podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědoměném chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního vzmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).		
4048MHMPP08PWRUL	Nesouhlas	2937362
4048MHMPP08PWRUL	Nesouhlas	2937368
4048MHMPP08PWRUL	Nesouhlas	2937369
4048MHMPP08PWRUL	Nesouhlas	2937370
4048MHMPP08PWRUL	Nesouhlas	2937371
4048MHMPP08PWRUL	Nesouhlas	2937372
d) Parametry pro komerční vybavenost Návrh Metropolitního plánu neobsahuje dostatečné parametry pro umisťování komerční vybavenosti (tj. obchodních center).		
d) Požadujeme, aby Metropolitní plán nerušil celoměstský systém zeleně. Požadujeme, aby zůstaly a zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně a aby bylo i podle Metropolitního plánu přípustné v těchto plochách umisťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvláště chráněných území přírody. Požadujeme, aby zůstal zachován koeficien zeleně.		
e) Požadujeme, aby v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně.		
f) Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně chránil izolační zeleň.		
g) Požadujeme, aby byla odstraněna regulace, která se týká parku ve volné zástavbě a aby s danými plochami bylo nakládáno jako s nezastavitelnými plochami zeleně.		
Odůvodnění: 1. Nesoulad se zásadami územního rozvoje Návrh Metropolitního plánu není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které vycházejí z následujících priorit územního plánování: - Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému . - Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města. - zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy. - podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, chránit stávající zelené plochy a podporovat tvorbu nových. - respektovat a chránit stávající lesy, a to především pozemky určené k plnění funkcí lesa před jiným využitím.		
1. Návrh Metropolitního plánu ruší stávající celoměstský systém zeleně. 2. Metropolitní plán ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelností a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch. 3. Metropolitní plán neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem. Jednostranně upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj. 4. Metropolitní plán nechrání stávající zelené plochy. 5. Návrh metropolitního plánu přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území.		
Zásady územního rozvoje požadují, aby Královská obora (Stromovka) byla zachována jako nezastavitelné území. Metropolitní plán vymezuje tuto lokalitu 826 Stromovka jako zastavitelnou. Jedná se o přímý rozpor se Zásadami územního rozvoje.		
2. Nesoulad se zadáním Návrh Metropolitního plánu není v souladu se zadáním. Zadání požaduje ve vztahu k zeleni: - návrh urbanistické koncepce územní plán zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny . - Jako součást urbanistické koncepce územní plán zohlední a bude respektovat plošný rozsah a režim ochrany historických zahrad a parků, drobné plochy s parkovými úpravami budou vymezeny jako součást jiných veřejných prostranství . 3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu		
Nesouhlasíme s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním. V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny.		
4048MHMPP08PWRUL	Nesouhlas	2937456
Odůvodnění: 1. <u>K bodu 1 - Nesrozumitelnost, struktura a přehlednost regulativů, nesoulad se zadáním</u>		

Ve stávající podobě je návrh MPP nesrozumitelný. Regulativy téhož (např. parků) nejsou na jednom místě a uživatel musí v nepřehledném dokumentu listovat na různé strany a dávat dohromady jednotlivá pravidla. To je v rozporu s požadavkem na srozumitelnost územního plánu, znejasňuje to pravidla pro změny v území, a v důsledcích to vytváří nedůvěru občanů i investorů v územní plánování. Regulativy musí být schopna bez problémů interpretovat i laická veřejnost (občané, jejichž práv a povinností se MPP mimořádně silně týká) tak, aby byla vytvořena a garantována právní jistota o možných změnách v území. Podle územního plánu musí rozhodovat úřady a musí mít kvalitní podklad pro odůvodnění rozhodnutí. V současné podobě MPP by úředníci, občané ani investoři neměli absolutně žádná jasná pravidla a vodítka. Nejvyšší správní soud k tomu podotýká: „*Jestliže by opatření obecné povahy bylo nesrozumitelné (např. jeho obsah by nedával rozumný smysl, bylo by vnitřně rozporné apod.), jeho adresáti by se jím nemohli řídit a spoléhat na něj a současně by jej nebylo možné podrobit ani řádnému přezkumu v řízení před soudem. Shledá-li proto soud, že opatření obecné povahy nebo jeho část je nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, musí jej bez dalšího v celku nebo v nepřezkoumatelné části zrušit.*“ (Viz rozsudek NSS ze dne 16. prosince 2010 sp. zn. 1 Ao 6/2010.) Požadujeme, aby byl tento problém odstraněn.

Požadujeme, aby byl z důvodu přehlednosti regulativů doplněn do výkresové části místopis. MPP je naprosto nepřehledný, minimálně v pdf verzi.

Metropolitní plán v současné podobě není v souladu se zadáním, podle kterého má vytvářet **vhodný rámec pro rozhodování v území**. Tento požadavek zcela jednoznačně není naplněn.

Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasné, konkrétní a vymahatelné principy a regulace pro ochranu bydlení v centru Prahy. Požadujeme, aby MPP důsledně chránil plochy pro bydlení před komerční zástavbou, např. Před administrativními budovami. MPP ohrožuje plochy pro bydlení vznikem monofunkčních struktur pro bydlení nevyužitelných.

Shrnutí
Neexistuje tedy žádný důvod, proč stávající plochy zeleně (dnes součást nezastavitelného území) vymezovat jako plochy zastavitelné. Proti celému způsobu vymezení nových zastavitelných lokalit tam, kde je dnes nezastavitelná zeleň, navíc mluví neurčitost a nejasnost stávajícího návrhu Metropolitního plánu a naprostý nedostatek regulativů. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami. Metropolitní plán ve výsledku chrání pražskou zeleň méně, než je chráněna v obcích, které žádný územní plán nemají. V těch jsou totiž parky nezastavitelné ze zákona (§ 2 odst. 1 písm. e) stavebního zákona). Z toho je zřejmé, jak zásadní mají pro kvalitu života ve městě význam. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami. Je zjevné, že tento způsob vymezení zastavitelného území je nejen nesprávný, ale dokonce v rozporu se zájmy Prahy a jejích obyvatel, a měl by být opuštěn. Považujeme takový způsob vymezování zastavitelných ploch za rozporný s dosavadní judikaturou správních soudů. **Vzhledem k tomu je reálnou hrozbou, že v důsledku takového vymezení zastavitelných ploch bude Metropolitní plán jako celek zrušen soudem.**

2. K bodu 1 - Rozpor se zásadami územního rozvoje
Zásady územního rozvoje na několika místech obsahují konkrétní požadavky směrem k regulativům v územním plánu. Ten má kupř.:
- stanovit regulativy pro obchodně-společenská centra celoměstského a regionálního významu - Zličín, Černý Most, Letňany (není jasné, jaké regulativy Metropolitní plán stanoví),
- v rozvojových a transformačních oblastech má navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze oblasti ve městě a daným přírodním podmínkám (není splněno, regulativy prakticky neexistují).

d) Veřejný zájem a zeleň v návrhu Metropolitního plánu

V návrhu Metropolitního plánu by měl být vyjádřen veřejný zájem na ochraně zeleně uvnitř Prahy. Tato zeleň má totiž svoji nezastupitelnou úlohu a význam.

Dále považujeme z hlediska ochrany veřejných zájmů za nepřijatelné, aby návrh Metropolitního plánu vymezoval zastavitelné plochy na územích některých parků a dokonce i zvláště chráněných území. Jde např. O tyto lokality a bloky: Cukrovarnická – Milady Horákové- Střešovická, oboru Hvězda a její okolí, lokality u Strahova Dlabáčova, pás zeleně U Střešovických hřišť, areál Petynka, plochy v Šáreckém a Lysolajském údolí.

e) Park ve volné zástavbě

Návrh Metropolitního plánu definuje park jako soubor nepevněných i zpevněných veřejně přístupných ploch ve stavebním bloku modernistické zástavby. Podle čl. 47 odst. 2 psím. c) návrhu se **parky ve volné zástavbě vymezují dokonce jako nestavební část stavebních bloků (tj. bloků určených převážně k zástavbě). Přitom řada z ploch zeleně, které mají být parky ve volné zástavbě, je podle dnešního územního plánu nezastavitelná.** Modernistickou zástavbou se rozumí převážně dnešní sídliště. Tato definice je natolik široká, že prakticky zahrnuje všechny plochy zeleně na sídlištích. Podrobněji jsou parky ve volné zástavbě upraveny v čl. 94 návrhu. Podle této úpravy má platit, že:
- stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, **lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.**
- Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. **Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nepevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.**

Nesouhlasíme s možností vymezit plochy zeleně jako tzv. parky ve volné zástavbě. Požadujeme, aby zeleň, která je na stávajících nezastavitelných plochách, byla vyňata ze stavebních bloků a aby byla znovu zahrnuta do nezastavitelného území. Požadujeme, aby byla stanovena přísná pravidla pro umisťování staveb a budov v plochách zeleně a aby nebylo možné rozšiřovat stávající stavby o 20 % regulované plochy budovy na úkor stávající zeleně.

odůvodnění:
3. K bodu 1 - Míra využití území k zastavění a neexistující regulativy
Požadujeme, aby byl návrh Metropolitního plánu uveden do souladu se zásadami územního rozvoje a aby splnil dané požadavky a obsahoval konkrétní regulativy. Metropolitní plán nestanoví dostatečná a přesná pravidla míry využití území. Jedná se přitom o velmi důležitý regulativ, prostřednictvím kterého má územní plán řešit kvalitu a pohodu bydlení a ochranu životního prostředí. Územní plán musí jasně stanovit pravidla pro určování hrubé podlažní plochy staveb. Metropolitní plán používá pro regulaci míry zastavění území zčásti tzv. stavební blok jako základní regulační jednotku. Definice bloku je obsažena v § 2 PSP: blokem ucelená část území, tvořená souborem pozemků, jedním pozemkem nebo jeho částí, zpravidla ohraničená uličním prostranstvím a vymezená uliční čarou. Stavebním blokem se pak dle MPP rozumí plocha vymezená převážně pro zástavbu. Podle čl. 3 MPP se zástavbou rozumí budova nebo soubor budov v rámci jednoho nebo více stavebních bloků. (Na okraj - není nám jasné, proč je jinak definována budova v PSP (§ 2 písm. C) a v MPP (článek 3 odst. 3). Požadujeme, aby tato nesrovnalost byla odstraněna, stejně jako další pojmové nesrovnalosti.). Bloky jsou vymezovány prostřednictvím vymezení uličních prostranství a uličních čar (dle PSP). Podle § 22 PSP se stavby umisťují v souladu s uliční čarou a typem bloku. Nejsou-li tyto vymezeny územním nebo regulačním plánem, platí, že:
a) v území, kde jsou založena uliční prostranství, se **uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie** nebo z existujících veřejných prostranství, s přihlédnutím k vyznačení uličních prostranství v územně analytických podkladech (*kde MPP počítá s územní studií?*)
b) v území, kde nejsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (to je naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území).
(3) **Stavby se umisťují v souladu se stavební čarou podle § 21. Není-li vymezena územním nebo regulačním plánem, platí, že:**
a) ve stabilizovaném území se stavební čára odvozuje z územní studie nebo z převažujícího charakteru zástavby a jejího vztahu k veřejným prostranstvím; nelze-li stavební čáru jednoznačně odvodit, považuje se za stavební čáru volnou;
b) v transformačním a rozvojovém území se stavební čára odvozuje z územní studie, (kde se územní studie vezmou? Jak odůvodní úřad, že podle nich nebude rozhodovat, když jimi Metropolitní plán nepodmiňuje rozhodování v transformačních zemích?) popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (to je samozřejmě i zde naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území).
Bloky by měly být vymezeny jen uzavřenými uličními čarami. Pokud nejsou, nastává problém, který se objevuje u tzv. modernistické struktury (sídliště). V čl. 47 se totiž uvádí: V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:
a) uliční čára nemusí být určena,
b) stavební čára je zpravidla volná,
c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě,

d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.

Když není na sídlištích určena uliční čára, neexistují žádné limity a regulativy pro zástavbu. Jakým způsobem bude úřad při povolování nové výstavby v oblasti sídlišť posuzovat vymezení stavebních bloků? Jak se bude postupovat, při povolování staveb?

Ani pro stavební bloky nejsou stanoveny jiné regulativy než míra zastavění a výška pomocí naprosto nevhodně zvolené čtvercové regulace (k výškám bude zveřejněna zvláštní připomínka, způsob vymezen v kombinaci s chybějícími regulativy však může pro mnoho území znamenat rozsáhlou a zcela nekoncepční výstavbu).

Příkladem lokality naprosto bez regulace je lokalita 139 Kačerov. Jedná se téměř o čisté bílou plochu, se označením několika bodů občanské vybavenosti a menší plochou zastavitelné zeleně. Jedná se o lokalitu s využitím „obytná“, je stabilizovaná. Výšky jsou 4-8 podlaží, s tím, že v okrajové části je to dokonce 27. Struktura je heterogenní (čl. 44 uvádí: „Heterogenní strukturou je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Jde o strukturu různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.” – Z toho textu není zřejmé pro rozhodování v území naprosto nic.) Z krycího listu lokality bychom měli zjistit něco o cílovém charakteru lokality. Je zde uvedeno: „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Kačerov se strukturou heterogenní. Lokalita Kačerov je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a rozvíjení stávající různorodosti zástavby, posílení napojení na síť uličních prostranství v transformační ploše sousední lokality Michle a doplnění tramvajové sítě v úseku Budějovická – U Plynárny.”

Čl. 63 MPP říká: Hlavním využitím zastavitelné obytné lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost a veškeré služby zahrnující i pracovní příležitosti a jejich kombinaci. V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci (tedy téměř cokoli, aniž by plán říkal, které funkce jsou žádoucí vzhledem ke kombinaci s funkcemi v jiné lokalitě. Metropolitní plán neříká nic o tom, jak zabrání vzniku monofunkčních oblastí). Dále je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.

Metropolitní plán omezuje jen zjevně neslučitelné funkce, které by z logiky věci ani v obytné zóně být nemohly už kvůli dodržení zákonných podmínek ochrany životního prostředí a lidského zdraví. V zastavitelné obytné lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, zemědělství, spalovny biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.

Index využití lokality je pouze informační, není určen pro rozhodování v území.

Pro příslušné úřady zde není žádné vodítko, žádný konkrétní regulativ (krom zastavitelnosti bloků), žádný podklad pro odůvodnění rozhodnutí, zda v lokalitě smí či nesmí konkrétní stavba stát, jestli je vhodná nebo nevhodná z hlediska dopadu na okolí a podobně.

Význam kvalitních regulativů vyplývá i z judikatury (byť se tento rozsudek Městského soudu v Praze, který byl zařazen do Sbírky rozhodnutí nejvyššího správního soudu č. 1/2007 týká starého stavebního zákona, je plně využitelný i pro stávající stav): „Obecně závazná vyhláška obce (orgánu územního plánování), která stanoví regulativy pro plochy v oblasti s čistým bydlením tak, že vymezuje určené využití území, přípustné využití území a nepřipustné využití území, je nástrojem územně plánovací dokumentace provádějící limity využití území, tzv. regulativy, které - inkorporovány do vyhlášky obce dle § 29 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., stavebního zákona - jsou právně závazné a určují konkrétní využití území. Jiné určení využití území nelze dovozovat argumentem, podle něhož to, co ve vyhlášce není regulativy stanoveno, je dovoleno, neboť by tím byla umožněna neschválená zástavba a nekoordinované funkční využití území.“ (Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 11. 2005, čj. 9 Ca 187/2004-56).

Požadujeme, aby Metropolitní plán přinášel jasnou a konkrétní regulaci a stanovil vymahatelné regulativy, podle kterých mohou stavební úřady jednoznačně rozhodovat.

Považujeme práci se zastavitelným, zastavěným a nezastavěným územím v Metropolitním plánu za chybnou a požadujeme, aby tato chyba byla napravena kompletním přepracováním textové i grafické části návrhu Metropolitního plánu.

Tento požadavek zdůvodňujeme následovně:

Rozpor se zadáním

Máme za to, že návrh Metropolitního plánu se způsobem vymezení zastavitelných a nezastavitelných území odklonil od schváleného zadání. (II. A. 1: Metropolitní plán jasně a jednoznačně definuje základní členění území a z hlediska požadavků na uspořádání a využití území rozdělí plochy do odlišných kategorií: území zastavěného, ploch zastavitelných, území nezastavěného a ploch nezastavitelných (podrobně viz II. A. 2. 1.).

Dále se návrh odchyluje od bodu II. A. 1. 2. 1. Zadání (Základní charakteristiky lokalit): Podle charakteru a polohy v území, podle zastavitelnosti: části lokalit (popřípadě lokality) nezastavitelné v zastavěném území, které budou vzhledem k existenci přírodně a krajinně hodnotných (přírodě blízkých) **území i v zastavěném území definovány jako „nezastavitelné“ a popsány obdobně jako lokality nezastavitelné v nezastavěném území.**

Dále se návrh odchyluje od tohoto bodu II. A. 4.: V intenzivně urbanizované krajinně města **budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, lesů** (lesy budou vymezeny dle zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů), zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES. Ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Parky nemusí být zastavitelné

Nesouhlasíme s tím, že by parky musely být jako veřejná prostranství součástí zastavitelného území. § 14 zákona o hl. m. Praze (č. 131/2000 Sb.) říká, že veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Je pravda, že § 58 odst. 2 stavebního zákona říká, že o zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy nebo do lesních pozemků, a dále pozemky vně intravilánu, a to

- a) zastavěné stavební pozemky,
- b) stavební proluky,
- c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území,
- d) ostatní **veřejná prostranství**,
- e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví.

Je však nutné **rozlišovat mezi zastavitelným a zastavěným územím** jako návrhem a stavem. Současně je třeba rozlišovat mezi **zastavěným, zastavitelným a nezastavěným územím, tak, jak to požaduje stavební zákon (předpis nadřazený Pražským stavebním předpisům).**

Stavební zákon definuje **zastavěné území** v § 2 odst. 1 písm. D) takto: „*Zastavěným územím území vymezené územním plánem nebo postupem podle tohoto zákona.*“ Dále definuje **zastavitelnou plochu** v 2 odst. 1 písm. j) takto: „*Plocha vymezená k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje.*“. A konečně **nezastavěné území** definuje jako: „*nezastavěným územím pozemky nezahrnuté do zastavěného území nebo do zastavitelné plochy*“ (§ 2 odst. 1 písm. f).

Úkolem územního plánu je vymezit zastavěné a nezastavěné území a zastavitelné plochy (nově určené k zastavění), které navazují na stávající zastavěné území. Územní plán nesmí používat pojem nezastavitelné území pro území nezastavěné, protože tím omezuje možnost vymezení nezastavitelných ploch zeleně v rámci zastavěného území. To, že je třeba tyto pozemky dostatečně chránit vyplývá i z § 2 odst. 1 písm. e) bod 1., podle kterého je nezastavitelným pozemkem v obci bez územního plánu pozemek veřejné zeleně a parku sloužící obecnému užívání (s odkazem na definici veřejných prostranství v § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, resp. § 14 zák. č. 131/2000 Sb, o hl. m. Praze). Je tedy absurdní, aby v obci, která má územní plán, byly pozemky zeleně chráněny méně než v obci bez územního plánu.

I kdybychom ale vyšli jen z Pražských stavebních předpisů, je zřejmé, že Metropolitní plán obsahuje zásadní chybu ve vymezení zeleně jako zastavitelných ploch. Konkrétně jde o § 3 PSP, kde se mj. uvádí, že nezastavitelné území tvoří **plochy nezastavitelné v nezastavěném území (nejasné – v nezastavěném území není třeba vymezovat nezastavitelné pozemky, z definice nezastavěného území ve stavebním zákoně jasně vyplývá, že nezastavěné území je to území obce, které je mimo zastavěné území a zastavitelné plochy) a plochy nezastavitelné v zastavěném území.** Pojem nezastavitelné území by měl zahrnovat jen a právě tyto plochy nezastavitelné v zastavěném území. Pražské stavební předpisy člení území podle zastavěnosti a zastavitelnosti následovně:

- 1) Území se podle stávajícího využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. d) a f) stavebního zákona člení na zastavěné území a nezastavěné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavěného území.
- 2) Území se podle navrhovaného využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona člení na zastavitelné území a nezastavitelné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavitelného území.
- 3) Území se dále člení na plochy, přičemž:
 - a. zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území,
 - b. **nezastavitelné území**, tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a **plochy nezastavitelné v zastavěném území.**

V odůvodnění se uvádí: **Pro případy, ve kterých je na rozdíl od rozvoje výstavby naopak vhodné místně redukovat zastavěné území**, umožňuje předpis **stanovit nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území**. Děje se tak formou aktivního určení režimu jako při vymezování zastavitelných ploch. Jde o plochy návrhové, které se vymezují v územně plánovací dokumentaci zrcadlově jako zastavitelné plochy v dosud nezastavěném území. Zastavitelné plochy se vymezují na plochách nezastavěného území jako plochy rozvoje města. Ve stejném principu bude možné navrhnout nezastavitelné plochy v území zastavěném jako rozvojové plochy nestavebního charakteru (např. lesopark), a to zejména v případech, kdy jde o korekci vyjádření zastavenosti podle skutečného stavu území, která vznikla zákonem předepsaným formálním postupem vymezení v případech, které jdou přímo proti smyslu vymezení zastavěného území (konkrétní příklady níže).

Předpis (PSP, pozn. aut.) používá pojmy „území“, „plocha“ a „pozemek“ shodně jako stavební zákon a rozlišuje je podle míry podrobnosti od hrubého po jemné rozlišení popisu abstrahované skutečnosti. **Doplněním nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území vzniká ucelený systém, ve kterém je ve výchozím stavu území členěno na zastavěné a nezastavěné. Následně návrhem zastavitelných a nezastavitelných ploch v územním plánu** podle jejich umístění dojde k rozčlenění na území zastavitelné a nezastavitelné. Území se dále člení na plochy, přičemž zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území a nezastavitelné území tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy nezastavitelné v dosud zastavěném území. Hranice zastavitelného a nezastavitelného území je vymezena čarou zastavitelného území.

Je tedy zjevné, že i v zastavěném území mohou být, stejně jako dosud, samozřejmě, plochy nezastavitelné v zastavěném území, tedy především zeleň. Pokud Metropolitní plán vymezí lokalitu, která doposud patří mezi území nezastavitelná (jedná se zejm. o funkční vymezení zeleň městská a krajinná a zahrádky a zahrádkové osady) jako lokalitu zastavitelnou a v jejím rámci pak dosud nezastavitelné plochy jako plochy zastavitelné, (tj. plochy určené k zastavění podle stavebního zákona, předpisu nadřazeného Pražským stavebním předpisům), bude se s ní jako se zastavitelnou nakládáno. Není ani podstatné, že v rámci zastavitelné plochy vymezí Metropolitní plán nestavební bloky. Nestavební bloky jsou jakousi obdobou funkčního využití území. Neříkají nic o zastavitelnosti jako základní vlastnosti plochy. Regulace, které stanoví Metropolitní plán, mohou být velmi snadno a velmi rychle změněny prostřednictvím jednoduché změny územního plánu bez dalších podmínek – pořízení změny nemůže Metropolitní plán nijak ovlivnit. Po novele stavebního zákona se navíc změny budou požívat v tzv. zrychleném režimu, bez zadání a bez společného jednání, tj. s mnohem menší kontrolou veřejnosti. Regulace nestavebním blokem může být dokonce změněna nepřímo prostřednictvím novelizace nařízení Rady hl. m. Prahy – Pražských stavebních předpisů.

Pokud by naopak zůstala (minimálně vybraná) zeleň chráněna jako nezastavitelná plocha v zastavěném území, nebyla by změna směřující k zástavbě pozemků natolik snadná. U změn územního plánu spočívající ve vymezení nových zastavitelných ploch v území nezastavitelném je totiž třeba v souladu s § 55 odst. 4 stavebního zákona prokázat, že je vymezení nových zastavitelných ploch zapotřebí. Povinnost odůvodnit, proč jsou v územním plánu vymezeny nové zastavitelné plochy, dopadá i na pořízení nového územního plánu (zejm. dle § 18 a 19 stavebního zákona). Metropolitní plán ale nijak přesvědčivě nezduvodňuje navrhované řešení. Tento požadavek potvrzuje i judikatura, zmiňme např. tento rozsudek: „I v případě nového územního plánu se uplatní § 18 odst. 4 stavebního zákona, který definuje cíle a úkoly územního plánování. Podle tohoto ustanovení územní plánování určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Uvedené ustanovení nelze chápat tak, že by úplně zapovídalo obci vymezit na svém území nové zastavitelné plochy. Vymezení těchto ploch však musí být odůvodněno zejména s ohledem na potenciál rozvoje území a využití stávajícího zastavěného území, přičemž obligatorní součástí odůvodnění územního plánu je vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch [§ 53 odst. 5 písm. f) stavebního zákona].“ (Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. srpna 2017, č. j. 6 As 67/2017-38).

Proti vymezení nových zastavitelných ploch hovoří také § 102 stavebního zákona. Změnit plochu jednou vymezenou jako zastavitelná zpět na nezastavitelnou je totiž proces nejen složitý, ale navíc by pro Prahu znamenal úhradu nákladů vlastníkům (viz § 102 stavebního zákona). Teprve po pěti letech od schválení Metropolitního plánu by Praha mohla změnit územní plán bez rizika sankcí. Do té doby by samozřejmě mohlo dojít k změnu územního plánu a k pokusům o zrušení regulativů, které mají území chránit, soudní cestou jako příliš omezujících vlastnické právo u pozemků k zastavitelné ploše, která má být určena k zastavění trvalými stavbami.

V území totiž nejsou jen soukromé ekonomické zájmy a žádný vlastník nemá nárok na to, aby jeho pozemek byl určen k zastavění. Naopak – zájmy na ochraně přírody a krajiny nebo volné zemědělské půdy mohou být silnými společenskými zájmy, které je třeba prosadit a chránit. Proto platí, že „i když se může lokalita jevit jako vhodná pro zastavění, neznamená to, že tato 'vhodnost' bez dalšího znamená nutnost změny funkčního využití. Není úkolem územního plánu vymezit všechny plochy v území jako zastavitelné. Vymezením všech zastavitelných ploch by byly potlačeny další funkce v území. Základním předpokladem pro zvolení míry podrobnosti nepochybně může být velikost území, které má být územním plánem regulováno.“ (Rozsudek NSS ze dne 26. května 2010, sp. zn. 8 Ao 1/2007.)

4048MHMPP08PYI7T	Jiné	2937349	Připomínky právnické osoby podporuje a společně uplatňuje 13 právnických osob a 1068 fyzických osob, které podepsali online verzi připomínek - viz podání. Podporující listinu k připomínkám účastníka podepsalo 250 fyzických osob - viz podání.
------------------	------	---------	---

			<p><u>Metropolitní plán ovlivní podobu Prahy na desítky let. Jeho tvůrci přišli s novým a dosud nikde nevyzkoušeným přístupem. Plán má obsahovat co nejméně pravidel a uvolnit výstavbu po celé Praze. Tento experiment může vést k nenapravitelným škodám a způsobit mnoho vážných problémů. Územní plán má totiž nejen umožnit developerům stavět komerční budovy, ale zejména zajistit kvalitní život občanům, pohodu bydlení, zdravé životní prostředí a dostatečnou občanskou vybavenost. Metropolitní plán, tak jak byl navržen, naproti tomu předpokládá zástavbu parků a zelených ploch, rušení školek a domovů pro seniory nebo výstavbu mrakodrapů. Jsme přesvědčeni, že takový směr je špatný. Praha musí připravit takový územní plán, který pomůže zvýšit kvalitu života a zařadit naše hlavní město mezi progresivní metropole Evropy.</u></p> <p>My, níže podepsaní (dle přiloženého podpisového archu), podporujeme připomínky uplatněné občanským spolkem k návrhu Metropolitního plánu a uplatňujeme svým podpisem této podporující listiny shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádáme, aby byly řádně projednávány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v návrhu tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.</p>
4048MHMPP08PYI7T	Nesouhlas	2937352	

Připomínky se týkají celého území hl. m. Praha, pokud není uvedeno u konkrétní připomínky jinak.

1) Metropolitní plán vymezuje příliš mnoho nových zastavitelných ploch na úkor zeleně

Připomínka: Metropolitní plán vymezuje řadu ploch, které jsou v současném územním plánu zahrnuty do území nezastavitelného jako plochy nebo lokality zastavitelné. Požadujeme, aby byly stávající plochy (zejm. plochy zeleně) nadále chráněny jako nezastavitelné plochy v zastavěném území.

Odůvodnění: Metropolitní plán přistoupil k novému způsobu práce se zastavitelnými plochami. Metropolitní plán stanovuje hranici zastavitelného území, čímž dělí území Prahy na území zastavitelné a nezastavitelné jiným způsobem, než dosavadní územní plán. Zahrnuje do zastavitelného území většinu dnešních ploch zeleně a stanoví, že nadále mají být zastavitelné. Metropolitní plán v čl. 2 uvádí: „Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání. V nezastavitelném území směřuje k postupnému zlepšování ekologické stability krajiny.“ Z toho je zřejmé, že prioritou je v zastavitelném území výstavba.

4048MHMPP08PYI7T	Nesouhlas	2937375	<p>b) Termín park</p> <p>Návrh Metropolitního plánu používá pro zeleň ve městě pojem „park“. Podle čl. 2 návrhu MPP se parkem rozumí zastřešující pojem pro zpravidla veřejně přístupný nestavební blok (výjimku představuje park ve volné zástavbě, který je zvláštní částí stavebního bloku). Park jako zastřešující pojem není samostatnou návrhovou kategorií, výjimkou je požadavek zřizování nových parků v transformačních a rozvojových plochách, kde jsou za účelem vymezování samostatně definovány podmínky pro tuto plochu. Podle čl. 2 návrhu MPP lze pojem park vyjádřit též synonymem krajina ve městě, část území nestavebního charakteru, nebo sídelní zeleň.</p> <p>Považujeme za nepřipustné, aby Metropolitní plán upustil od používání pojmu zeleň a omezil se pouze na pojem park (v zastavěném území). Navrhujeme toto znění definice: „Zeleň tvoří soubor živých a neživých prvků zeleně záměrně založených nebo spontánně vzniklých, přičemž kritériem není, zda je o zeleň pečováno sadovnicko-krajinářskými metodami. Jsou to všechny plochy porostlé vegetací v území sídel i ve volné krajině bez ohledu na jejich kvalitu či výměru, které mají různé využití. Patří k nim i prvky liniového a bodového charakteru, solitérní dřeviny, skupiny dřevin, aleje, břehové porosty, zeleň ve vnitroblocích apod. a plochy zemědělské půdy, pokud jsou využívány jako sad nebo trvalý drn.“</p> <p>Dále krajinu ve městě (parky) rozvíjí čl. 47 návrhu. Zde se mimo jiné uvádí - „<i>Strukturu krajiny ve městě tvoří zastavitelné lokality tvořené převážně nestavebními bloky, jak je podrobněji stanoveno v čl. 89 až 91 tohoto opatření. Strukturu obvykle tvoří nebezpečný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Zástavba budovami je výjimečná, umísťovat nové budovy je přípustné pouze za podmínek stanovených Metropolitním plánem. Metropolitní plán stanovuje důslednou ochranu před zástavbou pro ty části krajiny, které z otevřené krajiny za městem pronikají směrem ke středu města jako pásy území s nespojující zástavbou či zcela bez zástavby, a to i v centrálním prostoru města.</i>“</p> <p>Čl. 127 návrhu MPP pak hovoří o parcích v zastavitelném území jako o veřejných prostranstvích. Veřejné prostranství přitom nejsou žádným zákonem, zde tedy zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, omezena pouze na zastavitelné území, týká se celého území obce. Co se považuje za veřejná prostranství, totiž definuje přímo Zákon o hl. m. Praze v § 14b - „<i>Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí,</i></p>
------------------	-----------	---------	---

ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.“ Je zřejmé, že definice v návrhu Metropolitního plánu, a sice že jde o uliční prostranství (definice uličního prostranství, je obsažena v Pražských stavebních předpisech) a parky, je oproti zákonné definici zúžená. Metropolitní plán nemůže zákonnou definici jakkoli měnit. Považujeme za nepřijatelné, aby Metropolitní plán striktně rozlišoval mezi zelení „vně“ a „uvnitř“ a aby poskytoval zeleni ve městě výrazně nižší míru ochrany. Takový postup nelze zdůvodnit. Zeleň uvnitř Prahy není možné zredukovat na různě odstupňované městské parky. Zeleň ve městě představuje mnohem širší škálu různých forem. Toto pojetí zeleně podle našeho názoru nekoresponduje s ÚAP 2016, ani ZÚR (část 2. 4. 2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel), ani s dalšími strategickými dokumenty. Je zřejmé, že ÚAP i ZÚR počítají i s jinými formami zeleně než jen parky ve smyslu Metropolitního plánu. Různé funkce, které by měla zeleň ve městě plnit, jsou popsány také v **metodice Ministerstva pro místní rozvoje Principy a pravidla územního plánování** [3]. Mezi ně patří funkce hygienická, rekreační, prostorotvorná, ochranná, ekologická a ekonomická. Nemyslíme si, že jsou všechny tyto funkce splněny pouze vymezením městských parků. Podle metodiky má zeleň ve městě také řadu forem - „*Plochy zeleně představují velké městské parky nebo velké celky krajinné zeleně zasahující dovnitř městského organismu. Mohou to být také historické zahrady, botanické zahrady, arboreta, rekreační areály nebo příměstské a rekreační lesy. Při detailnějším pohledu se objeví ještě menší útvary zeleně, jako jsou parková náměstí, menší parkové upravené plochy, zeleň vnitrobloků, zeleň nových obytných souborů, zahrady u rodinných domů a další. Linie, to jsou především uliční stromořadí – jedno, dvou, čtyř i víceřadé aleje, doprovodná zeleň vodních toků a zeleň podél komunikací, případně i jiných liniových staveb (např. železnice)...* Všechny tyto plochy zeleně, které v městské struktuře plní ekologickou, hygienickou, rekreační a prostorotvornou funkci a které by měly mít vzájemnou prostorovou vazbu, by měly být součástí systému zeleně (celoměstský systém).“ Metodika Ministerstva pro místní rozvoj dále zdůrazňuje, že je třeba „respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa. Největší význam mají velké plochy zeleně. Ve městě jsou to především velké městské parky. Jejich význam může být dán polohou (např. vůči středu města), jejich atraktivitou a vybaveností (rozumí se pobytové plochy, herní prvky, dětská hřiště, zahradní kavárna apod.)... V historických jádrech měst může vymezit a ovlivnit prostor třeba jen jediný strom. Významná může být skupinka stromů v průhledu, či v parčíku v proluce. Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je potřeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby.“ V částech týkajících se ochrany přírody a krajiny je návrh Metropolitního plánu taktéž v rozporu se schváleným **Strategickým plánem**. Ve Strategickém plánu (část návrhová – Soudružná a zdravá metropole) se mimo jiné jako problém k řešení uvádí - „Vysoký stupeň zornění zemědělské půdy a stále malý podíl lesů, luk a dalších typů přírodních ploch v některých částech města a s tím související absence prvků územního systému ekologické stability v těchto lokalitách.“ Je tedy zřejmé, že se v ÚAP i Strategickém plánu počítá s jinými typy přírody ve městě než jen parky.

e) Volná soutěž developerů
Nesouhlasíme s volnou soutěží, která se může v jednotlivých lokalitách uplatnit při rozhodování v území. Územní plán musí definovat, jaká činnost je v území přípustná, do jaké míry a jaká je naopak zakázána.
Odůvodnění:
- Parametrická regulace a regulace bodem Zadání Metropolitního plánu (bod II. A. 1.) požaduje, aby Metropolitní plán dbal na vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti. V transformačních územích ale nejsou stanovena prakticky žádná pravidla pro zástavbu. Není zřejmé, kde mají být plochy veřejné vybavenosti a proč (z hlediska kvalitního fungování území), není zřejmé, kterých pozemků se veřejná vybavenost dotkne. Pokud nejsou přesně vymezeny pozemky pro návrh veřejné vybavenosti, bude mít městská část, potažmo Praha velký problém pozemky v budoucnu zajistit. Nevymezení konkrétních pozemků pro návrh veřejné vybavenosti navíc povede k soutěži developerů podle pravidla „kdo dřív přijde, ten dřív mele.“

2) Konkrétní připomínky
a) Rozvojové a transformační lokality
Za problematické považujeme příliš vágní vymezení umístování veřejné vybavenosti prostřednictvím tzv. **bodu (grafický regulativ)** nebo **procentem (parametrická regulace)**. Umísťování veřejné vybavenosti pomocí bodu se dle MPP užívá v případě, kdy přesné umístění a plošné vymezení pro veřejné vybavení nelze důvodně konkrétně předvídat, ale lze jej lokalizovat v omezené části území (ploše), je stanoveno bodem. Bod je vždy nositelem informace o minimální požadované rozloze a o rozsahu oblasti v jeho okolí, ve které musí být umístěn. Prakticky to znamená, že v určité vzdálenosti od bodu vznikne konkrétní veřejná vybavenost. Parametrické vymezení veřejné vybavenosti procentem je další možností. Ta se má používat v transformačních a rozvojových plochách. Tento způsob neurčuje, kde přesně má stavba vybavenosti být umístěna (na kterých plochách či pozemcích), ale říká, jaká minimální plocha v rámci kupř. transformační plochy má být pro vybavenost vyčleněna. Pro stavební úřady bude, podle našeho názoru, toto pravidlo v praxi obtížné uplatnitelné, protože územní plán v této části nesplňuje požadavky na srozumitelnost a jednoznačnost. Hlavním účelem plánu přitom je vytvořit kvalitní podklad pro rozhodování.

Zdůrazňujeme, že způsob regulace veřejné vybavenosti povede v rozvojových a transformačních územích k soutěži o co nejrychlejší vytěžení území a k uplatnění principu „kdo dřív přijde, ten dřív mele“. Pokud totiž není určeno, na kterých konkrétních pozemcích má být umístěna veřejná vybavenost a není stanoveno, jak přesně se o ni mají jednotliví vlastníci dělit, hrozí, že ti, kdo využijí území dříve, neponesou na svých bedrech povinnost budovat veřejnou vybavenost (v situaci, kdy se řádně nevyužívají regulační plány ani plánovací smlouvy). Pokud pak na toho, kdo využije své pozemky jako poslední zbude nepřiměřený díl veřejné vybavenosti, je to jistě nežádoucí situace, které může vést k nepřiměřenému omezení vlastnického práva jednotlivých subjektů.

K tomuto lze citovat i ze zprávy odborné (oponentní) skupiny - „*Objemová regulace, regulace navrhovaného občanského vybavení a v některých situacích i veřejných prostranství (vyjádřené koeficientem nebo procentuálním podílem) je vztažena k širší územní jednotce (blok nebo lokalita) - to znamená, že není zřejmé, kolik z možného objemu, požadovaného množství občanského vybavení, veřejných prostranství, parků apod. připadá na konkrétní pozemek a stavební záměr. Jak a zda vůbec budou regulace vztažené k větší ploše rozpočítány pro jednotlivé stavební záměry, je ponecháno na rozhodnutí stavebního úřadu, který je vázán čl. 149 textové části Metropolitního plánu. Obecné použití parametrické regulace v územně plánovací dokumentaci není v rozporu s právními předpisy. Pokud však má být parametrická regulace vymahatelná, musí být stanovena dostatečně určitě a srozumitelně. S ohledem na to je nutné, aby ustanovení článku 120 a násl. stanovila jednoznačný způsob (tj. zejména posloupnost a míru) povinné distribuce parametrické regulace mezi jednotlivé stavebníky (záměry) tak, aby rovněž tento způsob regulace byl aplikovatelný v podobě podmínky rozhodování v území, a to zejména ve vztahu k umístování staveb. Současně musí pravidla stanovená pro parametrickou regulaci zajišťovat její proporcionální distribuci v území, tj. zejména podle míry a významu stavební aktivity jednotlivých stavebníků.*“

Pracovní skupina tedy doporučuje, aby byly v rozvojových a transformačních plochách vymezeny konkrétní plochy veřejné vybavenosti.

4) Nedostatečná regulace brownfieldů – velkých rozvojových území
připomínka:

a) Chybějící regulační plány
Metropolitní plán zcela opomíjí využití regulačních plánů. Považujeme to za zásadní chybu a požadují, aby byla do návrhu Metropolitního plánu vložena podmínka zpracování regulačního plánu pro další využití rozvojových a transformačních lokalit.

Odůvodnění:
V rozporu se zadáním návrh Metropolitního plánu nevymezuje žádné plochy, kde je další rozhodování v území podmíněno zpracováním regulačního plánu dle § 43 odst. 2 stavebního zákona. Jde o tato konkrétní ustanovení zadání:
Zadání v bodu II. A. 1. Mj. požaduje: Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude součástí uceleného, logického a vzájemně provázaného systému územně plánovací dokumentace města – bude pořízen a vydán pro celé území hl. m. Prahy v souladu s § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona. Druhou úrovní územně plánovací dokumentace budou následující územní plány pro vymezenou část území hlavního města Prahy, pro něž bude pořízen územní plán v podrobnějším měřítku nezbytné. Navazující dokumentací (třetí úroveň) s nejpodrobnější regulací, zejména detailu veřejných prostranství, pak budou představovat regulační plány (dále viz kapitola II. G.).
V bodu II. D. uvádí: Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude **rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci.**
V bodu II. D. 1. (Plochy a koridory, ve kterých bude podmínkou rozhodování vydání regulačního plánu) se uvádí: „**Pokud se během zpracování návrhu územního plánu prokáže nezbytnost podrobnější závazné regulace některých částí řešeného území, bude pro tyto plochy nebo koridory stanovena podmínka vydání regulačního plánu. Pro tyto plochy nebo koridory pak bude stanoveno, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost. U regulačních plánů pořizovaných z podnětu bude stanovena přiměřená lhůta pro jejich vydání.**
V bodu II. F. | (Požadavky na uspořádání obsahu návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení) se uvádí: „*V souladu s ustanoveními § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona hlavní město Praha pořizuje a vydává územní plán pro celé svoje správní území. Vzhledem ke specifickému postavení, charakteru a velikosti města Prahy umožňuje stavební zákon v tomtéž ustanovení pořízení a vydání územního plánu též pro vymezenou část území hlavního města Prahy. Aby tyto dvě úrovně územně plánovací dokumentace, ale i úroveň třetí (regulační plány) a rovněž územně plánovací podklady (územně analytické podklady, územní studie), byly navzájem provázány a byly zajištěny nezbytné předpoklady pro přehlednou, čitelnou,*

srozumitelnou, pro širší veřejnost snadno sdělitelnou a pochopitelnou, tedy uživatelsky přívětivou dokumentaci, bude obsah výše uvedených nástrojů územního plánování systémově uspořádán.

4048MHMPP08PY17T	Nesouhlas	2937453	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán vymezil transformační území (dnešní velká rozvojová území) jako plochy, ve kterých je další rozhodování v území podmíněno vydáním regulačního plánu.</p> <p>5) Metodické připomínky</p> <p>Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán nedostatečně a nejednoznačně reguluje změny v území. Proto uplatňujeme tyto připomínky:</p> <p>1) Územní plán musí definovat, jaká činnost je v území přípustná, do jaké míry a jaká je naopak zakázána. Nesouhlasíme s tím, že se index využití území je pouze informativní. MPP musí umožnit provádět výpočet hrubých podlažních ploch a zastavitelných m2 u jednotlivých staveb; maximální regulovaná zastavitelná plocha není dostatečným regulativem. Požadujeme, aby byly regulativy Metropolitního plánu řádně konkretizovány a aby tudíž bylo rozhodování stavebního úřadu o změnách v území předvídatelné. Požadujeme, aby byly odstraněny rozpory mezi Metropolitním plánem a Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které se týkají povinností stanovit v Metropolitním plánu regulativy.</p> <p>c) Zrušení stavebních uzávěr bez adekvátní náhrady Metropolitní plán nesmí zrušit stavební uzávěry na stávajících brownfieldech bez podmínek pro následné rozhodování v území. Je nutné, aby pro tyto cenné plochy stanovil Metropolitní plán jako podmínku pro další rozhodování v území pořízení regulačních plánů. Parametrická regulace stanovená v MPP je nedostatečná a nefunkční. V těchto plochách musí být zajištěny možnosti realizovat všechny důležité městské funkce, zejm. občanské vybavení a zeleň.</p>
4048MHMPP08PY17T	Nesouhlas	2937436	<p><u>Odůvodnění:</u> Odůvodněný předpoklad Metropolitního plánu, že město má pro svůj rozvoj využít rozsáhlé brownfieldy uvnitř města, je ohrožen nástroji, které k tomu plán používá, resp. nepoužívá. Metropolitní plán ruší stavební uzávěry všech rozsáhlých transformačních území naráz a v podstatě bez podmínek – MPP neurčuje ani základní koncepci těchto území a jejich zastavitelnost není podmíněna podrobnějším regulačním plánem s jasným zadáním – MPP stanovuje pouze procento veřejných prostranství, procento zastavitelnosti bloků, dále stanovuje u některých území procento parků a vybavenosti nebo používá plovoucí značky pro jejich umístění (u veřejných prostranství je dán minimální rozměr, vybavenost ovšem není nikterak klasifikována), příp. uvádí nějaké další podmínky (např. propojení pro pěší a cyklisty, ...). Územní rozhodnutí v těchto plochách lze vydat okamžitě bez nutnosti závazného koncepčního řešení celé rozvojové plochy. Náhlé zrušení stavebních uzávěr bez podmínek způsobí, že území, která jsou pro Prahu strategická a mohou naprosto zásadně ovlivnit její rozvoj a každodenní život města, budou řešena jinak, než je pro město třeba: nejenže Praha promešká jedinečnou příležitost skutečně velkorysých a přínosných koncepcí (propojení stávajících velkých parků vzájemně a s volnou krajinou, ...), možnost řešení deficitů stávajících území (parků, veřejných prostranství, vybavenosti, propojenosti s dalšími částmi města,...), ale také možnost klíčových strategických rozhodnutí (např. umístění a uzly veřejné dopravy a jejich vazba na budoucí síť veřejných prostranství rozvojové plochy). Rozvojová území nebudou řešena koncepčně a zastavována systematicky a postupně, nikterak nepřispějí k řešení problémů města, a to jak dobře budou do města integrována, bude ponecháno napospas libovůli investorů, kteří mohou z každého rozvojového území zastavět jen část, nejspíše tu nejvýnosnější (hladina věží, bloky,...), u ostatních složek není žádná garance, že vzniknou (park, vybavenost). Tyto realizované fragmenty rozvojových území (ekonomická síla soukromého sektoru není neomezená) budou blokovat následné pokusy o koncepční řešení. Instituce zodpovědná za rozvoj města se tímto přístupem vlastně vzdává práva i povinnosti rozvoj města plánovat.</p> <p>d) Nedostatečné vymezení veřejné vybavenosti, problematická parametrická regulace a regulace bodem a nedostatečná ochrana zeleně Požadujeme,aby transformačních lokalitách (velkých rozvojových územích) nebyla veřejná vybavenost a zeleň řešena parametricky nebo bodem, ale prostřednictvím stanovení konkrétních pozemků určených pro veřejnou vybavenost nebo zeleň. Nesouhlasím s tím, že Metropolitní plán odsouvá řešení problémů až na úroveň územního řízení (proces umísťování staveb).</p>
4048MHMPP08PY17T	Nesouhlas	2937437	<p><u>Odůvodnění:</u> - Hluk a znečištění ovzduší: ochrana veřejného zdraví Zadání ukládá (bod II. A. 5. 2.), aby návrh Metropolitního plánu při stanovení způsobu využití území vycházel z ověření splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž stanovených platnými právními předpisy. V oblasti dnešních brownfieldů je přitom dle dat z Geoportálu Praha patrné, že už dnes, bez nové výstavby, jsou limity v některých případech překračovány. Za tím účelem je úkolem územního plánování vhodně rozvrhnout jednotlivé funkce území, chránit vhodnými nástroji kupř. plochy obytné, Metropolitní plán tento rozpor neřeší a přesouvá vše do následujících fází (územní řeší, kde už ale nestojí otázka, kde má být záměr realizován, ale zda bude realizován v souladu s územním plánem). Metropolitní plán nechrání veřejné zdraví.</p>
4048MHMPP08PY17T	Nesouhlas	2937484	<p>10) Nesouhlasíme s tím, že MPP přenáší významnou část zodpovědnosti z územně plánovací dokumentace na rozhodování úřadů mimo kontrolu zastupitelských orgánů a veřejnosti. Požadujeme proto, aby změny v transformačních a rozvojových plochách byly MPP podmíněny vydáním regulačního plánu pro předmětné území podle bodu I.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění nebo zpracováním územní studie a stanovením podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti pro toto území bodu I.2) c) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění.</p>
4048MHMPP08PY17T	Nesouhlas	2937485	<p><u>Odůvodnění:</u> 12. <u>K bodu 10 – Regulace změn v transformačních a rozvojových plochách</u> Pořizování územně plánovací dokumentace (ÚPD) probíhá pod kontrolou zastupitelského orgánu a k zadání i návrhu ÚPD může každý vznést připomínky (pro územní plán podle § 47 odst. 2. § 48 odst. 2, §52). Proces pořizování ÚPD tedy probíhá v demokratickém prostředí. Naproti tomu územní rozhodování je proces povýtce administrativní s velmi omezenými právy samosprávy a veřejnosti. Přenášení hlavního břemene zodpovědnosti na úřední mašinerii je tedy potlačením demokratického principu a de facto obcházení litery zákona. Vágní „parametrická“ regulace s nedostatečným vymezením využití ploch vytváří extrémní rizika zejména pro transformační a rozvojové plochy, kde není zajištěna potřebná proporce mezi rozdílnými využitími, a tudíž je vysoká pravděpodobnost, že se využití ve veřejném zájmu, ale komerčně méně atraktivní buď vůbec nerealizují, nebo že pro ně budou ponechány plochy anebo pozemky, které nebudou pro předmětné využití vhodné. Protože míra detailu MPP neumožňuje přesnější regulaci, která by tomuto riziku byla schopna čelit, a ponechat celou tíhu náročného a zodpovědného rozhodování stavebním úřadům je institucionálním hazardem, je požadavek pořízení podrobnější územně plánovací dokumentace popřípadě územní studie jedinou možností, jak v daných podmínkách riziko neudržitelného rozvoje s důsledky na kvalitu urbánního prostředí zmírnit. Tvrzení MMP o tom, že „[m]etropolitní plán je základem provázaného systému územně plánovacích dokumentací hl. m. Prahy“ (článek 166 MPP) pokládáme za stávající podoby, kdy MPP „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu“ (článek 165) ani „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie“ (článek 165) buď za komické nedopatření, nebo za nepravdivé a zavádějící.</p> <p>11) Nesouhlasíme se zneužitím teze o „dostřednosti“ k potlačení přirozeného a žádoucího trendu polycentricity v rámci celého města. Požadujeme vymezit v MPP sekundární centra pro obsluhu obyvatel mimo celoměstské centrum: zejména ve velkých sídlišťích vymezit sekundární centra a odpovídajícím způsobem (například vymezením jejich ploch jako ploch podle bodu I.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.) zajistit jejich kvalitní a udržitelný rozvoj. Pro jednotlivé čtvrti města popřípadě prostorově oddělené místní části požadujeme vymezit plochy čtvrt'ových respektive místních center a odpovídající regulaci včetně vymezení zejména přípustných využití zajistit podmínky pro jejich existenci a rozvoj. Pro zajištění občanského vybavení v městských částech požadujeme vymezit odpovídající plochy (nikoliv body), a to jak pro stávající, tak i pro navrhovaná zařízení.</p>
4048MHMPP08PY17T	Nesouhlas	2937485	<p><u>Odůvodnění:</u> 13. <u>K bodu 11 – Potlačení polycentrického vývoje a nedostatečná regulace ploch pro centra a občanské vybavení</u> Současná verze návrhu MPP sice odstranila předchozí urážlivé členění města na „město“, „předměstí“ a „periferii“, ale nezměnil se přezíravý postoj k „modernistickému městu“, který se projevuje zejména v absenci koncepce čtvrt'ových („sektorových“) center. MPP ignoruje historicky vzniklé a historií prověřené prostorové uspořádání města jako aglomerace dřívějších měst a vesnic, které se transformovaly do městských čtvrtí s vlastními centry obsahujícími zařízení občanského vybavení, která obsluhují nejen bezprostřední okolí, ale také celou čtvrt', a takto naplňujícími princip „města krátkých vzdáleností“, ke</p>

			<p>kterému se MPP proklamativně hlásí (čl. 10). Redukce principu „města krátkých vzdáleností“ na často zcela formálně a neorganicky vytvořené lokality bez uvažování jejich vlastních lokálních center a absence efektivních nástrojů plánování rozvoje čtvrtových center je přímým popřením principu udržitelného prostorového rozvoje, pro který se termín „město krátkých vzdáleností“ používá. Opomíjení center jako uzlů plánování města posiluje ignorace zajišťování občanského vybavení plánem. Plán pouze eviduje formou bodů místa občanského vybavení, bez rozlišení jejich druhu (školská nebo zdravotnická zařízení versus například policejní stanice) a hierarchické úrovně (ordinace lékaře versus nemocnice, základní škola versus vysokoškolský kampus). Pro regulaci umisťování nových zařízení občanského vybavení MPP stanoví pouze referenční bod a diametr možného odchýlení od tohoto bodu, navíc pak procentní podíl plochy pro toto (nespecifikované) občanské vybavení. Při známých požadavcích na plochy například základních škol ale toto procento zřejmě nepostačí. Zvolená forma „parametrické“ regulace ale zřejmě neobstojí i pro ostatní, územně méně náročná zařízení: kdo by chtěl prodat městu pozemek na mateřskou školu, když může za podstatně vyšší cenu prodat pozemek pro komerční výstavbu. Přílišné zaměření na celoměstské centrum ale není prospěšné ani pro rozvoj centra samotného. Bude znamenat jeho další přetěžování dopravou, přičemž nelze spoléhat ani na systémy veřejné hromadné dopravy, které jsou v současnosti na hranici kapacitních možností, tím méně pak na individuální automobilovou dopravu, kterou plán chce omezovat. Výšková regulace umožňuje na většině území pravobřežního historického jádra (Starého a Nového Města), Vinohrad, Smíchova a Karlína šestipodlažní (i vyšší) zástavbu, což je více, nežli je podlažnost naprosté většiny stávající zástavby z období do I. světové války.</p>
4048MHMPP08PY17T	Nesouhlas	2937488	<p>12) Konstatujeme, že Hlava IV MPP je v rozporu s §2 odst. Stavebního zákona 1k) tím že nepovažuje veřejná prostranství za veřejnou infrastrukturu. Požadujeme zařadit veřejná prostranství jako veřejnou infrastrukturu a věnovat jim odpovídající pozornost v celém zastavěném území, zejména v tom, co MPP nazývá modernistické město. Zejména požadujeme vymezit městské třídy i mimo širší centrum města, konkrétně na sídlištích tzv. modernistického města a pomocí odpovídající regulace nástroji územního plánování zajistit jejich rozvoj, popřípadě založení.</p>
			<p>Odůvodnění: 14. <u>K bodu 12 – Rozpor se zákonem, opomíjení významu a regulace veřejných prostranství, zejména mimo širší území centra</u> Metropolitní plán deklaruje změnu paradigmatu v plánování města: namísto dosavadního plánování na základě funkčního využití ploch, plánuje prostorovou strukturu města, čímž rozumí kompozici města z hlediska struktury ulic, veřejných prostranství a stavebních bloků, a to bez ohledu na funkční využití. Charakter veřejných prostranství je ale přímo závislý na způsobu utváření a využití okolních budov. Navíc MPP zcela ignoruje potřebu vytvářet systém významnějších veřejných prostranství mimo tzv. kompaktní město, tedy mimo území širšího centra města. Tím jen potvrzuje nezájem (nebo neschopnost autorů) vytváření podmínek pro kvalitní urbánní prostředí mimo toto kompaktní město (viz též odůvodnění k bodu 11).</p>
4048MHMPP08PY17T	Nesouhlas	2937505	<p>13) Požadujeme, aby koncepce MPP i jeho regulace jednoznačně, konkrétně a definitivně vymezila plochy pro velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svoji návštěvností generují velké nároky na dopravu, jako jsou například nemocnice nebo vysokoškolské areály.</p>
			<p>Odůvodnění: 15. <u>K bodu 13 – Vymezení ploch pro velké nerezidenční celky s velkým pracovištním potenciálem anebo vysokou návštěvností</u> Velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svoji návštěvností generují velké nároky na dopravu, na jedné straně představují významný ekonomický rozvojový potenciál a mají velký význam pro uspokojení sociálních potřeb obyvatel, na druhé straně vyžadují zajištění specifických požadavků na dopravní obsluhu a dostupnost, popřípadě na kvalitu prostředí. Rozsáhlé plochy, které tyto celky potřebují, nelze stávajícími nástroji zabezpečit ani u stávajících areálů, tím méně pak pro jejich možné rozšíření či zakládání nových. Neexistuje ani nástroj pro regulaci vzniku nových velkých komerčních areálů administrativy, obchodu či zábavy, takže tyto areály mohou vlastně vzniknout téměř všude. Namísto jasné regulace rozmístění velkých pracovišť tak, aby to odpovídalo principu „města krátkých vzdáleností“ MPP v celoměstském prostorovém uspořádání posiluje nevyváženost v prostorovém rozmístění a vztahy mezi obytnou a pracovní funkcí. Umisťuje totiž převážnou většinu rozvojových produkčních ploch na východ města, a tak pokračuje v problematickém dědictví plánování funkčně separovaného města 20. století, které sestavovalo město jako stavebnici ploch bydlení, výroby a rekreace. Extrémně zjednodušené funkcionalistické dělení města na část obytnou, výrobní (v MPP „produkční“) a rekreační vzniklého ve 20. století ale nereflektuje fakt, že ve městě 21. století se naprostá většina pracovišť nenachází v území označovaném v MPP jako produkční, ale v území, které MPP deklaruje jako obytné, a že promyšleným plánováním a regulací rozmístění bydlíšť a pracovišť ve městě by bylo možno výrazně snižovat nároky na dopravu za prací. MPP umožňuje do obytného území umístit vedle bydlení i kancelářské plochy a obchody libovolné velikosti. Jako obytné území jsou zahrnuty významné kancelářské parky, jako jsou The Park na Jižním Městě, BB Centrum s Brumlovkou, nebo budova ČSOB v Radlicích a také některá nákupní centra, jako Anděl, Chodov, Pankrác nebo Flora, zatímco jiná nákupní centra, jako OC Letňany, Zličín a Černý Most jsou v území produkčním (proč?). Existence velkých kancelářských parků a nákupních středisek, což je v posledních desetiletích převažující forma velkých projektů ve městě, je ale s obytnou funkcí jen těžko slučitelná, protože generuje enormní dopravní zatížení. V plánování měst na západ a na sever od nás jsou proto tyto velké projekty jedním z hlavních témat regulace. Areály škol a nemocnic, což jsou významné koncentrace pracovišť, jsou povětšinou v MPP zařazovány podle morfologie zástavby jako areály vybaveností, přiřazena jim je ale funkce obytná. MPP totiž jinou než obytnou, produkční a rekreační funkci nevyznává. Jiné známé areály, jako například vysokoškolský kampus Albertov, jsou součástí standardních morfologických struktur obytných oblastí, zatímco sousední areál Karlov s vysokoškolskými pracovišti a nemocnicemi už patří mezi areály vybaveností, nicméně, i zde s funkcí obytnou.</p>
			<p>Absurdita návratu MPP k zonaci města na obytné, výrobní a rekreační území, byť i v poněkud upravené terminologii, se projevuje v tom, že do obytného území spadají velké monofunkční areály nemocnic, vysokoškolských kampusů, Pražského hradu nebo věznic. V některých případech jako samostatné lokality, jindy ale jen jako součástí obytné lokality (kampus ČVUT v Dejvicích nebo UK na Albertově). Absurdity pokračují: areál Trojského zámku je rekreační lokalita, ale areál Valdštejnského paláce je součástí obytné lokality Malá Strana spolu se zahradami pod Hradem a areálem parlamentu. Způsob / režim, jak jsou ve skutečnosti uspořádány, a hlavně užívány různé účelové areály, a z toho vyplývající dopady tohoto užívání na potřebu infrastruktur i na okolí, jsou naprosto odlišné od běžného obytného území. Toto MPP naprosto pomíjí.</p>
4048MHMPP08PY17T	Nesouhlas	2937506	<p>14) Požadujeme nahradit výškovou regulaci pomocí rastru 100 x 100 m jinou formou výškové regulace, která bude odpovídat specifickému charakteru zástavby (týká se zejména území s výškově odlišenými hladinami zástavby, například sídlišť vystavěných po roce 1960) a předejde nejasnostem, nepředvídatelnostem a případně zvůli v rozhodování úřadů o přípustnosti záměru změny v území.</p>
			<p>Odůvodnění: 16. <u>K bodu 14 – Výšková regulace zástavby</u> Regulace pomocí rastru 100 x 100 m je nedostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správného uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšinou odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti.</p>
4048MHMPP08PY17T	Nesouhlas	2937359	<p>2) Chybějící ochrana veřejného vybavení Připomínka: Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost, zejm. pro občanskou vybavenost.Požadujeme, aby Metropolitní plán vyhodnotil, zda jsou zapotřebí jiné plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil.Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v Metropolitním plánu bylo řádně zdůvodněno.Požadujeme, aby Metropolitní plán využil nástroj etapizace.</p>
			<p>Odůvodnění: 1) Obecné připomínky: Metropolitní plán v části vymezení veřejné vybavenosti nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani zásady územního rozvoje hl. m. Prahy, ani svoje zadání. Zásady územního rozvoje stanoví v části 2. jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci následující: vytvořit a chránit přiměřené rezervní plochy pro potřebnou budoucí občanskou, dopravní a technickou infrastrukturu a pro zeleň a rekreaci s přihlédnutím k významu a charakteru lokality. To návrh metropolitního plánu nesplnil, protože nevymezil téměř žádné plochy pro občanskou vybavenost.</p>
			<p>Zadání Metropolitního plánu staví vztahu k veřejné vybavenosti následující: - Metropolitní plán bude chápán jako aktivní a iniciační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového uspořádání města. Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou město rozvíjejících a obohacujících investičních počínů, specificky takových, které posílí charakter města a doplní deficitní občanskou vybavenost. - Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti.</p>

<div>- V části II. A. 1. 3. Se mj. uvádí: o Metropolitní plán navrhne možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Zadání sem řadí. Mj. obtíže při zajišťování některých ploch pro část veřejné vybavenosti - V části II. A. 3. 3. Občanská vybavenost se uvádí: Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). Vzhledem k tomu, že kvalita a dostupnost občanské vybavenosti nedílně souvisí s kvalitou života, bude jejímu rozmístění v území věnována odpovídající pozornost. - Územní rezervy budou na základě prověření vymezeny zejména pro občanskou vybavenost a veřejná prostranství a plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury, ve kterých bude nezbytné předchozí prověření podmínek jejich budoucího užívání. Z ÚAP hl. m. Prahy vyplývá nutnost řešení nedostatku územních rezerv zejména pro plochy veřejné infrastruktury v oblasti občanské vybavenosti. o Metropolitní plán tento požadavek splnil jen částečně. - Veřejné prospěšné stavby (VPS) budou v územním plánu vymezeny v rozsahu nezbytném pro realizaci navrženého rozvoje hl. m. Prahy, jeho urbanistické koncepce a koncepce veřejné infrastruktury, a to pro stavby veřejné infrastruktury (dopravní, technické, občanské vybavenosti a veřejných prostranství) a stavby k zajišťování obrany a bezpečnosti státu. o Metropolitní plán nevymezuje veřejné prospěšné stavby pro občanskou vybavenost.</div>		
<div>Město se těmito nevratnými kroky vzdává práva a povinnosti na rozhodování o strategicky důležitých územích, jejich systémové propojenosti, vybavenosti (parky, veřejná prostranství, občanská vybavenost) a budoucímu rozvoji. Metropolitní plán v aktuální podobě neumožňuje dostatečné koncepční řešení města. Rozvojová území atraktivní pro investory budou nerovnoměrně zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti (polikliniky, školy, dětská hřiště apod.) a vybavení veřejného prostranství.</div>		
<div>Strategický plán požaduje, aby byly vytipovány vhodné plochy a objekty pro investice ve veřejném zájmu zejména v transformačních územích za použití malého objemu vlastního kapitálu města doplněného podstatně větším objemem cizího kapitálu na financování investice.</div>		
4048MHMPP08PY17T	Nesouhlas	2937460 <div>2) Nesouhlasíme s tím, že pro lokality ani pro stavební bloky nepřináší MPP téměř žádná pravidla, mj. na sídlištích. Požadujeme, aby bylo jasné stanoveno, jaké je přípustné, nepřípustné a výjimečně přípustné využití území. MPP nesmí odkládat podstatnou část rozhodování o využití území do dalších fází (územního řízení). MPP nesmí přenášet tíhu a zodpovědnost rozhodování na úřady, vlastníky pozemků a soudy.</div>
<div>Odůvodnění: 4. <u>K bodu 2 - Nedostatečná regulace lokalit a stavebních bloků</u> Metropolitní plán používá jako základní jednotku lokalitu. Pro každou z lokalit platí několik základních pravidel a je stanoven její cílový charakter. Tento charakter je ale natolik obecný a nicneřikající, že jej nelze považovat za regulativ. Lokality jsou vymezovány nesourodě, zahrnují mnoho různých oblastí, které nemají stejný charakter. Navíc spolu lokality nijak nespolupracují, nejsou navzájem propojeny a jejich vztahy nejsou nijak vyřešeny. Pro lokality jsou stanoveny tzv. indexy využití lokality (čl. 157). Je to ale jen jakýsi měkký nástroj. Má sloužit jen jako ukazatel vyhodnocování naplněnosti plánu, ale neslouží pro rozhodování v území, což je zřejmě reakce na zrušení Územního plánu Pece pod Sněžkou zpracovaného Romanem Kouckým, kde byla obdobně fungující „regublina“ shledána jako zcela nepoužitelný nástroj. Je zjevné, že tento index nemá pro rozhodování v území žádný smysl a že lokality nejsou regulovány. Nedostatečná regulace lokalit je v rozporu s požadavkem PSP: §2 písm. h) PSP, podle kterého se <i>rozumí „charakterem území soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití území a míra jeho změny), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.“ Těmto požadavkům charakter lokality absolutně neodpovídá.</i></div>		
4048MHMPP08PY17T	Nesouhlas	2937564 <div>2) Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu neobsahuje regulativy pro ochranu dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí na území hl. m. Prahy a nesouhlasíme s vypuštěním zákresu hranic dochovaných historických jader bývalých Nesouhlasíme s nevhodnou výškovou regulací lokalit, ve kterých se dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí nacházejí. Žádáme, aby byl doplněn grafický zákres hranice dochovaného historických jader bývalých samostatných obcí, aby byly doplněny vhodné regulativy k ochraně charakteru jader a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.</div>
<div>Odůvodnění: Hlavní město Praha je složeno z desítek dříve samostatných měst a obcí různého typu a vzniklých v různých historických etapách, které mají díky tomu dodnes velmi rozdílný charakter. Jedná se o tzv. historická jádra bývalých samostatných obcí. Ta jsou vymezena ve stávajícím územním plánu s cílem chránit jejich urbanistické hodnoty, zejména charakter zástavby (převažující výškové hladiny a typické tvary střech). Z připomínek Svazu malých městských částí hl. m. Prahy ke změně územního plánu Z 2832 vyplývá, že už ve vztahu k této změně územního plánu bylo kritizováno vypuštění přísné výškové regulace. Tímto může dojít k „vážnému narušení hodnotných urbanistických struktur všech dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí je vypuštění výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí (2 nadzemní podlaží a šikmá střecha).“ Z 2832 v současné době obsahuje následující formulaci: „V dochovaných historických jádrech bývalých samostatných obcí je nutno respektovat stávající historický charakter zástavby, zejména strukturu veřejných prostranství, výškovou hladinu, podlažnost a střešní krajinu, s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy.“</div>		
<div>Metropolitní plán ve své Hlavě II. čl. 9 Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy rozděluje město na čtyři principy a deset tezí. Přičemž v čl. 10 odst. 2 Historické město stanoví za základní tezi ochranu stávajících historických (kulturních) a krajinných (přírodních) hodnot. Ovšem Metropolitní plán nepostihuje zejména fenomén historických jader dříve samostatných obcí, která vyžadují z hlediska urbanismu a architektury zvláštní přístup a také ochranu. Už samotný fakt, že tato historická jádra nejsou v Metropolitním plánu vypsána a vyznačena jako ochrana kulturního dědictví, je nedostatkem dokumentace. Absenci vymezení těchto území a objektů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy považují za závažný nedostatek způsobující rozpor Metropolitního plánu s platnými právními předpisy. Výše uvedený návrh vypouští dosavadní výškovou regulaci pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí týkající se zejména všech městských částí po obvodu města, které si dnes ve svých jádrech, vymezených v závazné části platného Územního plánu Prahy, zachovávají tradiční venkovský charakter zástavby. Metropolitní plán nemá regulativy, které by chránily tato historická jádra bývalých samostatných obcí. Přitom by měl zachovat požadavek na respektování typického vesnického charakteru dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí a důsledného popisu tohoto charakteru.</div>		
<div>Metropolitní plán musí být doplněn v textové části o regulativy vztahující se k historickým jádrům,„ dále musí stanovit požadavek na respektování dochovaného charakteru historických jader, který má být respektován při rozhodování v navazujících řízeních minimálně v podobě, jaká je obsažena v návrhu Z 2832 (výše). Dále musí být doplněn o grafické regulativy, které budou vymezovat plošnou ochranu historického jádra. Výšková regulace musí být uzpůsobena tak, aby byl chráněn stávající charakter kupř. starého Braníka (a jiných lokalit s dochovaným historickým jádrem bývalých samostatných obcí) a celé lokality (jednotná výšková regulace maximálně dvě nadzemní podlaží - viz platný Územní plán).</div>		
<div>Typickým příkladem je kupř. lokalita Braník. Návrh MPP zde počítá s vypuštěním historického jádra Braníka a jeho ochranného výškového regulativu a stanovuje zde několikanásobně překračující výškový regulativ (6 nadzemních podlaží).</div>		
<div>Žádáme o zachování výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí a to v rozsahu „maximálně 2 nadzemní podlaží a šikmá střecha s možností využití podkroví“ s odkazem na definici „podkrovního podlaží“ dle Nařízení č. 10/2016 Sb., hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy). Žádám, aby návrh metropolitního plánu obsahoval ustanovení podporující respekt k typickému vesnickému charakteru zástavby dochovaných historických jader. Žádám, aby byla přepracována výšková regulace s respektem ke zvláštnímu charakteru historických jader dle způsobu uvedeného výše v této připomínce.</div>		
4048MHMPP08PY17T	Nesouhlas	2937541 <div>2) Připomínka: Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesplňuje požadavky na kvalitní vyhodnocení. Požadujeme jeho důsledné dopracování a skutečné vyhodnocení reálných negativních dopadů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj hl. m. Prahy.</div>
<div>Odůvodnění:</div>		

			<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div>
--	--	--	--

<

Reálné vyhodnocení rizik v územně plánovacích dokumentech tedy zejména v územních plánech a rozvojových strategiích (bezpečnostní pasport dříve formální doložka civilní ochrany). Skutečné a pravdivé vyhodnocení udržitelného rozvoje území (bez politického podbarvení) v rámci ÚAP (potažmo RURÚ v případě jejich oživení) a také důsledně provedené studie vlivu na ŽP dle stavebního zákona a Zákona c.100/ 2001 Sb. O posuzování vlivu na ŽP) v rámci nových a připravovaných územních plánu a dalších podkladu s vypovídací schopností o povaze území.

Na úplný závěr je nutno uvést, že v budoucnosti bude nutno doplnit grafické (GIS) a textové (strategie) části krizových a územních plánu i ÚAP v reálném světě aktuálních poznatku a sebraných dat o území a jeho podmínkách nebo rizicích a hrozbách i ve spolupráci s obyvateli. V neposlední řadě je nutno upozornit obyvatele měst na aktuální hrozby a komunikovat s nimi připravené postupy, strategie a formy spolupráce, tak aby byly zajištěny podmínky pro snížení primárních rizik, a to za běžného chodu města i za krizové situace (V. Cílek in Bárta, Pokorný 2008).“

V odborných materiálech se dále uvádí, že „téma optimalizace hospodaření s dešťovou vodou v urbanizovaných územích stejně tak jako ve volné krajině se stává stále aktuálnějším a více diskutovaným, a to nejen na odborné a akademické úrovni, ale čím dál více proniká i do politické sféry a stává se významným tématem jak na lokální či státní úrovni, tak i na úrovni mezinárodní. **Není tak překvapující, že se v posledním desetiletí tato problematika čím dál častěji zakotvuje v územně plánovacích a strategických dokumentech na všech úrovních a dále v národní a mezinárodní legislativě.**“⁶ (viz MOŽNOSTI ŘEŠENÍ VSAKU DEŠŤOVÝCH VOD V URBANIZOVANÝCH ÚZEMÍCH V ČR)

Dále se v odborných textech k problému adaptačních opatření a jejich zahrnutí do územních plánů uvádí: „Udržitelné hospodaření se srážkovou vodou ve městech a obcích je jednou z kritických podmínek jejich rozvoje. **Prudký růst urbanizace v posledních letech tento fakt ještě umocňuje.** Toto nebezpečí zachytil již český právní rámec a definoval základní principy udržitelného hospodaření se srážkovou vodou. Jedna se však o obecné požadavky, jejichž konkrétní plnění je v současnosti obtížné díky omezené existenci technických požadavků (norem) ve smyslu stanovených klíčových ukazatelů a jejich limitních hodnot. **Zároven chybí metodika zapracování těchto nových požadavků do územně plánovacích dokumentaci...** Změna přístupu ke srážkové vodě se netýká jenom oboru vodního hospodářství, ale naopak ji lze označit jako změnu celospolečenskou. Z toho vyplývá i potřeba spolupráce všech odborníků spojených s výstavbou (tj. urbanistů, architektů, inženýrů dopravních, technického zařízení budov, vodohospodářů ad.).

V územním plánu by proto mohl být předepsán přípustný typ zástavby (vč. použitých materiálů – např. zákaz střech s možným výluhem nebezpečných látek) z hlediska očekávané míry znečištění DV. V případě nemožnosti vsakování je druhou volbou recipientu povrchová voda (po zdržení srážkové vody na pozemku). Zde hraje největší roli, zda je vodní tok v dostupné vzdálenosti od realizované zástavby.“⁷ (viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)

Územní plán může kupř. stanovit tato kritéria pro novou zástavbu:

- definování území přirozené retence vod (z důvodu vysoké hladiny podzemní vody) a záplavových území, kde výstavba není povolena,
- stanovení maximálního specifického regulovaného odtoku při dešťové události s dobou opakování 1x za 5 let pro individuální (roztroušenou) výstavbu,
- individuální stanovení hodnot dle bodů 1 a 2, a to přepočtem (simulací) vodního režimu (hydraulické kapacity stokové sítě, drobných vodních toků a svodnic a změn hladiny podzemní vody) pro velké projekty.⁸ (viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)

Význam hospodaření se srážkovými vodami vyplývá také z celorepublikových strategických dokumentů a Politiky územního rozvoje.

a) Plán hlavních povodí České republiky (PHP ČR), který byl schválen usnesením vlády ČR v roce 2007. Ten mimo jiné ukládá, že je třeba: „Uplatňovat v generelech odvodnění urbanizovaných území koncepci nakládání s dešťovými vodami umožňují jejich zadržování, vsakování i přímé užívání.“ Cílem, přímo uvedeným v PHP ČR, je zejména:

- a. snížit množství srážkových vod odváděných kanalizací a zlepšit podmínky pro jejich přímé vsakování do půdního prostředí;
- b. snížit znečištění vodních toků při přímém vypouštění srážkových vod z městských a průmyslových kanalizací zavedením povinnosti oddělené likvidace srážkových a odpadních vod;
- c. posílit výzkum vlivu přírodě blízkých opatření na zvyšování retenční kapacity krajiny včetně kvantifikace jejich vlivu na vodní režim.

b) Politika územního rozvoje ČR schválená usnesením vlády v roce 2009. Vzhledem k řešené problematice jsou vymezeny republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, mezi které patří:

- a. Vytvoření podmínek pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umíst'ování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní.

- b. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.**
- c. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využití dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírňování účinků povodní.**

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy požadují ve vztahu k řešení transformačních oblastí, aby územní plán (Metropolitní plán) mj. zohlednil potřebu retence srážkových vod.

Metropolitní plán proto musí stanovit, jakými konkrétními kroky v rámci územního plánování lze těmto následkům předcházet či jak mohou být omezeny a určit konkrétní adaptační opatření.

Metropolitní plán proto musí především stanovit regulativy směřující s cílem:

- Snížit negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na zdraví citlivých skupin obyvatel Prahy (zejm. prostřednictvím důsledné ochrany zeleně a stanovení regulativů pro výstavbu)
- Snížit dopady přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha a tím zajistit stabilní vodní režim na území hl. města Prahy a ve volné krajině metropolitní oblasti
 - o Metropolitní plán mezi protipovodňová opatření řadí pouze suché poldry a plošná a liniová protipovodňová opatření (čl. 175)
 - o V rámci prevence před povodněmi musí Metropolitní plán stanovit veřejně prospěšná opatření zvyšující retenční schopnost území

- zájmu udržitelnosti města by měl MPP rozpracovat více do detailu (a direktivně) úpravy vedoucí k lepšímu hospodaření s vodními zdroji a vodou obecně
- Snížit energetickou náročnost Prahy a podpořit adaptaci budov
- Zlepšit podmínky Prahy v oblasti udržitelné mobility (viz připomínky k dopravě)

Cíle Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu musí být promítnuty do Metropolitního plánu.

Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně zapracoval požadavky na adaptaci území hl. m. Prahy na změny klimatu dle výše uvedených podmínek.

4) Nesouhlasíme s tím, že regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů. Požadujeme, aby MPP důsledně prokázal, že splňuje tyto podmínky a požadavky.

Odůvodnění:

6. K bodu 4 - Regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů

„Limity využití území jsou závazné podmínky realizovatelnosti záměrů vyplývajících z územního plánování. Určují účel, způsob, ohraničení a podmínky uspořádání a využití území. Stanovují nepřekročitelnou hranici nebo rozpětí pro využití a uspořádání území. **Jsou pro pořizovatele a projektanty územně plánovací dokumentace závazné a musí je respektovat...** V § 26 odst. 1 zákon stanoví, že územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen limity využití území), záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a **určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci...** **Potřeba omezit využití území** vzniká z celé řady důvodů, k nejčastějším patří **důvody zaměřené na ochranu zdraví lidí, životního prostředí, vymezení obecných (zejména technických) podmínek výstavby a ostatních aktivit člověka.**“ (Použito z příručky Limity využití území, Ludmila Rohrerová, Ústav územního rozvoje 2018, dostupné na <https://www.uur.cz/default.asp?ID=2591>).

Požadujeme, aby tyto požadavky, které vyplývají z limitů využití území, byly doplněny ve formě jasných regulativů a aby byl zásadní nedostatek MPP odstraněn. Požadujeme, aby splnění této povinnosti bylo řádně prokázáno a zdůvodněno.

5) Připomínka: Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně řešil ochranu veřejného zdraví, konkrétně aby zajistil naplnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací.

a) Zásady územního rozvoje

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy v bodě nazvaném „Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy“ požadují ve vztahu k tvorbě a ochraně životního prostředí:

- vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy,
- snižovat podíl vytápění tuhými palivy vytvářením podmínek pro konverzi na nízko emisní a bezemisní způsoby vytápění, a to zejména v oblastech kompaktního města,
- vytvářet podmínky pro eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území,
- vytvářet podmínky pro likvidaci starých ekologických zátěží v transformačních územích.

b) Zadání Metropolitního plánu

Návrh Metropolitního plánu neřeší dostatečně ani ochranu veřejného zdraví před hlukem a ochranu před znečištěným ovzduším (ochrana veřejného zdraví je přitom jedním z podstatných veřejných zájmů, který musí být v územním plánu řešen). Zadání Metropolitního plánu se věnuje otázce životního prostředí (konkrétně zejm. hluku a ovzduší) na několika místech:

a. I. A. 1. 3. 2. Deficity a problémy:

- i. **Metropolitní plán**
1. **navrhne** možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Mezi tyto problémy se mj. počítá **problém s kvalitou ovzduší**.
2. **prověří a upřesní** obecné zásady územního rozvoje Kraje Hl. m. Praha vyplývající z postavení Prahy v České republice a v Evropě a stanovené v ZÚR hl. m. Prahy pro účelné a hospodárné uspořádání Prahy, pro její hospodářský rozvoj a **ochranu** jejích kulturních, civilizačních a **přírodních hodnot** a zajistí plnění úkolů z nich vyplývajících pro zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace, zejména:
3. způsob využití území bude vycházet z ověření **splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž** stanovených platnými právními předpisy;
4. bude usilovat o **odstranění nebo zmírnění ekologických problémů, řešit střety zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem** hlavního města.

b. Požadavky na základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy vyplývající ze Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy vydaných Zastupitelstvem hl. m. Prahy opatřením obecné povahy č. 8 schváleným usnesením č. 32/59 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 17. 12. 2009, které nabyly účinnosti dne 6. 1. 2010 (ZÚR hl. m. Prahy)
i. Navrhovaná koncepce rozvoje bude zaměřena především na: vytvoření předpokladů pro udržitelný rozvoj území (vyvážený vztah podmínek pro **příznivé životní prostředí**, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel hl. m. Prahy).

c. II. A. 1. 2. | Základní charakteristiky lokalit Zátěž území je souhrn a četnost vlivů staveb, zařízení nebo činností či dějů na prostředí a obytnou pohodu města a krajiny a určení těchto vlivů ve vymezených částech území; z hlediska vnějšího působení zátěže se rozlišují stav a provoz staveb, objektů a zařízení, popřípadě činností a děje omezující, obtěžující a ohrožující. **Míru přípustné zátěže určí Metropolitní plán.**

Tyto požadavky návrh nikde nesplňuje. Odůvodnění Metropolitního plánu na tyto požadavky reaguje mj. následovně: Na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy,včetně limitů hlukových a emisních. Nedochází k neúměrnému navyšování kapacit zástavby v oblastí, Metropolitní plán v oblasti nevymezuje rozsáhlé plochy určené pro občanskou vybavenost.

Máme za to, že návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání a neřeší dostatečně otázky spojené s ochranou životního prostředí. Metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ochrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Metropolitní plán mj. **nevytváří územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach.** Naopak na zcela nevhodných místech ruší tzv. izolační zeleň a její ochranu. Tento požadavek musí řešit právě územní plán, nelze jej odkládat do následných řízení.

Podle našeho názoru **není nikde přesvědčivě řešen očekávaný nárůst automobilové dopravy** (díky současné trvalé minimální regulaci automobilové dopravy-levná cena parkování na veřejných prostranstvích, neexistence mýta pro vjezd do centra či povinná výstavba dalších parkovacích stání) spojený s rozšiřováním zastavitelných ploch uvnitř města. Rozšiřování zastavitelných ploch bez dalších opatření povede k nárůstu automobilové dopravy a tím dalšímu nárůstu hluku a znečištění ovzduší. Tomuto jevu návrh Metropolitního plánu také účinně nebrání, ačkoli na mnoha místech Prahy **se fakticky stav hlukové a imisní zátěže dostává do rozporu s právními předpisy**. Právě územní plán je jedním ze základních nástrojů, který má a může této situaci předcházet a napravovat ji.

V části týkající se ochrany veřejného zdraví je zapotřebí zvláště úzce spolupracovat s orgány ochrany veřejného zdraví – hygienickou stanicí. Ta má podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví dbát na ochranu před hlukem už ve fázi územního plánování. Pokud by byly územním plánem naplánovány stavby (zdroje hluku a vibrací), u kterých by později při jejich realizaci nebylo možné zajistit ochranu jejich okolí před hlukem, mohl by vyvstat zásadní problém s vydáním stavebního povolení. [1] Je zřejmé, že přijatá řešení Metropolitního plánu musí být rálně promyšlena a zdůvodněna. Podmínky pro ochranu tvorbu a ochranu životního prostředí stanoví ZÚR v bodě 2. 4. 3. Úkolem MPP je dle ZÚR vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy. Tyto požadavky nejsou v MPP naplněny konkrétními regulacemi. Případná předimenzovaná výstavba uvnitř Prahy může být v rozporu s ÚAP 2016. Vzhledem k tomu, že samozřejmě není žádoucí ani prosté rozšiřování Prahy do krajiny, je zapotřebí dále hledat vhodný kompromis, který je ale nezbytné diskutovat se všemi zúčastněnými aktéry, nikoli tvořit osamoceně na IPR.

Ve vztahu k ochraně před hlukem z dopravy požadujeme, aby Metropolitní plán nadále důsledně chránil izolační zeleň a vytvářel další předpoklady pro ochranu obyvatel před hlukem.

Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil potřebné podmínky pro ochranu obyvatel před vlivy znečištění ovzduší.

4048MHMPP08PY17T Nesouhlas 2937473 **5) Požadujeme, aby MPP sám definoval pojmy a sám zapracoval potřebné regulativy, nikoli aby pouze odkazoval na Pražské stavební předpisy (PSP). Požadujeme, aby byly veškeré používané pojmy a regulativy doplněny.**

Odůvodnění:
7.K bodu 5 - MPP nesmí odkazovat na PSP
Požadujeme, aby MPP sám jasně definoval všechny pojmy a požadavky na rozhodování v území. MPP nesmí jen odkazovat na Pražské stavební předpisy, které jsou pouhým nařízením. Nesmí hrozit, že dojde k faktické změně územního plánu rozhodnutím rady při změně PSP, nikoli zastupitelstva hl. m. Prahy v řádném procesu změny územního plánu, **který podléhá veřejné a soudní kontrole.**

4048MHMPP08PY17T Nesouhlas 2937474 **6) Nesouhlasíme s čl. 61 odst. 7 MPP. Je v rozporu s požadavky na územní plánování. MPP nesmí umožňovat stavby, které jsou v rozporu s vymezeným využití ploch a lokalit.**

Odůvodnění:
8. K bodu 6 - Čl. 61 odst. 7 MPP
Tento článek umožňuje, aby bylo možno stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, upravovat a rozšiřovat. To je zcela nepřijatelné. Územní plán nesmí dovolit, aby se v plochách (lokalitách) stavělo v rozporu s ním. **Požadujeme, aby byla tato možnost z návrhu MPP vypuštěna.**

4048MHMPP08PY17T Nesouhlas 2937540 **6) Ochrana životního prostředí, hluk, ovzduší, adaptace na klimatické změny a hospodaření s vodou**

1) Připomínka: Územní plán musí obsahovat regulativy a limity týkající se životního prostředí. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná a konkrétní pravidla týkající se životního prostředí v souladu s požadavky Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.

Odůvodnění:
V územním plánu nelze přejít kapitolu životního prostředí a příslušné regulativy odkazem na jejich stanovení jinými zákonnými předpisy a odkazem do navazujících řízení, kde by se tyto otázky měly řešit. Územní plán by totiž měl ve fázi tvorby i jeho platnosti dostatečně tyto regulace plynoucí z jiných předpisů odrážet. Vynecháním těchto regulativů je znemožněno jednak samotné připomínkování ze strany dotčených orgánů veřejné správy, vlastníků i veřejnosti, jednak tyto subjekty nemohou územní plán využívat jako hlavní zdroj informace o využití území. Ztrácí se tak zcela cíle územního plánování dané § 18 stavebního zákona, zejm. ten v jeho odst. 3: Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

4048MHMPP08PY17T Nesouhlas 2937476 **7) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil kvalitnější pravidla pro regulaci proluk. Nesouhlasíme s automatickou možností zastavovat vnitrobloky. Nesouhlasíme s tím, aby se zástavba vnitrobloku (do 1. nadzemního podlaží) nezapočítávala do koeficientu zastavění stavebního bloku.**

			<div>Odůvodnění: 9. <u>K bodu 7 - Proluky a vnitrobloky</u> Odůvodnění: Proluka je definována v Pražských stavebních předpisech jako chybějící část zástavby, a to: - blok nebo část bloku dosud nezastavěný v území jinak převážně zastavěném, určený k zastavění, nebo - nezastavěná nebo částečně zastavěná část pozemku nebo souboru pozemků včetně nároží ve stávající zástavbě, určená k zastavění, vymezená stavebními čarami a hranicemi sousedních pozemků. Definice proluky je velmi volná. Metropolitní plán neobsahuje žádné podmínky pro zástavbu proluk. Zmíní se o nich v čl. 134, kde umožňuje, aby v záplavových územích byly proluky zastavěny. V článku 74 MPP se uvádí: Ve stabilizovaných plochách se míra využití území k zastavění odvozuje podle stávající zástavby. Toto pravidlo není konkrétní. Proluky mohou ale být i rozsáhlejšími územími. Z MPP není jasné, jaká je regulace těchto ploch. Ještě závažnější je proto tento problém u malých rozvojových ploch (čl. 75). Těmi se zpravidla (dle MPP) rozumí plochy navazující na stávající strukturu zpravidla u okraje zastavěného území. Malým rozvojovým plochám MPP přiznává charakter proluk. Není jasné, jaká tedy budou pro tyto ploch platit pravidla pro rozhodování v území a pro umisťování záměrů. Požadujeme, aby byly plochy proluk regulovány stejně jako jiné plochy. Není možné upustit od regulace významného rozsahu ploch ve městě a ponechat je jako bílá místa. Chápeme, že je třeba některé proluky zastavět, ale požadujeme přesnou definici proluk, zejm. jejich maximální rozsah (jaké území ještě lze považovat za proluku) a stanovení pravidel pro jejich zástavbu s ohledem na jejich vliv na sousední zástavbu. Máme za to, že je třeba znát mnohem podrobněji dané území - všechny souvislosti, návaznosti na stávající okolní zástavbu a širší územní vztahy (než to umožňuje měřítko Metropolitního plánu), aby se dalo říci, o konkrétním návrhu zástavby říci, zda se jedná o zástavbu v proluce. Požadujeme, aby byla otázka zástavby proluk v Metropolitním plánu řešena podrobněji a kvalitněji a aby byly stanoveny dostatečné regulativy. Nesouhlasíme s tím, aby Metropolitní plán umožnil nezapočítávat do koeficientu zastavění stavebního bloku v lokalitách typu 01, 02 a 03 zástavbu prvního nadzemního podlaží ve vnitrobloku. Vnitrobloky by naopak měly zůstat přísně chráněné jako nestavební plochy, mj. kvůli povinnosti hl. m. Prahy reagovat na požadavky směřující k adaptaci měst na změnu klimatu a také z důvodu možného a vhodného využití rekreačního a sociálního potenciálu vnitrobloků.</div>
4048MHMPP08PY17T	Nesouhlas	2937563	<div>7) Výšková regulace v Metropolitním plánu a ochrana historických jader bývalých samostatných obcí</div>
			<div>1) <u>Připomínka:</u> Návrh Metropolitního plánu přináší zcela nový, dosud nevyzkoušený, způsob regulace výšek. Nesouhlasíme s regulací výškové výstavby pomocí rastru čtverců 100x100 metrů, který je v praxi nevyužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území ve smyslu dokumentu MMR z r. 2014 – Politika architektury a stavební kultury ČR – téma 3.</div>
			<div>Odůvodnění: Výšková regulace MPP je vázána na síť čtverců pokrývajících celou metropoli. Pro každý čtverec je stanovena maximální výška zástavby – ve stabilizovaných územích (mj. i Pražská památková rezervace, chráněné zóny a ochranná pásma) je to nejvyšší dosažená výška. Regulace pomocí rastru 100 x 100 m není dostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správního uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšinou odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti. Snaha maximalizovat výtěžnost z parcely povede k vyrovnání výšek ve čtverci. Jemná výšková rozmanitost stávající struktury může být nahrazena tupým srovnáním do jedné úrovně. Některé čtverce mohou zahrnout území sousedících lokalit s velmi odlišným charakterem – např. roslí struktura Starého města - Josefov. Takové spojení v jednom čtverci přinese spíš problém než řešení. V panoramatu ve větších sourodých panoramatických celcích (např. klidný novoměstský svah) může dojít při vyrovnání výšek ve čtvercích k jakési šachovnici s ostrými hranami na hraničních čarách, kde by se výška skokově změnila. Domníváme se, že takhle zjednodušeným – až zmechanizovaným - postupem není možné výškovou regulaci navrhnout. Výsledkem by bylo zničení urbanity města. Jedinou cestou k výškové regulaci je analýza prostorové kompozice (urbanistických prostorových hodnot) celého stávajícího města ve smyslu výše citovaného dokumentu MMR. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nové kompozice navrhované zástavby, je jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku – prostorové i funkční – zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekoncepční. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.</div>
4048MHMPP08PY17T	Nesouhlas	2937478	<div>8) Nesouhlasíme s tím, aby se na umisťování staveb podle čl. 77 odst. 4 vztahovala výjimka pro stavby umístěné do hloubky max. 20 metrů od hrany vyznačeného uličního prostranství. Tento postup nelze odůvodnit.</div>
			<div>Odůvodnění: 10. <u>K bodu 8 - 20 metrů do hloubky pozemku bez regulace</u> Podle čl. 77 odst. 4 návrhu Metropolitního plánu (Míra využití území k zastavění pro transformační a rozvojové plochy nových struktur) má platit, že parametrické regulativy se neuplatní při umisťování zástavby v přímé návaznosti na uliční prostranství vymezené dle čl. 80 do hloubky 20 metrů od hrany tohoto uličního prostranství, pokud zástavba nepřekročí souvislou délku 100 metrů a neznemožní napojení vnitřních částí ploch. Takový postup je pro územní plán nepřipustný. Toto pravidlo totiž fakticky přenáší povinnosti vyplývající z parametrické regulace na sousední vlastníky.</div>
4048MHMPP08PY17T	Nesouhlas	2937481	<div>9) Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán nepřináší žádnou ochranu pro bydlení a nezajišťuje rozvoj bydlení. Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán neobsahuje žádné regulativy k zajištění pohody a kvality bydlení. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil dostatečné regulace pro ochranu bydlení v centru města. Vylidňování centra je zásadním problémem Prahy a územní plán musí tuto otázku řešit.</div>
			<div>Odůvodnění. 11. <u>K bodu 9 - Ochrana bydlení</u> Vylidňování centra města je dlouhodobý problém Prahy. Domy určené původně pro bydlení byly v řadě případů nahrazeny ubytovacími zařízeními nebo administrativními či obchodními budovami. Tyto budovy mají na své okolí již ze své podstaty jiný vliv a dopad, než je tomu u staveb určených čistě nebo z podstatné části pro residenční bydlení. Vylidňování centra města je považováno za negativní trend, jenž výrazně ovlivňuje sociální vztahy, památkové a další hodnoty historického jádra. Tím je silně zasažena obyvatelnost širšího centra Prahy a snižuje se komfort pro stávající obyvatele. Jedním z nástrojů na podporu udržení funkce bydlení je i územní plán, konkrétně je možné využít regulativy zachovávající současný podíl bydlení. Požadavek na zachování bydlení v centru vyplývá i ze Strategického plánu hl. m. Prahy, kniha Soudržná a zdravá metropole, kapitola Kvalita života ve městě, kde se mj. uvádí tyto cíle: - vytvoření bytové politiky posilující udržitelnost bydlení v centru města - opatření k zamezení vzniku monofunkčních zón čistě turistické nebo administrativní povahy i vzniku jiných objemných staveb s návaznou dostřednou dopravou, u stávajících zón usilování o jejich revitalizaci a polyfunkčnost - nalezení způsobu regulace nežádoucího sortimentu obchodu, služeb a aktivit, nežádoucí reklamy a objektového smogu v centru s ohledem na kulturní a společenskou vyspělost a prezentovanou značku města - podpora výstavby městského bydlení a obnovy bytového fondu (podpora transformace původně bytových domů znovu na bydlení a omezení transformace bytových domů v Pražské památkové rezervaci na hotelové a ubytovací funkce)</div>
			<div>Význam zachování bydlení v centrech měst zdůrazňují i odborníci: - Prof. Ing. Arch. Karel Maier, CSc. (ČVUT) – Vylidněná města, Respekt 2008 (dostupný na http://www.respekt.cz/tydenik/2008/1/vylidnena-mesta). „<i>Pokles počtu obyvatel v rozsahu jednoho či výjimečně několika málo procent zaznamenala v 90. letech většina našich větších měst. Rodilo se málo dětí, v centrech se spousta bytů adaptovala na kanceláře a k jiným účelům. Během posledních asi deseti let pak začalo skutečně významné vylidňování; reálné příjmy se zvyšují a stále více lidí si může dovolit postavit vlastní rodinný dům – nejspíš někde v okolí města, kde jsou dostupné pozemky – a svůj městský byt uvolnit, případně pronajmout.</i>“ Viz důkazy. - Urbánní politika EU: je její existence oprávněná? Nikola Krejčová, Katedra regionálních studií, Národohospodářská fakulta, Vysoká škola ekonomická v Praze; regionální studia, 01/2010: „<i>Dalším problémem je nárůst kriminality v jádrech evropských měst, která se v některých evropských městech dlouhodobě vylidňují. Rodiny s dětmi většinou nemají o bydlení v centru města zájem a snaží se přestěhovat spíše</i></div>

za hranice města, čímž dochází k vyliďňování a degradaci městských jader. V jádrech (v současnosti zejména východoevropských měst) převažují komerční aktivity nad rezidenčními, což dává prostor různým patologickým jevům, zejména v nočních hodinách. Situace v západoevropských městech je v současné době již trochu odlišná vlivem působení nástrojů národních urbánních politik, které se aplikují po několik let. Přesto je tento problém stále aktuální v celé EU.“ Viz důkazy

- K nežádoucím důsledkům komercializace a tzv. smršťování měst (tj. jejich vyliďňování) se vyjadřuje i Luděk Sýkora v textu Proměny prostorové struktury Prahy v kontextu postkomunistické transformace v publikaci Regionální vývoj: specifika české transformace, evropská integrace a obecná teorie, 2001, Univerzita Karlova, Fakulta přírodovědecká.: „Rozhodujícím procesem měnícím centrum města byla komercializace. Komercializace představuje zvyšování podílu komerčních funkcí (kanceláře společností, obchody, restaurace, hotely) na celkové struktuře využití ploch. Hlavními způsoby komercializace jsou:

- nahrazení bydlení, nekomerčních a méně výnosných aktivit progresivními komerčními funkcemi v rámci stávající zástavby,
- demolice existujících budov zahrnující vymístění původních uživatelů a jejich nahrazení novými, objemnějšími a vyššími budovami užívanými progresivními komerčními funkcemi,
- zástavba proluk a volných pozemků novými komerčními projekty.“

b) Chybějící etapizace
Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu nevyužívá nástroj etapizace výstavby k regulaci transformačních území. Etapizace je jedním z podstatných úkolů územního plánování.

Odůvodění:

Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je **etapizace výstavby**. Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území.

Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.

Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud,2 podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědomělém chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního vzmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).

b) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.

b) Stabilizované lokality

Dalším problémem je **nechránění stávajících ploch veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území**. Zcela nedůvodné je očekávání, že bude veřejná vybavenost bez přesných regulí fungovat a že ji budou investoři a developéři respektovat nebo dokonce rozšiřovat. Naopak – ze zkušeností je nutné konstatovat, že veřejná vybavenost musí být vymezena plochou, nikoli bodem (který jakousi méně přesnou obdobou plovoucích značek ve stávajícím územním plánu). Je nutné, aby návrh Metropolitního plánu i ve stabilizovaných územích vymezil plochy pro veřejnou vybavenost.

Označení stávající veřejné vybavenosti je z hlediska ochrany ploch vybavenosti zcela nedostačující.

c) Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. **Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.**”

Obdobně čl. 146 odst. 1: „V plochách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. **Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.**“

Požadujeme, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanovení v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě na správním uvážení v konkrétním řízení.

c) Nesouhlasíme se zněním čl. 39 návrhu v kombinaci s dalšími ustanoveními návrhu Metropolitního plánu

Podle návrhu Metropolitního plánu se parkem rozumí vymezená část území skládající se převážně z nestavebních bloků nebo z ploch otevřené krajiny. Parky se nemohou skládat z nestavebních bloků v rámci zastavitelného území. Musí jít převážně o území nezastavitelná, což jim zajistí dostatečnou míru ochrany. Nesouhlasíme proto se zněním následujících článků návrhu Metropolitního plánu:

V čl. 39 (Zastavitelné a nezastavitelné lokality) návrhu se uvádí:

- (1) **Zastavitelné lokality tvoří zastavitelné území.** V zastavitelných lokalitách lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umisťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov a jiných staveb. Využití zastavitelných lokalit je podrobně posáno v čl. 62 až 64.
- (2) Specifickým **typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební**, které jsou vymezeny **pro ochranu velkých parků** uvnitř městské krajiny.
- (3) **Nezastavitelné lokality tvoří nezastavitelné území.** V nezastavitelných lokalitách **nelze umisťovat nové budovy** ani jiné stavby, pokud nejsou uvedeny v čl. 65 až 67. V nezastavitelném území se mohou vyskytovat stávající zastavěné plochy označované jako samoty, pro které jsou stanoveny samostatné podmínky v čl. 91.

V čl. 19 (Nestavební bloky a městské parky) se uvádí:

- (2) Struktura **krajiny ve městě** je dána přítomností, rozložením a podrobnějším popisem **nestavebních bloků**. Nestavební bloky **zpravidla** charakterizuje nezpevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. **Budovy se v nestavebních blocích nevyskytují, nebo vyskytují ojediněle.**
 - (3) Nestavební bloky **jsou zpravidla sdruženy** do městských parků. Urbánní vztahy jsou v městských parcích nahrazeny cestní sítí a její návazností na uliční prostranství.
 - (4) Krajina ve městě je doplněna dalšími plochami nezpevněného terénu s přítomností trvalé vegetace v různých formách v rámci stavebních bloků a parkové upravených částí náměstí
- Podle návrhu **je nestavebním blokem** plocha vymezená **převážně** pro nestavební účely a stavebním blokem plocha vymezená převážně pro zástavbu.

Čl. 84 odst. 1 zní: Městský park je tvořen nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné

Čl. 85 odst. 2 říká: Metropolitní a čtvrtové městské parky jsou vymezeny v rámci samostatných zastavitelných nestavebních lokalit.

Nesouhlasíme s tímto ustanovením a požadujeme, aby parky byly vymezeny jako součást nezastavitelných území.

Další ustanovení, která se týkají parků, říkají:

čl. 51 odst. 2: V lokalitě struktury parkového areálu jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- budovy a jiné stavby doplňují parkový areál, jeho primárně nestavební charakter je zachován.

čl. 52 odst. 2: V lokalitě struktury parkového prostranství jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- budovy a jiné stavby zajišťují vysokou úroveň uživatelského komfortu v souladu s cílovým charakterem lokality, jeho primárně nestavební charakter je zachován.

čl. 53 odst. 3 parkový les lokalitě struktury parkového lesa jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- les je uzpůsoben pro rekreační účely z hlediska prostorové struktury a případného vybavení budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení uživatelského komfortu, jeho primárně nestavební charakter je zachován.

Podmínky jsou naprosto nejednoznačné a nejasné. Není zřejmé, jaké konkrétní stavby a budovy se v jednotlivých typech parků mohou umisťovat.

Významný je v souvislosti s umisťováním budov a staveb v parcích čl. 90 (Budovy a jiné stavby v městském parku):

(2) Pro **stávající budovy** (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je přípustné **provádět změny dokončených staveb, pokud dojde ke zvětšení RPB max. o 30 % a ke zvýšení**

budovy maximálně o 1 RNP. Zvětšení RPB je možné pouze v rámci stávajícího zastavěného stavebního pozemku či souboru navzájem sousedících zastavěných pozemků.
(3) **Nové budovy je přípustné umisťovat** v plochách městských parků za podmínky, že budovy **slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb**. Přípustné je umisťovat **budovy o maximální výšce 2 RNP**, a to:

- a) v metropolitním parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 300 m2 v součtu pro celé území parku,
- b) ve čtvrtovém parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 200 m2 v součtu pro celé území parku,
- c) v lokálním parku budovy do 50 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 100 m2 v součtu pro celé území parku

(4) **Nad rámec odst. 3 lze v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrtových parcích umisťovat další budovy**, pokud jsou nezbytné pro obslužení městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb.

(5) **Nové jiné stavby je v městských parcích přípustné umisťovat, a provádět změny dokončených staveb, pokud jsou v souladu s cílovým charakterem lokality** nebo pokud slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva.

(6) **Přípustné je umisťovat stavby podzemních objektů** a provádět změny dokončených staveb podzemních objektů za podmínky, že výška prokořenitelného prostoru se zeminou nad stropní konstrukcí podzemního objektu umožní trvalou existenci stromů, a to v plošném rozsahu minimálně 80 % plochy stropní konstrukce celého podzemního objektu.

Nesouhlasíme s tím, že by v zeleni měly být umisťovány budovy nebo stávající budovy rozšiřovány. Metropolitní plán musí určit, že je přípustné v těchto plochách umisťovat jen takové stavby, které přímo souvisí s péčí o park, nebo které jsou nezbytné k využití plochy zeleně k jejímu účelu (tj. kupř. veřejné WC). Je třeba nastavit přísné podmínky ochrany těchto ploch. **Zásadně nesouhlasíme s tím, aby v parcích mohlo dojít k umisťování jiných budov, jako jsou kupř. restaurace nebo jiné stavby komerčního vybavení. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby bez dalšího mohly být pod plochami zeleně umisťovány podzemní budovy.**

c) Požadujeme, aby Metropolitní plán zavedl pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).

d) Etapizace výstavby
Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je **etapizace výstavby**. Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území. **Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.**

Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud (Rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-185 ze dne 23. 9. 2009), podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědoměném chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního rozmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).

d) Parametry pro komerční vybavenost
Návrh Metropolitního plánu neobsahuje dostatečné parametry pro umisťování komerční vybavenosti (tj. obchodních center).

d) Požadujeme, aby Metropolitní plán nerušil celoměstský systém zeleně. Požadujeme, aby zůstaly a zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně a aby bylo i podle Metropolitního plánu přípustné v těchto plochách umisťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvláště chráněných území přírody. Požadujeme, aby zůstal zachován koeficien zeleně.

e) Požadujeme, aby v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně.

f) Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně chránil izolační zeleň.

g) Požadujeme, aby byla odstraněna regulace, která se týká parku ve volné zástavbě a aby s danými plochami bylo nakládáno jako s nezastavitelnými plochami zeleně.

Odůvodnění:
1. Nesoulad se zásadami územního rozvoje
Návrh Metropolitního plánu není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které vycházejí z následujících priorit územního plánování:
- Zvyšovat podíl zeleně a **spojovat ji do uceleného systému**.
- Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k **vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města**.
- zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy.
- podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, **chránit stávající zelené plochy** a podporovat tvorbu nových.
- respektovat a chránit stávající lesy, a to především pozemky určené k plnění funkcí lesa před jiným využitím.

1. Návrh Metropolitního plánu ruší stávající celoměstský systém zeleně.
2. Metropolitní plán ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelností a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch.
3. Metropolitní plán neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem. Jednostranně upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj.
4. Metropolitní plán nechrání stávající zelené plochy.
5. Návrh metropolitního plánu přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území.

Zásady územního rozvoje požadují, aby Královská obora (Stromovka) byla zachována jako nezastavitelné území. Metropolitní plán vymezuje tuto lokalitu 826 Stromovka jako zastavitelnou. Jedná se o přímý rozpor se Zásadami územního rozvoje.

2. Nesoulad se zadáním
Návrh Metropolitního plánu není v souladu se zadáním. Zadání požaduje ve vztahu k zeleni:
- návrh urbanistické koncepce územní plán **zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny**.
- Jako součást urbanistické koncepce územní **plán zohlední a bude respektovat plošný rozsah a režim ochrany historických zahrad a parků, drobné plochy** s parkovými úpravami budou vymezeny jako **součást jiných veřejných prostranství**. **3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu**

Nesouhlasíme s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním. V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny.

4048MHMPP08PYI7T	Nesouhlas	2937456	<p>Odůvodnění:</p> <p>1. <u>K bodu 1 - Nesrozumitelnost, struktura a přehlednost regulativů, nesoulad se zadáním</u></p> <p>Ve stávající podobě je návrh MPP nesrozumitelný. Regulativy téhož (např. parků) nejsou na jednom místě a uživatel musí v nepřehledném dokumentu listovat na různé strany a dávat dohromady jednotlivá pravidla. To je v rozporu s požadavkem na srozumitelnost územního plánu, znejasňuje to pravidla pro změny v území, a v důsledcích to vytváří nedůvěru občanů i investorů v územní plánování. Regulativy musí být schopna bez problémů interpretovat i laická veřejnost (občané, jejichž práv a povinností se MPP mimořádně silně týká) tak, aby byla vytvořena a garantována právní jistota o možných změnách v území. Podle územního plánu musí rozhodovat úřady a musí mít kvalitní podklad pro odůvodnění rozhodnutí. V současné podobě MPP by úředníci, občané ani investoři neměli absolutně žádná jasná pravidla a vodítka. Nejvyšší správní soud k tomu podotýká: „<i>Jestliže by opatření obecné povahy bylo nesrozumitelné (např. jeho obsah by nedával rozumný smysl, bylo by vnitřně rozporné apod.), jeho adresáti by se jím nemohli řídit a spoléhat na něj a současně by jej nebylo možné podrobit ani řádnému přezkumu v řízení před soudem. Shledá-li proto soud, že opatření obecné povahy nebo jeho část je nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, musí jej bez dalšího v celku nebo v nepřezkoumatelné části zrušit.</i>“ (Viz rozsudek NSS ze dne 16. prosince 2010 sp. zn. 1 Ao 6/2010.) Požadujeme, aby byl tento problém odstraněn.</p>
			<p>Požadujeme, aby byl z důvodu přehlednosti regulativů doplněn do výkresové části místopis. MPP je naprosto nepřehledný, minimálně v pdf verzi.</p>
4048MHMPP08PYI7T	Nesouhlas	2937524	<p>Metropolitní plán v současné podobě není v souladu se zadáním, podle kterého má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování v území. Tento požadavek zcela jednoznačně není naplněn.</p> <p>Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasné, konkrétní a vymahatelné principy a regulace pro ochranu bydlení v centru Prahy. Požadujeme, aby MPP důsledně chránil plochy pro bydlení před komerční zástavbou, např. Před administrativními budovami. MPP ohrožuje plochy pro bydlení vznikem monofunkčních struktur pro bydlení nevyužitelných.</p>
4048MHMPP08PYI7T	Nesouhlas	2937358	<p>Shrnutí</p> <p>Neexistuje tedy žádný důvod, proč stávající plochy zeleně (dnes součást nezastavitelného území) vymezovat jako plochy zastavitelné. Proti celému způsobu vymezení nových zastavitelných lokalit tam, kde je dnes nezastavitelná zeleň, navíc mluví neurčitost a nejasnost stávajícího návrhu Metropolitního plánu a naprostý nedostatek regulativů. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami.</p> <p>Metropolitní plán ve výsledku chrání pražskou zeleň méně, než je chráněna v obcích, které žádný územní plán nemají. V těch jsou totiž parky nezastavitelné ze zákona (§ 2 odst. 1 písm. e) stavebního zákona). Z toho je zřejmé, jak zásadní mají pro kvalitu života ve městě význam. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami. Je zjevné, že tento způsob vymezení zastavitelného území je nejen nesprávný, ale dokonce v rozporu se zájmy Prahy a jejích obyvatel, a měl by být opuštěn. Považujeme takový způsob vymezování zastavitelných ploch za rozporný s dosavadní judikaturou správních soudů. Vzhledem k tomu je reálnou hrozbou, že v důsledku takového vymezení zastavitelných ploch bude Metropolitní plán jako celek zrušen soudem.</p>
4048MHMPP08PYI7T	Nesouhlas	2937458	<p>2. <u>K bodu 1 - Rozpor se zásadami územního rozvoje</u></p> <p>Zásady územního rozvoje na několika místech obsahují konkrétní požadavky směrem k regulativům v územním plánu. Ten má kupř.:</p> <ul style="list-style-type: none">- stanovit regulativy pro obchodně-společenská centra celoměstského a regionálního významu - Zličín, Černý Most, Letňany (není jasné, jaké regulativy Metropolitní plán stanoví),- v rozvojových a transformačních oblastech má navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze oblasti ve městě a daným přírodním podmínkám (není splněno, regulativy prakticky neexistují).
4048MHMPP08PYI7T	Nesouhlas	2937379	<p>d) Veřejný zájem a zeleň v návrhu Metropolitního plánu</p> <p>V návrhu Metropolitního plánu by měl být vyjádřen veřejný zájem na ochraně zeleně uvnitř Prahy. Tato zeleň má totiž svoji nezastupitelnou úlohu a význam.</p>
4048MHMPP08PYI7T	Nesouhlas	2937380	<p>Dále považujeme z hlediska ochrany veřejných zájmů za nepřijatelné, aby návrh Metropolitního plánu vymezoval zastavitelné plochy na územích některých parků a dokonce i zvláště chráněných území. Jde např. O tyto lokality a bloky: Cukrovarnická – Milady Horákové- Střešovická- oboru Hvězda a její okolí, lokality u Strahova Dlabačova, pás zeleně U Střešovických hřišť, areál Petynka, plochy v Šáreckém a Lysolajském údolí.</p>
4048MHMPP08PYI7T	Nesouhlas	2937381	<p>e) Park ve volné zástavbě</p> <p>Návrh Metropolitního plánu definuje park jako soubor nezpevněných i zpevněných veřejně přístupných ploch ve stavebním bloku modernistické zástavby. Podle čl. 47 odst. 2 psím. c) návrhu se parky ve volné zástavbě vymezují dokonce jako nestavební část stavebních bloků (tj. bloků určených převážně k zástavbě). Přitom řada z ploch zeleně, které mají být parky ve volné zástavbě, je podle dnešního územního plánu nezastavitelná.</p> <p>Modernistickou zástavbou se rozumí převážně dnešní sídliště. Tato definice je natolik široká, že prakticky zahrnuje všechny plochy zeleně na sídlištích. Podrobněji jsou parky ve volné zástavbě upraveny v čl. 94 návrhu. Podle této úpravy má platit, že:</p> <ul style="list-style-type: none">- stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.- Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.
4048MHMPP08PYI7T	Nesouhlas	2937459	<p>Nesouhlasíme s možností vymezit plochy zeleně jako tzv. parky ve volné zástavbě. Požadujeme, aby zeleň, která je na stávajících nezastavitelných plochách, byla vyňata ze stavebních bloků a aby byla znovu zahrnuta do nezastavitelného území.</p> <p>Požadujeme, aby byla stanovena přísná pravidla pro umisťování staveb a budov v plochách zeleně a aby nebylo možné rozšiřovat stávající stavby o 20 % regulované plochy budovy na úkor stávající zeleně.</p> <p>odůvodnění:</p> <p>3. <u>K bodu 1 - Míra využití území k zastavění a neexistující regulativy</u></p> <p>Požadujeme, aby byl návrh Metropolitního plánu uveden do souladu se zásadami územního rozvoje a aby splnil dané požadavky a obsahoval konkrétní regulativy.</p> <p>Metropolitní plán nestanoví dostatečná a přesná pravidla míry využití území. Jedná se přitom o velmi důležitý regulativ, prostřednictvím kterého má územní plán řešit kvalitu a pohodu bydlení a ochranu životního prostředí. Územní plán musí jasně stanovit pravidla pro určování hrubé podlažní plochy staveb.</p> <p>Metropolitní plán používá pro regulaci míry zastavění území zčásti tzv. stavební blok jako základní regulační jednotku. Definice bloku je obsažena v § 2 PSP: blokem ucelená část území, tvořená souborem pozemků, jedním pozemkem nebo jeho částí, zpravidla ohraničená uličním prostranstvím a vymezená uliční čarou. Stavebním blokem se pak dle MPP rozumí plocha vymezená převážně pro zástavbu. Podle čl. 3 MPP se zástavbou rozumí budova nebo soubor budov v rámci jednoho nebo více stavebních bloků. (Na okraj - není nám jasné, proč je jinak definována budova v PSP (§ 2 písm. C) a v MPP (článek 3 odst. 3). Požadujeme, aby tato nesrovnalost byla odstraněna, stejně jako další pojmové nesrovnalosti.).</p> <p>Bloky jsou vymezovány prostřednictvím vymezení uličních prostranství a uličních čar (dle PSP). Podle § 22 PSP se stavby umisťují v souladu s uliční čarou a typem bloku. Nejsou-li tyto vymezeny územním nebo regulačním plánem, platí, že:</p> <p>a) v území, kde jsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie nebo z existujících veřejných prostranství, s přihlédnutím k vyznačení uličních prostranství v územně analytických podkladech (<i>kde MPP počítá s územní studií?</i>)</p> <p>b) v území, kde nejsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (to je naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území).</p> <p>(3) Stavby se umisťují v souladu se stavební čarou podle § 21. Není-li vymezena územním nebo regulačním plánem, platí, že:</p> <p><i>a) ve stabilizovaném území se stavební čára odvozuje z územní studie nebo z převažujícího charakteru zástavby a jejího vztahu k veřejným prostranstvím; nelze-li stavební čáru jednoznačně odvodit, považuje se za stavební čáru volnou;</i></p> <p><i>b) v transformačním a rozvojovém území se stavební čára odvozuje z územní studie, (kde se územní studie vezmou? Jak odůvodní úřad, že podle nich nebude rozhodovat, když jimi Metropolitní plán nepodmiňuje rozhodování v transformačních zemích?) popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (to je samozřejmě i zde naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území).</i></p> <p><i>Bloky by měly být vymezeny jen uzavřenými uličními čarami. Pokud nejsou, nastává problém, který se objevuje u tzv. modernistické struktury (sídliště). V čl. 47 se totiž uvádí: V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:</i></p> <p><i>a) uliční čára nemusí být určena,</i></p>

b) stavební čára je zpravidla volná,
c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě,
d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.

Když není na sídlišťích určena uliční čára, neexistují žádné limity a regulativy pro zástavbu. Jakým způsobem bude úřad při povolování nové výstavby v oblasti sídlišť posuzovat vymezení stavebních bloků? Jak se bude postupovat, při povolování staveb?

Ani pro stavební bloky nejsou stanoveny jiné regulativy než míra zastavění a výška pomocí naprosto nevhodně zvolené čtvercové regulace (k výškám bude zveřejněna zvláštní připomínka, způsob vymezen v kombinaci s chybějícími regulativy však může pro mnoho území znamenat rozsáhlou a zcela nekoncepční výstavbu). Příkladem lokality naprosto bez regulace je lokalita 139 Kačerov. Jedná se téměř o čisté bílou plochu, se zaznačením několika bodů občanské vybavenosti a menší plochou zastavitelné zeleně. Jedná se o lokalitu s využitím „obytná“, je stabilizovaná. Výšky jsou 4-8 podlaží, s tím, že v okrajové části je to dokonce 27. Struktura je heterogenní (čl. 44 uvádí: „Heterogenní strukturou je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Jde o strukturu různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.” – Z toho textu není zřejmé pro rozhodování v území naprosto nic.) Z krycího listu lokality bychom měli zjistit něco o cílovém charakteru lokality. Je zde uvedeno: „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Kačerov se strukturou heterogenní. Lokalita Kačerov je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a rozvíjení stávající různorodosti zástavby, posílení napojení na síť uličních prostranství v transformační ploše sousední lokality Michle a doplnění tramvajové sítě v úseku Budějovická – U Plynárny.”

Čl. 63 MPP říká: Hlavním využitím zastavitelné obytné lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost a veškeré služby zahrnující i pracovní příležitosti a jejich kombinaci. V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci (tedy téměř cokoli, aniž by plán říkal, které funkce jsou žádoucí vzhledem ke kombinaci s funkcemi v jiné lokalitě. Metropolitní plán neříká nic o tom, jak zabrání vzniku monofunkčních oblastí). Dále je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky. Metropolitní plán omezuje jen zjevně neslučitelné funkce, které by z logiky věci ani v obytné zóně být nemohly už kvůli dodržení zákonných podmínek ochrany životního prostředí a lidského zdraví. V zastavitelné obytné lokalitě je nepřípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, zemědělství, spalovny biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.

Index využití lokality je pouze informační, není určen pro rozhodování v území.

Pro příslušné úřady zde není žádné vodítko, žádný konkrétní regulativ (krom zastavitelnosti bloků), žádný podklad pro odůvodnění rozhodnutí, zda v lokalitě smí či nesmí konkrétní stavba stát, jestli je vhodná nebo nevhodná z hlediska dopadu na okolí a podobně.

Význam kvalitních regulativů vyplývá i z judikatury (byť se tento rozsudek Městského soudu v Praze, který byl zařazen do Sbírky rozhodnutí nejvyššího správního soudu č. 1/2007 týká starého stavebního zákona, je plně využitelný i pro stávající stav): „Obecně závazná vyhláška obce (orgánu územního plánování), která stanoví regulativy pro plochy v oblasti s čistým bydlením tak, že vymezuje určené využití území, přípustné využití území a nepřípustné využití území, je nástrojem územně plánovací dokumentace provádějící limity využití území, tzv. regulativy, které - inkorporovány do vyhlášky obce dle § 29 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., stavebního zákona - jsou právně závazné a určují konkrétní využití území. Jiné určení využití území nelze dovozovat argumentem, podle něhož to, co ve vyhlášce není regulativy stanoveno, je dovoleno, neboť by tím byla umožněna neschválená zástavba a nekoordinované funkční využití území.“ (Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 11. 2005, čj. 9 Ca 187/2004-56).

Požadujeme, aby Metropolitní plán přinášel jasnou a konkrétní regulaci a stanovil vymahatelné regulativy, podle kterých mohou stavební úřady jednoznačně rozhodovat.

Považujeme práci se zastavitelným, zastavěným a nezastavěným územím v Metropolitním plánu za chybnou a požadujeme, aby tato chyba byla napravena kompletním přepracováním textové i grafické části návrhu Metropolitního plánu.

Tento požadavek zdůvodňujeme následovně:

Rozpor se zadáním

Máme za to, že návrh Metropolitního plánu se způsobem vymezení zastavitelných a nezastavitelných území odklonil od schváleného zadání. (II. A. 1: Metropolitní plán jasně a jednoznačně definuje základní členění území a z hlediska požadavků na uspořádání a využití území rozdělí plochy do odlišných kategorií: území zastavěného, ploch zastavitelných, území nezastavěného a ploch nezastavitelných (podrobně viz II. A. 2. 1.).

Dále se návrh odchyluje od bodu II. A. 1. 2. 1. Zadání (Základní charakteristiky lokalit): Podle charakteru a polohy v území, podle zastavitelnosti: části lokalit (popřípadě lokality) nezastavitelné v zastavěném území, které budou vzhledem k existenci přírodně a krajinně hodnotných (přírodě blízkých) území i v zastavěném území definovány jako „nezastavitelné“ a popsány obdobně jako lokality nezastavitelné v nezastavěném území.

Dále se návrh odchyluje od tohoto bodu II. A. 4.: V intenzivně urbanizované krajině města budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, lesů (lesy budou vymezeny dle zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů), zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES. Ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Parky nemusí být zastavitelné

Nesouhlasíme s tím, že by parky musely být jako veřejná prostranství součástí zastavitelného území. § 14 zákona o hl. m. Praze (č. 131/2000 Sb.) říká, že veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Je pravda, že § 58 odst. 2 stavebního zákona říká, že o zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy nebo do lesních pozemků, a dále pozemky vně intravilánu, a to

a) zastavěné stavební pozemky,

b) stavební proluky,

c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného

území,

d) ostatní veřejná prostranství,

e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví.

Je však nutné rozlišovat mezi zastavitelným a zastavěným územím jako návrhem a stavem. Současně je třeba rozlišovat mezi zastavěným, zastavitelným a nezastavěným územím, tak, jak to požaduje stavební zákon (předpis nadřazený Pražským stavebním předpisům).

Stavební zákon definuje zastavěné území v § 2 odst. 1 písm. D) takto: „Zastavěným územím území vymezené územním plánem nebo postupem podle tohoto zákona.“ Dále definuje zastavitelnou plochu v 2 odst. 1 písm. j) takto: „Plocha vymezená k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje.“. A konečně nezastavěné území definuje jako: „nezastavěným územím pozemky nezahnuté do zastavěného území nebo do zastavitelné plochy“ (§ 2 odst. 1 písm. f).

Úkolem územního plánu je vymezit zastavěné a nezastavěné území a zastavitelné plochy (nově určené k zastavění), které navazují na stávající zastavěné území. Územní plán nesmí používat pojem nezastavitelné území pro území nezastavěné, protože tím omezuje možnost vymezení nezastavitelných ploch zeleně v rámci zastavěného území. To, že je třeba tyto pozemky dostatečně chránit vyplývá i z § 2 odst. 1 písm. e) bod 1., podle kterého je nezastavitelným pozemkem v obci bez územního plánu pozemek veřejné zeleně a parku sloužící obecnému užívání (s odkazem na definici veřejných prostranství v § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, resp. § 14 zák. č. 131/2000 Sb, o hl. m. Praze). Je tedy absurdní, aby v obci, která má územní plán, byly pozemky zeleně chráněny méně než v obci bez územního plánu.

I kdybychom ale vyšli jen z Pražských stavebních předpisů, je zřejmé, že Metropolitní plán obsahuje zásadní chybu ve vymezení zeleně jako zastavitelných ploch. Konkrétně jde o § 3 PSP, kde se mj. uvádí, že nezastavitelné území tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území (nejasné – v nezastavěném území není třeba vymezovat nezastavitelné pozemky, z definice nezastavěného území ve stavebním zákoně jasně vyplývá, že nezastavěné území je to území obce, které je mimo zastavěné území a zastavitelné plochy) a plochy nezastavitelné v zastavěném území. Pojem nezastavitelné území by měl zahrnovat jen a právě tyto plochy nezastavitelné v zastavěném území. Pražské stavební předpisy člení území podle zastavěnosti a zastavitelnosti následovně:

- 1) Území se podle stávajícího využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. d) a f) stavebního zákona člení na zastavěné území a nezastavěné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavěného území.
- 2) Území se podle navrhovaného využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona člení na zastavitelné území a nezastavitelné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavitelného území.
- 3) Území se dále člení na plochy, přičemž:

- a. zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území,
b. **nezastavitelné území**, tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a **plochy nezastavitelné v zastavěném území**.

V odůvodnění se uvádí: **Pro případy, ve kterých je na rozdíl od rozvoje výstavby naopak vhodné místně redukovat zastavěné území**, umožňuje předpis **stanovit nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území**. Děje se tak formou aktivního určení režimu jako při vymezování zastavitelných ploch. Jde o plochy návrhové, které se vymezují v územně plánovací dokumentaci zrcadlově jako zastavitelné plochy v dosud nezastavěném území. Zastavitelné plochy se vymezují na plochách nezastavěného území jako plochy rozvoje města. Ve stejném principu bude možné navrhnout nezastavitelné plochy v území zastavěném jako rozvojové plochy nestavebního charakteru (např. lesopark), a to zejména v případech, kdy jde o korekci vyjádření zastavenosti podle skutečného stavu území, která vznikla zákonem předepsaným formálním postupem vymezení v případech, které jdou přímo proti smyslu vymezení zastavěného území (konkrétní příklady níže).

Předpis (PSP, pozn. aut.) používá pojmy „území“, „plocha“ a „pozemek“ shodně jako stavební zákon a rozlišuje je podle míry podrobnosti od hrubého po jemné rozlišení popisu abstrahované skutečnosti. **Doplněním nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území vzniká ucelený systém, ve kterém je ve výchozím stavu území členěno na zastavěné a nezastavěné. Následně návrhem zastavitelných a nezastavitelných ploch v územním plánu** podle jejich umístění dojde k rozčlenění na území zastavitelné a nezastavitelné. Území se dále člení na plochy, přičemž zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území a nezastavitelné území tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy nezastavitelné v dosud zastavěném území. Hranice zastavitelného a nezastavitelného území je vymezena čarou zastavitelného území.

Je tedy zjevné, že i v zastavěném území mohou být, stejně jako dosud, samozřejmě, plochy nezastavitelné v zastavěném území, tedy především zeleň.
Pokud Metropolitní plán vymezí lokalitu, která doposud patří mezi území nezastavitelná (jedná se zejm. o funkční vymezení zeleň městská a krajinná a zahrádky a zahrádkové osady) jako lokalitu zastavitelnou a v jejím rámci pak dosud nezastavitelné plochy jako plochy zastavitelné, (tj. plochy určené k zastavění podle stavebního zákona, předpisu nadřazeného Pražským stavebním předpisům), bude se s ní jako se zastavitelnou nakládáno.
Není ani podstatné, že v rámci zastavitelné plochy vymezí Metropolitní plán nestavební bloky. Nestavební bloky jsou jakousi obdobou funkčního využití území. Neříkají nic o zastavitelnosti jako základní vlastnosti plochy. Regulace, které stanoví Metropolitní plán, mohou být velmi snadno a velmi rychle změněny prostřednictvím jednoduché změny územního plánu bez dalších podmínek – pořízení změny nemůže Metropolitní plán nijak ovlivnit. Po novele stavebního zákona se navíc změny budou pořizovat v tzv. zrychleném režimu, bez zadání a bez společného jednání, tj. s mnohem menší kontrolou veřejnosti. Regulace nestavebním blokem může být dokonce změněna nepřímo prostřednictvím novelizace nařízení Rady hl. m. Prahy – Pražských stavebních předpisů.

Pokud by naopak zůstala (minimálně vybraná) zeleň chráněna jako nezastavitelná plocha v zastavěném území, nebyla by změna směřující k zástavbě pozemků natolik snadná. U změn územního plánu spočívající ve vymezení nových zastavitelných ploch v území nezastavitelném je totiž třeba v souladu s § 55 odst. 4 stavebního zákona prokázat, že je vymezení nových zastavitelných ploch zapotřebí. Povinnost odůvodnit, proč jsou v územním plánu vymezeny nové zastavitelné plochy, dopadá i na pořízení nového územního plánu (zejm. dle § 18 a 19 stavebního zákona). Metropolitní plán ale nijak přesvědčivě nezdůvodňuje navrhované řešení. Tento požadavek potvrzuje i judikatura, zmiňme např. tento rozsudek: „I v případě nového územního plánu se uplatní § 18 odst. 4 stavebního zákona, který definuje cíle a úkoly územního plánování. Podle tohoto ustanovení územní plánování určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Uvedené ustanovení nelze chápat tak, že by úplně zapovídalo obci vymežit na svém území nové zastavitelné plochy. Vymezení těchto ploch však musí být odůvodněno zejména s ohledem na potenciál rozvoje území a využití stávajícího zastavěného území, přičemž obligatorní součástí odůvodnění územního plánu je vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch [§ 53 odst. 5 písm. f) stavebního zákona].“ (Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. srpna 2017, č. j. 6 As 67/2017-38).

Proti vymezení nových zastavitelných ploch hovoří také § 102 stavebního zákona. Změnit plochu jednou vymezenou jako zastavitelná zpět na nezastavitelnou je totiž proces nejen složitý, ale navíc by pro Prahu znamenal úhradu nákladů vlastníkům (viz § 102 stavebního zákona). Teprve po pěti letech od schválení Metropolitního plánu by Praha mohla změnit územní plán bez rizika sankcí. Do té doby by samozřejmě mohlo dojít k pokusům o změnu územního plánu a k pokusům o zrušení regulativů, které mají území chránit, soudní cestou jako příliš omezujících vlastnické právo u pozemků k zastavitelné ploše, která má být určena k zastavění trvalými stavbami.

V území totiž nejsou jen soukromé ekonomické zájmy a žádný vlastník nemá nárok na to, aby jeho pozemek byl určen k zastavění. Naopak – zájmy na ochraně přírody a krajiny nebo volné zemědělské půdy mohou být silnými společenskými zájmy, které je třeba prosadit a chránit. Proto platí, že „i když se může lokalita jevit jako vhodná pro zastavění, neznamená to, že tato 'vhodnost' bez dalšího znamená nutnost změny funkčního využití. Není úkolem územního plánu vymezit všechny plochy v území jako zastavitelné. Vymezením všech zastavitelných ploch by byly potlačeny další funkce v území. Základním předpokladem pro zvolení míry podrobnosti nepochybně může být velikost území, které má být územním plánem regulováno.“ (Rozsudek NSS ze dne 26. května 2010, sp. zn. 8 Ao 1/2007.)

4048MHMPP08TIDB4	Jiné	2937349	Připomínky právnické osoby podporuje a společně uplatňuje 13 právnických osob a 1068 fyzických osob, které podepsali online verzi připomínek - viz podání. Podporující listinu k připomínkám účastníka podepsalo 250 fyzických osob - viz podání.
4048MHMPP08TIDB4	Nesouhlas	2937352	Připomínky se týkají celého území hl. m. Praha, pokud není uvedeno u konkrétní připomínky jinak.

1) Metropolitní plán vymezuje příliš mnoho nových zastavitelných ploch na úkor zeleně

Připomínka: Metropolitní plán vymezuje řadu ploch, které jsou v současném územním plánu zahrnuty do území nezastavitelného jako plochy nebo lokality zastavitelné. Požadujeme, aby byly stávající plochy (zejm. plochy zeleně) nadále chráněny jako nezastavitelné plochy v zastavěném území.

Odůvodnění:
Metropolitní plán přistoupil k novému způsobu práce se zastavitelnými plochami. Metropolitní plán stanovuje hranici zastavitelného území, čímž dělí území Prahy na území zastavitelné a nezastavitelné jiným způsobem, než dosavadní územní plán. Zahrnuje do zastavitelného území většinu dnešních ploch zeleně a stanoví, že nadále mají být zastavitelné.
Metropolitní plán v čl. 2 uvádí: „Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání. V nezastavitelném území směřuje k postupnému zlepšování ekologické stability krajiny.“ Z toho je zřejmé, že prioritou je v zastavitelném území výstavba.

b) Termín park
Návrh Metropolitního plánu používá pro zeleň ve městě pojem „park“. Podle čl. 2 návrhu MPP se parkem rozumí zastřešující pojem pro zpravidla veřejně přístupný nestavební blok (výjimku představuje park ve volné zástavbě, který je zvláštní částí stavebního bloku). Park jako zastřešující pojem není samostatnou návrhovou kategorií, výjimkou je požadavek zřízení nových parků v transformačních a rozvojových plochách, kde jsou za účelem vymezení samostatně definovány podmínky pro tuto plochu. Podle čl. 2 návrhu MPP lze pojem park vyjádřit též synonymem krajina ve městě, část území nestavebního charakteru, nebo sídelní zeleň.
Považujeme za nepřijatelné, aby Metropolitní plán upustil od používání pojmu zeleň a omezil se pouze na pojem park (v zastavěném území). Navrhujeme toto znění definice: „Zeleň tvoří soubor živých a neživých prvků zeleně záměrně založených nebo spontánně vzniklých, přičemž kritériem není, zda je o zeleň pečováno sadovnicko-krajinářskými metodami. Jsou to všechny plochy porostlé vegetací v území sídel i ve volné krajině bez ohledu na jejich kvalitu či výměru, které mají různé využití. Patří k nim i prvky liniového a bodového charakteru, solitérní dřeviny, skupiny dřevin, aleje, břehové porosty, zeleň ve vnitroblocích apod. a plochy zemědělské půdy, pokud jsou využívány jako sad nebo trvalý drn.“
Dále krajinu ve městě (parky) rozvíjí čl. 47 návrhu. Zde se mimo jiné uvádí - „*Strukturu krajiny ve městě tvoří zastavitelné lokality tvořené převážně nestavebními bloky, jak je podrobněji stanoveno v čl. 89 až 91 tohoto opatření. Strukturu obvykle tvoří nebezpečný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Zástavba budovami je výjimečná, umísťovat nové budovy je přípustné pouze za podmínek stanovených Metropolitním plánem. Metropolitní plán stanovuje důslednou ochranu před zástavbou pro ty části krajiny, které z otevřené krajiny za městem pronikají směrem ke středu města jako pásy území s nesouvislou zástavbou či zcela bez zástavby, a to i v centrálním prostoru města.*“

Čl. 127 návrhu MPP pak hovoří o parcích v zastavitelném území jako o veřejných prostranstvích. Veřejné prostranství přitom nejsou žádným zákonem, zde tedy zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, omezena pouze na zastavitelné území, týká se celého území obce. Co se považuje za veřejná prostranství, totiž definuje přímo Zákon o hl. m. Praze v § 14b - „*Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.*“ Je zřejmé, že definice v návrhu Metropolitního plánu, a sice že jde o uliční prostranství (definice uličního prostranství, je obsažena v Pražských stavebních předpisech) a parky, je oproti zákonné definici zúžená. Metropolitní plán nemůže zákonnou definici jakkoli měnit.

Považujeme za nepřijatelné, aby Metropolitní plán striktně rozlišoval mezi zelení „vně“ a „uvnitř“ a aby poskytoval zeleni ve městě výrazně nižší míru ochrany. Takový postup nelze zdůvodnit. Zeleň uvnitř Prahy není možné zredukovat na různě odstupňované městské parky. Zeleň ve městě představuje mnohem širší škálu různých přírodních forem. Toto pojetí zeleně podle našeho názoru nekoresponduje s ÚAP 2016, ani ZÚR (část 2. 4. 2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel), ani s dalšími strategickými dokumenty. Je zřejmé, že ÚAP i ZÚR počítají i s jinými formami zeleně než jen parky ve smyslu Metropolitního plánu.

Různé funkce, které by měla zeleň ve městě plnit, jsou popsány také v **metodice Ministerstva pro místní rozvoje Principy a pravidla územního plánování** [3]. Mezi ně patří funkce hygienická, rekreační, prostorotvorná, ochranná, ekologická a ekonomická. Nemyslíme si, že jsou všechny tyto funkce splněny pouze vymezením městských parků. Podle metodiky má zeleň ve městě také řadu forem - „*Plochy zeleně představují velké městské parky nebo velké celky krajinné zeleně zasahující dovnitř městského organismu. Mohou to být také historické zahrady, botanické zahrady, arboreta, rekreační areály nebo příměstské a rekreační lesy. Při detailnějším pohledu se objeví ještě menší útvary zeleně, jako jsou parková náměstí, menší parkové upravené plochy, zeleň vnitrobloků, zeleň nových obytných souborů, zahrady u rodinných domů a další. Linie, to jsou především uliční stromořadí – jedno, dvou, čtyř i víceřadé aleje, doprovodná zeleň vodních toků a zeleň podél komunikací, případně i jiných liniových staveb (např. železnice)...* Všechny tyto plochy zeleně, které v městské struktuře plní ekologickou, hygienickou, rekreační a prostorotvornou funkci a které by měly mít vzájemnou prostorovou vazbu, by měly být součástí systému zeleně (celoměstský systém).“

Metodika Ministerstva pro místní rozvoj dále zdůrazňuje, že je třeba „*respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa. Největší význam mají velké plochy zeleně. Ve městě jsou to především velké městské parky. Jejich význam může být dán polohou (např. vůči středu města), jejich atraktivitou a vybaveností (rozumí se pobytové plochy, herní prvky, dětská hřiště, zahradní kavárna apod.)...* V historických jádrech měst může vymezit a ovlivnit prostor třeba jen jediný strom. Významná může být skupinka stromů v průhledu, či v parčíku v proluce. Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je potřeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby.“

V částech týkajících se ochrany přírody a krajiny je návrh Metropolitního plánu taktéž v rozporu se schváleným **Strategickým plánem**. Ve Strategickém plánu (část návrhová – Soudružná a zdravá metropole) se mimo jiné jako problém k řešení uvádí - „*Vysoký stupeň zornění zemědělské půdy a stále malý podíl lesů, luk a dalších typů přírodních ploch v některých částech města a s tím související absence prvků územního systému ekologické stability v těchto lokalitách.*“ Je tedy zřejmé, že se v ÚAP i Strategickém plánu počítá s jinými typy přírody ve městě než jen parky.

e) Volná soutěž developerů
Nesouhlasíme s volnou soutěží, která se může v jednotlivých lokalitách uplatnit při rozhodování v území. Územní plán musí definovat, jaká činnost je v území přípustná, do jaké míry a jaká je naopak zakázána.
Odůvodnění:

- Parametrická regulace a regulace bodem Zadání Metropolitního plánu (bod II. A. 1.) požaduje, aby Metropolitní plán dbal ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti. V transformačních územích ale nejsou stanovena prakticky žádná pravidla pro zástavbu. Není zřejmé, kde mají být plochy veřejné vybavenosti a proč (z hlediska kvalitního fungování území), není zřejmé, kterých pozemků se veřejná vybavenost dotkne. Pokud nejsou přesně vymezeny pozemky pro návrh veřejné vybavenosti, bude mít městská část, potažmo Praha velký problém pozemky v budoucnu zajistit. Nevymezení konkrétních pozemků pro návrh veřejné vybavenosti navíc povede k soutěži developerů podle pravidla „kdo dřív přijde, ten dřív mele.“

2) Konkrétní připomínky

a) Rozvojové a transformační lokality

Za problematické považujeme příliš vágní vymezení umíst'ování veřejné vybavenosti prostřednictvím tzv. **bodu (grafický regulativ)** nebo **procentem (parametrická regulace)**. Umíst'ování veřejné vybavenosti pomocí bodu se dle MPP užívá v případech, kdy přesné umístění a plošné vymezení pro veřejné vybavení nelze důvodně konkrétně předvídat, ale lze jej lokalizovat v omezené části území (ploše), je stanoveno bodem. Bod je vždy nositelem informace o minimální požadované rozloze a o rozsahu oblasti v jeho okolí, ve které musí být umístěn. Prakticky to znamená, že v určité vzdálenosti od bodu vznikne konkrétní veřejná vybavenost. Parametrické vymezování veřejné vybavenosti procentem je další možností. Ta se má používat v transformačních a rozvojových plochách. Tento způsob neurčuje, kde přesně má stavba vybavenosti být umístěna (na kterých plochách či pozemcích), ale říká, jaká minimální plocha v rámci kupř. transformační plochy má být pro vybavenost vyčleněna. Pro stavební úřady bude, podle našeho názoru, toto pravidlo v praxi obtížné uplatnitelné, protože územní plán v této části nesplňuje požadavky na srozumitelnost a jednoznačnost. Hlavním účelem plánu přitom je vytvořit kvalitní podklad pro rozhodování.

Zdůrazňujeme, že způsob regulace veřejné vybavenosti povede v rozvojových a transformačních územích k soutěži o co nejrychlejší vytěžení území a k uplatnění principu „kdo dřív přijde, ten dřív mele“. Pokud totiž není určeno, na kterých konkrétních pozemcích má být umístěna veřejná vybavenost a není stanoveno, jak přesně se o ni mají jednotliví vlastníci dělit, hrozí, že ti, kdo využijí území dříve, neponesou na svých bedrech povinnost budovat veřejnou vybavenost (v situaci, kdy se řádně nevyužívají regulační plány ani plánovací smlouvy). Pokud pak na toho, kdo využije své pozemky jako poslední zbude nepřiměřený díl veřejné vybavenosti, je to jistě nežádoucí situace, které může vést k nepřiměřenému omezení vlastnického práva jednotlivých subjektů.

K tomuto lze citovat i ze zprávy odborné (oponentní) skupiny - „*Objemová regulace, regulace navrhovaného občanského vybavení a v některých situacích i veřejných prostranství (vyjádřené koeficientem nebo procentuálním podílem) je vztažena k širší územní jednotce (blok nebo lokalita) - to znamená, že není zřejmé, kolik z možného objemu, požadovaného množství občanského vybavení, veřejných prostranství, parků apod. připadá na konkrétní pozemek a stavební záměr. Jak a zda vůbec budou regulace vztažené k větší ploše rozpočítány pro jednotlivé stavební záměry, je ponecháno na rozhodnutí stavebního úřadu, který je vázán čl. 149 textové části Metropolitního plánu. Obecně použití parametrické regulace v územně plánovací dokumentaci není v rozporu s právními předpisy. Pokud však má být parametrická regulace vymahatelná, musí být stanovena dostatečně určitě a srozumitelně. S ohledem na to je nutné, aby ustanovení článku 120 a násl. stanovila jednoznačný způsob (tj. zejména posloupnost a míru) povinné distribuce parametrické regulace mezi jednotlivé stavebníky (záměry) tak, aby rovněž tento způsob regulace byl aplikovatelný v podobě podmínky rozhodování v území, a to zejména ve vztahu k umíst'ování staveb. Současně musí pravidla stanovená pro parametrickou regulaci zajišťovat její proporcionální distribuci v území, tj. zejména podle míry a významu stavební aktivity jednotlivých stavebníků.*“

Pracovní skupina tedy doporučuje, aby byly v rozvojových a transformačních plochách vymezeny konkrétní plochy veřejné vybavenosti.

4) Nedostatečná regulace brownfieldů – velkých rozvojových území připomínka:

a) Chybějící regulační plány

Metropolitní plán zcela opomíjí využití regulačních plánů. Považujeme to za zásadní chybu a požadují, aby byla do návrhu Metropolitního plánu vložena podmínka zpracování regulačního plánu pro další využití rozvojových a transformačních lokalit.

Odůvodnění:

V rozporu se zadáním návrh Metropolitního plánu nevymezuje žádné plochy, kde je další rozhodování v území podmíněno zpracováním regulačního plánu dle § 43 odst. 2 stavebního zákona. Jde o tato konkrétní ustanovení zadání:

Zadání v bodu II. A. 1. Mj. požaduje: Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude součástí uceleného, logického a vzájemně provázaného systému územně plánovací dokumentace města – bude pořízen a vydán pro celé území hl. m. Prahy v souladu s § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona. Druhou úrovní územně plánovací dokumentace budou následující územní plány pro vymezenou část území hlavního města Prahy, pro něž bude pořízen územního plánu v podrobnějším měřítku nezbytné. Navazující dokumentací (třetí úroveň) s nejpodrobnější regulací, zejména detailu veřejných prostranství, pak budou představovat regulační plány (dále viz kapitola II. G.).

V bodu II. D. uvádí: Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci.

V bodu II. D. 1. (Plochy a koridory, ve kterých bude podmínkou rozhodování vydání regulačního plánu) se uvádí: „*Pokud se během zpracování návrhu územního plán prokáže nezbytnost podrobnější závazné regulace některých částí řešeného území, bude pro tyto plochy nebo koridory stanovena podmínka vydání regulačního plánu. Pro tyto plochy nebo koridory pak bude stanoveno, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost. U regulačních plánů pořizovaných z podnětu bude stanovena přiměřená lhůta pro jejich vydání.*

V bodu II. F. | (Požadavky na uspořádání obsahu návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení) se uvádí: „*V souladu s ustanoveními § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona hlavní město Praha pořizuje a vydává územní plán pro celé svoje správní území. Vzhledem ke specifickému postavení, charakteru a velikosti*

města Prahy umožňuje stavební zákon v tomtéž ustanovení pořízení a vydání územního plánu též pro vymezenou část území hlavního města Prahy. Aby tyto dvě úrovně územně plánovací dokumentace, **ale i úroveň třetí (regulační plány)** a rovněž územně plánovací podklady (územně analytické podklady, územní studie), byly navzájem provázány a byly zajištěny nezbytné předpoklady pro přehlednou, čitelnou, srozumitelnou, pro širší veřejnost snadno sdělitelnou a pochopitelnou, tedy uživatelsky přívětivou dokumentaci, bude obsah výše uvedených nástrojů územního plánování systémově uspořádán.

4048MHMPP08TIDB4	Nesouhlas	2937453	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán vymezil transformační území (dnešní velká rozvojová území) jako plochy, ve kterých je další rozhodování v území podmíněno vydáním regulačního plánu.</p> <p><u>5) Metodické připomínky</u></p> <p>Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán nedostatečně a nejednoznačně reguluje změny v území. Proto uplatňujeme tyto připomínky:</p> <p>1) Územní plán musí definovat, jaká činnost je v území přípustná, do jaké míry a jaká je naopak zakázána. Nesouhlasíme s tím, že se index využití území je pouze informativní. MPP musí umožnit provádět výpočet hrubých podlažních ploch a zastavitelných m2 u jednotlivých staveb; maximální regulovaná zastavitelná plocha není dostatečným regulativem. Požadujeme, aby byly regulativy Metropolitního plánu řádně konkretizovány a aby tudíž bylo rozhodování stavebního úřadu o změnách v území předvídatelné. Požadujeme, aby byly odstraněny rozpory mezi Metropolitním plánem a Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které se týkají povinností stanovit v Metropolitním plánu regulativy.</p>
4048MHMPP08TIDB4	Nesouhlas	2937436	<p>c) Zrušení stavebních uzávěr bez adekvátní náhrady Metropolitní plán nesmí zrušit stavební uzávěry na stávajících brownfieldech bez podmínek pro následné rozhodování v území. Je nutné, aby pro tyto cenné plochy stanovil Metropolitní plán jako podmínku pro další rozhodování v území pořízení regulačních plánů. Parametrická regulace stanovená v MPP je nedostatečná a nefunkční. V těchto plochách musí být zajištěny možnosti realizovat všechny důležité městské funkce, zejm. občanské vybavení a zeleň.</p> <p>Odůvodnění: Odůvodněný předpoklad Metropolitního plánu, že město má pro svůj rozvoj využít rozsáhlé brownfieldy uvnitř města, je ohrožen nástroji, které k tomu plán používá, resp. nepoužívá. Metropolitní plán ruší stavební uzávěry všech rozsáhlých transformačních území naráz a v podstatě bez podmínek – MPP neurčuje ani základní koncepci těchto území a jejich zastavitelnost není podmíněna podrobnějším regulačním plánem s jasným zadáním – MPP stanovuje pouze procento veřejných prostranství, procento zastavitelnosti bloků, dále stanovuje u některých území procento parků a vybavenosti nebo používá plovoucí značky pro jejich umístění (u veřejných prostranství je dán minimální rozměr, vybavenost ovšem není nikterak klasifikována), příp. uvádí nějaké další podmínky (např. propojení pro pěší a cyklisty, ...). Územní rozhodnutí v těchto plochách lze vydat okamžitě bez nutnosti závazného koncepčního řešení celé rozvojové plochy. Náhlé zrušení stavebních uzávěr bez podmínek způsobí, že území, která jsou pro Prahu strategická a mohou naprosto zásadně ovlivnit její rozvoj a každodenní život města, budou řešena jinak, než je pro město třeba: nejenže Praha promešká jedinečnou příležitost skutečně velkorysých a přínosných koncepcí (propojení stávajících velkých parků vzájemně a s volnou krajinou, ...), možnost řešení deficitů stávajících území (parků, veřejných prostranství, vybavenosti, propojenosti s dalšími částmi města,...), ale také možnost klíčových strategických rozhodnutí (např. umístění a uzly veřejné dopravy a jejich vazba na budoucí síť veřejných prostranství rozvojové plochy). Rozvojová území nebudou řešena koncepčně a zastavována systematicky a postupně, nikterak nepřispějí k řešení problémů města, a to jak dobře budou do města integrována, bude ponecháno napospas libovůli investorů, kteří mohou z každého rozvojového území zastavět jen část, nejspíše tu nejvýnosnější (hladina věží, bloky,...), u ostatních složek není žádná garance, že vzniknou (park, vybavenost). Tyto realizované fragmenty rozvojových území (ekonomická síla soukromého sektoru není neomezená) budou blokovat následné pokusy o koncepční řešení. Instituce zodpovědná za rozvoj města se tímto přístupem vlastně vzdává práva i povinnosti rozvoj města plánovat.</p>
4048MHMPP08TIDB4	Nesouhlas	2937437	<p>d) Nedostatečné vymezení veřejné vybavenosti, problematická parametrická regulace a regulace bodem a nedostatečná ochrana zeleně Požadujeme,aby transformačních lokalitách (velkých rozvojových územích) nebyla veřejná vybavenost a zeleň řešena parametricky nebo bodem, ale prostřednictvím stanovení konkrétních pozemků určených pro veřejnou vybavenost nebo zeleň. Nesouhlasím s tím, že Metropolitní plán odsouvá řešení problémů až na úroveň územního řízení (proces umísťování staveb).</p> <p>Odůvodnění: - Hluk a znečištění ovzduší: ochrana veřejného zdraví Zadání ukládá (bod II. A. 5. 2.), aby návrh Metropolitního plánu při stanovení způsobu využití území vycházel z ověření splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž stanovených platnými právními předpisy. V oblasti dnešních brownfieldů je přítom dle dat z Geoportálu Praha patrné, že už dnes, bez nové výstavby, jsou limity v některých případech překračovány. Za tím účelem je úkolem územního plánování vhodně rozvrhnout jednotlivé funkce území, chránit vhodnými nástroji kupř. plochy obytné, Metropolitní plán tento rozpor neřeší a přesouvá vše do následujících fází (územní řeší, kde už ale nestojí otázka, kde má být záměr realizován, ale zda bude realizován v souladu s územním plánem). Metropolitní plán nechrání veřejné zdraví.</p>
4048MHMPP08TIDB4	Nesouhlas	2937484	<p>10) Nesouhlasíme s tím, že MPP přenáší významnou část zodpovědnosti z územně plánovací dokumentace na rozhodování úřadů mimo kontrolu zastupitelských orgánů a veřejnosti. Požadujeme proto, aby změny v transformačních a rozvojových plochách byly MPP podmíněny vydáním regulačního plánu pro předmětné území podle bodu I.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění nebo zpracováním územní studie a stanovením podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti pro toto území bodu I.2) c) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění.</p>
4048MHMPP08TIDB4	Nesouhlas	2937485	<p>Odůvodnění: 12. <u>K bodu 10 – Regulace změn v transformačních a rozvojových plochách</u> Pořizování územně plánovací dokumentace (ÚPD) probíhá pod kontrolou zastupitelského orgánu a k zadání i návrhu ÚPD může každý vznést připomínky (pro územní plán podle § 47 odst. 2. § 48 odst. 2, §52). Proces pořizování ÚPD tedy probíhá v demokratickém prostředí. Naproti tomu územní rozhodování je proces povýtce administrativní s velmi omezenými právy samosprávy a veřejnosti. Přenášení hlavního břemene zodpovědnosti na úřední mašinerii je tedy potlačením demokratického principu a de facto obcházení litery zákona. Vágní „parametrická“ regulace s nedostatečným vymezením využití ploch vytváří extrémní rizika zejména pro transformační a rozvojové plochy, kde není zajištěna potřebná proporce mezi rozdílnými využitími, a tudíž je vysoká pravděpodobnost, že se využití ve veřejném zájmu, ale komerčně méně atraktivní buď vůbec nerealizují, nebo že pro ně budou ponechány plochy anebo pozemky, které nebudou pro předmětné využití vhodné. Protože míra detailu MPP neumožňuje přesnější regulaci, která by tomuto riziku byla schopna čelit, a ponechat celou tíhu náročného a zodpovědného rozhodování stavebním úřadům je institucionálním hazardem, je požadavek pořízení podrobnější územně plánovací dokumentace popřípadě územní studie jedinou možností, jak v daných podmínkách riziko neudržitelného rozvoje s důsledky na kvalitu urbánního prostředí zmírnit. Tvrzení MMP o tom, že „[m]etropolitní plán je základem provázaného systému územně plánovacích dokumentací hl. m. Prahy“ (článek 166 MPP) pokládáme za stávající podoby, kdy MPP „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu“ (článek 165) ani „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie“ (článek 165) buď za komické nedopatření, nebo za nepravdivé a zavádějící.</p>
4048MHMPP08TIDB4	Nesouhlas	2937485	<p>11) Nesouhlasíme se zneužitím teze o „dostřednosti“ k potlačení přirozeného a žádoucího trendu polycentricity v rámci celého města. Požadujeme vymezit v MPP sekundární centra pro obsluhu obyvatel mimo celoměstské centrum: zejména ve velkých sídlišťích vymezit sekundární centra a odpovídajícím způsobem (například vymezením jejich ploch jako ploch podle bodu I.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.) zajistit jejich kvalitní a udržitelný rozvoj. Pro jednotlivé čtvrti města popřípadě prostorově oddělené místní části požadujeme vymezit plochy čtvrt'ových respektive místních center a odpovídající regulaci včetně vymezení zejména přípustných využití zajistit podmínky pro jejich existenci a rozvoj. Pro zajištění občanského vybavení v městských částech požadujeme vymezit odpovídající plochy (nikoliv body), a to jak pro stávající, tak i pro navrhovaná zařízení.</p>

Odůvodnění:
13. K bodu 11 – Potlačení polycentrického vývoje a nedostatečná regulace ploch pro centra a občanské vybavení
Současná verze návrhu MPP sice odstranila předchozí urážlivé členění města na „město“, „předměstí“ a „periferii“, ale nezměnil se prezíravý postoj k „modernistickému městu“, který se projevuje zejména v

			<p>absenci koncepce čtvrtových („sektorových“) center. MPP ignoruje historicky vzniklé a historií prověřené prostorové uspořádání města jako aglomerace dřívějších měst a vesnic, které se transformovaly do městských čtvrtí s vlastními centry obsahujícími zařízení občanského vybavení, která obsluhují nejen bezprostřední okolí, ale také celou čtvrt, a takto naplňujícími princip „města krátkých vzdáleností“, ke kterému se MPP proklamativně hlásí (čl. 10). Redukce principu „města krátkých vzdáleností“ na často zcela formálně a neorganicky vytvořené lokality bez uvažování jejich vlastních lokálních center a absence efektivních nástrojů plánování rozvoje čtvrtových center je přímým popřením principu udržitelného prostorového rozvoje, pro který se termín „město krátkých vzdáleností“ používá. Opomíjení center jako uzlů plánování města posiluje ignorace zajišťování občanského vybavení plánem. Plán pouze eviduje formou bodů místa občanského vybavení, bez rozlišení jejich druhu (školská nebo zdravotnická zařízení versus například policejní stanice) a hierarchické úrovně (ordinace lékaře versus nemocnice, základní škola versus vysokoškolský kampus). Pro regulaci umisťování nových zařízení občanského vybavení MPP stanoví pouze referenční bod a diametr možného odchýlení od tohoto bodu, navíc pak procentní podíl plochy pro toto (nespecifikované) občanské vybavení. Při známých požadavcích na plochy například základních škol ale toto procento zřejmě nepostačí. Zvolená forma „parametrické“ regulace ale zřejmě neobstojí i pro ostatní, územně méně náročná zařízení: kdo by chtěl prodat městu pozemek na mateřskou školu, když může za podstatně vyšší cenu prodat pozemek pro komerční výstavbu. Přílišné zaměření na celoměstské centrum ale není prospěšné ani pro rozvoj centra samotného. Bude znamenat jeho další přetěžování dopravou, přičemž nelze spoléhat ani na systémy veřejné hromadné dopravy, které jsou v současnosti na hranici kapacitních možností, tím méně pak na individuální automobilovou dopravu, kterou plán chce omezovat. Výšková regulace umožňuje na většině území pravobřežního historického jádra (Starého a Nového Města), Vinohrad, Smíchova a Karlína šestipodlažní (i vyšší) zástavbu, což je více, nežli je podlažnost naprosté většiny stávající zástavby z období do I. světové války.</p>
4048MHMPP08TIDB4	Nesouhlas	2937488	<p>12) Konstatujeme, že Hlava IV MPP je v rozporu s §2 odst. Stavebního zákona 1k) tím že nepovažuje veřejná prostranství za veřejnou infrastrukturu. Požadujeme zařadit veřejná prostranství jako veřejnou infrastrukturu a věnovat jim odpovídající pozornost v celém zastavěném území, zejména v tom, co MPP nazývá modernistické město. Zejména požadujeme vymezit městské třídy i mimo širší centrum města, konkrétně na sídlištích tzv. modernistického města a pomocí odpovídající regulace nástroji územního plánování zajistit jejich rozvoj, popřípadě založení.</p>
			<p>Odůvodnění: <u>14. K bodu 12 – Rozpor se zákonem, opomíjení významu a regulace veřejných prostranství, zejména mimo širší území centra</u> Metropolitní plán deklaruje změnu paradigmatu v plánování města: namísto dosavadního plánování na základě funkčního využití ploch, plánuje prostorovou strukturu města, čímž rozumí kompozici města z hlediska struktury ulic, veřejných prostranství a stavebních bloků, a to bez ohledu na funkční využití. Charakter veřejných prostranství je ale přímo závislý na způsobu utváření a využití okolních budov. Navíc MPP zcela ignoruje potřebu vytvářet systém významnějších veřejných prostranství mimo tzv. kompaktní město, tedy mimo území širšího centra města. Tím jen potvrzuje nezájem (nebo neschopnost autorů) vytváření podmínek pro kvalitní urbánní prostředí mimo toto kompaktní město (viz též odůvodnění k bodu 11).</p>
4048MHMPP08TIDB4	Nesouhlas	2937505	<p>13) Požadujeme, aby koncepce MPP i jeho regulace jednoznačně, konkrétně a definitivně vymezila plochy pro velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svoji návštěvností generují velké nároky na dopravu, jako jsou například nemocnice nebo vysokoškolské areály.</p>
			<p>Odůvodnění: <u>15. K bodu 13 – Vymezení ploch pro velké nerezidenční celky s velkým pracovníštním potenciálem anebo vysokou návštěvností</u> Velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svoji návštěvností generují velké nároky na dopravu, na jedné straně představují významný ekonomický rozvojový potenciál a mají velký význam pro uspokojení sociálních potřeb obyvatel, na druhé straně vyžadují zajištění specifických požadavků na dopravní obsluhu a dostupnost, popřípadě na kvalitu prostředí. Rozsáhlé plochy, které tyto celky potřebují, nelze stávajícími nástroji zabezpečit ani u stávajících areálů, tím méně pak pro jejich možné rozšíření či zakládání nových. Neexistuje ani nástroj pro regulaci vzniku nových velkých komerčních areálů administrativy, obchodu či zábavy, takže tyto areály mohou vlastně vzniknout téměř všude. Namísto jasné regulace rozmístění velkých pracovišť tak, aby to odpovídalo principu „města krátkých vzdáleností“ MPP v celoměstském prostorovém uspořádání posiluje nevyváženost v prostorovém rozmístění a vztahy mezi obytnou a pracovní funkcí. Umisťuje totiž převážnou většinu rozvojových produkčních ploch na východ města, a tak pokračuje v problematickém dědictví plánování funkčně separovaného města 20. století, které sestavovalo město jako stavebnici ploch bydlení, výroby a rekreace. Extrémně zjednodušené funkcionalistické dělení města na část obytnou, výrobní (v MPP „produkční“) a rekreační vzniklého ve 20. století ale nereflektuje fakt, že ve městě 21. století se naprostá většina pracovišť nenachází v území označovaném v MPP jako produkční, ale v území, které MPP deklaruje jako obytné, a že promyšleným plánováním a regulací rozmístění bydlíšť a pracovišť ve městě by bylo možno výrazně snižovat nároky na dopravu za prací. MPP umožňuje do obytného území umístit vedle bydlení i kancelářské plochy a obchody libovolné velikosti. Jako obytné území jsou zahrnuty významné kancelářské parky, jako jsou The Park na Jižním Městě, BB Centrum s Brumlovkou, nebo budova ČSOB v Radlicích a také některá nákupní centra, jako Anděl, Chodov, Pankrác nebo Flora, zatímco jiná nákupní centra, jako OC Letňany, Zličín a Černý Most jsou v území produkčním (proč?). Existence velkých kancelářských parků a nákupních středisek, což je v posledních desetiletích převažující forma velkých projektů ve městě, je ale s obytnou funkcí jen těžko slučitelná, protože generuje enormní dopravní zatížení. V plánování měst na západ a na sever od nás jsou proto tyto velké projekty jedním z hlavních témat regulace. Areály škol a nemocnic, což jsou významné koncentrace pracovišť, jsou povětšinou v MPP zařazovány podle morfologie zástavby jako areály vybavenosti, přičažena jim je ale funkce obytná. MPP totiž jinou než obytnou, produkční a rekreační funkci nevyznává. Jiné známé areály, jako například vysokoškolský kampus Albertov, jsou součástí standardních morfologických struktur obytných oblastí, zatímco sousední areál Karlov s vysokoškolskými pracovišti a nemocnicemi už patří mezi areály vybavenosti, nicméně, i zde s funkcí obytnou.</p>
			<p>Absurdita návratu MPP k zonaci města na obytné, výrobní a rekreační území, byť i v poněkud upravené terminologii, se projevuje v tom, že do obytného území spadají velké monofunkční areály nemocnic, vysokoškolských kampusů, Pražského hradu nebo věznic. V některých případech jako samostatné lokality, jindy ale jen jako součásti obytné lokality (kampus ČVUT v Dejvicích nebo UK na Albertově). Absurdity pokračují: areál Trojského zámku je rekreační lokalita, ale areál Valdštejnského paláce je součástí obytné lokality Malá Strana spolu se zahradami pod Hradem a areálem parlamentu. Způsob / režim, jak jsou ve skutečnosti uspořádány, a hlavně užívány různé účelové areály, a z toho vyplývající dopady tohoto užívání na potřebu infrastruktury i na okolí, jsou naprosto odlišné od běžného obytného území. Toto MPP naprosto pomíjí.</p>
4048MHMPP08TIDB4	Nesouhlas	2937506	<p>14) Požadujeme nahradit výškovou regulaci pomocí rastru 100 x 100 m jinou formou výškové regulace, která bude odpovídat specifickému charakteru zástavby (týká se zejména území s výškově odlišenými hladinami zástavby, například sídlišť vystavěných po roce 1960) a předejde nejasnostem, nepředvídatelnostem a případné zvůli v rozhodování úřadů o přípustnosti záměru změny v území.</p>
			<p>Odůvodnění: <u>16. K bodu 14 – Výšková regulace zástavby</u> Regulace pomocí rastru 100 x 100 m je nedostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správního uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšinou odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti.</p>
4048MHMPP08TIDB4	Nesouhlas	2937359	<p>2) Chybějící ochrana veřejného vybavení Připomínka: Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost, zejm. pro občanskou vybavenost.Požadujeme, aby Metropolitní plán vyhodnotil, zda jsou zapotřebí jiné plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil.Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v Metropolitním plánu bylo řádně zdůvodněno.Požadujeme, aby Metropolitní plán využil nástroj etapizace.</p>
			<p>Odůvodnění: <u>1) Obecné připomínky:</u> Metropolitní plán v části vymezení veřejné vybavenosti nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani zásady územního rozvoje hl. m. Prahy, ani svoje zadání. Zásady územního rozvoje stanoví v části 2. jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci následující: vytvořit a chránit přiměřené rezervní plochy pro potřebnou budoucí občanskou, dopravní a technickou infrastrukturu a pro zeleň a rekreaci s přihlédnutím k významu a charakteru lokality. To návrh metropolitního plánu nesplnil, protože nevymezil téměř žádné plochy pro občanskou vybavenost.</p>
			<p>Zadání Metropolitního plánu staví vztahu k veřejné vybavenosti následující: - Metropolitní plán bude chápán jako aktivní a iniciační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového uspořádání města. Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou město rozvíjejících a obohacujících investičních počínů, specificky takových, které posílí charakter města a doplní deficitní občanskou vybavenost.</p>

			<div>- Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti.</div> <div>- V části II. A. 1. 3. Se mj. uvádí: o Metropolitní plán navrhne možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Zadání sem řadí. Mj. obtíže při zajišťování některých ploch pro část veřejné vybavenosti</div> <div>- V části II. A. 3. 3. Občanská vybavenost se uvádí: Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). Vzhledem k tomu, že kvalita a dostupnost občanské vybavenosti nedílně souvisí s kvalitou života, bude jejímu rozmístění v území věnována odpovídající pozornost.</div> <div>- Územní rezervy budou na základě prověření vymezeny zejména pro občanskou vybavenost a veřejná prostranství a plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury, ve kterých bude nezbytné předchozí prověření podmínek jejich budoucího užívání. Z ÚAP hl. m. Prahy vyplývá nutnost řešení nedostatku územních rezerv zejména pro plochy veřejné infrastruktury v oblasti občanské vybavenosti.</div> <div>o Metropolitní plán tento požadavek splnil jen částečně.</div> <div>- Veřejně prospěšné stavby (VPS) budou v územním plánu vymezeny v rozsahu nezbytném pro realizaci navrženého rozvoje hl. m. Prahy, jeho urbanistické koncepce a koncepce veřejné infrastruktury, a to pro stavby veřejné infrastruktury (dopravní, technické, občanské vybavenosti a veřejných prostranství) a stavby k zajišťování obrany a bezpečnosti státu.</div> <div>o Metropolitní plán nevymezuje veřejně prospěšné stavby pro občanskou vybavenost.</div>
			<div>Město se těmito nevratnými kroky vzdává práva a povinnosti na rozhodování o strategicky důležitých územích, jejich systémové propojenosti, vybavenosti (parky, veřejná prostranství, občanská vybavenost) a budoucímu rozvoji. Metropolitní plán v aktuální podobě neumožňuje dostatečné koncepční řešení města. Rozvojová území atraktivní pro investory budou nerovnoměrně zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti (polikliniky, školy, dětská hřiště apod.) a vybavení veřejného prostranství.</div>
			<div>Strategický plán požaduje, aby byly vytipovány vhodné plochy a objekty pro investice ve veřejném zájmu zejména v transformačních územích za použití malého objemu vlastního kapitálu města doplněného podstatně větším objemem cizího kapitálu na financování investice.</div>
4048MHMPP08TIDB4	Nesouhlas	2937460	<div>2) Nesouhlasíme s tím, že pro lokality ani pro stavební bloky nepřináší MPP téměř žádná pravidla, mj. na sídlištích. Požadujeme, aby bylo jasné stanoveno, jaké je přípustné, nepřípustné a výjimečně přípustné využití území. MPP nesmí odkládat podstatnou část rozhodování o využití území do dalších fází (územního řízení). MPP nesmí přenášet tíhu a zodpovědnost rozhodování na úřady, vlastníky pozemků a soudy.</div>
			<div>Odůvodnění: 4. K bodu 2 - Nedostatečná regulace lokalit a stavebních bloků Metropolitní plán používá jako základní jednotku lokalitu. Pro každou z lokalit platí několik základních pravidel a je stanoven její cílový charakter. Tento charakter je ale natolik obecný a nicneříkající, že jej nelze považovat za regulativ. Lokality jsou vymezovány nesourodě, zahrnují mnoho různých oblastí, které nemají stejný charakter. Navíc spolu lokality nijak nespolupracují, nejsou navzájem propojeny a jejich vztahy nejsou nijak vyřešeny. Pro lokality jsou stanoveny tzv. indexy využití lokality (čl. 157). Je to ale jen jakýsi měkký nástroj. Má sloužit jen jako ukazatel vyhodnocování naplněnosti plánu, ale neslouží pro rozhodování v území, což je zřejmě reakce na zrušení Územního plánu Pece pod Sněžkou zpracovaného Romanem Kouckým, kde byla obdobně fungující „regublina“ shledána jako zcela nepoužitelný nástroj. Je zjevné, že tento index nemá pro rozhodování v území žádný smysl a že lokality nejsou regulovány. Nedostatečná regulace lokalit je v rozporu s požadavkem PSP: §2 písm. h) PSP, podle kterého se <i>rozumí „charakterem území soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití území a míra jeho změň), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.“</i> Těmto požadavkům charakter lokality absolutně neodpovídá.</div>
4048MHMPP08TIDB4	Nesouhlas	2937564	<div>2) Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu neobsahuje regulativy pro ochranu dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí na území hl. m. Prahy a nesouhlasíme s vypuštěním zákresu hranic dochovaných historických jader bývalých Nesouhlasíme s nevhodnou výškovou regulací lokalit, ve kterých se dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí nacházejí. Žádáme, aby byl doplněn grafický zákres hranice dochovaného historických jader bývalých samostatných obcí, aby byly doplněny vhodné regulativy k ochraně charakteru jader a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.</div>
			<div>Odůvodnění: Hlavní město Praha je složeno z desítek dříve samostatných měst a obcí různého typu a vzniklých v různých historických etapách, které mají díky tomu dodnes velmi rozdílný charakter. Jedná se o tzv. historická jádra bývalých samostatných obcí. Ta jsou vymezena ve stávajícím územním plánu s cílem chránit jejich urbanistické hodnoty, zejména charakter zástavby (převažující výškové hladiny a typické tvary střech). Z připomínek Svazu malých městských částí hl. m. Prahy ke změně územního plánu Z 2832 vyplývá, že už ve vztahu k této změně územního plánu bylo kritizováno vypuštění přísné výškové regulace. Tímto může dojít k „vážnému narušení hodnotných urbanistických struktur všech dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí je vypuštění výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí (2 nadzemní podlaží a šikmá střecha).“ Z 2832 v současné době obsahuje následující formulaci: „V dochovaných historických jádrech bývalých samostatných obcí je nutno respektovat stávající historický charakter zástavby, zejména strukturu veřejných prostranství, výškovou hladinu. podlažnost a střešní krajinu, s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy.“</div>
			<div>Metropolitní plán ve své Hlavě II. čl. 9 Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy rozděluje město na čtyři principy a deset tezí. Přičemž v čl. 10 odst. 2 Historické město stanoví za základní tezi ochranu stávajících historických (kulturních) a krajinných (přírodních) hodnot. Ovšem Metropolitní plán nepostihuje zejména fenomén historických jader dříve samostatných obcí, která vyžadují z hlediska urbanismu a architektury zvláštní přístup a také ochranu. Už samotný fakt, že tato historická jádra nejsou v Metropolitním plánu vypsána a vyznačena jako ochrana kulturního dědictví, je nedostatkem dokumentace. Absenci vymezení těchto území a objektů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy považují za závažný nedostatek způsobující rozpor Metropolitního plánu s platnými právními předpisy. Výše uvedený návrh vypouští dosavadní výškovou regulaci pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí týkající se zejména všech městských částí po obvodu města, které si dnes ve svých jádrech, vymezených v závazné části platného Územního plánu Prahy, zachovávají tradiční venkovský charakter zástavby. Metropolitní plán nemá regulativy, které by chránily tato historická jádra bývalých samostatných obcí. Přitom by měl zachovat požadavek na respektování typického vesnického charakteru dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí a důsledného popisu tohoto charakteru.</div>
			<div>Metropolitní plán musí být doplněný v textové části o regulativy vztahující se k historickým jádrům,, dále musí stanovit požadavek na respektování dochovaného charakteru historických jader, který má být respektován při rozhodování v navazujících řízeních minimálně v podobě, jaká je obsažena v návrhu Z 2832 (výše). Dále musí být doplněn o grafické regulativy, které budou vymezovat plošnou ochranu historického jádra. Výšková regulace musí být uzpůsobena tak, aby byl chráněn stávající charakter kupř. starého Braníka (a jiných lokalit s dochovaným historickým jádrem bývalých samostatných obcí) a celé lokality (jednotná výšková regulace maximálně dvě nadzemní podlaží - viz platný Územní plán).</div>
			<div>Typickým příkladem je kupř. lokalita Braník. Návrh MPP zde počítá s vypuštěním historického jádra Braníka a jeho ochranného výškového regulativu a stanovuje zde několikanásobně překračující výškový regulativ (6 nadzemních podlaží).</div>
			<div>Žádáme o zachování výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí a to v rozsahu „maximálně 2 nadzemní podlaží a šikmá střecha s možností využití podkroví“ s odkazem na definici „podkrovního podlaží“ dle Nařízení č. 10/2016 Sb., hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy). Žádám, aby návrh metropolitního plánu obsahoval ustanovení podporující respekt k typickému vesnickému charakteru zástavby dochovaných historických jader. Žádám, aby byla přepracována výšková regulace s respektem ke zvláštnímu charakteru historických jader dle způsobu uvedeného výše v této připomínce.</div>
4048MHMPP08TIDB4	Nesouhlas	2937541	<div>2) Připomínka: Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesplňuje požadavky na kvalitní vyhodnocení. Požadujeme jeho důsledné dopracování a skutečné vyhodnocení reálných negativních dopadů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj hl. m. Prahy.</div>

			Odůvodnění: <ul style="list-style-type: none">Hodnocení SEA je zpracováno velmi netradičně, což je způsobeno dokumentem, který je hodnocen. Celé hodnocení je značně popisné, a navíc vychází z dat a odhadů předložených zpracovatelem bez jejich ověření nebo konfrontaci s jinými relevantními daty (Metropolitní plán kupř. vůbec není schopen jasně stanovit, jak bude území zatíženo, protože neurčuje využití území – kupř. v lokalitách obytných je možné komerční využití beze změny územního plánu v kapacitách, které nelze stanovit a nelze proto stanovit, jaké bude mít využití lokality dopady). Toto považujeme za kritický nedostatek celého vyhodnocení. Vyhodnocení vlivů opakovaně vyzdvihuje domnělé přínosy, aniž by současně skutečně hodnotil rizika Metropolitního plánu.Nesouhlasíme s tím, jak vyhodnocení pracuje a hodnotí skutečnost, že Metropolitní plán významně rozšiřuje zastavitelného území na úkor zeleně. Dopady tohoto postupu nejsou zhodnoceny dostatečně, resp. vůbec.Nesouhlasíme s tím, že vyhodnocení nereaguje na to, že Metropolitní plán nereguluje a nechrání veřejné vybavení.Nesouhlasme s tím, že hodnocení neposuzuje skutečnost, že Metropolitní plán nijak nechrání biologickou rozmanitost. Dle § 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování na životní prostředí je rozsah posuzování následující: „Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy2) a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště. Metropolitní plán musí ovlivnit to, zda konkrétní části města a krajiny budou zastavěny nebo ne a jak přesně budou využity s ohledem na ochranu biologické rozmanitosti. Takovými cennými biotopy jsou mj. území Metropolitním plánem nově navrhovaná jako zastavitelná. Tato pravidla však Metropolitní plán neobsahuje a hodnocení na tuto skutečnost nijak nereaguje. Jedná se o přímé porušení požadavku zákona.Nesouhlasíme s tvrzením, že je Metropolitní plán zcela v souladu se Zásadami územního rozvoje, ačkoli tomu tak prokazatelně v mnoha ohledech není (namátkou zmíníme ÚSES, kulturní památky a jejich ochrana, ochrana nezastavitelného území, polycentricita, ochrana zeleně, aj.) Požadujeme, aby vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj území adekvátně reagovalo na výše zmíněné nedostatky. Požadujeme, aby vyhodnocení důsledně reagovalo na to, že návrh Metropolitního plánu tím, že nesplňuje požadavky § 18 a § 19 odst. 1 stavebního zákona (cíle a úkoly územního plánování), přímo ohrožuje trvale udržitelný rozvoj hl. m. Prahy. Požadujeme, aby se vyhodnocení důsledně zaměřilo na to, jak Metropolitní plán pracuje s otázkami: ochrany kulturních hodnot, ochrany životního prostředí (nezastavitelného území, zeleně, adaptace na změny klimatu – k tomu níže), ochrany veřejného zdraví (ochrany před hlukem a ochrany ovzduší), ochrany bydlení a sociální soudržnosti a dopravy.
4048MHMPP08TIDB4	Nesouhlas	2937365	3) Nedostatečná ochrana zeleně
			Připomínka: a) Územní plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy nezastavitelné. Zeleň musí být chráněna mj. z důvodu jejího mimořádného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změny klimatu.
4048MHMPP08TIDB4	Nesouhlas	2937461	3) Nesouhlasíme s tím, že lokality, které jsou označeny za stabilizované, ve skutečnosti stabilizované nejsou a při aplikaci regulativů MPP by umožňovaly poměrně rozsáhlou výstavbu a transformaci.
			Odůvodnění: 5. K bodu 3 - Nestabilní stabilizované plochy Nesouhlasíme se způsobem práce Metropolitního plánu s tzv. stabilizovanými lokalitami. Míru stability obsaženou v MPP je nutné výrazně zpřesnit. Stabilizované území musí být skutečně stabilizované – může být umožněno jen doplňování zástavby za přísných podmínek. Nesmí docházet k zásadním změnám funkčního využití území a výraznému navyšování kapacity stávající zástavby (k čemu může dojít v důsledku nevhodné regulace výšek). Ve stabilizovaném území by měl MPP předpokládat pouze malé a nepřilíhí významné změny. To musí Metropolitní plán zajistit vhodnými regulativy. Nesouhlasíme s označením „stabilizovaná flexibilní lokalita“. Toto označení je už z logiky věci rozporné – jak může být stejná lokalita stabilní i flexibilní zároveň? Požadujeme, aby byl termín „stabilizovaná lokalita“ upřesněn a aby v těchto lokalitách byla zajištěna ochran před nevhodnou zástavbou. <i>(Výškové regulace, která s problémem nestability stabilizovaných lokalit velmi úzce souvisí, se bude týkat v podrobnosti zvláštní připomínka.)</i>
4048MHMPP08TIDB4	Nesouhlas	2937542	3) Připomínka: Metropolitní plán vymezuje v některých částech územní systém ekologické stability přes zastavitelná obytná území. To je nepřipustné. Metropolitní plán nesmí odkládat vymezení ÚSES na regulační plány, aniž by stanovil podmínku jejich pořízení.
			Odůvodnění: Pro vymezování ÚSES v územním plánu existují přísná pravidla. Požadujeme, aby je Metropolitní plán řádně dodržel a prokázal jejich dodržení. Systém ekologické stability nesmí vést přes zastavitelné území. To je v přímém rozporu s jeho smyslem. Nesouhlasíme s čl. 29 odst. 3, kde se uvádí, že koncepce ÚSES vychází ze skutečnosti, že v řadě případů nejsou k dispozici takové podklady, které by umožnily jednoznačné vymezení ÚSES v přesných hranicích. Proto často užívá způsob vymezení v prostoru k upřesnění, a tím vytváří podmínky pro předpokládané zpřesnění vymezení ÚSES v podrobnějších dokumentacích. Pokud návrh tímto způsobem odkazuje na regulační plány, musí stanovit požadavek na jejich pořízení. Metropolitní plán nesmí přenášet odpovědnost na jiné nástroje územního plánování, aniž by nepožadoval jejich pořízení zákonem stanoveným způsobem. Požadujeme, aby bylo prokázáno, že bylo při vymezení ÚSES postupováno podle platné Metodiky vymezování územního systému ekologické stability Ministerstva životního prostředí z března 2017. (dostupná zde https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_2017/\$FILE/SOTPR_Priloha_Vestnik_Kveten_170609.pdf).
4048MHMPP08TIDB4	Nesouhlas	2937373	3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu
			a) Zrušení celoměstského systému zeleně Nesouhlasíme se zrušením celoměstského systému zeleně bez adekvátní náhrady a bez dostatečných regulativů pro ochranu zeleně.
4048MHMPP08TIDB4	Nesouhlas	2937557	4) Připomínka: Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro realizaci adaptačních opatření dle Strategie pro adaptaci hl. m. Prahy na změnu klimatu. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro hospodaření s vodou. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil opatření zvyšující retenční schopnosti krajiny.
			Odůvodnění: Města jsou velmi zranitelná z hlediska projevů změn klimatu. Je to vlivem velké koncentrace obyvatelstva, ekonomických aktivit a negativních ekologických jevů, jako je znečištěné ovzduší, zvýšená hlučnost či vyšší spotřeba zdrojů. Projevy změny klimatu se budou ve velké míře projevovat zejména ve městech. Na druhou stranu lze adaptační opatření nejefektivněji napláňovat a realizovat právě na místní úrovni. Místní samosprávy znají území, které spravují, nejlépe a mají řadu možností, jak projevy změny klimatu mírnit. ³ (viz <i>Metodika tvorby místní adaptační strategie na změny klimatu. C12, o.p.s., 2015., http://adaptace.ci2.co.cz/cs/mateialy-publikace</i>) V informačním materiálu MMR se uvádí: „Územní plány sice nejsou realizačními dokumenty, ale způsobem pořízení, který do projednávání zapojuje představitele veřejné správy, vlastníky nemovitostí i ostatní veřejnost, a které schvaluje a vydává zastupitelstvo obce, představují širokou dohodu všech zúčastněných na využití území obce. Součástí územních plánů jsou i návrhy opatření k zajištění účinné ochrany před povodněmi. Při navrhování této ochrany je nutná koordinace s plánováním v oblasti vodního hospodářství. Vodní zákon je základním dokumentem, který stanovuje pravidla pro nakládání s vodami v krajině.“ ⁴ (viz <i>MMR - Ústav územního rozvoje. Ochrana před povodněmi v územním plánování. (online). /cit. 9.6.2013/. Dostupné z: http://uwww.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-knihovna/metodicke-prirucky-a-publikacni-materialy/2011/Letak-povodne-04-2011.pdf</i> .) Dále se v tomto informačním materiálu uvádí: „V zastavěném a zastavitelném území je třeba navrhovat využití území tak, aby nedošlo k neúměrnému zvýšení podílu zpevněných ploch, v důsledku toho ke zvýšení celkového odtoku povrchových vod, a tak zhoršení odtokových poměrů níže po vodním toku.“ Dokument Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu byl Radou hl. m. Prahy schválen dne 18. 7. 2017 (viz usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1723 ze dne 18. 7. 2017). Územní plánování je nejvýznamnějším nástrojem k implementaci těchto opatření. Součástí plánovacího procesu v Praze by se proto mělo stát plánování opatření, jež napomohou přizpůsobení se změně klimatu. To vyplývá z řady odborných dokumentů. Např. v materiálu „Město a jeho role při adaptaci na dopady změny klimatu“ ⁵ se uvádí: „ <i>Kde je podle územních plánu město nejnáchylnější k ovlivnění nebo narušení infrastruktur a omezení kvality života města? V průběhu uplynulých dvou let bylo autorem ve spolupráci s kolektivem CPP a jeho spolupracovníku vytipováno v kruhu expertu předběžně několik rizikových míst, která byla specifikována jako krizová pro chod města za změněných podmínek z hlediska zvýšení hrozby. Jsou jimi:</i> - Nivy toků. - Vodní nádrže a jejich hráze. - Parky, aleje, lesoparky. - Strmé svahy, kopce a skaliska. - Bývalá místa těžby a exploatace surovin.

- Dopravní a infrastrukturní uzly (např. rozvodny elektrické energie, významné křižovatky, mosty, podjezdy, teplovody, plynovody, apod.).
- Výškové budovy, stavby a příliš semknutá urbánní struktura (místa s riziky dopředu nejasně definovanými) (Šilhánková, Pondělíček, 2014)
Reálné vyhodnocení rizik v územně plánovacích dokumentech tedy zejména v územních plánech a rozvojových strategiích (bezpečnostní pasport dříve formální doložka civilní ochrany). Skutečné a pravdivé vyhodnocení udržitelného rozvoje území (bez politického podbarvení) v rámci ÚAP (potažmo RURÚ v případě jejich oživení) a také důsledně provedené studie vlivu na ŽP dle stavebního zákona a Zákona c.100/ 2001 Sb. O posuzování vlivu na ŽP) v rámci nových a připravovaných územních plánů a dalších podkladů s vypovídací schopností o povaze území.
Na úplný závěr je nutno uvést, že v budoucnosti bude nutno doplnit grafické (GIS) a textové (strategie) části krizových a územních plánů i ÚAP v reálném světě aktuálních poznatku a sebraných dat o území a jeho podmínkách nebo rizicích a hrozbách i ve spolupráci s obyvateli. V neposlední řadě je nutno upozornit obyvatele měst na aktuální hrozby a komunikovat s nimi připravené postupy, strategie a formy spolupráce, tak aby byly zajištěny podmínky pro snížení primárních rizik, a to za běžného chodu města i za krizové situace (V. Cílek in Barta, Pokorný 2008).“
V odborných materiálech se dále uvádí, že „téma optimalizace hospodaření s dešťovou vodou v urbanizovaných územích stejně tak jako ve volné krajině se stává stále aktuálnějším a více diskutovaným, a to nejen na odborné a akademické úrovni, ale čím dál více proniká i do politické sféry a stává se významným tématem jak na lokální či státní úrovni, tak i na úrovni mezinárodní. **Není tak překvapující, že se v posledním desetiletí tato problematika čím dál častěji zakotvuje v územně plánovacích a strategických dokumentech na všech úrovních a dále v národní a mezinárodní legislativě.**“⁶ (viz MOŽNOSTI ŘEŠENÍ VSAKU DEŠŤOVÝCH VOD V URBANIZOVANÝCH ÚZEMÍCH V ČR)
Dále se v odborných textech k problému adaptačních opatření a jejich zahrnutí do územních plánů uvádí: „Udržitelné hospodaření se srážkovou vodou ve městech a obcích je jednou z kritických podmínek jejich rozvoje. **Prudký růst urbanizace v posledních letech tento fakt ještě umocňuje.** Toto nebezpečí zachytil již český právní rámec a definoval základní principy udržitelného hospodaření se srážkovou vodou. Jedna se však o obecné požadavky, jejichž konkrétní plnění je v současnosti obtížné díky omezené existenci technických požadavků (norem) ve smyslu stanovených klíčových ukazatelů a jejich limitních hodnot. **Zároveň chybí metodika zapracování těchto požadavků do územně plánovacích dokumentací...** Změna přístupu ke srážkové vodě se netýká jenom oboru vodního hospodářství, ale naopak ji lze označit jako změnu celospolečenskou. Z toho vyplývá i potřeba spolupráce všech odborníků spojených s výstavbou (tj. urbanistů, architektů, inženýrů dopravních, technického zařízení budov, vodohospodářů ad.).
V územním plánu by proto mohl být předepsán přípustný typ zástavby (vč. použitých materiálů – např. zákaz střech s možným výluhem nebezpečných látek) z hlediska očekávané míry znečištění DV. V případě nemožnosti vsakování je druhou volbou recipientu povrchová voda (po zdržení srážkové vody na pozemku). Zde hraje největší roli, zda je vodní tok v dostupné vzdálenosti od realizované zástavby.“ ⁷ (viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)
Územní plán může kupř. stanovit tato kritéria pro novou zástavbu:
- definování území přirozené retence vod (z důvodu vysoké hladiny podzemní vody) a záplavových území, kde výstavba není povolena,
- stanovení maximálního specifického regulovaného odtoku při dešťové události s dobou opakování 1x za 5 let pro individuální (roztroušenou) výstavbu,
- individuální stanovení hodnot dle bodů 1 a 2, a to přepočtem (simulací) vodního režimu (hydraulické kapacity stokové sítě, drobných vodních toků a svodnic a změn hladiny podzemní vody) pro velké projekty. ⁸ (viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)
Význam hospodaření se srážkovými vodami vyplývá také z celorepublikových dokumentů a Politiky územního rozvoje.
a) Plán hlavních povodí České republiky (PHP ČR), který byl schválen usnesením vlády ČR v roce 2007. Ten mimo jiné ukládá, že je třeba: „Uplatňovat v generelech odvodnění urbanizovaných území koncepci nakládání s dešťovými vodami umožňují jejich zadržování, vsakování i přímé užívání.“ Cílem, přímo uvedeným v PHP ČR, je zejména:
a. snížit množství srážkových vod odváděných kanalizací a zlepšit podmínky pro jejich přímé vsakování do půdního prostředí;
b. snížit znečištění vodních toků při přímém vypouštění srážkových vod z městských a průmyslových kanalizací zavedením povinnosti oddělené likvidace srážkových a odpadních vod;
c. posílit výzkum vlivu přírodně blízkých opatření na zvyšování retenční kapacity krajiny včetně kvantifikace jejich vlivu na vodní režim.
b) Politika územního rozvoje ČR schválená usnesením vlády v roce 2009. Vzhledem k řešené problematice jsou vymezeny republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, mezi které patří:
a. Vytvoření podmínek pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlívům povodní.
b. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.
c. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využití dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírňování účinků povodní.

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy požadují ve vztahu k řešení transformačních oblastí, aby územní plán (Metropolitní plán) mj. zohlednil potřebu retence srážkových vod. Metropolitní plán proto musí stanovit, jakými konkrétními kroky v rámci územního plánování lze těmto následkům předcházet či jak mohou být omezeny a určit konkrétní adaptační opatření. Metropolitní plán proto musí především stanovit regulativy směřující s cílem:
- Snížit negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na zdraví citlivých skupin obyvatel Prahy (zejm. prostřednictvím důsledné ochrany zeleně a stanovení regulativů pro výstavbu)
- Snížit dopady přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha a tím zajistit stabilní vodní režim na území hl. města Prahy a ve volné krajině metropolitní oblasti
o Metropolitní plán mezi protipovodňová opatření řadí pouze suché poldry a plošná a liniová protipovodňová opatření (čl. 175)
o V rámci prevence před povodněmi musí Metropolitní plán stanovit veřejně prospěšná opatření zvyšující retenční schopnost území

- zájmu udržitelnosti města by měl MPP rozpracovat více do detailu (a direktivně) úpravy vedoucí k lepšímu hospodaření s vodními zdroji a vodou obecně
- Snížit energetickou náročnost Prahy a podpořit adaptaci budov
- Zlepšit podmínky Prahy v oblasti udržitelné mobility (viz připomínky k dopravě)

Cíle Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu musí být promítnuty do Metropolitního plánu.

Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně zapracoval požadavky na adaptaci území hl. m. Prahy na změny klimatu dle výše uvedených podmínek.

4) Nesouhlasíme s tím, že regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů. Požadujeme, aby MPP důsledně prokázal, že splňuje tyto podmínky a požadavky.

Odůvodnění:
6. K bodu 4 - Regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů
„Limity využití území jsou závazné podmínky realizovatelnosti záměrů vyplývajících z územního plánování. Určují účel, způsob, ohraničení a podmínky uspořádání a využití území. Stanovují nepřekročitelnou hranici nebo rozpětí pro využití a uspořádání území. **Jsou pro pořizovatele a projektanty územně plánovací dokumentace závazné a musí je respektovat.**... V § 26 odst. 1 zákon stanoví, že územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen limity využití území), záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a **určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci...** **Potřeba omezit využití území** vzniká z celé řady důvodů, k nejčastějším patří **důvody zaměřené na ochranu zdraví lidí, životního prostředí, vymezení obecných (zejména technických) podmínek výstavby a ostatních aktivit člověka.**“ (Použito z příručky Limity využití území, Ludmila Rohrerová, Ústav územního rozvoje 2018, dostupné na https://www.uur.cz/default.asp?ID=2591).
Požadujeme, aby tyto požadavky, které vyplývají z limitů využití území, byly doplněny ve formě jasných regulativů a aby byl zásadní nedostatek MPP odstraněn. Požadujeme, aby splnění této povinnosti bylo řádně prokázáno a zdůvodněno.

5) Připomínka: Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně řešil ochranu veřejného zdraví, konkrétně aby zajistil naplnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací.

a) Zásady územního rozvoje
Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy v bodě nazvaném „Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy“ požadují ve vztahu k tvorbě a ochraně životního prostředí:
- vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy,
- snižovat podíl vytápění tuhými palivy vytvářením podmínek pro konverzi na nízko emisní a bezemisní způsoby vytápění, a to zejména v oblastech kompaktního města,
- vytvářet podmínky pro eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území,
- vytvářet podmínky pro likvidaci starých ekologických zátěží v transformačních územích.

b) Zadání Metropolitního plánu
Návrh Metropolitního plánu neřeší dostatečně ani ochranu veřejného zdraví před hlukem a ochranu před znečištěným ovzduším (ochrana veřejného zdraví je přitom jedním z podstatných veřejných zájmů,

který musí být v územním plánu řešen). Zadání Metropolitního plánu se věnuje otázce životního prostředí (konkrétně zejm. hluku a ovzduší) na několika místech:

a. I. A. 1. 3. 2. Deficity a problémy:

i. **Metropolitní plán**

1. **navrhne** možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Mezi tyto problémy se mj. počítá **problém s kvalitou ovzduší**.

2. **prověří a upřesní** obecné zásady územního rozvoje Kraje Hl. m. Praha vyplývající z postavení Prahy v České republice a v Evropě a stanovené v ZÚR hl. m. Prahy pro účelné a hospodárné uspořádání Prahy, pro její hospodářský rozvoj a **ochranu** jejích kulturních, civilizačních a **přírodních hodnot** a zajistí plnění úkolů z nich vyplývajících pro zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace, zejména:

3. způsob využití území bude vycházet z ověření **splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž** stanovených platnými právními předpisy;

4. bude usilovat o **odstranění nebo zmírnění ekologických problémů, řešit střety zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem** hlavního města.

b. Požadavky na základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy vyplývající ze Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy vydaných Zastupitelstvem hl. m. Prahy opatřením obecné povahy č. 8 schváleným usnesením č. 32/59 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 17. 12. 2009, které nabyly účinnosti dne 6. 1. 2010 (ZÚR hl. m. Prahy)

i. Navrhovaná koncepce rozvoje bude zaměřena především na: vytvoření předpokladů pro udržitelný rozvoj území (vyvážený vztah podmínek pro **příznivé životní prostředí**, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel hl. m. Prahy).

c. II. A. 1. 2. | Základní charakteristiky lokalit Zátěž území je souhrn a četnost vlivů staveb, zařízení nebo činností či dějů na prostředí a obytnou pohodu města a krajiny a určení těchto vlivů ve vymezených částech území; z hlediska vnějšího působení zátěže se rozlišují stav a provoz staveb, objektů a zařízení, popřípadě činnosti a děje omezující, obtěžující a ohrožující. **Míru přípustné zátěže určí Metropolitní plán.**

Tyto požadavky návrh nikde nesplňuje. Odůvodnění Metropolitního plánu na tyto požadavky reaguje mj. následovně: Na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy,včetně limitů hlukových a emisních. Nedochází k neúměrnému navyšování kapacit zástavby v oblasti, Metropolitní plán v oblasti nevymezuje rozsáhlé plochy určené pro občanskou vybavenost.

Máme za to, že návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání a neřeší dostatečně otázky spojené s ochranou životního prostředí. Metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ochrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Metropolitní plán mj. **nevytváří územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach.** Naopak na zcela nevhodných místech ruší tzv. izolační zeleň a její ochranu. Tento požadavek musí řešit právě územní plán, nelze jej odkládat do následných řízení.

Podle našeho názoru **není nikde přesvědčivě řešen očekávaný nárůst automobilové dopravy** (díky současné trvalé minimální regulaci automobilové dopravy-levná cena parkování na veřejných prostranstvích, neexistence mýta pro vjezd do centra či povinná výstavba dalších parkovacích stání) spojený s rozšiřováním zastavitelných ploch uvnitř města. Rozšiřování zastavitelných ploch bez dalších opatření povede k nárůstu automobilové dopravy a tím dalšímu nárůstu hluku a znečištění ovzduší. Tomuto jevu návrh Metropolitního plánu také účinně nebrání, ačkoli na mnoha místech Prahy **se faktický stav hlukové a imisní zátěže dostává do rozporu s právními předpisy**. Právě územní plán je jedním ze základních nástrojů, který má a může této situaci předcházet a napravovat ji.

V části týkající se ochrany veřejného zdraví je zapotřebí zvláště úzce spolupracovat s orgány ochrany veřejného zdraví – hygienickou stanicí. Ta má podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví dbát na ochranu před hlukem už ve fázi územního plánování. Pokud by byly územním plánem naplánovány stavby (zdroje hluku a vibrací), u kterých by později při jejich realizaci nebylo možné zajistit ochranu jejich okolí před hlukem, mohl by vyvstat zásadní problém s vydáním stavebního povolení. [1] Je zřejmé, že přijatá řešení Metropolitního plánu musí být řádně promyšlena a zdůvodněna. Podmínky pro ochranu tvorbu a ochranu životního prostředí stanoví ZÚR v bodě 2. 4. 3. Úkolem MPP je dle ZÚR vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy. Tyto požadavky nejsou v MPP naplněny konkrétními regulacemi. Případná předimenzovaná výstavba uvnitř Prahy může být v rozporu s ÚAP 2016. Vzhledem k tomu, že samozřejmě není žádoucí ani prosté rozšiřování Prahy do krajiny, je zapotřebí dále hledat vhodný kompromis, který je ale nezbytně diskutovat se všemi zúčastněnými aktéry, nikoli tvořit osamoceně na IPR.

Ve vztahu k ochraně před hlukem z dopravy požadujeme, aby Metropolitní plán nadále důsledně chránil izolační zeleň a vytvářel další předpoklady pro ochranu obyvatel před hlukem.

Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil potřebné podmínky pro ochranu obyvatel před vlivy znečištění ovzduší.

5) Požadujeme, aby MPP sám definoval pojmy a sám zapracoval potřebné regulativy, nikoli aby pouze odkazoval na Pražské stavební předpisy (PSP). Požadujeme, aby byly veškeré používané pojmy a regulativy doplněny.

Odůvodnění:

7.K bodu 5 - MPP nesmí odkazovat na PSP

Požadujeme, aby MPP sám jasně definoval všechny pojmy a požadavky na rozhodování v území. MPP nesmí jen odkazovat na Pražské stavební předpisy, které jsou pouhým nařízením. Nesmí hrozit, že dojde k faktické změně územního plánu rozhodnutím rady při změně PSP, nikoli zastupitelstva hl. m. Prahy v řádném procesu změny územního plánu, **který podléhá veřejné a soudní kontrole.**

6) Nesouhlasíme s čl. 61 odst. 7 MPP. Je v rozporu s požadavky na územní plánování. MPP nesmí umožňovat stavby, které jsou v rozporu s vymezeným využití ploch a lokalit.

Odůvodnění:

8. K bodu 6 - Čl. 61 odst. 7 MPP

Tento článek umožňuje, aby bylo možno stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, upravovat a rozšiřovat. To je zcela nepřijatelné.

Územní plán nesmí dovolit, aby se v plochách (lokalitách) stavělo v rozporu s ním.

Požadujeme, aby byla tato možnost z návrhu MPP vypuštěna.

6) Ochrana životního prostředí, hluk, ovzduší, adaptace na klimatické změny a hospodaření s vodou

1) Připomínka: Územní plán musí obsahovat regulativy a limity týkající se životního prostředí. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná a konkrétní pravidla týkající se životního prostředí v souladu s požadavky Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

V územním plánu nelze přejít kapitolu životního prostředí a příslušné regulativy odkazem na jejich stanovení jinými zákonnými předpisy a odkazem do navazujících řízení, kde by se tyto otázky měly řešit.

Územní plán by totiž měl ve fázi tvorby i jeho platnosti dostatečně tyto regulace plynoucí z jiných předpisů odrážet. Vynecháním těchto regulativů je znemožněno jednak samotné připomínkování ze strany dotčených orgánů veřejné správy, vlastníků i veřejnosti, jednak tyto subjekty nemohou územní plán využívat jako hlavní zdroj informace o využití území. Ztrácí se tak zcela cíle územního plánování dané § 18 stavebního zákona, zejm. ten v jeho odst. 3: Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

4048MHMPP08TIDB4	Nesouhlas	2937476	<p>7) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil kvalitnější pravidla pro regulaci proluk. Nesouhlasíme s automatickou možností zastavovat vnitrobloky. Nesouhlasíme s tím, aby se zástavba vnitrobloku (do 1. nadzemního podlaží) nezapočítávala do koeficientu zastavění stavebního bloku.</p> <p>Odůvodnění: 9. <u>K bodu 7 - Proluky a vnitrobloky</u> Odůvodnění: Proluka je definována v Pražských stavebních předpisech jako chybějící část zástavby, a to: - blok nebo část bloku dosud nezastavěný v území jinak převážně zastavěném, určený k zastavění, nebo - nezastavěná nebo částečně zastavěná část pozemku nebo souboru pozemků včetně nároží ve stávající zástavbě, určená k zastavění, vymezená stavebními čarami a hranicemi sousedních pozemků. Definice proluky je velmi volná. Metropolitní plán neobsahuje žádné podmínky pro zástavbu proluk. Zmíní se o nich v čl. 134, kde umožňuje, aby v záplavových územích byly proluky zastavěny. V článku 74 MPP se uvádí: Ve stabilizovaných plochách se míra využití území k zastavění odvozuje podle stávající zástavby. Toto pravidlo není konkrétní. Proluky mohou ale být i rozsáhlejšími územími. Z MPP není jasné, jaká je regulace těchto ploch. Ještě závažnější je proto tento problém u malých rozvojových ploch (čl. 75). Těmi se zpravidla (dle MPP) rozumí plochy navazující na stávající strukturu zpravidla u okraje zastavěného území. Malým rozvojovým plochám MPP přiznává charakter proluk. Není jasné, jaká tedy budou pro tyto ploch platit pravidla pro rozhodování v území a pro umisťování záměrů. Požadujeme, aby byly plochy proluk regulovány stejně jako jiné plochy. Není možné upustit od regulace významného rozsahu ploch ve městě a ponechat je jako bílá místa. Chápeme, že je třeba některé proluky zastavět, ale požadujeme přesnou definici proluk, zejm. jejich maximální rozsah (jaké území ještě lze považovat za proluku) a stanovení pravidel pro jejich zástavbu s ohledem na jejich vliv na sousední zástavbu. Máme za to, že je třeba znát mnohem podrobněji dané území - všechny souvislosti, návaznosti na stávající okolní zástavbu a širší územní vztahy (než to umožňuje měřítko Metropolitního plánu), aby se dalo říci, o konkrétním návrhu zástavby říci, zda se jedná o zástavbu v proluce. Požadujeme, aby byla otázka zástavby proluk v Metropolitním plánu řešena podrobněji a kvalitněji a aby byly stanoveny dostatečné regulativy. Nesouhlasíme s tím, aby Metropolitní plán umožnil nezapočítávat do koeficientu zastavění stavebního bloku v lokalitách typu 01, 02 a 03 zástavbu prvního nadzemního podlaží ve vnitrobloku. Vnitrobloky by naopak měly zůstat přísně chráněné jako nestavební plochy, mj. kvůli povinnosti hl. m. Prahy reagovat na požadavky směřující k adaptaci měst na změnu klimatu a také z důvodu možného a vhodného využití rekreačního a sociálního potenciálu vnitrobloků.</p>
4048MHMPP08TIDB4	Nesouhlas	2937563	<p>7) Výšková regulace v Metropolitním plánu a ochrana historických jader bývalých samostatných obcí</p> <p>1) Připomínka: Návrh Metropolitního plánu přináší zcela nový, dosud nevyzkoušený, způsob regulace výšek. Nesouhlasíme s regulací výškové výstavby pomocí rastru čtverců 100x100 metrů, který je v praxi nevyužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území ve smyslu dokumentu MMR z r. 2014 – Politika architektury a stavební kultury ČR – téma 3.</p> <p>Odůvodnění: Výšková regulace MPP je vázána na síť čtverců pokrývajících celou metropoli. Pro každý čtverec je stanovena maximální výška zástavby – ve stabilizovaných územích (mj. i Pražská památková rezervace, chráněné zóny a ochranná pásma) je to nejvyšší dosažená výška. Regulace pomocí rastru 100 x 100 m není dostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správního uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšinou odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti. Snaha maximalizovat výtěžnost z parcely povede k vyrovnání výšek ve čtverci. Jemná výšková rozmanitost stávající struktury může být nahrazena tupým srovnáním do jedné úrovně. Některé čtverce mohou zahrnout území sousedících lokalit s velmi odlišným charakterem – např. rostlá struktura Starého města - Josefov. Takové spojení v jednom čtverci přinese spíš problém než řešení. V panoramatu ve větších sourodých panoramatických celcích (např. klidný novoměstský svah) může dojít při vyrovnání výšek ve čtvercích k jakési šachovnici s ostrými hranami na hraničních čarách, kde by se výška skokově změnila. Domníváme se, že takhle zjednodušeným – až zmechanizovaným - postupem není možné výškovou regulaci navrhnout. Výsledkem by bylo zničení urbanity města. Jedinou cestou k výškové regulaci je analýza prostorové kompozice (urbanistických prostorových hodnot) celého stávajícího města ve smyslu výše citovaného dokumentu MMR. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nové kompozice navrhované zástavby, je jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku – prostorové i funkční – zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekonceptní. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.</p>
4048MHMPP08TIDB4	Nesouhlas	2937478	<p>8) Nesouhlasíme s tím, aby se na umisťování staveb podle čl. 77 odst. 4 vztahovala výjimka pro stavby umístěné do hloubky max. 20 metrů od hrany vyznačeného uličního prostranství. Tento postup nelze odůvodnit.</p> <p>Odůvodnění: 10. <u>K bodu 8 - 20 metrů do hloubky pozemku bez regulace</u> Podle čl. 77 odst. 4 návrhu Metropolitního plánu (Míra využití území k zastavění pro transformační a rozvojové plochy nových struktur) má platit, že parametrické regulativy se neuplatní při umisťování zástavby v přímé návaznosti na uliční prostranství vymezené dle čl. 80 do hloubky 20 metrů od hrany tohoto uličního prostranství, pokud zástavba nepřekročí souvislou délku 100 metrů a neznemožní napojení vnitřních částí ploch. Takový postup je pro územní plán nepřipustný. Toto pravidlo totiž fakticky přenáší povinnosti vyplývající z parametrické regulace na sousední vlastníky.</p>
4048MHMPP08TIDB4	Nesouhlas	2937481	<p>9) Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán nepřináší žádnou ochranu pro bydlení a nezajišťuje rozvoj bydlení. Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán neobsahuje žádné regulativy k zajištění pohody a kvality bydlení. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil dostatečné regulace pro ochranu bydlení v centru města. Vylidňování centra je zásadním problémem Prahy a územní plán musí tuto otázku řešit.</p> <p>Odůvodnění. 11. <u>K bodu 9 - Ochrana bydlení</u> Vylidňování centra města je dlouhodobý problém Prahy. Domy určené původně pro bydlení byly v řadě případů nahrazeny ubytovacími zařízeními nebo administrativními či obchodními budovami. Tyto budovy mají na své okolí již ze své podstaty jiný vliv a dopad, než je tomu u staveb určených čistě nebo z podstatné části pro residenční bydlení. Vylidňování centra města je považováno za negativní trend, jenž výrazně ovlivňuje sociální vztahy, památkové a další hodnoty historického jádra. Tím je silně zasažena obyvatelnost širšího centra Prahy a snižuje se komfort pro stávající obyvatele. Jedním z nástrojů na podporu udržení funkce bydlení je i územní plán, konkrétně je možné využít regulativy zachovávající současný podíl bydlení. Požadavek na zachování bydlení v centru vyplývá i ze Strategického plánu hl. m. Prahy, kniha Soudržná a zdravá metropole, kapitola Kvalita života ve městě, kde se mj. uvádí tyto cíle: - vytvoření bytové politiky posilující udržitelnost bydlení v centru města - opatření k zamezení vzniku monofunkčních zón čistě turistické nebo administrativní povahy i vzniku jiných objemných staveb s návaznou dostřednou dopravou, u stávajících zón usilování o jejich revitalizaci a polyfunkčnost - nalezení způsobu regulace nežádoucího sortimentu obchodu, služeb a aktivit, nežádoucí reklamy a objektového smogu v centru s ohledem na kulturní a společenskou vyspělost a prezentovanou značku města - podpora výstavby městského bydlení a obnovy bytového fondu (podpora transformace původně bytových domů znovu na bydlení a omezení transformace bytových domů v Pražské památkové rezervaci na hotelové a ubytovací funkce)</p> <p>Význam zachování bydlení v centrech měst zdůrazňují i odborníci: - Prof. Ing. Arch. Karel Maier, CSc. (ČVUT) – Vylidněná města, Respekt 2008 (dostupný na http://www.respekt.cz/tydenik/2008/1/vylidnena-mesta). „<i>Pokles počtu obyvatel v rozsahu jednoho či výjimečně několika málo procent zaznamenala v 90. letech většina našich větších měst. Rodilo se málo dětí, v centrech se spousta bytů adaptovala na kanceláře a k jiným účelům. Během posledních asi deseti let pak začalo skutečně významné vylidňování; reálné příjmy se zvyšují a stále více lidí si může dovolit postavit vlastní rodinný dům – nejspíš někde v okolí města, kde jsou dostupné pozemky – a svůj městský byt uvolnit, případně pronajmout.</i>“ Viz důkazy.</p>

(2) Pro **stávající budovy** (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je přípustné **provádět změny dokončených staveb, pokud dojde ke zvětšení RPB max. o 30 % a ke zvýšení budovy maximálně o 1 RNP**. Zvětšení RPB je možné pouze v rámci stávajícího zastavěného stavebního pozemku či souboru navzájem sousedících zastavěných pozemků.
(3) **Nové budovy je přípustné umisťovat** v plochách městských parků za podmínky, že budovy **slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb**. Přípustné je umisťovat **budovy o maximální výšce 2 RNP**, a to:

- a) v metropolitním parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 300 m2 v součtu pro celé území parku,
b) ve čtvrtovém parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 200 m2 v součtu pro celé území parku,
c) v lokálním parku budovy do 50 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 100 m2 v součtu pro celé území parku

(4) **Nad rámec odst. 3 lze v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrtových parcích umisťovat další budovy**, pokud jsou nezbytné pro obsluhu městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb.

(5) **Nové jiné stavby je v městských parcích přípustné umisťovat, a provádět změny dokončených staveb, pokud jsou v souladu s cílovým charakterem lokality** nebo pokud slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva.

(6) **Přípustné je umisťovat stavby podzemních objektů** a provádět změny dokončených staveb podzemních objektů za podmínky, že výška prokofenitelného prostoru se zeminou nad stropní konstrukcí podzemního objektu umožní trvalou existenci stromů, a to v plošném rozsahu minimálně 80 % plochy stropní konstrukce celého podzemního objektu.

Nesouhlasíme s tím, že by v zeleni měly být umisťovány budovy nebo stávající budovy rozšiřovány. Metropolitní plán musí určit, že je přípustné v těchto plochách umisťovat jen takové stavby, které přímo souvisí s péčí o park, nebo které jsou nezbytné k využití plochy zeleně k jejímu účelu (tj. kupř. veřejné WC). Je třeba nastavit přísné podmínky ochrany těchto ploch. **Zásadně nesouhlasíme s tím, aby v parcích mohlo dojít k umisťování jiných budov, jako jsou kupř. restaurace nebo jiné stavby komerčního vybavení. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby bez dalšího mohly být pod plochami zeleně umisťovány podzemní budovy.**

c) Požadujeme, aby Metropolitní plán zavedl pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).

d) Etapizace výstavby

Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je **etapizace výstavby**. Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.

Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud (Rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-185 ze dne 23. 9. 2009), podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědomělém chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního vzmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).

d) Parametry pro komerční vybavenost

Návrh Metropolitního plánu neobsahuje dostatečné parametry pro umisťování komerční vybavenosti (tj. obchodních center).

d) Požadujeme, aby Metropolitní plán nerušil celoměstský systém zeleně. Požadujeme, aby zůstaly a zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně a aby bylo i podle Metropolitního plánu přípustné v těchto plochách umisťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvlášť chráněných území přírody. Požadujeme, aby zůstal zachován koeficien zeleně.

e) Požadujeme, aby v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně.

f) Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně chránil izolační zeleň.

g) Požadujeme, aby byla odstraněna regulace, která se týká parku ve volné zástavbě a aby s danými plochami bylo nakládáno jako s nezastavitelnými plochami zeleně.

Odůvodnění:

1. Nesoulad se zásadami územního rozvoje

Návrh Metropolitního plánu není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které vycházejí z následujících priorit územního plánování:

- Zvyšovat podíl zeleně a **spojovat ji do uceleného systému**.
- Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k **vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města**.
- Zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy.
- podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, **chránit stávající zelené plochy** a podporovat tvorbu nových.
- respektovat a chránit stávající lesy, a to především pozemky určené k plnění funkcí lesa před jiným využitím.

1. Návrh Metropolitního plánu ruší stávající celoměstský systém zeleně.
2. Metropolitní plán ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch.
3. Metropolitní plán neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem. Jednostranně upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj.
4. Metropolitní plán nechrání stávající zelené plochy.
5. Návrh metropolitního plánu přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území.

Zásady územního rozvoje požadují, aby Královská obora (Stromovka) byla zachována jako nezastavitelné území. Metropolitní plán vymezuje tuto lokalitu 826 Stromovka jako zastavitelnou. Jedná se o přímý rozpor se Zásadami územního rozvoje.

2. Nesoulad se zadáním

Návrh Metropolitního plánu není v souladu se zadáním. Zadání požaduje ve vztahu k zeleni:

- návrh urbanistické koncepce územní plán **zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny**.
 - Jako součást urbanistické koncepce územní **plán zohlední a bude respektovat plošný rozsah a režim ochrany historických zahrad a parků, drobné plochy** s parkovými úpravami budou vymezeny jako **součást jiných veřejných prostranství**.
- 3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu**

Nesouhlasíme s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním.

			V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny.
4048MHMPP08TIDB4	Nesouhlas	2937456	Odůvodnění: 1. <u>K bodu 1 - Nesrozumitelnost, struktura a přehlednost regulativů, nesoulad se zadáním</u> Ve stávající podobě je návrh MPP nesrozumitelný. Regulativy téhož (např. parků) nejsou na jednom místě a uživatel musí v nepřehledném dokumentu listovat na různé strany a dávat dohromady jednotlivá pravidla. To je v rozporu s požadavkem na srozumitelnost územního plánu, znejasňuje to pravidla pro změny v území, a v důsledcích to vytváří nedůvěru občanů i investorů v územní plánování. Regulativy musí být schopna bez problémů interpretovat i laická veřejnost (občané, jejichž práv a povinností se MPP mimořádně silně týká) tak, aby byla vytvořena a garantována právní jistota o možných změnách v území. Podle územního plánu musí rozhodovat úřady a musí mít kvalitní podklad pro odůvodnění rozhodnutí. V současné podobě MPP by úředníci, občané ani investoři neměli absolutně žádná jasná pravidla a vodítka. Nejvyšší správní soud k tomu podotýká: „ <i>Jestliže by opatření obecné povahy bylo nesrozumitelné (např. jeho obsah by nedával rozumný smysl, bylo by vnitřně rozporné apod.), jeho adresáti by se jím nemohli řídit a spoléhat na něj a současně by jej nebylo možné podrobit ani řádnému přezkumu v řízení před soudem. Shledá-li proto soud, že opatření obecné povahy nebo jeho část je nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, musí jej bez dalšího v celku nebo v nepřezkoumatelné části zrušit.</i> “ (Viz rozsudek NSS ze dne 16. prosince 2010 sp. zn. 1 Ao 6/2010.) Požadujeme, aby byl tento problém odstraněn.
			Požadujeme, aby byl z důvodu přehlednosti regulativů doplněn do výkresové části místopis. MPP je naprosto nepřehledný, minimálně v pdf verzi.
4048MHMPP08TIDB4	Nesouhlas	2937524	Metropolitní plán v současné podobě není v souladu se zadáním, podle kterého má vytvářet vhodný rámeček pro rozhodování v území . Tento požadavek zcela jednoznačně není naplněn.
4048MHMPP08TIDB4	Nesouhlas	2937358	Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasné, konkrétní a vymahatelné principy a regulace pro ochranu bydlení v centru Prahy. Požadujeme, aby MPP důsledně chránil plochy pro bydlení před komerční zástavbou, např. Před administrativními budovami. MPP ohrožuje plochy pro bydlení vznikem monofunkčních struktur pro bydlení nevyužitelných. Shrnutí Neexistuje tedy žádný důvod, proč stávající plochy zeleně (dnes součást nezastavitelného území) vymezovat jako plochy zastavitelné. Proti celému způsobu vymezení nových zastavitelných lokalit tam, kde je dnes nezastavitelná zeleň, navíc mluví neurčitost a nejasnost stávajícího návrhu Metropolitního plánu a naprostý nedostatek regulativů. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami. Metropolitní plán ve výsledku chrání pražskou zeleň méně, než je chráněna v obcích, které žádný územní plán nemají. V těch jsou totiž parky nezastavitelné ze zákona (§ 2 odst. 1 písm. e) stavebního zákona). Z toho je zřejmé, jak zásadní mají pro kvalitu života ve městě význam. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami. Je zjevné, že tento způsob vymezení zastavitelného území je nejen nesprávný, ale dokonce v rozporu se zájmy Prahy a jejích obyvatel, a měl by být opuštěn. Považujeme takový způsob vymezování zastavitelných ploch za rozporný s dosavadní judikaturou správních soudů. Vzhledem k tomu je reálnou hrozbou, že v důsledku takového vymezení zastavitelných ploch bude Metropolitní plán jako celek zrušen soudem.
4048MHMPP08TIDB4	Nesouhlas	2937458	2. <u>K bodu 1 - Rozpor se zásadami územního rozvoje</u> Zásady územního rozvoje na několika místech obsahují konkrétní požadavky směrem k regulativům v územním plánu. Ten má kupř.: - stanovit regulativy pro obchodně-společenská centra celoměstského a regionálního významu - Zličín, Černý Most, Letňany (není jasné, jaké regulativy Metropolitní plán stanoví), - v rozvojových a transformačních oblastech má navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze oblasti ve městě a daným přírodním podmínkám (není splněno, regulativy prakticky neexistují).
4048MHMPP08TIDB4	Nesouhlas	2937379	d) Veřejný zájem a zeleň v návrhu Metropolitního plánu V návrhu Metropolitního plánu by měl být vyjádřen veřejný zájem na ochraně zeleně uvnitř Prahy. Tato zeleň má totiž svoji nezastupitelnou úlohu a význam.
4048MHMPP08TIDB4	Nesouhlas	2937380	Dále považujeme z hlediska ochrany veřejných zájmů za nepřijatelné, aby návrh Metropolitního plánu vymezoval zastavitelné plochy na územích některých parků a dokonce i zvláště chráněných území. Jde např. O tyto lokality a bloky: Cukrovarnická – Milady Horákové- Střešovická, oboru Hvězda a její okolí, lokality u Strahova Dlabáčova, pás zeleně U Střešovických hřišť, areál Petynka, plochy v Šáreckém a Lysolajském údolí.
4048MHMPP08TIDB4	Nesouhlas	2937381	e) Park ve volné zástavbě Návrh Metropolitního plánu definuje park jako soubor nezpěvněných i zpevněných veřejně přístupných ploch ve stavebním bloku modernistické zástavby. Podle čl. 47 odst. 2 psím. c) návrhu se parky ve volné zástavbě vymezují dokonce jako nestavební část stavebních bloků (tj. bloků určených převážně k zástavbě). Přitom řada z ploch zeleně, které mají být parky ve volné zástavbě, je podle dnešního územního plánu nezastavitelná. Modernistickou zástavbou se rozumí převážně dnešní sídliště. Tato definice je natolik široká, že prakticky zahrnuje všechny plochy zeleně na sídlištích. Podrobněji jsou parky ve volné zástavbě upraveny v čl. 94 návrhu. Podle této úpravy má platit, že: - stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. - Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpěvněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.
4048MHMPP08TIDB4	Nesouhlas	2937459	Nesouhlasíme s možností vymezit plochy zeleně jako tzv. parky ve volné zástavbě. Požadujeme, aby zeleň, která je na stávajících nezastavitelných plochách, byla vyňata ze stavebních bloků a aby byla znovu zahrnuta do nezastavitelného území. Požadujeme, aby byla stanovena přísná pravidla pro umisťování staveb a budov v plochách zeleně a aby nebylo možné rozšiřovat stávající stavby o 20 % regulované plochy budovy na úkor stávající zeleně. odůvodnění: 3. <u>K bodu 1 - Míra využití území k zastavění a neexistující regulativy</u> Požadujeme, aby byl návrh Metropolitního plánu uveden do souladu se zásadami územního rozvoje a aby splnil dané požadavky a obsahoval konkrétní regulativy. Metropolitní plán nestanoví dostatečná a přesná pravidla míry využití území. Jedná se přitom o velmi důležitý regulativ, prostřednictvím kterého má územní plán řešit kvalitu a pohodu bydlení a ochranu životního prostředí. Územní plán musí jasně stanovit pravidla pro určování hrubé podlažní plochy staveb. Metropolitní plán používá pro regulaci míry zastavění území zčásti tzv. stavební blok jako základní regulační jednotku. Definice bloku je obsažena v § 2 PSP: blokem ucelená část území, tvořená souborem pozemků, jedním pozemkem nebo jeho částí, zpravidla ohraničená uličním prostranstvím a vymezená uliční čarou. Stavebním blokem se pak dle MPP rozumí plocha vymezená převážně pro zástavbu. Podle čl. 3 MPP se zástavbou rozumí budova nebo soubor budov v rámci jednoho nebo více stavebních bloků. (Na okraj - není nám jasné, proč je jinak definována budova v PSP (§ 2 písm. C) a v MPP (článek 3 odst. 3). Požadujeme, aby tato nesrovnalost byla odstraněna, stejně jako další pojmové nesrovnalosti.). Bloky jsou vymezovány prostřednictvím vymezení uličních prostranství a uličních čar (dle PSP). Podle § 22 PSP se stavby umisťují v souladu s uliční čarou a typem bloku. Nejsou-li tyto vymezeny územním nebo regulačním plánem, platí, že: a) v území, kde jsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie nebo z existujících veřejných prostranství, s přihlédnutím k vyznačení uličních prostranství v územně analytických podkladech (<i>kde MPP počítá s územní studií?</i>) b) v území, kde nejsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (to je naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území). (3) <i>Stavby se umisťují v souladu se stavební čarou podle § 21. Není-li vymezena územním nebo regulačním plánem, platí, že:</i> a) <i>ve stabilizovaném území se stavební čára odvozuje z územní studie nebo z převažujícího charakteru zástavby a jejího vztahu k veřejným prostranstvím; nelze-li stavební čáru jednoznačně odvodit, považuje se za stavební čáru volnou;</i> b) <i>v transformačním a rozvojovém území se stavební čára odvozuje z územní studie, (kde se územní studie vezmou? Jak odůvodní úřad, že podle nich nebude rozhodovat, když jimi Metropolitní plán nepodmiňuje rozhodování v transformačních zemích?) popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (to je samozřejmě i zde naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území).</i> <i>Bloky by měly být vymezeny jen uzavřenými uličními čarami. Pokud nejsou, nastává problém, který se objevuje u tzv. modernistické struktury (sídlíště). V čl. 47 se totiž uvádí: V lokalitě modernistické struktury</i>

jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- a) uliční čára nemusí být určena,
- b) stavební čára je zpravidla volná,
- c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě,
- d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.

Když není na sídlištích určena uliční čára, neexistují žádné limity a regulativy pro zástavbu. Jakým způsobem bude úřad při povolování nové výstavby v oblasti sídlišť posuzovat vymezení stavebních bloků? Jak se bude postupovat, při povolování staveb?

Ani pro stavební bloky nejsou stanoveny jiné regulativy než míra zastavění a výška pomocí naprosto nevhodně zvolené čtvercové regulace (k výškám bude zveřejněna zvláštní připomínka, způsob vymezen v kombinaci s chybějícími regulativy však může pro mnoho území znamenat rozsáhlou a zcela nekoncepční výstavbu).

Příkladem lokality naprosto bez regulace je lokalita 139 Kačerov. Jedná se téměř o čistě bílou plochu, se zaznačením několika bodů občanské vybavenosti a menší plochou zastavitelné zeleně. Jedná se o lokalitu s využitím „obytná“, je stabilizovaná. Výšky jsou 4-8 podlaží, s tím, že v okrajové části je to dokonce 27. Struktura je heterogenní (čl. 44 uvádí: „Heterogenní strukturou je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Jde o strukturu různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“ – Z toho textu není zřejmé pro rozhodování v území naprosto nic.) Z krycího listu lokality bychom měli zjistit něco o cílovém charakteru lokality. Je zde uvedeno: „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Kačerov se strukturou heterogenní. Lokalita Kačerov je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a rozvíjení stávající různorodosti zástavby, posílení napojení na síť uličních prostranství v transformační ploše sousední lokality Michle a doplnění tramvajové sítě v úseku Budějovická – U Plynárny.”

Čl. 63 MPP říká: Hlavním využitím zastavitelné obytné lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost a veškeré služby zahrnující i pracovní příležitosti a jejich kombinaci. V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci (tedy téměř cokoli, aniž by plán říkal, které funkce jsou žádoucí vzhledem ke kombinaci s funkcemi v jiné lokalitě. Metropolitní plán neříká nic o tom, jak zabrání vzniku monofunkčních oblastí). Dále je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.

Metropolitní plán omezuje jen zjevně neslučitelné funkce, které by z logiky věci ani v obytné zóně být nemohly už kvůli dodržení zákonných podmínek ochrany životního prostředí a lidského zdraví. V zastavitelné obytné lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, zemědělství, spalovny biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.

Index využití lokality je pouze informační, není určen pro rozhodování v území.

Pro příslušné úřady zde není žádné vodítko, žádný konkrétní regulativ (krom zastavitelnosti bloků), žádný podklad pro odůvodnění rozhodnutí, zda v lokalitě smí či nesmí konkrétní stavba stát, jestli je vhodná nebo nevhodná z hlediska dopadu na okolí a podobně.

Význam kvalitních regulativů vyplývá i z judikatury (byť se tento rozsudek Městského soudu v Praze, který byl zařazen do Sbírky rozhodnutí nejvyššího správního soudu č. 1/2007 týká starého stavebního zákona, je plně využitelný i pro stávající stav): „Obecně závazná vyhláška obce (orgánu územního plánování), která stanoví regulativy pro plochy v oblasti s čistým bydlením tak, že vymezuje určené využití území, přípustné využití území a nepřipustné využití území, je nástrojem územně plánovací dokumentace provádějící limity využití území, tzv. regulativy, které - inkorporovány do vyhlášky obce dle § 29 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., stavebního zákona - jsou právně závazné a určují konkrétní využití území. Jiné určení využití území nelze dovozovat argumentem, podle něhož to, co ve vyhlášce není regulativy stanoveno, je dovoleno, neboť by tím byla umožněna neschválená zástavba a nekoordinované funkční využití území.“ (Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 11. 2005, čj. 9 Ca 187/2004-56). Požadujeme, aby Metropolitní plán přinášel jasnou a konkrétní regulaci a stanovil vymahatelné regulativy, podle kterých mohou stavební úřady jednoznačně rozhodovat.

4048MHMPPO8TIDB4	Nesouhlas	2937356	Považujeme práci se zastavitelným, zastavěným a nezastavěným územím v Metropolitním plánu za chybnou a požadujeme, aby tato chyba byla napravena kompletním přepracováním textové i grafické části návrhu Metropolitního plánu.
			Tento požadavek zdůvodňujeme následovně:

Rozpor se zadáním

Máme za to, že návrh Metropolitního plánu se způsobem vymezení zastavitelných a nezastavitelných území odklonil od schváleného zadání. (II. A. 1: Metropolitní plán jasně a jednoznačně definuje základní členění území a z hlediska požadavků na uspořádání a využití území rozdělí plochy do odlišných kategorií: území zastavěného, ploch zastavitelných, území nezastavěného a ploch nezastavitelných (podrobně viz II. A. 2. 1.).

Dále se návrh odchyluje od bodu II. A. 1. 2. 1. Zadání (Základní charakteristiky lokality): Podle charakteru a polohy v území, podle zastavitelnosti: části lokalit (popřípadě lokality) nezastavitelné v zastavěném území, které budou vzhledem k existenci přírodně a krajinně hodnotných (přírodě blízkých) **území i v zastavěném území definovány jako „nezastavitelné“ a popsány obdobně jako lokality nezastavitelné v nezastavěném území.**

Dále se návrh odchyluje od tohoto bodu II. A. 4.: V intenzivně urbanizované krajině města **budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, lesů** (lesy budou vymezeny dle zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů), zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES. Ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Parky nemusí být zastavitelné

Nesouhlasíme s tím, že by parky musely být jako veřejná prostranství součástí zastavitelného území. § 14 zákona o hl. m. Praze (č. 131/2000 Sb.) říká, že veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Je pravda, že § 58 odst. 2 stavebního zákona říká, že o zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy nebo do lesních pozemků, a dále pozemky vně intravilánu, a to

- a) zastavěné stavební pozemky,
- b) stavební proluky,
- c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území,
- d) ostatní **veřejná prostranství**,
- e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví.

Je však nutné **rozlišovat mezi zastavitelným a zastavěným územím** jako návrhem a stavem. Současně je třeba rozlišovat mezi **zastavěným, zastavitelným a nezastavěným územím, tak, jak to požaduje stavební zákon (předpis nadřazený Pražským stavebním předpisům).**

Stavební zákon definuje **zastavěné území** v § 2 odst. 1 písm. D) takto: „*Zastavěným územím území vymezené územním plánem nebo postupem podle tohoto zákona.*“ Dále definuje **zastavitelnou plochu** v 2 odst. 1 písm. j) takto: „*Plocha vymezená k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje.*“. A konečně **nezastavěné území** definuje jako: „*nezastavěným územím pozemky nezahrnuté do zastavěného území nebo do zastavitelné plochy*“ (§ 2 odst. 1 písm. f).

Úkolem územního plánu je vymezit zastavěné a nezastavěné území a zastavitelné plochy (nově určené k zastavění), které navazují na stávající zastavěné území. Územní plán nesmí používat pojem nezastavitelné území pro území nezastavěné, protože tím omezuje možnost vymezení nezastavitelných ploch zeleně v rámci zastavěného území. To, že je třeba tyto pozemky dostatečně chránit vyplývá i z § 2 odst. 1 písm. e) bod 1., podle kterého je nezastavitelným pozemkem v obci bez územního plánu pozemek veřejné zeleně a parku sloužící obecnému užívání (s odkazem na definici veřejných prostranství v § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, resp. § 14 zák. č. 131/2000 Sb, o hl. m. Praze). Je tedy absurdní, aby v obci, která má územní plán, byly pozemky zeleně chráněny méně než v obci bez územního plánu.

I kdybychom ale vyšli jen z Pražských stavebních předpisů, je zřejmé, že Metropolitní plán obsahuje zásadní chybu ve vymezení zeleně jako zastavitelných ploch. Konkrétně jde o § 3 PSP, kde se mj. uvádí, že nezastavitelné území tvoří **plochy nezastavitelné v nezastavěném území (nejasné – v nezastavěném území není třeba vymezovat nezastavitelné pozemky, z definice nezastavěného území ve stavebním zákoně jasně vyplývá, že nezastavěné území je to území obce, které je mimo zastavěné území a zastavitelné plochy) a plochy nezastavitelné v zastavěném území.** Pojem nezastavitelné území by měl zahrnovat jen a právě tyto plochy nezastavitelné v zastavěném území. Pražské stavební předpisy člení území podle zastavěnosti a zastavitelnosti následovně:

- 1) Území se podle stávajícího využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. d) a f) stavebního zákona člení na zastavěné území a nezastavěné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavěného území.
- 2) Území se podle navrhovaného využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona člení na zastavitelné území a nezastavitelné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavitelného

území.

3) Území se dále člení na plochy, přičemž:

a. zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území,

b. **nezastavitelné území**, tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a **plochy nezastavitelné v zastavěném území**.

V odůvodnění se uvádí: **Pro případy, ve kterých je na rozdíl od rozvoje výstavby naopak vhodné místně redukovat zastavěné území**, umožňuje předpis **stanovit nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území**. Děje se tak formou aktivního určení režimu jako při vymezování zastavitelných ploch. Jde o plochy návrhové, které se vymezují v územně plánovací dokumentaci zrcadlově jako zastavitelné plochy v dosud nezastavěném území. Zastavitelné plochy se vymezují na plochách nezastavěného území jako plochy rozvoje města. Ve stejném principu bude možné navrhnout nezastavitelné plochy v území zastavěném jako rozvojové plochy nestavebního charakteru (např. lesopark), a to zejména v případech, kdy jde o korekci vyjádření zastavěnosti podle skutečného stavu území, která vznikla zákonem předepsaným formálním postupem vymezení v případech, které jdou přímo proti smyslu vymezení zastavěného území (konkrétní příklady níže).

Předpis (PSP, pozn. aut.) používá pojmy „území“, „plocha“ a „pozemek“ shodně jako stavební zákon a rozlišuje je podle míry podrobnosti od hrubého po jemně rozlišení popisu abstrahované skutečnosti. **Doplněním nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území vzniká ucelený systém, ve kterém je ve výchozím stavu území členěno na zastavěné a nezastavěné. Následně návrhem zastavitelných a nezastavitelných ploch v územním plánu** podle jejich umístění dojde k rozčlenění na území zastavitelné a nezastavitelné. Území se dále člení na plochy, přičemž zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území a nezastavitelné území tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy nezastavitelné v dosud zastavěném území. Hranice zastavitelného a nezastavitelného území je vymezena čarou zastavitelného území.

Je tedy zjevné, že i v zastavěném území mohou být, stejně jako dosud, samozřejmě, plochy nezastavitelné v zastavěném území, tedy především zeleň.

Pokud Metropolitní plán vymezí lokalitu, která doposud patří mezi území nezastavitelná (jedná se zejm. o funkční vymezení zeleň městská a krajinná a zahrádkové osady) jako lokalitu zastavitelnou a v jejím rámci pak dosud nezastavitelné plochy jako plochy zastavitelné, (tj. plochy určené k zastavění podle stavebního zákona, předpisu nadřazeného Pražským stavebním předpisům), bude se s ní jako se zastavitelnou nakládáno.

Není ani podstatné, že v rámci zastavitelné plochy vymezí Metropolitní plán nestavební bloky. Nestavební bloky jsou jakousi obdobou funkčního využití území. Neříkají nic o zastavitelnosti jako základní vlastnosti plochy. Regulace, které stanoví Metropolitní plán, mohou být velmi snadno a velmi rychle změněny prostřednictvím jednoduché změny územního plánu bez dalších podmínek – pořízení změny nemůže Metropolitní plán nijak ovlivnit. Po novele stavebního zákona se navíc změny budou pořizovat v tzv. zrychleném režimu, bez zadání a bez společného jednání, tj. s mnohem menší kontrolou veřejnosti. Regulace nestavebním blokem může být dokonce změněna nepřímo prostřednictvím novelizace nařízení Rady hl. m. Prahy – Pražských stavebních předpisů.

Pokud by naopak zůstala (minimálně vybraná) zeleň chráněna jako nezastavitelná plocha v zastavěném území, nebyla by změna směřující k zástavbě pozemků natolik snadná. U změn územního plánu spočívající ve vymezení nových zastavitelných ploch v území nezastavitelném je totiž třeba v souladu s § 55 odst. 4 stavebního zákona prokázat, že je vymezení nových zastavitelných ploch zapotřebí. Povinnost odůvodnit, proč jsou v územním plánu vymezeny nové zastavitelné plochy, dopadá i na pořízení nového územního plánu (zejm. dle § 18 a 19 stavebního zákona). Metropolitní plán ale nijak přesvědčivě nezdůvodňuje navrhované řešení. Tento požadavek potvrzuje i judikatura, zmiňme např. tento rozsudek: „I v případě nového územního plánu se uplatní § 18 odst. 4 stavebního zákona, který definuje cíle a úkoly územního plánování. Podle tohoto ustanovení územní plánování určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Uvedené ustanovení nelze chápat tak, že by úplně zapovídalo obci vymezit na svém území nové zastavitelné plochy. Vymezení těchto ploch však musí být odůvodněno zejména s ohledem na potenciál rozvoje území a využití stávajícího zastavěného území, přičemž obligatorní součástí odůvodnění územního plánu je vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch [§ 53 odst. 5 písm. f) stavebního zákona].“ (Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. srpna 2017, č. j. 6 As 67/2017-38).

Proti vymezení nových zastavitelných ploch hovoří také § 102 stavebního zákona. Změnit plochu jednou vymezenou jako zastavitelná zpět na nezastavitelnou je totiž proces nejen složitý, ale navíc by pro Prahu znamenal úhradu nákladů vlastníkům (viz § 102 stavebního zákona). Teprve po pěti letech od schválení Metropolitního plánu by Praha mohla změnit územní plán bez rizika sankcí. Do té doby by samozřejmě mohlo dojít k pokusům o změnu územního plánu a k pokusům o zrušení regulativů, které mají území chránit, soudní cestou jako příliš omezujících vlastnické právo u pozemků k zastavitelné ploše, která má být určena k zastavění trvalými stavbami.

V území totiž nejsou jen soukromé ekonomické zájmy a žádný vlastník nemá nárok na to, aby jeho pozemek byl určen k zastavění. Naopak – zájmy na ochraně přírody a krajiny nebo volné zemědělské půdy mohou být silnými společenskými zájmy, které je třeba prosadit a chránit. Proto platí, že „i když se může lokalita jevit jako vhodná pro zastavění, neznamená to, že tato 'vhodnost' bez dalšího znamená nutnost změny funkčního využití. Není úkolem územního plánu vymezit všechny plochy v území jako zastavitelné. Vymezením všech zastavitelných ploch by byly potlačeny další funkce v území. Základním předpokladem pro zvolení míry podrobnosti nepochybně může být velikost území, které má být územním plánem regulováno.“ (Rozsudek NSS ze dne 26. května 2010, sp. zn. 8 Ao 1/2007.)

Připomínky právnické osoby podporuje a společně uplatňuje 13 právnických osob a 1068 fyzických osob, které podepsali online verzi připomínek - viz podání.
Podporující listinu k připomínkám účastníka podepsalo 250 fyzických osob - viz podání.

Metropolitní plán ovlivní podobu Prahy na desítky let. Jeho tvůrci přišli s novým a dosud nikde nevyzkoušeným přístupem. Plán má obsahovat co nejméně pravidel a uvolnit výstavbu po celé Praze. Tento experiment může vést k nenapravitelným škodám a způsobit mnoho vážných problémů. Územní plán má totiž nejen umožnit developerům stavět komerční budovy, ale zejména zajistit kvalitní život občanům, pohodu bydlení, zdravé životní prostředí a dostatečnou občanskou vybavenost. Metropolitní plán, tak jak byl navržen, naproti tomu předpokládá zástavbu parků a zelených ploch, rušení školek a domovů pro seniory nebo výstavbu mrakodrapů. Jsme přesvědčeni, že takový směr je špatný. Praha musí připravit takový územní plán, který pomůže zvýšit kvalitu života a zařadit naše hlavní město mezi progresivní metropole Evropy.
My, níže podepsaní (dle přiloženého podpisového archu), podporujeme připomínky uplatněné občanským spolkem k návrhu Metropolitního plánu a uplatňujeme svým podpisem této podporující listiny shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádáme, aby byly řádně projednávány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v návrhu tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.

Připomínky se týkají celého území hl. m. Praha, pokud není uvedeno u konkrétní připomínky jinak.

1) Metropolitní plán vymezuje příliš mnoho nových zastavitelných ploch na úkor zeleně

Připomínka: Metropolitní plán vymezuje řadu ploch, které jsou v současném územním plánu zahrnuty do území nezastavitelného jako plochy nebo lokality zastavitelné. Požadujeme, aby byly stávající plochy (zejm. plochy zeleně) nadále chráněny jako nezastavitelné plochy v zastavěném území.

Odůvodnění:

Metropolitní plán přistoupil k novému způsobu práce se zastavitelnými plochami. Metropolitní plán stanovuje hranici zastavitelného území, čímž dělí území Prahy na území zastavitelné a nezastavitelné jiným způsobem, než dosavadní územní plán. Zahnuje do zastavitelného území většinu dnešních ploch zeleně a stanoví, že nadále mají být zastavitelné. Metropolitní plán v čl. 2 uvádí: „Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání. V nezastavitelném území směřuje k postupnému zlepšování ekologické stability krajiny.“ Z toho je zřejmé, že prioritou je v zastavitelném území výstavba.

b) Termín park

Návrh Metropolitního plánu používá pro zeleň ve městě pojem „park“. Podle čl. 2 návrhu MPP se parkem rozumí zastřešující pojem pro zpravidla veřejně přístupný nestavební blok (výjimku představuje park ve volné zástavbě, který je zvláštní částí stavebního bloku). Park jako zastřešující pojem není samostatnou návrhovou kategorií, výjimkou je požadavek zřizování nových parků v transformačních a rozvojových plochách, kde jsou za účelem vymezování samostatně definovány podmínky pro tuto plochu. Podle čl. 2 návrhu MPP lze pojem park vyjádřit též synonymem krajina ve městě, část území nestavebního charakteru, nebo sídelní zeleň.

Považujeme za nepřijatelné, aby Metropolitní plán upustil od používání pojmu zeleň a omezil se pouze na pojem park (v zastavěném území). Navrhujeme toto znění definice: „Zeleň tvoří soubor živých a neživých prvků zeleně záměrně založených nebo spontánně vzniklých, přičemž kritériem není, zda je o zeleň pečováno sadovnicko-krajinářskými metodami. Jsou to všechny plochy porostlé vegetací v území sídel i ve volné krajině bez ohledu na jejich kvalitu či výměru, které mají různé využití. Patří k nim i prvky liniového a bodového charakteru, solitérní dřeviny, skupiny dřevin, aleje, břehové porosty, zeleň ve vnitroblocích apod. a plochy zemědělské půdy, pokud jsou využívány jako sad nebo trvalý drn.“

Dále krajinu ve městě (parky) rozvíjí čl. 47 návrhu. Zde se mimo jiné uvádí - „*Strukturu krajiny ve městě tvoří zastavitelné lokality tvořené převážně nestavebními bloky, jak je podrobněji stanoveno v čl. 89 až 91 tohoto opatření. Strukturu obvykle tvoří nepevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Zástavba budovami je výjimečná, umísťovat nové budovy je přípustné pouze za*

podmínek stanovených Metropolitním plánem. Metropolitní plán stanovuje důslednou ochranu před zástavbou pro ty části krajiny, které z otevřené krajiny za městem pronikají směrem ke středu města jako pásy území s nespojčitou zástavbou či zcela bez zástavby, a to i v centrálním prostoru města.“

Čl. 127 návrhu MPP pak hovoří o parcích v zastavitelném území jako o veřejných prostranstvích. Veřejné prostranství přitom nejsou žádným zákonem, zde tedy zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, omezena pouze na zastavitelné území, týká se celého území obce. Co se považuje za veřejná prostranství, totiž definuje přímo Zákon o hl. m. Praze v § 14b - „Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.“ Je zřejmé, že definice v návrhu Metropolitního plánu, a sice že jde o uliční prostranství (definice uličního prostranství, je obsažena v Pražských stavebních předpisech) a parky, je oproti zákonné definici zúžená. Metropolitní plán nemůže zákonnou definici jakkoli měnit.

Považujeme za nepřijatelné, aby Metropolitní plán striktně rozlišoval mezi zelení „vně“ a „uvnitř“ a aby poskytoval zeleni ve městě výrazně nižší míru ochrany. Takový postup nelze zdůvodnit. Zeleň uvnitř Prahy není možné zredukovat na různě odstupňované městské parky. Zeleň ve městě představuje mnohem širší škálu různých přírodních forem. Toto pojetí zeleně podle našeho názoru nekoresponduje s ÚAP 2016, ani ZÚR (část 2. 4. 2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel), ani s dalšími strategickými dokumenty. Je zřejmé, že ÚAP i ZÚR počítají i s jinými formami zeleně než jen parky ve smyslu Metropolitního plánu.

Různé funkce, které by měla zeleň ve městě plnit, jsou popsány také v **metodice Ministerstva pro místní rozvoje Principy a pravidla územního plánování** [3]. Mezi ně patří funkce hygienická, rekreační, prostorotvorná, ochranná, ekologická a ekonomická. Nemyslíme si, že jsou všechny tyto funkce splněny pouze vymezením městských parků. Podle metodiky má zeleň ve městě také řadu forem - „*Plochy zeleně představují velké městské parky nebo velké celky krajinné zeleně zasahující dovnitř městského organismu. Mohou to být také historické zahrady, botanické zahrady, arboreta, rekreační areály nebo příměstské a rekreační lesy. Při detailnějším pohledu se objeví ještě menší útvary zeleně, jako jsou parková náměstí, menší parkové upravené plochy, zeleň vnitrobloků, zeleň nových obytných souborů, zahrady u rodinných domů a další. Linie, to jsou především uliční stromořadí – jedno, dvou, čtyř i víceřadé aleje, doprovodná zeleň vodních toků a zeleň podél komunikací, případně i jiných liniových staveb (např. železnice)...* Všechny tyto plochy zeleně, které v městské struktuře plní ekologickou, hygienickou, rekreační a prostorotvornou funkci a které by měly mít vzájemnou prostorovou vazbu, by měly být součástí systému zeleně (celoměstský systém).“

Metodika Ministerstva pro místní rozvoj dále zdůrazňuje, že je třeba „respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa. Největší význam mají velké plochy zeleně. Ve městě jsou to především velké městské parky. Jejich význam může být dán polohou (např. vůči středu města), jejich atraktivitou a vybaveností (rozumí se pobytové plochy, herní prvky, dětská hřiště, zahradní kavárna apod.)... V historických jádrech měst může vymezit a ovlivnit prostor třeba jen jediný strom. Významná může být skupinka stromů v průhledu, či v parčíku v proluce. Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je potřeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby.“

V částech týkajících se ochrany přírody a krajiny je návrh Metropolitního plánu taktéž v rozporu se schváleným **Strategickým plánem**. Ve Strategickém plánu (část návrhová – Soudružná a zdravá metropole) se mimo jiné jako problém k řešení uvádí - „Vysoký stupeň zornění zemědělské půdy a stále malý podíl lesů, luk a dalších typů přírodních ploch v některých částech města a s tím související absence prvků územního systému ekologické stability v těchto lokalitách.“ Je tedy zřejmé, že se v ÚAP i Strategickém plánu počítá s jinými typy přírody ve městě než jen parky.

e) Volná soutěž developerů
Nesouhlasíme s volnou soutěží, která se může v jednotlivých lokalitách uplatnit při rozhodování v území. Územní plán musí definovat, jaká činnost je v území přípustná, do jaké míry a jaká je naopak zakázána.
Odůvodnění:
- Parametrická regulace a regulace bodem Zadání Metropolitního plánu (bod II. A. 1.) požaduje, aby Metropolitní plán dbal ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti. V transformačních územích ale nejsou stanovena prakticky žádná pravidla pro zástavbu. Není zřejmé, kde mají být plochy veřejné vybavenosti a proč (z hlediska kvalitního fungování území), není zřejmé, kterých pozemků se veřejná vybavenost dotkne. Pokud nejsou přesně vymezeny pozemky pro návrh veřejné vybavenosti, bude mít městská část, potažmo Praha velký problém pozemky v budoucnu zajistit. Nevymezení konkrétních pozemků pro návrh veřejné vybavenosti navíc povede k soutěži developerů podle pravidla „kdo dřív přijde, ten dřív mele.“

2) Konkrétní připomínky
a) Rozvojové a transformační lokality
Za problematické považujeme příliš vágní vymezení umístování veřejné vybavenosti prostřednictvím tzv. **bodu (grafický regulativ)** nebo **procentem (parametrická regulace)**. Umísťování veřejné vybavenosti pomocí bodu se dle MPP užívá v případech, kdy přesné umístění a plošné vymezení pro veřejné vybavení nelze důvodně konkrétně předvídat, ale lze jej lokalizovat v omezené části území (ploše), je stanoveno bodem. Bod je vždy nositelem informace o minimální požadované rozloze a o rozsahu oblasti v jeho okolí, ve které musí být umístěn. Prakticky to znamená, že v určité vzdálenosti od bodu vznikne konkrétní veřejná vybavenost. Parametrické vymezování veřejné vybavenosti procentem je další možností. Ta se má používat v transformačních a rozvojových plochách. Tento způsob neurčuje, kde přesně má stavba vybavenosti být umístěna (na kterých plochách či pozemcích), ale říká, jaká minimální plocha v rámci kupř. transformační plochy má být pro vybavenost vyčleněna. Pro stavební úřady bude, podle našeho názoru, toto pravidlo v praxi obtížné uplatnitelné, protože územní plán v této části nesplňuje požadavky na srozumitelnost a jednoznačnost. Hlavním účelem plánu přitom je vytvořit kvalitní podklad pro rozhodování.

Zdůrazňujeme, že způsob regulace veřejné vybavenosti povede v rozvojových a transformačních územích k soutěži o co nejrychlejší vytěžení území a k uplatnění principu „kdo dřív přijde, ten dřív mele“. Pokud totiž není určeno, na kterých konkrétních pozemcích má být umístěna veřejná vybavenost a není stanoveno, jak přesně se o ni mají jednotliví vlastníci dělit, hrozí, že ti, kdo využijí území dříve, neponesou na svých bedrech povinnost budovat veřejnou vybavenost (v situaci, kdy se řádně nevyužívají regulační plány ani plánovací smlouvy). Pokud pak na toho, kdo využije své pozemky jako poslední zbude nepřiměřený díl veřejné vybavenosti, je to jistě nežádoucí situace, které může vést k nepřiměřenému omezení vlastnického práva jednotlivých subjektů.

K tomuto lze citovat i ze zprávy odborné (oponentní) skupiny - „*Objemová regulace, regulace navrhovaného občanského vybavení a v některých situacích i veřejných prostranství (vyjádřené koeficientem nebo procentuálním podílem) je vztažena k širší územní jednotce (blok nebo lokalita) - to znamená, že není zřejmé, kolik z možného objemu, požadovaného množství občanského vybavení, veřejných prostranství, parků apod. připadá na konkrétní pozemek a stavební záměr. Jak a zda vůbec budou regulace vztaženy k větší ploše rozpočítány pro jednotlivé stavební záměry, je ponecháno na rozhodnutí stavebního úřadu, který je vázán čl. 149 textové části Metropolitního plánu. Obecné použití parametrické regulace v územně plánovací dokumentaci není v rozporu s právními předpisy. Pokud však má být parametrická regulace vymahatelná, musí být stanovena dostatečně určitě a srozumitelně. S ohledem na to je nutné, aby ustanovení článku 120 a násl. stanovila jednoznačný způsob (tj. zejména posloupnost a míru) povinné distribuce parametrické regulace mezi jednotlivé stavebníky (záměry) tak, aby rovněž tento způsob regulace byl aplikovatelný v podobě podmínky rozhodování v území, a to zejména ve vztahu k umísťování staveb. Současně musí pravidla stanovená pro parametrickou regulaci zajišťovat její proporcionální distribuci v území, tj. zejména podle míry a významu stavební aktivity jednotlivých stavebníků.*“

Pracovní skupina tedy doporučuje, aby byly v rozvojových a transformačních plochách vymezeny konkrétní plochy veřejné vybavenosti.

4) Nedostatečná regulace brownfieldů – velkých rozvojových území
připomínka:

a) Chybějící regulační plány
Metropolitní plán zcela opomíjí využití regulačních plánů. Považujeme to za zásadní chybu a požadují, aby byla do návrhu Metropolitního plánu vložena podmínka zpracování regulačního plánu pro další využití rozvojových a transformačních lokalit.

Odůvodnění:
V rozporu se zadáním návrh Metropolitního plánu nevymezuje žádné plochy, kde je další rozhodování v území podmíněno zpracováním regulačního plánu dle § 43 odst. 2 stavebního zákona. Jde o tato konkrétní ustanovení zadání:
Zadání v bodu II. A. 1. Mj. požaduje: Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude součástí uceleného, logického a vzájemně provázaného systému územně plánovací dokumentace města – bude pořízen a vydán pro celé území hl. m. Prahy v souladu s § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona. Druhou úrovní územně plánovací dokumentace budou následující územní plány pro vymezenou část území hlavního města Prahy, pro něž bude pořízení územního plánu v podrobnějším měřítku nezbytné. Navazující dokumentací (třetí úroveň) s nejpodrobnější regulací, zejména detailu veřejných prostranství, pak budou představovat regulační plány (dále viz kapitola II. G.).
V bodu II. D. uvádí: **Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci.**
V bodu II. D. 1. (Plochy a koridory, ve kterých bude podmínkou rozhodování vydání regulačního plánu) se uvádí: **„Pokud se během zpracování návrhu územního plán prokáže nezbytnost podrobnější závazné regulace některých částí řešeného území, bude pro tyto plochy nebo koridory stanovena podmínka vydání regulačního plánu. Pro tyto plochy nebo koridory pak bude stanoveno, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost. U regulačních plánů pořizovaných z podnětu bude stanovena přiměřená lhůta pro jejich vydání.**

			<p>V bodu II. F. (Požadavky na uspořádání obsahu návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení) se uvádí: „V souladu s ustanoveními § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona hlavní město Praha požizuje a vydává územní plán pro celé svoje správní území. Vzhledem ke specifickému postavení, charakteru a velikosti města Prahy umožňuje stavební zákon v tomtéž ustanovení pořízení a vydání územního plánu též pro vymezenou část území hlavního města Prahy. Aby tyto dvě úrovně územně plánovací dokumentace, ale i úroveň třetí (regulační plány) a rovněž územně plánovací podklady (územně analytické podklady, územní studie), byly navzájem provázány a byly zajištěny nezbytné předpoklady pro přehlednou, čitelnou, srozumitelnou, pro širší veřejnost snadno sdělitelnou a pochopitelnou, tedy uživatelsky přívětivou dokumentaci, bude obsah výše uvedených nástrojů územního plánování systémově uspořádán.</p>
4048MHMPP08TJ8JM	Nesouhlas	2937453	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán vymezil transformační území (dnešní velká rozvojová území) jako plochy, ve kterých je další rozhodování v území podmíněno vydáním regulačního plánu.</p> <p><u>5) Metodické připomínky</u></p> <p>Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán nedostatečně a nejednoznačně reguluje změny v území. Proto uplatňujeme tyto připomínky:</p> <p>1) Územní plán musí definovat, jaká činnost je v území přípustná, do jaké míry a jaká je naopak zakázána. Nesouhlasíme s tím, že se index využití území je pouze informativní. MPP musí umožnit provádět výpočet hrubých podlažních ploch a zastavitelných m2 u jednotlivých staveb; maximální regulovaná zastavitelná plocha není dostatečným regulativem. Požadujeme, aby byly regulativy Metropolitního plánu řádně konkretizovány a aby tudíž bylo rozhodování stavebního úřadu o změnách v území předvídatelné. Požadujeme, aby byly odstraněny rozpory mezi Metropolitním plánem a Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které se týkají povinnosti stanovit v Metropolitním plánu regulativy.</p> <p>c) Zrušení stavebních uzávěr bez adekvátní náhrady Metropolitní plán nesmí zrušit stavební uzávěry na stávajících brownfieldech bez podmínek pro následné rozhodování v území. Je nutné, aby pro tyto cenné plochy stanovil Metropolitní plán jako podmínku pro další rozhodování v území pořízení regulačních plánů. Parametrická regulace stanovená v MPP je nedostatečná a nefunkční. V těchto plochách musí být zajištěny možnosti realizovat všechny důležité městské funkce, zejm. občanské vybavení a zeleň.</p>
4048MHMPP08TJ8JM	Nesouhlas	2937436	<p>Odůvodnění: Odůvodněný předpoklad Metropolitního plánu, že město má pro svůj rozvoj využít rozsáhlé brownfieldy uvnitř města, je ohrožen nástroji, které k tomu plán používá, resp. nepoužívá. Metropolitní plán ruší stavební uzávěry všech rozsáhlých transformačních území naráz a v podstatě bez podmínek – MPP neurčuje ani základní koncepci těchto území a jejich zastavitelnost není podmíněna podrobnějším regulačním plánem s jasným zadáním – MPP stanovuje pouze procento veřejných prostranství, procento zastavitelnosti bloků, dále stanovuje u některých území procento parků a vybavenosti nebo používá plovoucí značky pro jejich umístění (u veřejných prostranství je dán minimální rozměr, vybavenost ovšem není nikterak klasifikována), příp. uvádí nějaké další podmínky (např. propojení pro pěší a cyklisty, ...). Územní rozhodnutí v těchto plochách lze vydat okamžitě bez nutnosti závazného koncepčního řešení celé rozvojové plochy. Náhlé zrušení stavebních uzávěr bez podmínek způsobí, že území, která jsou pro Prahu strategická a mohou naprosto zásadně ovlivnit její rozvoj a každodenní život města, budou řešena jinak, než je pro město třeba: nejenže Praha promešká jedinečnou příležitost skutečně velkorysých a přínosných koncepcí (propojení stávajících velkých parků vzájemně a s volnou krajinou, ...), možnost řešení deficitů stávajících území (parků, veřejných prostranství, vybavenosti, propojenosti s dalšími částmi města,...), ale také možnost klíčových strategických rozhodnutí (např. umístění a uzly veřejné dopravy a jejich vazba na budoucí síť veřejných prostranství rozvojové plochy). Rozvojová území nebudou řešena koncepčně a zastavována systematicky a postupně, nikterak nepřispějí k řešení problémů města, a to jak dobře budou do města integrována, bude ponecháno napospas libovůli investorů, kteří mohou z každého rozvojového území zastavět jen část, nejspíše tu nejvýnosnější (hladina věží, bloky,...), u ostatních složek není žádná garance, že vzniknou (park, vybavenost). Tyto realizované fragmenty rozvojových území (ekonomická síla soukromého sektoru není neomezená) budou blokovat následné pokusy o koncepční řešení. Instituce zodpovědná za rozvoj města se tímto přístupem vlastně vzdává práva i povinnosti rozvoj města plánovat.</p>
4048MHMPP08TJ8JM	Nesouhlas	2937437	<p>d) Nedostatečné vymezení veřejné vybavenosti, problematická parametrická regulace a regulace bodem a nedostatečná ochrana zeleně Požadujeme,aby transformačních lokalitách (velkých rozvojových územích) nebyla veřejná vybavenost a zeleň řešena parametricky nebo bodem, ale prostřednictvím stanovení konkrétních pozemků určených pro veřejnou vybavenost nebo zeleň. Nesouhlasím s tím, že Metropolitní plán odsouvá řešení problémů až na úroveň územního řízení (proces umísťování staveb).</p>
4048MHMPP08TJ8JM	Nesouhlas	2937437	<p>Odůvodnění: - Hluk a znečištění ovzduší: ochrana veřejného zdraví Zadání ukládá (bod II. A. 5. 2.), aby návrh Metropolitního plánu při stanovení způsobu využití území vycházel z ověření splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž stanovených platnými právními předpisy. V oblasti dnešních brownfieldů je přitom dle dat z Geoportálu Praha patrné, že už dnes, bez nové výstavby, jsou limity v některých případech překračovány. Za tím účelem je úkolem územního plánování vhodně rozvrhnout jednotlivé funkce území, chránit vhodnými nástroji kupř. plochy obytné, Metropolitní plán tento rozpor neřeší a přesouvá vše do následujících fází (územní řeší, kde už ale nestojí otázka, kde má být záměr realizován, ale zda bude realizován v souladu s územním plánem). Metropolitní plán nechrání veřejné zdraví.</p>
4048MHMPP08TJ8JM	Nesouhlas	2937484	<p>10) Nesouhlasíme s tím, že MPP přenáší významnou část zodpovědnosti z územně plánovací dokumentace na rozhodování úřadů mimo kontrolu zastupitelských orgánů a veřejnosti. Požadujeme proto, aby změny v transformačních a rozvojových plochách byly MPP podmíněny vydáním regulačního plánu pro předmětné území podle bodu I.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění nebo zpracováním územní studie a stanovením podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti pro toto území bodu I.2) c) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění.</p>
4048MHMPP08TJ8JM	Nesouhlas	2937485	<p>Odůvodnění: 12. K bodu 10 – Regulace změn v transformačních a rozvojových plochách Pořizování územně plánovací dokumentace (ÚPD) probíhá pod kontrolou zastupitelského orgánu a k zadání i návrhu ÚPD může každý vznést připomínky (pro územní plán podle § 47 odst. 2, § 48 odst. 2, §52). Proces pořizování ÚPD tedy probíhá v demokratickém prostředí. Naproti tomu územní rozhodování je proces povýtce administrativní s velmi omezenými právy samosprávy a veřejnosti. Přenášení hlavního břemene zodpovědnosti na úřední mašinerii je tedy potlačením demokratického principu a de facto obcházení litery zákona. Vágní „parametrická“ regulace s nedostatečným vymezením využití ploch vytváří extrémní rizika zejména pro transformační a rozvojové plochy, kde není zajištěna potřebná proporce mezi rozdílnými využitími, a tudíž je vysoká pravděpodobnost, že se využití ve veřejném zájmu, ale komerčně méně atraktivní buď vůbec nerealizují, nebo že pro ně budou ponechány plochy anebo pozemky, které nebudou pro předmětné využití vhodné. Protože míra detailu MPP neumožňuje přesnější regulaci, která by tomuto riziku byla schopna čelit, a ponechat celou tíhu náročnému a zodpovědnému rozhodování stavebním úřadům je institucionálním hazardem, je požadavek pořízení podrobnější územně plánovací dokumentace popřípadě územní studie jedinou možností, jak v daných podmínkách riziko neudržitelného rozvoje s důsledky na kvalitu urbánního prostředí zmírnit. Tvrzení MMP o tom, že „[m]etropolitní plán je základem provázaného systému územně plánovacích dokumentací hl. m. Prahy“ (článek 166 MPP) pokládáme za stávající podoby, kdy MPP „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu“ (článek 165) ani „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie“ (článek 165) buď za komické nedopatření, nebo za nepravdivé a zavádějící.</p>
4048MHMPP08TJ8JM	Nesouhlas	2937485	<p>11) Nesouhlasíme se zneužitím teze o „dostřednosti“ k potlačení přirozeného a žádoucího trendu polycentricity v rámci celého města. Požadujeme vymezit v MPP sekundární centra pro obsluhu obyvatel mimo celoměstské centrum: zejména ve velkých sídlištích vymezit sekundární centra a odpovídajícím způsobem (například vymezením jejich ploch jako ploch podle bodu I.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.) zajistit jejich kvalitní a udržitelný rozvoj. Pro jednotlivé čtvrti města popřípadě prostorově oddělené místní části požadujeme vymezit plochy čtvrt'ových respektive místních center a odpovídající regulaci včetně vymezení zejména přípustných využití zajistit podmínky pro jejich existenci a rozvoj. Pro zajištění občanského vybavení v městských částech požadujeme vymezit odpovídající plochy (nikoliv body), a to jak pro stávající, tak i pro navrhovaná zařízení.</p>

4048MHMPP08TJ8JM	Nesouhlas	2937488	<p>13. <u>K bodu 11 – Potlačení polycentrického vývoje a nedostatečná regulace ploch pro centra a občanské vybavení</u></p> <p>Současná verze návrhu MPP sice odstranila předchozí urážlivé členění města na „město“, „předměstí“ a „periferii“, ale nezměnil se prezíravý postoj k „modernistickému městu“, který se projevuje zejména v absenci koncepce čtvrtových („sektorových“) center. MPP ignoruje historicky vzniklé a historií prověřené prostorové uspořádání města jako aglomerace dřívějších měst a vesnic, které se transformovaly do městských čtvrtí s vlastními centry obsahujícími zařízení občanského vybavení, která obsluhují nejen bezprostřední okolí, ale také celou čtvrt', a takto naplňujícími princip „města krátkých vzdáleností“, ke kterému se MPP proklamativně hlásí (čl. 10). Redukce principu „města krátkých vzdáleností“ na často zcela formálně a neorganicky vytvořené lokality bez uvažování jejich vlastních lokálních center a absence efektivních nástrojů plánování rozvoje čtvrtových center je přímým popřením principu udržitelného prostorového rozvoje, pro který se termín „město krátkých vzdáleností“ používá. Opomíjení center jako uzlů plánování města posiluje ignorace zajišťování občanského vybavení plánem. Plán pouze eviduje formou bodů místa občanského vybavení, bez rozlišení jejich druhu (školská nebo zdravotnická zařízení versus například policejní stanice) a hierarchické úrovně (ordinace lékaře versus nemocnice, základní škola versus vysokoškolský kampus). Pro regulaci umisťování nových zařízení občanského vybavení MPP stanoví pouze referenční bod a diametr možného odchýlení od tohoto bodu, navíc pak procentní podíl plochy pro toto (nespecifikované) občanské vybavení. Při známych požadavcích na plochy například základních škol ale toto procento zřejmě nepostačí. Zvolená forma „parametrické“ regulace ale zřejmě neobstojí i pro ostatní, územně méně náročná zařízení: kdo by chtěl prodat městu pozemek na mateřskou školu, když může za podstatně vyšší cenu prodat pozemek pro komerční výstavbu. Přílišné zaměření na celoměstské centrum ale není prospěšné ani pro rozvoj centra samotného. Bude znamenat jeho další přetěžování dopravou, přičemž nelze spoléhat ani na systémy veřejné hromadné dopravy, které jsou v současnosti na hranici kapacitních možností, tím méně pak na individuální automobilovou dopravu, kterou plán chce omezovat. Výšková regulace umožňuje na většině území pravobřežního historického jádra (Starého a Nového Města), Vinohrad, Smíchova a Karlína šestipodlažní (i vyšší) zástavbu, což je více, nežli je podlažnost naprosté většiny stávající zástavby z období do I. světové války.</p> <p>12) Konstatujeme, že Hlava IV MPP je v rozporu s §2 odst. Stavebního zákona 1k) tím že nepovažuje veřejná prostranství za veřejnou infrastrukturu. Požadujeme zařadit veřejná prostranství jako veřejnou infrastrukturu a věnovat jim odpovídající pozornost v celém zastavěném území, zejména v tom, co MPP nazývá modernistické město. Zejména požadujeme vymezit městské třídy i mimo širší centrum města, konkrétně na sídlištích tzv. modernistického města a pomocí odpovídající regulace nástroji územního plánování zajistit jejich rozvoj, popřípadě založení.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>14. <u>K bodu 12 – Rozpor se zákonem, opomíjení významu a regulace veřejných prostranství, zejména mimo širší území centra</u></p> <p>Metropolitní plán deklaruje změnu paradigmatu v plánování města: namísto dosavadního plánování na základě funkčního využití ploch, plánuje prostorovou strukturu města, čímž rozumí kompozici města z hlediska struktury ulic, veřejných prostranství a stavebních bloků, a to bez ohledu na funkční využití. Charakter veřejných prostranství je ale přímo závislý na způsobu utváření a využití okolních budov. Navíc MPP zcela ignoruje potřebu vytvářet systém významnějších veřejných prostranství mimo tzv. kompaktní město, tedy mimo území širšího centra města. Tím jen potvrzuje nezájem (nebo neschopnost autorů) vytváření podmínek pro kvalitní urbánní prostředí mimo toto kompaktní město (viz též odůvodnění k bodu 11).</p>
			<p>13) Požadujeme, aby koncepce MPP i jeho regulace jednoznačně, konkrétně a definitivně vymezila plochy pro velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svoji návštěvností generují velké nároky na dopravu, jako jsou například nemocnice nebo vysokoškolské areály.</p>
4048MHMPP08TJ8JM	Nesouhlas	2937505	<p>Odůvodnění:</p> <p>15. <u>K bodu 13 – Vymezení ploch pro velké nerezidenční celky s velkým pracovním potenciálem anebo vysokou návštěvností</u></p> <p>Velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svoji návštěvností generují velké nároky na dopravu, na jedné straně představují významný ekonomický rozvojový potenciál a mají velký význam pro uspokojení sociálních potřeb obyvatel, na druhé straně vyžadují zajištění specifických požadavků na dopravní obsluhu a dostupnost, popřípadě na kvalitu prostředí. Rozsáhlé plochy, které tyto celky potřebují, nelze stávajícími nástroji zabezpečit ani u stávajících areálů, tím méně pak pro jejich možné rozšíření či zakládání nových. Neexistuje ani nástroj pro regulaci vzniku nových velkých komerčních areálů administrativy, obchodu či zábavy, takže tyto areály mohou vlastně vzniknout téměř všude. Namísto jasné regulace rozmístění velkých pracovišť tak, aby to odpovídalo principu „města krátkých vzdáleností“ MPP v celoměstském prostorovém uspořádání posiluje nevyváženost v prostorovém rozmístění a vztahy mezi obytnou a pracovní funkcí. Umisťuje totiž převážnou většinu rozvojových produkčních ploch na východ města, a tak pokračuje v problematickém dědictví plánování funkčně separovaného města 20. století, které sestavovalo město jako stavebnici ploch bydlení, výroby a rekreace. Extrémně zjednodušené funkcionalistické dělení města na část obytnou, výrobní (v MPP „produkční“) a rekreační vzniklého ve 20. století ale nereflektuje fakt, že ve městě 21. století se naprostá většina pracovišť nenachází v území označovaném v MPP jako produkční, ale v území, které MPP deklaruje jako obytné, a že promyšleným plánováním a regulací rozmístění bydlíšť a pracovišť ve městě by bylo možno výrazně snižovat nároky na dopravu za prací. MPP umožňuje do obytného území umístit vedle bydlení i kancelářské plochy a obchody libovolné velikosti. Jako obytné území jsou zahrnuty významné kancelářské parky, jako jsou The Park na Jižním Městě, BB Centrum s Brumlovkou, nebo budova ČSOB v Radlicích a také některá nákupní centra, jako Anděl, Chodov, Pankrác nebo Flora, zatímco jiná nákupní centra, jako OC Letňany, Zličín a Černý Most jsou v území produkčním (proč?). Existence velkých kancelářských parků a nákupních středisek, což je v posledních desetiletích převažující forma velkých projektů ve městě, je ale s obytnou funkcí jen těžko slučitelná, protože generuje enormní dopravní zatížení. V plánování měst na západ a na sever od nás jsou proto tyto velké projekty jedním z hlavních témat regulace. Areály škol a nemocnic, což jsou významné koncentrace pracovišť, jsou povětšinou v MPP zařazovány podle morfologie zástavby jako areály vybavenosti, přiřazena jim je ale funkce obytná. MPP totiž jinou než obytnou, produkční a rekreační funkci nevyznává. Jiné známé areály, jako například vysokoškolský kampus Albertov, jsou součástí standardních morfologických struktur obytných oblastí, zatímco sousední areál Karlov s vysokoškolskými pracovišti a nemocnicemi už patří mezi areály vybavenosti, nicméně, i zde s funkcí obytnou.</p>
			<p>Absurdita návratu MPP k zonaci města na obytné, výrobní a rekreační území, byť i v poněkud upravené terminologii, se projevuje v tom, že do obytného území spadají velké monofunkční areály nemocnic, vysokoškolských kampusů, Pražského hradu nebo věznic. V některých případech jako samostatné lokality, jindy ale jen jako součásti obytné lokality (kampus ČVUT v Dejvicích nebo UK na Albertově). Absurdity pokračují: areál Trojského zámku je rekreační lokalita, ale areál Valdštejnského paláce je součástí obytné lokality Malá Strana spolu se zahradami pod Hradem a areálem parlamentu. Způsob / režim, jak jsou ve skutečnosti uspořádány, a hlavně užívány různě účelové areály, a z toho vyplývající dopady tohoto užívání na potřebu infrastruktur i na okolí, jsou naprosto odlišné od běžného obytného území. Toto MPP naprosto pomíjí.</p>
			<p>14) Požadujeme nahradit výškovou regulaci pomocí rastru 100 x 100 m jinou formou výškové regulace, která bude odpovídat specifickému charakteru zástavby (týká se zejména území s výškově odlišenými hladinami zástavby, například sídlišť vystavěných po roce 1960) a předejde nejasnostem, nepředvídatelnostem a případné zvlůi v rozhodování úřadů o přípustnosti záměru změny v území.</p>
4048MHMPP08TJ8JM	Nesouhlas	2937506	<p>Odůvodnění:</p> <p>16. <u>K bodu 14 – Výšková regulace zástavby</u></p> <p>Regulace pomocí rastru 100 x 100 m je nedostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správního uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšinou odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti.</p>
4048MHMPP08TJ8JM	Nesouhlas	2937359	<p>2) Chybějící ochrana veřejného vybavení</p> <p>Připomínka: Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost, zejm. pro občanskou vybavenost.Požadujeme, aby Metropolitní plán vyhodnotil, zda jsou zapotřebí jiné plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil.Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v Metropolitním plánu bylo řádně zdůvodněno.Požadujeme, aby Metropolitní plán využil nástroj etapizace.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>1) Obecné připomínky:</p> <p>Metropolitní plán v části vymezení veřejné vybavenosti nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani zásady územního rozvoje hl. m. Prahy, ani svoje zadání.</p> <p>Zásady územního rozvoje stanoví v části 2. jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci následující: vytvořit a chránit přiměřené rezervní plochy pro potřebnou budoucí občanskou, dopravní a technickou infrastrukturu a pro zeleň a rekreaci s přihlédnutím k významu a charakteru lokality. To návrh metropolitního plánu nesplnil, protože nevymezil téměř žádné plochy pro občanskou vybavenost.</p>
			<p>Zadání Metropolitního plánu staví vztahu k veřejné vybavenosti následující:</p>

- Metropolitní plán bude chápán jako aktivní a iniciační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového uspořádání města. **Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou město rozvíjejících a obohacujících investičních počínů, specificky takových, které posílí charakter města a doplní deficitní občanskou vybavenost.**
- Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti.
- V části II. A. 1. 3. Se mj. uvádí:
 - o Metropolitní plán **navrhne možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů** – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Zadání sem řadí. Mj. obtíže při zajišťování některých ploch pro část veřejné vybavenosti
 - V části II. A. 3. 3. **Občanská vybavenost se uvádí: Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti** nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v **oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace** (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). **Vzhledem k tomu, že kvalita a dostupnost občanské vybavenosti nedílně souvisí s kvalitou života, bude jejímu rozmístění v území věnována odpovídající pozornost.**
 - Územní rezervy budou na základě prověření vymezeny zejména pro občanskou vybavenost a veřejná prostranství a plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury, ve kterých bude nezbytné předchozí prověření podmínek jejich budoucího užívání. Z UAP hl. m. Prahy vyplývá nutnost řešení nedostatku územních rezerv zejména pro plochy veřejné infrastruktury v oblasti občanské vybavenosti.
 - o Metropolitní plán tento požadavek splnil jen částečně.
 - Veřejně prospěšné stavby (VPS) budou v územním plánu vymezeny v rozsahu nezbytném pro realizaci navrženého rozvoje hl. m. Prahy, jeho urbanistické koncepce a koncepce veřejné infrastruktury, a to pro stavby veřejné infrastruktury (dopravní, technické, **občanské vybavenosti** a veřejných prostranství) a stavby k zajišťování obrany a bezpečnosti státu.
 - o Metropolitní plán nevymezuje veřejně prospěšné stavby pro občanskou vybavenost.

Město se těmito nevratnými kroky vzdává práva a povinnosti na rozhodování o strategicky důležitých územích, jejich systémové propojenosti, vybavenosti (parky, veřejná prostranství, občanská vybavenost) a budoucímu rozvoji. Metropolitní plán v aktuální podobě neumožňuje dostatečné koncepční řešení města. Rozvojová území atraktivní pro investory budou nerovnoměrně zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti (polikliniky, školy, dětská hřiště apod.) a vybavení veřejného prostranství.

Strategický plán požaduje, aby byly vytipovány vhodné plochy a objekty pro investice ve veřejném zájmu zejména v transformačních územích za použití malého objemu vlastního kapitálu města doplněného podstatně větším objemem cizího kapitálu na financování investice.

2) Nesouhlasíme s tím, že pro lokality ani pro stavební bloky nepřináší MPP téměř žádná pravidla, mj. na sídlištích. Požadujeme, aby bylo jasné stanoveno, jaké je přípustné, nepřípustné a výjimečně přípustné využití území. MPP nesmí odkládat podstatnou část rozhodování o využití území do dalších fází (územního řízení). MPP nesmí přenášet tíhu a zodpovědnost rozhodování na úřady, vlastníky pozemků a soudy.

Odůvodnění:

4. K bodu 2 - Nedostatečná regulace lokalit a stavebních bloků

Metropolitní plán používá jako základní jednotku lokalitu. Pro každou z lokalit platí několik základních pravidel a je stanoven její cílový charakter. Tento charakter je ale natolik obecný a nicneříkající, že jej nelze považovat za regulativ. Lokality jsou vymezovány nesourodě, zahrnují mnoho různých oblastí, které nemají stejný charakter. Navíc spolu lokality nijak nespolupracují, nejsou navzájem propojeny a jejich vztahy nejsou nijak vyřešeny.

Pro lokality jsou stanoveny tzv. indexy využití lokality (čl. 157). Je to ale jen jakýsi měkký nástroj. Má sloužit jen jako ukazatel vyhodnocování naplněnosti plánu, ale neslouží pro rozhodování v území, což je zřejmě reakce na zrušení Územního plánu Pece pod Sněžkou zpracovaného Romanem Kouckým, kde byla obdobně fungující „regublina“ shledána jako zcela nepoužitelný nástroj. Je zjevné, že tento index nemá pro rozhodování v území žádný smysl a že lokality nejsou regulovány.

Nedostatečná regulace lokalit je v rozporu s požadavkem PSP: §2 písm. h) PSP, podle kterého se *rozumí „charakterem území soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití území a míra jeho změny), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.“ Těmto požadavkům charakter lokality absolutně neodpovídá.*

2) Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu neobsahuje regulativy pro ochranu dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí na území hl. m. Prahy a nesouhlasíme s vypuštěním zákresu hranic dochovaných historických jader bývalých Nesouhlasíme s nevhodnou výškovou regulací lokalit, ve kterých se dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí nacházejí. Žádáme, aby byl doplněn grafický zákres hranice dochovaného historických jader bývalých samostatných obcí, aby byly doplněny vhodné regulativy k ochraně charakteru jader a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.

Odůvodnění:

Hlavní město Praha je složeno z desítek dříve samostatných měst a obcí různého typu a vzniklých v různých historických etapách, které mají díky tomu dodnes velmi rozdílný charakter. Jedná se o tzv. historická jádra bývalých samostatných obcí. Ta jsou vymezena ve stávajícím územním plánu s cílem chránit jejich urbanistické hodnoty, zejména charakter zástavby (převažující výškové hladiny a typické tvary střech).

Z připomínek Svazu malých městských částí hl. m. Prahy ke změně územního plánu Z 2832 vyplývá, že už ve vztahu k této změně územního plánu bylo kritizováno vypuštění přísné výškové regulace. Tímto může dojít k „vážnému narušení hodnotných urbanistických struktur všech dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí je vypuštění výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí (2 nadzemní podlaží a šikmá střecha).“ Z 2832 v současné době obsahuje následující formulaci: „V dochovaných historických jádrech bývalých samostatných obcí je nutno respektovat stávající historický charakter zástavby, zejména strukturu veřejných prostranství, výškovou hladinu. podlažnost a střešní krajinu, s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy.“

Metropolitní plán ve své Hlavě II. čl. 9 Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy rozděluje město na čtyři principy a deset tezí. Přičemž v čl. 10 odst. 2 Historické město stanoví za základní tezi ochranu stávajících historických (kulturních) a krajinných (přírodních) hodnot. Ovšem Metropolitní plán nepostihuje zejména fenomén historických jader dříve samostatných obcí, která vyžadují z hlediska urbanismu a architektury zvláštní přístup a také ochranu. Už samotný fakt, že tato historická jádra nejsou v Metropolitním plánu vypsána a vyznačena jako ochrana kulturního dědictví, je nedostatkem dokumentace. Absenci vymezení těchto území a objektů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy považuji za závažný nedostatek způsobující rozpor Metropolitního plánu s platnými právními předpisy. Výše uvedený návrh vypouští dosavadní výškovou regulaci pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí týkající se zejména všech městských částí po obvodu města, které si dnes ve svých jádrech, vymezených v závazné části platného Územního plánu Prahy, zachovávají tradiční venkovský charakter zástavby. Metropolitní plán nemá regulativy, které by chránily tato historická jádra bývalých samostatných obcí. Přitom by měl zachovat požadavek na respektování typického vesnického charakteru dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí a důsledného popisu tohoto charakteru.

Metropolitní plán musí být doplněn v textové části o regulativy vztahující se k historickým jádrům, dále musí stanovit požadavek na respektování dochovaného charakteru historických jader, který má být respektován při rozhodování v navazujících řízeních minimálně v podobě, jaká je obsažena v návrhu Z 2832 (výše). Dále musí být doplněn o grafické regulativy, které budou vymezovat plošnou ochranu historického jádra. Výšková regulace musí být uzpůsobena tak, aby byl chráněn stávající charakter kupř. starého Braníka (a jiných lokalit s dochovaným historickým jádrem bývalých samostatných obcí) a celé lokality (jednotná výšková regulace maximálně dvě nadzemní podlaží - viz platný Územní plán).

Typickým příkladem je kupř. lokalita Braník. Návrh MPP zde počítá s vypuštěním historického jádra Braníka a jeho ochranného výškového regulativu a stanovuje zde několikanásobně překračující výškový regulativ (6 nadzemních podlaží).

Žádáme o zachování výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí a to v rozsahu „maximálně 2 nadzemní podlaží a šikmá střecha s možností využití podkroví“ s odkazem na definici „podkrovního podlaží“ dle Nařízení č. 10/2016 Sb., hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy). Žádám, aby návrh metropolitního plánu obsahoval ustanovení podporující respekt k typickému vesnickému charakteru zástavby dochovaných historických jader. Žádám, aby byla přepracována výšková regulace s respektem ke zvláštnímu charakteru historických jader dle způsobu uvedeného výše v této připomínce.

4048MHMPP08TJ8JM	Nesouhlas	2937541	2) Připomínka: Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesplňuje požadavky na kvalitní vyhodnocení. Požadujeme jeho důsledné dopracování a skutečné vyhodnocení reálných negativních dopadů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj hl. m. Prahy.
			Odůvodnění: <ul style="list-style-type: none">Hodnocení SEA je zpracováno velmi netradičně, což je způsobeno dokumentem, který je hodnocen. Celé hodnocení je značně popisné, a navíc vychází z dat a odhadů předložených zpracovatelem bez jejich ověření nebo konfrontaci s jinými relevantními daty (Metropolitní plán kupř. vůbec není schopen jasně stanovit, jak bude území zatíženo, protože neurčuje využití území – kupř. v lokalitách obytných je možné komerční využití beze změny územního plánu v kapacitách, které nelze stanovit a nelze proto stanovit, jaké bude mít využití lokality dopady). Toto považujeme za kritický nedostatek celého vyhodnocení. Vyhodnocení vlivů opakovaně vyzdvihuje domnělé přínosy, aniž by současně skutečně hodnotil rizika Metropolitního plánu.Nesouhlasíme s tím, jak vyhodnocení pracuje a hodnotí skutečnost, že Metropolitní plán významně rozšiřuje zastavitelného území na úkor zeleně. Dopady tohoto postupu nejsou zhodnoceny dostatečně, resp. vůbec.Nesouhlasíme s tím, že vyhodnocení nereaguje na to, že Metropolitní plán nereguluje a nechrání veřejné vybavení.Nesouhlasme s tím, že hodnocení neposuzuje skutečnost, že Metropolitní plán nijak nechrání biologickou rozmanitost. Dle § 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování na životní prostředí je rozsah posuzování následující: „Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy2) a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště. Metropolitní plán musí ovlivnit to, zda konkrétní části města a krajiny budou zastavěny nebo ne a jak přesně budou využity s ohledem na ochranu biologické rozmanitosti. Takovými cennými biotopy jsou mj. území Metropolitním plánem nově navrhovaná jako zastavitelná. Tato pravidla však Metropolitní plán neobsahuje a hodnocení na tuto skutečnost nijak nereaguje. Jedná se o přímé porušení požadavku zákona.Nesouhlasíme s tvrzením, že je Metropolitní plán zcela v souladu se Zásadami územního rozvoje, ačkoli tomu tak prokazatelně v mnoha ohledech není (namátkou zmírně ÚSES, kulturní památky a jejich ochrana, ochrana nezastavitelného území, polycentricita, ochrana zeleně, aj.) Požadujeme, aby vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj území adekvátně reagovalo na výše zmíněné nedostatky. Požadujeme, aby vyhodnocení důsledně reagovalo na to, že návrh Metropolitního plánu tím, že nesplňuje požadavky § 18 a § 19 odst. 1 stavebního zákona (cíle a úkoly územního plánování), přímo ohrožuje trvale udržitelný rozvoj hl. m. Prahy. Požadujeme, aby se vyhodnocení důsledně zaměřilo na to, jak Metropolitní plán pracuje s otázkami: ochrany kulturních hodnot, ochrany životního prostředí (nezastavitelného území, zeleně, adaptace na změny klimatu – k tomu níže), ochrany veřejného zdraví (ochrany před hlukem a ochrany ovzduší), ochrany bydlení a sociální soudržnosti a dopravy.
4048MHMPP08TJ8JM	Nesouhlas	2937365	3) Nedostatečná ochrana zeleně
			Připomínka: a) Územní plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy nezastavitelné. Zeleň musí být chráněna mj. z důvodu jejího mimořádného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změny klimatu.
4048MHMPP08TJ8JM	Nesouhlas	2937461	3) Nesouhlasíme s tím, že lokality, které jsou označeny za stabilizované, ve skutečnosti stabilizované nejsou a při aplikaci regulativů MPP by umožňovaly poměrně rozsáhlou výstavbu a transformaci.
			Odůvodnění: 5. K bodu 3 - Nestabilní stabilizované plochy Nesouhlasíme se způsobem práce Metropolitního plánu s tzv. stabilizovanými lokalitami. Míru stability obsaženou v MPP je nutné výrazně zpřesnit. Stabilizované území musí být skutečně stabilizované – může být umožněno jen doplňování zástavby za přísných podmínek. Nesmí docházet k zásadním změnám funkčního využití území a výraznému navyšování kapacity stávající zástavby (k čemu může dojít v důsledku nevhodné regulace výšek). Ve stabilizovaném území by měl MPP předpokládat pouze malé a nepřilíš významné změny. To musí Metropolitní plán zajistit vhodnými regulativy. Nesouhlasíme s označením „stabilizovaná flexibilní lokalita“. Toto označení je už z logiky věci rozporné – jak může být stejná lokalita stabilní i flexibilní zároveň? Požadujeme, aby byl termín „stabilizovaná lokalita“ upřesněn a aby v těchto lokalitách byla zajištěna ochrana před nevhodnou zástavbou. <i>(Výškové regulace, která s problémem nestability stabilizovaných lokalit velmi úzce souvisí, se bude týkat v podrobnosti zvláštní připomínka.)</i>
4048MHMPP08TJ8JM	Nesouhlas	2937542	3) Připomínka: Metropolitní plán vymezuje v některých částech územní systém ekologické stability přes zastavitelná obytná území. To je nepřipustné. Metropolitní plán nesmí odkládat vymezení ÚSES na regulační plány, aniž by stanovil podmínku jejich pořízení.
			Odůvodnění: Pro vymezování ÚSES v územním plánu existují přísná pravidla. Požadujeme, aby je Metropolitní plán řádně dodržel a prokázal jejich dodržení. Systém ekologické stability nesmí vést přes zastavitelné území. To je v přímém rozporu s jeho smyslem. Nesouhlasíme s čl. 29 odst. 3, kde se uvádí, že koncepce ÚSES vychází ze skutečnosti, že v řadě případů nejsou k dispozici takové podklady, které by umožnily jednoznačné vymezení ÚSES v přesných hranicích. Proto často užívá způsob vymezení v prostoru k upřesnění, a tím vytváří podmínky pro předpokládané zpřesnění vymezení ÚSES v podrobnějších dokumentacích. Pokud návrh tímto způsobem odkazuje na regulační plány, musí stanovit požadavek na jejich pořízení. Metropolitní plán nesmí přenášet odpovědnost na jiné nástroje územního plánování, aniž by nepožadoval jejich pořízení zákonem stanoveným způsobem. Požadujeme, aby bylo prokázáno, že bylo při vymezení ÚSES postupováno podle platné Metodiky vymezování územního systému ekologické stability Ministerstva životního prostředí z března 2017. (dostupná zde https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_2017/\$FILE/SOTPR_Priloha_Vestnik_Kveten_170609.pdf).
4048MHMPP08TJ8JM	Nesouhlas	2937373	3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu
			a) Zrušení celoměstského systému zeleně Nesouhlasíme se zrušením celoměstského systému zeleně bez adekvátní náhrady a bez dostatečných regulativů pro ochranu zeleně.
4048MHMPP08TJ8JM	Nesouhlas	2937557	4) Připomínka: Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro realizaci adaptačních opatření dle Strategie pro adaptaci hl. m. Prahy na změnu klimatu. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro hospodaření s vodou. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil opatření zvyšující retenční schopnosti krajiny.
			Odůvodnění: Města jsou velmi zranitelná z hlediska projevů změn klimatu. Je to vlivem velké koncentrace obyvatelstva, ekonomických aktivit a negativních ekologických jevů, jako je znečištěné ovzduší, zvýšená hlučnost či vyšší spotřeba zdrojů. Projevy změny klimatu se budou ve velké míře projevovat zejména ve městech. Na druhou stranu lze adaptační opatření neefektivněji napláňovat a realizovat právě na místní úrovni. Místní samosprávy znají území, které spravují, nejlépe a mají řadu možností, jak projevy změny klimatu mírnit. ³ (viz <i>Metodika tvorby místní adaptační strategie na změny klimatu. C12, o.p.s., 2015., http://adaptace.ci2.co.cz/cs/mateialy-publikace</i>) V informačním materiálu MMR se uvádí: „Územní plány sice nejsou realizačními dokumenty, ale způsobem pořízení, který do projednávání zapojuje představitele veřejné správy, vlastníky nemovitostí i ostatní veřejnost, a které schvaluje a vydává zastupitelstvo obce, představují širokou dohodu všech zúčastněných na využití území obce. Součástí územních plánů jsou i návrhy opatření k zajištění účinné ochrany před povodněmi. Při navrhování této ochrany je nutná koordinace s plánováním v oblasti vodního hospodářství. Vodní zákon je základním dokumentem, který stanovuje pravidla pro nakládání s vodami v krajině.“ ⁴ (viz <i>MMR - Ústav územního rozvoje. Ochrana před povodněmi v územním plánování. (online). /cit. 9.6.2013/. Dostupné z: http://uwww.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-knihovna/metodicke-priucky-a-publikacni-materialy/2011/Letak-povodne-04-2011.pdf</i> .) Dále se v tomto informačním materiálu uvádí: „V zastavěném a zastavitelném území je třeba navrhovat využití území tak, aby nedošlo k neúměrnému zvýšení podílu zpevněných ploch, v důsledku toho ke zvýšení celkového odtoku povrchových vod, a tak zhoršení odtokových poměrů níže po vodním toku.“ Dokument Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu byl Radou hl. m. Prahy schválen dne 18. 7. 2017 (viz usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1723 ze dne 18. 7. 2017). Územní plánování je nejvýznamnějším nástrojem k implementaci těchto opatření. Součástí plánovacího procesu v Praze by se proto mělo stát plánování opatření, jež napomohou přizpůsobení se změně klimatu. To vyplývá z řady odborných dokumentů. Např. v materiálu „Město a jeho role při adaptaci na dopady změny klimatu“ ⁵ se uvádí: „ <i>Kde je podle územních plánů město nejnáchylnější k ovlivnění nebo narušení infrastruktur a omezení kvality života města? V průběhu uplynulých dvou let bylo autorem ve spolupráci s kolektivem CPP a jeho spolupracovníku vytipováno v kruhu expertů předběžně několik rizikových míst, která byla specifikována jako krizová pro chod města za změněných podmínek z hlediska zvýšení hrozby. Jsou jimi:</i> - Nivy toků. - Vodní nádrže a jejich hráze.

- Parky, aleje, lesoparky.
- Strmé svahy, kopce a skaliska.
- Bývalá místa těžby a exploatace surovin.
- Dopravní a infrastrukturní uzly (např. rozvodny elektrické energie, významné křižovatky, mosty, podjezdy, teplovody, plynovody, apod.).
- Výškové budovy, stavby a příliš semknutá urbánní struktura (místa s riziky dopředu nejasně definovanými) (Šilhánková, Pondělíček, 2014)
Reálné vyhodnocení rizik v územně plánovacích dokumentech tedy zejména v územních plánech a rozvojových strategiích (bezpečnostní pasport dříve formální doložka civilní ochrany). Skutečné a pravdivé vyhodnocení udržitelného rozvoje území (bez politického podbarvení) v rámci ÚAP (potažmo RURÚ v případě jejich oživení) a také důsledně provedené studie vlivu na ŽP dle stavebního zákona a Zákona c.100/ 2001 Sb. O posuzování vlivu na ŽP) v rámci nových a připravovaných územních plánu a dalších podkladu s vypovídací schopností o povaze území.
Na úplný závěr je nutno uvést, že v budoucnosti bude nutno doplnit grafické (GIS) a textové (strategie) části krizových a územních plánu i ÚAP v reálném světě aktuálních poznatku a sebraných dat o území a jeho podmínkách nebo rizicích a hrozbách i ve spolupráci s obyvateli. V neposlední řadě je nutno upozornit obyvatele mest na aktuální hrozby a komunikovat s nimi připravené postupy, strategie a formy spolupráce, tak aby byly zajištěny podmínky pro snížení primárních rizik, a to za běžného chodu města i za krizové situace (V. Cílek in Barta, Pokorný 2008).“
V odborných materiálech se dále uvádí, že „téma optimalizace hospodaření s dešťovou vodou v urbanizovaných územích stejně tak jako ve volné krajině se stává stále aktuálnější a více diskutovaným, a to nejen na odborné a akademické úrovni, ale čím dál více proniká i do politické sféry a stává se významným tématem jak na lokální či státní úrovni, tak i na úrovni mezinárodní. **Není tak překvapující, že se v posledním desetiletí tato problematika čím dál častěji zakotvuje v územně plánovacích a strategických dokumentech na všech úrovních a dále v národní a mezinárodní legislativě.**“⁶ (viz

MOŽNOSTI ŘEŠENÍ VSAKU DEŠŤOVÝCH VOD V URBANIZOVANÝCH ÚZEMÍCH V ČR)

Dále se v odborných textech k problému adaptačních opatření a jejich zahrnutí do územních plánů uvádí: „Udržitelné hospodaření se srážkovou vodou ve městech a obcích je jednou z kritických podmínek jejich rozvoje. **Prudký růst urbanizace v posledních letech tento fakt ještě umocňuje.** Toto nebezpečí zachytil již česky právní rámec a definoval základní principy udržitelného hospodaření se srážkovou vodou. Jedna se však o obecné požadavky, jejichž konkrétní plnění je v současnosti obtížné díky omezené existenci technických požadavků (norem) ve smyslu stanovených klíčových ukazatelů a jejich limitních hodnot. **Zároven chybí metodika zapracování těchto nových požadavků do územně plánovacích dokumentaci...** Změna přístupu ke srážkové vodě se netýká jenom oboru vodního hospodářství, ale naopak ji lze označit jako změnu celospolečenskou. Z toho vyplývá i potřeba spolupráce všech odborníků spojených s výstavbou (tj. urbanistů, architektů, inženýrů dopravních, technického zařízení budov, vodohospodářů ad.).

V územním plánu by proto mohl byt předepsán přípustný typ zástavby (vč. použitých materiálů – např. zákaz střech s možným výluhem nebezpečných látek) z hlediska očekávané míry znečištění DV. V případě nemožnosti vsakování je druhou volbou recipientu povrchová voda (po zdržení srážkové vody na pozemku). Zde hraje největší roli, zda je vodní tok v dostupné vzdálenosti od realizované zástavby.“⁷ (viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)

Územní plán může kupř. stanovit tato kritéria pro novou zástavbu:

- definování území přirozené retence vod (z důvodu vysoké hladiny podzemní vody) a záplavových území, kde výstavba není povolena,
- stanovení maximálního specifického regulovaného odtoku při dešťové události s dobou opakování 1x za 5 let pro individuální (roztroušenou) výstavbu,
- individuální stanovení hodnot dle bodů 1 a 2, a to přepočtem (simulací) vodního režimu (hydraulické kapacity stokové sítě, drobných vodních toků a svodnic a změn hladiny podzemní vody) pro velké projekty. ⁸ (viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)

Význam hospodaření se srážkovými vodami vyplývá také z celorepublikových strategických dokumentů a Politiky územního rozvoje.

a) Plán hlavních povodí České republiky (PHP ČR), který byl schválen usnesením vlády ČR v roce 2007. Ten mimo jiné ukládá, že je třeba: „Uplatňovat v generelech odvodnění urbanizovaných území koncepci nakládání s dešťovými vodami umožňují jejich zadržování, vsakování i přímé užívání.“ Cílem, přímo uvedeným v PHP ČR, je zejména:

- a. snížit množství srážkových vod odváděných kanalizací a zlepšit podmínky pro jejich přímé vsakování do půdního prostředí;
- b. snížit znečištění vodních toků při přímém vypouštění srážkových vod z městských a průmyslových kanalizací zavedením povinnosti oddělené likvidace srážkových a odpadních vod;
- c. posílit výzkum vlivu přírodě blízkých opatření na zvyšování retenční kapacity krajiny včetně kvantifikace jejich vlivu na vodní režim.

- b) Politika územního rozvoje ČR schválená usnesením vlády v roce 2009. Vzhledem k řešené problematice jsou vymezeny republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, mezi které patří:
 - a. Vytvoření podmínek pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní.
 - b. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.**
 - c. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využití dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírňování účinků povodní.**

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy požadují ve vztahu k řešení transformačních oblastí, aby územní plán (Metropolitní plán) mj. zohlednil potřebu retence srážkových vod. Metropolitní plán proto musí stanovit, jakými konkrétními kroky v rámci územního plánování lze těmto následkům předcházet či jak mohou být omezeny a určit konkrétní adaptační opatření. Metropolitní plán proto musí především stanovit regulativy směřující s cílem:

- Snížit negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na zdraví citlivých skupin obyvatel Prahy (zejm. prostřednictvím důsledné ochrany zeleně a stanovení regulativů pro výstavbu)
- Snížit dopady přivalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha a tím zajistit stabilní vodní režim na území hl. města Prahy a ve volné krajině metropolitní oblasti
 - o Metropolitní plán mezi protipovodňová opatření řadí pouze suché poldry a plošná a liniová protipovodňová opatření (čl. 175)
 - o V rámci prevence před povodněmi musí Metropolitní plán stanovit veřejně prospěšná opatření zvyšující retenční schopnost území

- zájmu udržitelnosti města by měl MPP rozpracovat více do detailu (a direktivně) úpravy vedoucí k lepšímu hospodaření s vodními zdroji a vodou obecně
- Snížit energetickou náročnost Prahy a podpořit adaptaci budov
- Zlepšit podmínky Prahy v oblasti udržitelné mobility (viz připomínky k dopravě)

Cíle Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu musí být promítnuty do Metropolitního plánu.

Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně zapracoval požadavky na adaptaci území hl. m. Prahy na změny klimatu dle výše uvedených podmínek.

4) Nesouhlasíme s tím, že regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů. Požadujeme, aby MPP důsledně prokázal, že splňuje tyto podmínky a požadavky.

Odůvodnění:

6. K bodu 4 - Regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů

„Limity využití území jsou závazné podmínky realizovatelnosti záměrů vyplývajících z územního plánování. Určují účel, způsob, ohraničení a podmínky uspořádání a využití území. Stanovují nepřekročitelnou hranici nebo rozpětí pro využití a uspořádání území. **Jsou pro pořizovatele a projektanty územně plánovací dokumentace závazné a musí je respektovat...** V § 26 odst. 1 zákon stanoví, že územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen limity využití území), záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a **určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci...** **Potřeba omezit využití území vzniká z celé řady důvodů, k nejčastějším patří důvody zaměřené na ochranu zdraví lidí, životního prostředí, vymezení obecných (zejména technických) podmínek výstavby a ostatních aktivit člověka.**“ (Použito z příručky Limity využití území, Ludmila Rohrerová, Ústav územního rozvoje 2018, dostupné na https://www.uur.cz/default.asp?ID=2591).

Požadujeme, aby tyto požadavky, které vyplývají z limitů využití území, byly doplněny ve formě jasných regulativů a aby byl zásadní nedostatek MPP odstraněn. Požadujeme, aby splnění této povinnosti bylo řádně prokázáno a zdůvodněno.

5) Připomínka: Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně řešil ochranu veřejného zdraví, konkrétně aby zajistil naplnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací.

a) Zásady územního rozvoje

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy v bodě nazvaném „Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy“ požadují ve vztahu k tvorbě a ochraně životního prostředí:

- vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy,
- snižovat podíl vytápění tuhými palivy vytvářením podmínek pro konverzi na nízko emisní a bezemisní způsob vytápění, a to zejména v oblastech kompaktního města,
- vytvářet podmínky pro eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území,
- vytvářet podmínky pro likvidaci starých ekologických zátěží v transformačních územích.

b) **Zadání Metropolitního plánu**
Návrh Metropolitního plánu neřeší dostatečně ani ochranu veřejného zdraví před hlukem a ochranu před znečištěným ovzduším (ochrana veřejného zdraví je přitom jedním z podstatných veřejných zájmů, který musí být v územním plánu řešen). Zadání Metropolitního plánu se věnuje otázce životního prostředí (konkrétně zejm. hluku a ovzduší) na několika místech:
a. I. A. 1. 3. 2. Deficity a problémy:
i. **Metropolitní plán**
1. **navrhne** možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Mezi tyto problémy se mj. počítá **problém s kvalitou ovzduší**.
2. **prověří a upřesní** obecné zásady územního rozvoje Kraje Hl. m. Praha vyplývající z postavení Prahy v České republice a v Evropě a stanovené v ZÚR hl. m. Prahy pro účelné a hospodárné uspořádání Prahy, pro její hospodářský rozvoj a **ochranu** jejich kulturních, civilizačních **a přírodních hodnot** a zajistí plnění úkolů z nich vyplývajících pro zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace, zejména:
3. způsob využití území bude vycházet z ověření **splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž** stanovených platnými právními předpisy;
4. bude usilovat o **odstranění nebo zmírnění ekologických problémů, řešit střety zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem** hlavního města.

b. Požadavky na základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy vyplývající ze Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy vydaných Zastupitelstvem hl. m. Prahy opatřením obecné povahy č. 8 schváleným usnesením č. 32/59 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 17. 12. 2009, které nabyly účinnosti dne 6. 1. 2010 (ZÚR hl. m. Prahy)
i. Navrhovaná koncepce rozvoje bude zaměřena především na: vytvoření předpokladů pro udržitelný rozvoj území (vyvážený vztah podmínek pro **příznivé životní prostředí**, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel hl. m. Prahy).

c. II. A. 1. 2. | Základní charakteristiky lokalit Zátěž území je souhrn a četnost vlivů staveb, zařízení nebo činností či dějů na prostředí a obytnou pohodu města a krajiny a určení těchto vlivů ve vymezených částech území; z hlediska vnějšího působení zátěže se rozlišují stav a provoz staveb, objektů a zařízení, popřípadě činnosti a děje omezující, obtěžující a ohrožující. **Míru přípustné zátěže určí Metropolitní plán.**

Tyto požadavky návrh nikde nesplňuje. Odůvodnění Metropolitního plánu na tyto požadavky reaguje mj. následovně: Na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy,včetně limitů hlukových a emisních. Nedochází k neúměrnému navyšování kapacit zástavby v oblasti, Metropolitní plán v oblasti nevymezuje rozsáhlé plochy určené pro občanskou vybavenost.

Máme za to, že návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání a neřeší dostatečně otázky spojené s ochranou životního prostředí. Metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ochrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Metropolitní plán mj. **nevytváří územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach.** Naopak na zcela nevhodných místech ruší tzv. izolační zeleň a její ochranu. Tento požadavek musí řešit právě územní plán, nelze jej odkládat do následných řízení.

Podle našeho názoru **není nikde přesvědčivě řešen očekávaný nárůst automobilové dopravy** (díky současné trvalé minimální regulaci automobilové dopravy-levná cena parkování na veřejných prostranstvích, neexistence mýta pro vjezd do centra či povinná výstavba dalších parkovacích stání) spojený s rozšiřováním zastavitelných ploch uvnitř města. Rozšiřování zastavitelných ploch bez dalších opatření povede k nárůstu automobilové dopravy a tím dalšímu nárůstu hluku a znečištění ovzduší. Tomuto jevu návrh Metropolitního plánu také účinně nebrání, ačkoli na mnoha místech Prahy **se faktický stav hlukové a imisní zátěže dostává do rozporu s právními předpisy**. Právě územní plán je jedním ze základních nástrojů, který má a může této situaci předcházet a napravovat ji.

V části týkající se ochrany veřejného zdraví je zapotřebí zvláště úzce spolupracovat s orgány ochrany veřejného zdraví – hygienickou stanicí. Ta má podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví dbát na ochranu před hlukem už ve fázi územního plánování. Pokud by byly územním plánem naplánovány stavby (zdroje hluku a vibrací), u kterých by později při jejich realizaci nebylo možné zajistit ochranu jejich okolí před hlukem, mohl by vyvstat zásadní problém s vydáním stavebního povolení. [1] Je zřejmé, že přijatá řešení Metropolitního plánu musí být řádně promyšlena a zdůvodněna. Podmínky pro ochranu tvorbu a ochranu životního prostředí stanoví ZÚR v bodě 2. 4. 3. Úkolem MPP je dle ZÚR vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy. Tyto požadavky nejsou v MPP naplněny konkrétními regulacemi. Případná předimenzovaná výstavba uvnitř Prahy může být v rozporu s ÚAP 2016. Vzhledem k tomu, že samozřejmě není žádoucí ani prosté rozšiřování Prahy do krajiny, je zapotřebí dále hledat vhodný kompromis, který je ale nezbytné diskutovat se všemi zúčastněnými aktéry, nikoli tvořit osamocené na IPR.

Ve vztahu k ochraně před hlukem z dopravy požadujeme, aby Metropolitní plán nadále důsledně chránil izolační zeleň a vytvářel další předpoklady pro ochranu obyvatel před hlukem.

Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil potřebné podmínky pro ochranu obyvatel před vlivy znečištění ovzduší.

5) Požadujeme, aby MPP sám definoval pojmy a sám zapracoval potřebné regulativy, nikoli aby pouze odkazoval na Pražské stavební předpisy (PSP). Požadujeme, aby byly veškeré používané pojmy a regulativy doplněny.

Odůvodnění:
7.K bodu 5 - MPP nesmí odkazovat na PSP
Požadujeme, aby MPP sám jasně definoval všechny pojmy a požadavky na rozhodování v území. MPP nesmí jen odkazovat na Pražské stavební předpisy, které jsou pouhým nařízením. Nesmí hrozit, že dojde k faktické změně územního plánu rozhodnutím rady při změně PSP, nikoli zastupitelstva hl. m. Prahy v řádném procesu změny územního plánu, **který podléhá veřejné a soudní kontrole.**

6) Nesouhlasíme s čl. 61 odst. 7 MPP. Je v rozporu s požadavky na územní plánování. MPP nesmí umožňovat stavby, které jsou v rozporu s vymezeným využití ploch a lokalit.

Odůvodnění:
8. K bodu 6 - Čl. 61 odst. 7 MPP
Tento článek umožňuje, aby bylo možno stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, upravovat a rozšiřovat. To je zcela nepřijatelné. Územní plán nesmí dovolit, aby se v plochách (lokalitách) stavělo v rozporu s ním.
Požadujeme, aby byla tato možnost z návrhu MPP vypuštěna.

6) Ochrana životního prostředí, hluk, ovzduší, adaptace na klimatické změny a hospodaření s vodou

1) Připomínka: Územní plán musí obsahovat regulativy a limity týkající se životního prostředí. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná a konkrétní pravidla týkající se životního prostředí v souladu s požadavky Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.

Odůvodnění:
V územním plánu nelze přejít kapitolu životního prostředí a příslušné regulativy odkazem na jejich stanovení jinými zákonnými předpisy a odkazem do navazujících řízení, kde by se tyto otázky měly řešit. Územní plán by totiž měl ve fázi tvorby i jeho platnosti dostatečně tyto regulace plynoucí z jiných předpisů odrážet. Vynecháním těchto regulativů je znemožněno jednak samotné připomínkování ze strany dotčených orgánů veřejné správy, vlastníků i veřejnosti, jednak tyto subjekty nemohou územní plán využívat jako hlavní zdroj informace o využití území. Ztrácí se tak zcela cíle územního plánování dané § 18

4048MHMPP08TJ8JM	Nesouhlas	2937476	<p>stavebního zákona, zejm. ten v jeho odst. 3: Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.</p> <p>7) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil kvalitnější pravidla pro regulaci proluk. Nesouhlasíme s automatickou možností zastavovat vnitrobloky. Nesouhlasíme s tím, aby se zástavba vnitrobloku (do 1. nadzemního podlaží) nezapočítávala do koeficientu zastavění stavebního bloku.</p> <p>Odůvodnění: <u>9. K bodu 7 - Proluky a vnitrobloky</u> Odůvodnění: Proluka je definována v Pražských stavebních předpisech jako chybějící část zástavby, a to: - blok nebo část bloku dosud nezastavěný v území jinak převážně zastavěném, určený k zastavění, nebo - nezastavěná nebo částečně zastavěná část pozemku nebo souboru pozemků včetně nároží ve stávající zástavbě, určená k zastavění, vymezená stavebními čarami a hranicemi sousedních pozemků. Definice proluky je velmi volná. Metropolitní plán neobsahuje žádné podmínky pro zástavbu proluk. Zmíní se o nich v čl. 134, kde umožňuje, aby v záplavových územích byly proluky zastavěny. V článku 74 MPP se uvádí: Ve stabilizovaných plochách se míra využití území k zastavění odvozuje podle stávající zástavby. Toto pravidlo není konkrétní. Proluky mohou ale být i rozsáhlejšími územími. Z MPP není jasné, jaká je regulace těchto ploch. Ještě závažnější je proto tento problém u malých rozvojových ploch (čl. 75). Těmi se zpravidla (dle MPP) rozumí plochy navazující na stávající strukturu zpravidla u okraje zastavěného území. Malým rozvojovým plochám MPP přiznává charakter proluk. Není jasné, jaká tedy budou pro tyto ploch platit pravidla pro rozhodování v území a pro umisťování záměrů. Požadujeme, aby byly plochy proluk regulovány stejně jako jiné plochy. Není možné upustit od regulace významného rozsahu ploch ve městě a ponechat je jako bílá místa. Chápeme, že je třeba některé proluky zastavět, ale požadujeme přesnou definici proluk, zejm. jejich maximální rozsah (jaké území ještě lze považovat za proluku) a stanovení pravidel pro jejich zástavbu s ohledem na jejich vliv na sousední zástavbu. Máme za to, že je třeba znát mnohem podrobněji dané území - všechny souvislosti, návaznosti na stávající okolní zástavbu a širší územní vztahy (než to umožňuje měřítko Metropolitního plánu), aby se dalo říci, o konkrétním návrhu zástavby říci, zda se jedná o zástavbu v proluce. Požadujeme, aby byla otázka zástavby proluk v Metropolitním plánu řešena podrobněji a kvalitněji a aby byly stanoveny dostatečné regulativy. Nesouhlasíme s tím, aby Metropolitní plán umožnil nezapočítávat do koeficientu zastavění stavebního bloku v lokalitách typu 01, 02 a 03 zástavbu prvního nadzemního podlaží ve vnitrobloku. Vnitrobloky by naopak měly zůstat přísně chráněné jako nestavební plochy, mj. kvůli povinnosti hl. m. Prahy reagovat na požadavky směřující k adaptaci měst na změnu klimatu a také z důvodu možného a vhodného využití rekreačního a sociálního potenciálu vnitrobloků.</p> <p>7) Výšková regulace v Metropolitním plánu a ochrana historických jader bývalých samostatných obcí</p> <p>1) Připomínka: Návrh Metropolitního plánu přináší zcela nový, dosud nevyzkoušený, způsob regulace výšek. Nesouhlasíme s regulací výškové výstavby pomocí rastru čtverců 100x100 metrů, který je v praxi nevyužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území ve smyslu dokumentu MMR z r. 2014 – Politika architektury a stavební kultury ČR – téma 3.</p> <p>Odůvodnění: Výšková regulace MPP je vázána na síť čtverců pokrývajících celou metropoli. Pro každý čtverec je stanovena maximální výška zástavby – ve stabilizovaných územích (mj. i Pražská památková rezervace, chráněné zóny a ochranná pásma) je to nejvyšší dosažená výška. Regulace pomocí rastru 100 x 100 m není dostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správného uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšinou odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti. Snaha maximalizovat výtěžnost z parcely povede k vyrovnání výšek ve čtverci. Jemná výšková rozmanitost stávající struktury může být nahrazena tupým srovnáním do jedné úrovně. Některé čtverce mohou zahrnout území sousedících lokalit s velmi odlišným charakterem – např. rostlá struktura Starého města - Josefov. Takové spojení v jednom čtverci přinese spíš problém než řešení. V panoramatu ve větších sourodých panoramatických celcích (např. klidný novoměstský svah) může dojít při vyrovnání výšek ve čtvercích k jakési šachovnici s ostrými hranami na hraničních čárách, kde by se výška skokově změnila. Domníváme se, že takhle zjednodušeným – až zmechanizovaným - postupem není možné výškovou regulaci navrhnout. Výsledkem by bylo zničení urbanity města. Jedinou cestou k výškové regulaci je analýza prostorové kompozice (urbanistických prostorových hodnot) celého stávajícího města ve smyslu výše citovaného dokumentu MMR. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nové kompozice navrhované zástavby, je jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku – prostorové i funkční – zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekonceptní. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.</p> <p>8) Nesouhlasíme s tím, aby se na umisťování staveb podle čl. 77 odst. 4 vztahovala výjimka pro stavby umístěné do hloubky max. 20 metrů od hrany vyznačeného uličního prostranství. Tento postup nelze odůvodnit.</p> <p>Odůvodnění: <u>10. K bodu 8 - 20 metrů do hloubky pozemku bez regulace</u> Podle čl. 77 odst. 4 návrhu Metropolitního plánu (Míra využití území k zastavění pro transformační a rozvojové plochy nových struktur) má platit, že parametrické regulativy se neuplatní při umisťování zástavby v přímé návaznosti na uliční prostranství vymezené dle čl. 80 do hloubky 20 metrů od hrany tohoto uličního prostranství, pokud zástavba nepřekročí souvislou délku 100 metrů a neznemožní napojení vnitřních částí ploch. Takový postup je pro územní plán nepřipustný. Toto pravidlo totiž fakticky přenáší povinnosti vyplývající z parametrické regulace na sousední vlastníky.</p> <p>9) Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán nepřináší žádnou ochranu pro bydlení a nezajišťuje rozvoj bydlení. Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán neobsahuje žádné regulativy k zajištění pohody a kvality bydlení. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil dostatečné regulace pro ochranu bydlení v centru města. Vylidňování centra je zásadním problémem Prahy a územní plán musí tuto otázku řešit.</p> <p>Odůvodnění. <u>11. K bodu 9 - Ochrana bydlení</u> Vylidňování centra města je dlouhodobý problém Prahy. Domy určené původně pro bydlení byly v řadě případů nahrazeny ubytovacími zařízeními nebo administrativními či obchodními budovami. Tyto budovy mají na své okolí již ze své podstaty jiný vliv a dopad, než je tomu u staveb určených čistě nebo z podstatné části pro residenční bydlení. Vylidňování centra města je považováno za negativní trend, jenž výrazně ovlivňuje sociální vztahy, památkové a další hodnoty historického jádra. Tím je silně zasažena obyvatelnost širšího centra Prahy a snižuje se komfort pro stávající obyvatele. Jedním z nástrojů na podporu udržení funkce bydlení je i územní plán, konkrétně je možné využít regulativy zachovávající současný podíl bydlení. Požadavek na zachování bydlení v centru vyplývá i ze Strategického plánu hl. m. Prahy, kniha Soudržná a zdravá metropole, kapitola Kvalita života ve městě, kde se mj. uvádí tyto cíle: - vytvoření bytové politiky posilující udržitelnost bydlení v centru města - opatření k zamezení vzniku monofunkčních zón čistě turistické nebo administrativní povahy i vzniku jiných objemných staveb s návaznou dostřednou dopravou, u stávajících zón usilování o jejich revitalizaci a polyfunkčnost - nalezení způsobu regulace nežádoucího sortimentu obchodu, služeb a aktivit, nežádoucí reklamy a objektového smogu v centru s ohledem na kulturní a společenskou vyspělost a prezentovanou značku města - podpora výstavby městského bydlení a obnovy bytového fondu (podpora transformace původně bytových domů znovu na bydlení a omezení transformace bytových domů v Pražské památkové rezervaci na hotelové a ubytovací funkce)</p> <p>Význam zachování bydlení v centrech měst zdůrazňují i odborníci: - Prof. Ing. Arch. Karel Maier, CSc. (ČVUT) – Vylidněná města, Respekt 2008 (dostupný na http://www.respekt.cz/tydenik/2008/1/vylidnena-mesta). „<i>Pokles počtu obyvatel v rozsahu jednoho či výjimečně</i></p>
4048MHMPP08TJ8JM	Nesouhlas	2937563	
4048MHMPP08TJ8JM	Nesouhlas	2937478	
4048MHMPP08TJ8JM	Nesouhlas	2937481	

několika málo procent zaznamenala v 90. letech většina našich větších měst. Rodilo se málo dětí, v centrech se spousta bytů adaptovala na kanceláře a k jiným účelům. Během posledních asi deseti let pak začalo skutečně významné vyliďňování; reálné příjmy se zvyšují a stále více lidí si může dovolit postavit vlastní rodinný dům – nejspíš někde v okolí města, kde jsou dostupné pozemky – a svůj městský byt uvolnit, případně pronajmout.“ Viz důkazy.

- Urbánní politika EU: je její existence oprávněná? Nikola Krejčová, Katedra regionálních studií, Národohospodářská fakulta, Vysoká škola ekonomická v Praze; regionální studia, 01/2010: „*Dalším problémem je nárůst kriminality v jádrech evropských měst, která se v některých evropských městech dlouhodobě vyliďňují. Rodiny s dětmi většinou nemají o bydlení v centru města zájem a snaží se přestěhovat spíše za hranice města, čímž dochází k vyliďňování a degradaci městských jader. V jádrech (v současnosti zejména východoevropských měst) převažují komerční aktivity nad rezidenčními, což dává prostor různým patologickým jevům, zejména v nočních hodinách. Situace v západoevropských městech je v současné době již trochu odlišná vlivem působení nástrojů národních urbánních politik, které se aplikují po několik let. Přesto je tento problém stále aktuální v celé EU.*“ Viz důkazy

- K nežádoucím důsledkům komercializace a tzv. smršťování měst (tj. jejich vyliďňování) se vyjadřuje i Luděk Sýkora v textu Proměny prostorové struktury Prahy v kontextu postkomunistické transformace v publikaci Regionální vývoj: specifika české transformace, evropská integrace a obecná teorie, 2001, Univerzita Karlova, Fakulta přírodovědecká.: „*Rozhodujícím procesem měnícím centrum města byla komercializace. Komercializace představuje zvyšování podílu komerčních funkcí (kanceláře společností, obchody, restaurace, hotely) na celkové struktuře využití ploch. Hlavními způsoby komercializace jsou:*

- nahrazení bydlení, nekomerčních a méně výnosných aktivit progresivními komerčními funkcemi v rámci stávající zástavby,
- demolice existujících budov zahrnující vymístění původních uživatelů a jejich nahrazení novými, objemnějšími a vyššími budovami užívanými progresivními komerčními funkcemi,
- zástavba proluk a volných pozemků novými komerčními projekty.“

b) Chybějící etapizace

Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu nevyužívá nástroj etapizace výstavby k regulaci transformačních území. Etapizace je jedním z podstatných úkolů územního plánování.

Odůvodění:

Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je **etapizace výstavby**. Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.

Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud,2 podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědomělém chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního rozmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).

b) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.

b) Stabilizované lokality

Dalším problémem je **nechránění stávajících ploch veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území**. Zcela nedůvodné je očekávání, že bude veřejná vybavenost bez přesných regulí fungovat a že ji budou investoři a developéři respektovat nebo dokonce rozšiřovat. Naopak – ze zkušeností je nutné konstatovat, že veřejná vybavenost musí být vymezena plochou, nikoli bodem (který jakousi méně přesnou obdobou plovoucích značek ve stávajícím územním plánu). Je nutné, aby návrh Metropolitního plánu i ve stabilizovaných územích vymezil plochy pro veřejnou vybavenost. Označení stávající veřejné vybavenosti je z hlediska ochrany ploch vybavenosti zcela nedostačující.

c) Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. **Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.**”

Obdobně čl. 146 odst. 1: „V plochách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. **Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.**“

Požadujeme, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanovení v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě na správním uvážení v konkrétním řízení.

c) Nesouhlasíme se zněním čl. 39 návrhu v kombinaci s dalšími ustanoveními návrhu Metropolitního plánu

Podle návrhu Metropolitního plánu se parkem rozumí vymezená část území skládající se převážně z nestavebních bloků nebo z ploch otevřené krajiny. Parky se nemohou skládat z nestavebních bloků v rámci zastavitelného území. Musí jít převážně o území nezastavitelná, což jim zajistí dostatečnou míru ochrany. Nesouhlasíme proto se zněním následujících článků návrhu Metropolitního plánu:

V čl. 39 (Zastavitelné a nezastavitelné lokality) návrhu se uvádí:

- (1) **Zastavitelné lokality tvoří zastavitelné území.** V zastavitelných lokalitách lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umisťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov a jiných staveb. Využití zastavitelných lokalit je podrobně posáno v čl. 62 až 64.
- (2) Specifickým **typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební**, které jsou vymezeny **pro ochranu velkých parků** uvnitř městské krajiny.
- (3) **Nezastavitelné lokality tvoří nezastavitelné území.** V nezastavitelných lokalitách **nelze umisťovat nové budovy** ani jiné stavby, pokud nejsou uvedeny v čl. 65 až 67. V nezastavitelném území se mohou vyskytovat stávající zastavěné plochy označované jako samoty, pro které jsou stanoveny samostatné podmínky v čl. 91.

V čl. 19 (Nestavební bloky a městské parky) se uvádí:

- (2) Struktura **krajiny ve městě** je dána přítomností, rozložením a podrobnějším popisem **nestavebních bloků**. Nestavební bloky **zpravidla** charakterizuje nepevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. **Budovy se v nestavebních blocích nevyskytují, nebo vyskytují ojediněle.**
 - (3) Nestavební bloky **jsou zpravidla sdruženy** do městských parků. Urbánní vztahy jsou v městských parcích nahrazeny cestní sítí a její návazností na uliční prostranství.
 - (4) Krajina ve městě je doplněna dalšími plochami nepevněného terénu s přítomností trvalé vegetace v různých formách v rámci stavebních bloků a parkově upravených částí náměstí
- Podle návrhu **je nestavebním blokem** plocha vymezená **převážně** pro nestavební účely a stavebním blokem plocha vymezená převážně pro zástavbu.

Čl. 84 odst. 1 zní: Městský park je tvořen nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné

Čl. 85 odst. 2 říká: Metropolitní a čtvrt'ové městské parky jsou vymezeny v rámci samostatných zastavitelných nestavebních lokalit.

Nesouhlasíme s tímto ustanovením a požadujeme, aby parky byly vymezeny jako součást nezastavitelných území.

Další ustanovení, která se týkají parků, říkájí:

čl. 51 odst. 2: V lokalitě struktury parkového areálu jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- budovy a jiné stavby doplňují parkový areál, jeho primárně nestavební charakter je zachován.

čl. 52 odst. 2: V lokalitě struktury parkového prostranství jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- budovy a jiné stavby zajišťují vysokou úroveň uživatelského komfortu v souladu s cílovým charakterem lokality, jeho primárně nestavební charakter je zachován.

čl. 53 odst. 3 parkový les lokalitě struktury parkového lesa jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- les je uzpůsoben pro rekreační účely z hlediska prostorové struktury a případného vybavení budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení uživatelského komfortu, jeho primárně nestavební charakter je zachován.

Podmínky jsou naprosto nejednoznačné a nejasné. Není zřejmé, jaké konkrétní stavby a budovy se v jednotlivých typech parků mohou umisťovat. Významný je v souvislosti s umisťováním budov a staveb v parcích čl. 90 (Budovy a jiné stavby v městském parku):

(2) Pro **stávající budovy** (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je přípustné **provádět změny dokončených staveb, pokud dojde ke zvětšení RPB max. o 30 % a ke zvýšení budovy maximálně o 1 RNP**. Zvětšení RPB je možné pouze v rámci stávajícího zastavěného stavebního pozemku či souboru navzájem sousedících zastavěných pozemků.
(3) **Nové budovy je přípustné umisťovat** v plochách městských parků za podmínky, že budovy **slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb**. Přípustné je umisťovat **budovy o maximální výšce 2 RNP**, a to:

- a) v metropolitním parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 300 m2 v součtu pro celé území parku,
- b) ve čtvrtovém parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 200 m2 v součtu pro celé území parku,
- c) v lokálním parku budovy do 50 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 100 m2 v součtu pro celé území parku

(4) **Nad rámec odst. 3 lze v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrtových parcích umisťovat další budovy**, pokud jsou nezbytné pro obsloužení městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb.

(5) **Nové jiné stavby je v městských parcích přípustné umisťovat, a provádět změny dokončených staveb, pokud jsou v souladu s cílovým charakterem lokality** nebo pokud slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva.

(6) **Přípustné je umisťovat stavby podzemních objektů** a provádět změny dokončených staveb podzemních objektů za podmínky, že výška prokořenitelného prostoru se zeminou nad stropní konstrukcí podzemního objektu umožní trvalou existenci stromů, a to v plošném rozsahu minimálně 80 % plochy stropní konstrukce celého podzemního objektu.

Nesouhlasíme s tím, že by v zeleni měly být umisťovány budovy nebo stávající budovy rozšiřovány. Metropolitní plán musí určit, že je přípustné v těchto plochách umisťovat jen takové stavby, které přímo souvisí s péčí o park, nebo které jsou nezbytné k využití plochy zeleně k jejímu účelu (tj. kupř. veřejné WC). Je třeba nastavit přísné podmínky ochrany těchto ploch. **Zásadně nesouhlasíme s tím, aby v parcích mohlo dojít k umisťování jiných budov, jako jsou kupř. restaurace nebo jiné stavby komerčního vybavení. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby bez dalšího mohly být pod plochami zeleně umisťovány podzemní budovy.**

c) Požadujeme, aby Metropolitní plán zavedl pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).

d) Etapizace výstavby
Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je **etapizace výstavby**. Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.

Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud (Rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-185 ze dne 23. 9. 2009), podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědomělem chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního rozmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).

d) Parametry pro komerční vybavenost
Návrh Metropolitního plánu neobsahuje dostatečné parametry pro umisťování komerční vybavenosti (tj. obchodních center).

d) Požadujeme, aby Metropolitní plán nerušil celoměstský systém zeleně. Požadujeme, aby zůstaly a zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně a aby bylo i podle Metropolitního plánu přípustné v těchto plochách umisťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvláště chráněných území přírody. Požadujeme, aby zůstal zachován koeficien zeleně.

e) Požadujeme, aby v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně.

f) Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně chránil izolační zeleň.

g) Požadujeme, aby byla odstraněna regulace, která se týká parku ve volné zástavbě a aby s danými plochami bylo nakládáno jako s nezastavitelnými plochami zeleně.

Odůvodnění:
1. Nesoulad se zásadami územního rozvoje
Návrh Metropolitního plánu není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které vycházejí z následujících priorit územního plánování:
- Zvyšovat podíl zeleně a **spojovat ji do uceleného systému**.
- Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k **vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města**.
- zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy.
- podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, **chránit stávající zelené plochy** a podporovat tvorbu nových.
- respektovat a chránit stávající lesy, a to především pozemky určené k plnění funkcí lesa před jiným využitím.

1. Návrh Metropolitního plánu ruší stávající celoměstský systém zeleně.
2. Metropolitní plán ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch.
3. Metropolitní plán neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem. Jednostranně upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj.
4. Metropolitní plán nechrání stávající zelené plochy.
5. Návrh metropolitního plánu přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území.

Zásady územního rozvoje požadují, aby Královská obora (Stromovka) byla zachována jako nezastavitelné území. Metropolitní plán vymezuje tuto lokalitu 826 Stromovka jako zastavitelnou. Jedná se o přímý rozpor se Zásadami územního rozvoje.

2. Nesoulad se zadáním
Návrh Metropolitního plánu není v souladu se zadáním. Zadání požaduje ve vztahu k zeleni:
- návrh urbanistické koncepce územní plán **zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny**.
- Jako součást urbanistické koncepce územní **plán zohlední a bude respektovat plošný rozsah a režim ochrany historických zahrad a parků, drobné plochy** s parkovými úpravami budou vymezeny jako **součást jiných veřejných prostranství**. **3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu**

			Nesouhlasíme s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním. V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny.
4048MHMPP08TJ8JM	Nesouhlas	2937456	Odůvodnění: 1. <u>K bodu 1 - Nesrozumitelnost, struktura a přehlednost regulativů, nesoulad se zadáním</u> Ve stávající podobě je návrh MPP nesrozumitelný. Regulativy téhož (např. parků) nejsou na jednom místě a uživatel musí v nepřehledném dokumentu listovat na různé strany a dávat dohromady jednotlivá pravidla. To je v rozporu s požadavkem na srozumitelnost územního plánu, znejasňuje to pravidla pro změny v území, a v důsledcích to vytváří nedůvěru občanů i investorů v územní plánování. Regulativy musí být schopna bez problémů interpretovat i laická veřejnost (občané, jejichž práv a povinností se MPP mimořádně silně týká) tak, aby byla vytvořena a garantována právní jistota o možných změnách v území. Podle územního plánu musí rozhodovat úřady a musí mít kvalitní podklad pro odůvodnění rozhodnutí. V současné podobě MPP by úředníci, občané ani investoři neměli absolutně žádná jasná pravidla a vodítka. Nejvyšší správní soud k tomu podotýká: „ <i>Jestliže by opatření obecné povahy bylo nesrozumitelné (např. jeho obsah by nedával rozumný smysl, bylo by vnitřně rozporné apod.), jeho adresáti by se jím nemohli řídit a spoléhat na něj a současně by jej nebylo možné podrobit ani řádnému přezkumu v řízení před soudem. Shledá-li proto soud, že opatření obecné povahy nebo jeho část je nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, musí jej bez dalšího v celku nebo v nepřezkoumatelné části zrušit.</i> “ (Viz rozsudek NSS ze dne 16. prosince 2010 sp. zn. 1 Ao 6/2010.) Požadujeme, aby byl tento problém odstraněn.
			Požadujeme, aby byl z důvodu přehlednosti regulativů doplněn do výkresové části místopis. MPP je naprosto nepřehledný, minimálně v pdf verzi.
			Metropolitní plán v současné podobě není v souladu se zadáním, podle kterého má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování v území . Tento požadavek zcela jednoznačně není naplněn.
4048MHMPP08TJ8JM	Nesouhlas	2937524	Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasné, konkrétní a vymahatelné principy a regulace pro ochranu bydlení v centru Prahy. Požadujeme, aby MPP důsledně chránil plochy pro bydlení před komerční zástavbou, např. Před administrativními budovami. MPP ohrožuje plochy pro bydlení vznikem monofunkčních struktur pro bydlení nevyužitelných.
4048MHMPP08TJ8JM	Nesouhlas	2937358	Shrnutí Neexistuje tedy žádný důvod, proč stávající plochy zeleně (dnes součást nezastavitelného území) vymezovat jako plochy zastavitelné. Proti celému způsobu vymezení nových zastavitelných lokalit tam, kde je dnes nezastavitelná zeleň, navíc mluví neurčitost a nejasnost stávajícího návrhu Metropolitního plánu a naprostý nedostatek regulativů. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami. Metropolitní plán ve výsledku chrání pražskou zeleň méně, než je chráněna v obcích, které žádný územní plán nemají. V těch jsou totiž parky nezastavitelné ze zákona (§ 2 odst. 1 písm. e) stavebního zákona). Z toho je zřejmé, jak zásadní mají pro kvalitu života ve městě význam. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami. Je zjevné, že tento způsob vymezení zastavitelného území je nejen nesprávný, ale dokonce v rozporu se zájmy Prahy a jejích obyvatel, a měl by být opuštěn. Považujeme takový způsob vymezování zastavitelných ploch za rozporný s dosavadní judikaturou správních soudů. Vzhledem k tomu je reálnou hrozbou, že v důsledku takového vymezení zastavitelných ploch bude Metropolitní plán jako celek zrušen soudem.
4048MHMPP08TJ8JM	Nesouhlas	2937458	2. <u>K bodu 1 - Rozpor se zásadami územního rozvoje</u> Zásady územního rozvoje na několika místech obsahují konkrétní požadavky směrem k regulativům v územním plánu. Ten má kupř.: - stanovit regulativy pro obchodně-společenská centra celoměstského a regionálního významu - Zličín, Černý Most, Letňany (není jasné, jaké regulativy Metropolitní plán stanoví), - v rozvojových a transformačních oblastech má navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze oblastí ve městě a daným přírodním podmínkám (není splněno, regulativy prakticky neexistují).
4048MHMPP08TJ8JM	Nesouhlas	2937379	d) Veřejný zájem a zeleň v návrhu Metropolitního plánu V návrhu Metropolitního plánu by měl být vyjádřen veřejný zájem na ochraně zeleně uvnitř Prahy. Tato zeleň má totiž svoji nezastupitelnou úlohu a význam.
4048MHMPP08TJ8JM	Nesouhlas	2937380	Dále považujeme z hlediska ochrany veřejných zájmů za nepřijatelné, aby návrh Metropolitního plánu vymezoval zastavitelné plochy na územích některých parků a dokonce i zvláště chráněných území. Jde např. O tyto lokality a bloky: Cukrovarnická – Milady Horákové- Střešovická, oboru Hvězda a její okolí, lokality u Strahova Dlaabačova, pás zeleně U Střešovických hřišť, areál Petynka, plochy v Šáreckém a Lysolajském údolí.
4048MHMPP08TJ8JM	Nesouhlas	2937381	e) Park ve volné zástavbě Návrh Metropolitního plánu definuje park jako soubor nezpevněných i zpevněných veřejně přístupných ploch ve stavebním bloku modernistické zástavby. Podle čl. 47 odst. 2 psím. c) návrhu se parky ve volné zástavbě vymezují dokonce jako nestavební část stavebních bloků (tj. bloků určených převážně k zástavbě). Přitom řada z ploch zeleně, které mají být parky ve volné zástavbě, je podle dnešního územního plánu nezastavitelná. Modernistickou zástavbou se rozumí převážně dnešní sídliště. Tato definice je natolik široká, že prakticky zahrnuje všechny plochy zeleně na sídlištích. Podrobněji jsou parky ve volné zástavbě upraveny v čl. 94 návrhu. Podle této úpravy má platit, že: - stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. - Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.
			Nesouhlasíme s možností vymezit plochy zeleně jako tzv. parky ve volné zástavbě. Požadujeme, aby zeleň, která je na stávajících nezastavitelných plochách, byla vyřata ze stavebních bloků a aby byla znovu zahrnuta do nezastavitelného území. Požadujeme, aby byla stanovena přísná pravidla pro umisťování staveb a budov v plochách zeleně a aby nebylo možné rozšiřovat stávající stavby o 20 % regulované plochy budovy na úkor stávající zeleně.
4048MHMPP08TJ8JM	Nesouhlas	2937459	odůvodnění: 3. <u>K bodu 1 - Míra využití území k zastavění a neexistující regulativy</u> Požadujeme, aby byl návrh Metropolitního plánu uveden do souladu se zásadami územního rozvoje a aby splnil dané požadavky a obsahoval konkrétní regulativy. Metropolitní plán nestanoví dostatečná a přesná pravidla míry využití území. Jedná se přitom o velmi důležitý regulativ, prostřednictvím kterého má územní plán řešit kvalitu a pohodu bydlení a ochranu životního prostředí. Územní plán musí jasně stanovit pravidla pro určování hrubé podlažní plochy staveb. Metropolitní plán používá pro regulaci míry zastavění území zčásti tzv. stavební blok jako základní regulační jednotku. Definice bloku je obsažena v § 2 PSP: blokem ucelená část území, tvořená souborem pozemků, jedním pozemkem nebo jeho částí, zpravidla ohraničená uličním prostranstvím a vymezená uliční čarou. Stavebním blokem se pak dle MPP rozumí plocha vymezená převážně pro zástavbu. Podle čl. 3 MPP se zástavbou rozumí budova nebo soubor budov v rámci jednoho nebo více stavebních bloků. (Na okraj - není nám jasné, proč je jinak definována budova v PSP (§ 2 písm. C) a v MPP (článek 3 odst. 3). Požadujeme, aby tato nesrovnalost byla odstraněna, stejně jako další pojmové nesrovnalosti.). Bloky jsou vymezovány prostřednictvím vymezení uličních prostranství a uličních čar (dle PSP). Podle § 22 PSP se stavby umísťují v souladu s uliční čarou a typem bloku. Nejsou-li tyto vymezeny územním nebo regulačním plánem, platí, že: a) v území, kde jsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie nebo z existujících veřejných prostranství, s přihlédnutím k vyznačení uličních prostranství v územně analytických podkladech (<i>kde MPP počítá s územní studií?</i>) b) v území, kde nejsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (to je naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území). (3) Stavby se umísťují v souladu se stavební čarou podle § 21. Není-li vymezena územním nebo regulačním plánem, platí, že: <i>a) ve stabilizovaném území se stavební čára odvozuje z územní studie nebo z převažujícího charakteru zástavby a jejího vztahu k veřejným prostranstvím; nelze-li stavební čáru jednoznačně odvodit, považuje se za stavební čáru volnou;</i> <i>b) v transformačním a rozvojovém území se stavební čára odvozuje z územní studie, (kde se územní studie vezmou? Jak odůvodní úřad, že podle nich nebude rozhodovat, když jimi Metropolitní plán</i>

nepodmiňuje rozhodování v transformačních zemích?) **popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí** (to je samozřejmě i zde naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území).

Bloky by měly být vymezeny jen uzavřenými uličními čarami. Pokud nejsou, nastává problém, který se objevuje u tzv. modernistické struktury (sídlště). V čl. 47 se totiž uvádí: V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

a) uliční čára nemusí být určena,

b) stavební čára je zpravidla volná,

c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě,

d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.

Když není na sídlštích určena uliční čára, neexistují žádné limity a regulativy pro zástavbu. Jakým způsobem bude úřad při povolování nové výstavby v oblasti sídlíšť posuzovat vymezení stavebních bloků? Jak se bude postupovat, při povolování staveb?

Ani pro stavební bloky nejsou stanoveny jiné regulativy než míra zastavění a výška pomocí naprosto nevhodně zvolené čtvercové regulace (k výškám bude zveřejněna zvláštní připomínka, způsob vymezen v kombinaci s chybějícími regulativy však může pro mnoho území znamenat rozsáhlou a zcela nekoncepční výstavbu).

Příkladem lokality naprosto bez regulace je lokalita 139 Kačerov. Jedná se téměř o čisté bílou plochu, se zaznačením několika bodů občanské vybavenosti a menší plochou zastavitelné zeleně. Jedná se o lokalitu s využitím „obytná“, je stabilizovaná. Výšky jsou 4-8 podlaží, s tím, že v okrajové části je to dokonce 27. Struktura je heterogenní (čl. 44 uvádí: „Heterogenní strukturou je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Jde o strukturu různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.” – Z toho textu není zřejmé pro rozhodování v území naprosto nic.) Z krycího listu lokality bychom měli zjistit něco o cílovém charakteru lokality. Je zde uvedeno: „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Kačerov se strukturou heterogenní. Lokalita Kačerov je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a rozvíjení stávající různorodosti zástavby, posílení napojení na síť uličních prostranství v transformační ploše sousední lokality Michle a doplnění tramvajové sítě v úseku Budějovická – U Plynárny.”

Čl. 63 MPP říká: Hlavním využitím zastavitelné obytné lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost a veškeré služby zahrnující i pracovní příležitosti a jejich kombinaci. V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci (tedy téměř cokoli, aniž by plán říkal, které funkce jsou žádoucí vzhledem ke kombinaci s funkcemi v jiné lokalitě. Metropolitní plán neříká nic o tom, jak zabrání vzniku monofunkčních oblastí). Dále je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.

Metropolitní plán omezuje jen zjevně neslučitelné funkce, které by z logiky věci ani v obytné zóně být nemohly už kvůli dodržení zákonných podmínek ochrany životního prostředí a lidského zdraví. V zastavitelné obytné lokalitě je nepřípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, zemědělství, spalovny biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.

Index využití lokality je pouze informační, není určen pro rozhodování v území.

Pro příslušné úřady zde není žádné vodítko, žádný konkrétní regulativ (krom zastavitelnosti bloků), žádný podklad pro odůvodnění rozhodnutí, zda v lokalitě smí či nesmí konkrétní stavba stát, jestli je vhodná nebo nevhodná z hlediska dopadu na okolí a podobně.

Význam kvalitních regulativů vyplývá i z judikatury (byť se tento rozsudek Městského soudu v Praze, který byl zařazen do Sbírky rozhodnutí nejvyššího správního soudu č. 1/2007 týká starého stavebního zákona, je plně využitelný i pro stávající stav): „Obecně závazná vyhláška obce (orgánu územního plánování), která stanoví regulativy pro plochy v oblasti s čistým bydlením tak, že vymezuje určené využití území, přípustné využití území a nepřípustné využití území, je nástrojem územně plánovací dokumentace provádějící limity využití území, tzv. regulativy, které - inkorporovány do vyhlášky obce dle § 29 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., stavebního zákona - jsou právně závazné a určují konkrétní využití území. Jiné určení využití území nelze dovozovat argumentem, podle něhož to, co ve vyhlášce není regulativy stanoveno, je dovoleno, neboť by tím byla umožněna neschválená zástavba a nekoordinované funkční využití území.“ (Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 11. 2005, čj. 9 Ca 187/2004-56).

Požadujeme, aby Metropolitní plán přinášel jasnou a konkrétní regulaci a stanovil vymahatelné regulativy, podle kterých mohou stavební úřady jednoznačně rozhodovat.

Považujeme práci se zastavitelným, zastavěným a nezastavěným územím v Metropolitním plánu za chybnou a požadujeme, aby tato chyba byla napravena kompletním přepracováním textové i grafické části návrhu Metropolitního plánu.

Tento požadavek zdůvodňujeme následovně:

Rozpor se zadáním

Máme za to, že návrh Metropolitního plánu se způsobem vymezení zastavitelných a nezastavitelných území odklonil od schváleného zadání. (II. A. 1: Metropolitní plán jasně a jednoznačně definuje základní členění území a z hlediska požadavků na uspořádání a využití území rozdělí plochy do odlišných kategorií: území zastavěného, ploch zastavitelných, území nezastavěného a ploch nezastavitelných (podrobně viz II. A. 2. 1.).

Dále se návrh odchyluje od bodu II. A. 1. 2. 1. Zadání (Základní charakteristiky lokalit): Podle charakteru a polohy v území, podle zastavitelnosti: části lokalit (popřípadě lokality) nezastavitelné v zastavěném území, které budou vzhledem k existenci přírodně a krajinně hodnotných (přírodě blízkých) **území i v zastavěném území definovány jako „nezastavitelné“ a popsány obdobně jako lokality nezastavitelné v nezastavěném území.**

Dále se návrh odchyluje od tohoto bodu II. A. 4.: V intenzivně urbanizované krajinně města **budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, lesů** (lesy budou vymezeny dle zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů), zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES. Ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Parky nemusí být zastavitelné

Nesouhlasíme s tím, že by parky musely být jako veřejná prostranství součástí zastavitelného území. § 14 zákona o hl. m. Praze (č. 131/2000 Sb.) říká, že veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Je pravda, že § 58 odst. 2 stavebního zákona říká, že o zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy nebo do lesních pozemků, a dále pozemky vně intravilánu, a to

a) zastavěné stavební pozemky,

b) stavební proluky,

c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území,

d) ostatní **veřejná prostranství**,

e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví.

Je však nutné **rozlišovat mezi zastavitelným a zastavěným územím** jako návrhem a stavem. Současně je třeba rozlišovat mezi **zastavěným, zastavitelným a nezastavěným územím, tak, jak to požaduje stavební zákon (předpis nadřazený Pražským stavebním předpisům).**

Stavební zákon definuje **zastavěné území** v § 2 odst. 1 písm. D) takto: „*Zastavěným územím území vymezené územním plánem nebo postupem podle tohoto zákona.*“ Dále definuje **zastavitelnou plochu** v 2 odst. 1 písm. j) takto: „*Plocha vymezená k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje.*“. A konečně **nezastavěné území** definuje jako: „*nezastavěným územím pozemky nezahrnuté do zastavěného území nebo do zastavitelné plochy*“ (§ 2 odst. 1 písm. f).

Úkolem územního plánu je vymežit zastavěné a nezastavěné území a zastavitelné plochy (nově určené k zastavění), které navazují na stávající zastavěné území. Územní plán nesmí používat pojem nezastavitelné území pro území nezastavěné, protože tím omezuje možnost vymezení nezastavitelných ploch zeleně v rámci zastavěného území. To, že je třeba tyto pozemky dostatečně chránit vyplývá i z § 2 odst. 1 písm. e) bod 1., podle kterého je nezastavitelným pozemkem v obci bez územního plánu pozemek veřejné zeleně a parku sloužící obecnému užívání (s odkazem na definici veřejných prostranství v § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, resp. § 14 zák. č. 131/2000 Sb, o hl. m. Praze). Je tedy absurdní, aby v obci, která má územní plán, byly pozemky zeleně chráněny méně než v obci bez územního plánu.

I kdybychom ale vyšli jen z Pražských stavebních předpisů, je zřejmé, že Metropolitní plán obsahuje zásadní chybu ve vymezení zeleně jako zastavitelných ploch. Konkrétně jde o § 3 PSP, kde se mj. uvádí, že nezastavitelné území tvoří **plochy nezastavitelné v nezastavěném území (nejasné – v nezastavěném území není třeba vymezovat nezastavitelné pozemky, z definice nezastavěného území ve stavebním zákoně jasně vyplývá, že nezastavěné území je to území obce, které je mimo zastavěné území a zastavitelné plochy) a plochy nezastavitelné v zastavěném území.** Pojem nezastavitelné území by měl zahrnovat jen a právě tyto plochy nezastavitelné v zastavěném území. Pražské stavební předpisy člení území podle zastavěnosti a zastavitelnosti následovně:

- 1) Území se podle stávajícího využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. d) a f) stavebního zákona člení na zastavěné území a nezastavěné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavěného území.
- 2) Území se podle navrhovaného využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona člení na zastavitelné území a nezastavitelné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavitelného území.
- 3) Území se dále člení na plochy, přičemž:
- a. zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území,
- b. **nezastavitelné území**, tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a **plochy nezastavitelné v zastavěném území**.

V odůvodnění se uvádí: **Pro případy, ve kterých je na rozdíl od rozvoje výstavby naopak vhodné místně redukovat zastavěné území**, umožňuje předpis **stanovit nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území**. Děje se tak formou aktivního určení režimu jako při vymezování zastavitelných ploch. Jde o plochy návrhové, které se vymezují v územně plánovací dokumentaci zrcadlově jako zastavitelné plochy v dosud nezastavěném území. Zastavitelné plochy se vymezují na plochách nezastavěného území jako plochy rozvoje města. Ve stejném principu bude možné navrhnout nezastavitelné plochy v území zastavěném jako rozvojové plochy nestavebního charakteru (např. lesopark), a to zejména v případech, kdy jde o korekci vyjádření zastavěnosti podle skutečného stavu území, která vznikla zákonem předepsaným formálním postupem vymezení v případech, které jdou přímo proti smyslu vymezení zastavěného území (konkrétní příklady níže).

Předpis (PSP, pozn. aut.) používá pojmy „území“, „plocha“ a „pozemek“ shodně jako stavební zákon a rozlišuje je podle míry podrobnosti od hrubého po jemné rozlišení popisu abstrahované skutečnosti. **Doplněním nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území vzniká ucelený systém, ve kterém je ve výchozím stavu území členěno na zastavěné a nezastavěné. Následně návrhem zastavitelných a nezastavitelných ploch v územním plánu** podle jejich umístění dojde k rozčlenění na území zastavitelné a nezastavitelné. Území se dále člení na plochy, přičemž zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území a nezastavitelné území tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy nezastavitelné v dosud zastavěném území. Hranice zastavitelného a nezastavitelného území je vymezena čarou zastavitelného území.

Je tedy zjevné, že i v zastavěném území mohou být, stejně jako dosud, samozřejmě, plochy nezastavitelné v zastavěném území, tedy především zeleň.

Pokud Metropolitní plán vymezí lokalitu, která doposud patří mezi území nezastavitelná (jedná se zejm. o funkční vymezení zeleň městská a krajinná a zahrádky a zahrádkové osady) jako lokalitu zastavitelnou a v jejím rámci pak dosud nezastavitelné plochy jako plochy zastavitelné, (tj. plochy určené k zastavění podle stavebního zákona, předpisu nadřazeného Pražským stavebním předpisům), bude se s ní jako se zastavitelnou nakládáno. Není ani podstatné, že v rámci zastavitelné plochy vymezí Metropolitní plán nestavební bloky. Nestavební bloky jsou jakousi obdobou funkčního využití území. Neříkají nic o zastavitelnosti jako základní vlastnosti plochy. Regulace, které stanoví Metropolitní plán, mohou být velmi snadno a velmi rychle změněny prostřednictvím jednoduché změny územního plánu bez dalších podmínek – pořízení změny nemůže Metropolitní plán nijak ovlivnit. Po novele stavebního zákona se navíc změny budou počítovat v tzv. zrychleném režimu, bez zadání a bez společného jednání, tj. s mnohem menší kontrolou veřejnosti. Regulace nestavebním blokem může být dokonce změněna nepřímo prostřednictvím novelizace nařízení Rady hl. m. Prahy – Pražských stavebních předpisů.

Pokud by naopak zůstala (minimálně vybraná) zeleň chráněna jako nezastavitelná plocha v zastavěném území, nebyla by změna směřující k zástavbě pozemků natolik snadná. U změn územního plánu spočívající ve vymezení nových zastavitelných ploch v území nezastavitelném je totiž třeba v souladu s § 55 odst. 4 stavebního zákona prokázat, že je vymezení nových zastavitelných ploch zapotřebí. Povinnost odůvodnit, proč jsou v územním plánu vymezeny nové zastavitelné plochy, dopadá i na pořízení nového územního plánu (zejm. dle § 18 a 19 stavebního zákona). Metropolitní plán ale nijak přesvědčivě nezdůvodňuje navrhované řešení. Tento požadavek potvrzuje i judikatura, zmiňme např. tento rozsudek: „I v případě nového územního plánu se uplatní § 18 odst. 4 stavebního zákona, který definuje cíle a úkoly územního plánování. Podle tohoto ustanovení územní plánování určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Uvedené ustanovení nelze chápat tak, že by úplně zapovídalo obci vymezit na svém území nové zastavitelné plochy. Vymezení těchto ploch však musí být odůvodněno zejména s ohledem na potenciál rozvoje území a využití stávajícího zastavěného území, přičemž obligatorní součástí odůvodnění územního plánu je vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch [§ 53 odst. 5 písm. f) stavebního zákona].“ (Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. srpna 2017, č. j. 6 As 67/2017-38).

Proti vymezení nových zastavitelných ploch hovoří také § 102 stavebního zákona. Změnit plochu jednou vymezenou jako zastavitelná zpět na nezastavitelnou je totiž proces nejen složitý, ale navíc by pro Prahu znamenal úhradu nákladů vlastníkům (viz § 102 stavebního zákona). Teprve po pěti letech od schválení Metropolitního plánu by Praha mohla změnit územní plán bez rizika sankcí. Do té doby by samozřejmě mohlo dojít k pokusům o změnu územního plánu a k pokusům o zrušení regulativů, které mají území chránit, soudní cestou jako příliš omezujících vlastnické právo u pozemků k zastavitelné ploše, která má být určena k zastavění trvalými stavbami.

V území totiž nejsou jen soukromé ekonomické zájmy a žádný vlastník nemá nárok na to, aby jeho pozemek byl určen k zastavění. Naopak – zájmy na ochraně přírody a krajiny nebo volné zemědělské půdy mohou být silnými společenskými zájmy, které je třeba prosadit a chránit. Proto platí, že „i když se může lokalita jevit jako vhodná pro zastavění, neznamená to, že tato 'vhodnost' bez dalšího znamená nutnost změny funkčního využití. Není úkolem územního plánu vymezit všechny plochy v území jako zastavitelné. Vymezením všech zastavitelných ploch by byly potlačeny další funkce v území. Základním předpokladem pro zvolení míry podrobnosti nepochybně může být velikost území, které má být územním plánem regulováno.“ (Rozsudek NSS ze dne 26. května 2010, sp. zn. 8 Ao 1/2007.)

4048MHMPXP947KQE Nesouhlas 2937342 Nesouhlasíme s popisem lokality Branické skály v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán). Nesouhlasíme s vymezením lokality jako zastavitelné. Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy zeleně a chce je vést jako rekreační lokalitu s transformační a rozvojovou plochou využití. Nesouhlasíme s uvedeným výškovým regulativem pro lokalitu Branické brány.

Odůvodnění:
Vymezit cennou lokalitu, kterou stávající plán chrání jako nezastavitelnou, je nezodpovědné a v budoucnu to může snadno vést k dalším snahám o zastavění lokality. Požadujeme, aby Branické skály byly nadále chráněny jako nezastavitelná lokalita (plocha). Vymezení nového zastavitelného území navíc není nikde řádně zdůvodněno, což je zásadní rozpor se stavebním zákonem i judikaturou. Platný ÚP chrání stávající plochy zeleně proti výstavbě, když stanoví, že: na území města je vymezen a chráněn celoměstské systém zeleně. V monofunkčních plochách zeleně, které jsou součástí celoměstského systému zeleně, je přípustné umisťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvlášť chráněných území přírody.
Návrh Metropolitního plánu dostatečně nechrání přírodní památku Branické skály, když jej vede jako zastavitelnou rekreační lokalitu, kde je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro městské parky, rekreaci a sport.
Žádáme, aby byla lokalita Branické skály byla vedena jako nezastavitelná chráněná lokalita, která nepřipouští výstavbu např. výletní restaurace pro turisty apod. Vzhledem k tomu, že na tomto území žijí vzácní živočichové (ještěrky, netopýři, slepýši, atd.) a vyskytují se zde vzácné rostliny, považujeme tuto ochranu za důležitou, jak v kontextu zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, tak ochrany samotné přírodní památky, která hraje v daném území nezastupitelnou roli. Požadujeme, aby se do Metropolitního plánu promítly limity související s ochranou přírody a krajiny.
Žádáme, aby byla řádně upravena výkresová i textová část návrhu Metropolitního plánu a aby byla v obou částech přírodní památka Branické skály důsledně chráněna jako zastavitelná plocha.

4048MHMPXP947KUU Nesouhlas 2937341 Nesouhlasíme s možností umisťovat v parku podzemní stavby plošně. Požadujeme, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna. Pokud má být umožněno v zeleni (parcích) umisťovat podzemní stavby, požadujeme, aby bylo řádné a přesně uvedeno jako, v jakém rozsahu a za jakých podmínek.

Odůvodnění:

Podle čl. 90 odst. 6 je přípustné umisťovat v parcích stavby podzemních objektů a provádět změny dokončených staveb podzemních objektů za podmínky, že výška prokořenitelného prostoru se zeminou nad stropní konstrukcí podzemního objektu umožní trvalou existenci stromů, a to v plošném rozsahu minimálně 80 % plochy stropní konstrukce celého podzemního objektu. Umožnit plošné umístění podzemních staveb do parků bez dalšího je nepřípustné. Pokud by měly být nějaké podzemní stavby umožněny, je třeba zdůvodnit jaké stavby, v jakém rozsahu a za jakých podmínek. Návrh Metropolitního plánu musí tyto podmínky splnit.

4048MHMPXP947KUU Nesouhlas 2937339 Nesouhlasíme s vágní definicí cílového charakteru lokality 821. Požadujeme, aby byly doplněny takové regulativy, které zajistí ochranu tohoto území.

Odůvodnění:

Nesouhlasíme s vágní definicí cílového charakteru lokality. Požadujeme, aby byly doplněny takové regulativy, které zajistí ochranu tohoto území.

4048MHMPXP947KUU	Nesouhlas	2937340	Nesouhlasíme s velmi volně pojatou možností rozšiřovat stavby v parku nebo povolovat stavby nové. Požadujeme, aby možnost zástavby byla omezena na nezbytně nutné prvky, které souvisí s nutnou péčí o park. Požadujeme, aby tato část Metropolitního plánu byla upravena a aby plošné rozšiřování staveb a navyšování podlažnosti nebylo umožněno.
------------------	-----------	---------	---

Odůvodnění:

Lokalita 821/Parukářka je zařazena do struktury parkové prostranství. Regulativy pro tuto strukturu (čl. 52 návrhu) jsou velmi neurčité. Dle čl. 85 je Parukářka tzv. čtvrtovým parkem (součást systému městských parků). Zásadní problém proto představuje čl. 90 návrhu. Ten umožňuje, aby se městské parky zastavovaly budovami. Podle tohoto článku Metropolitního plánu je přípustné provádět změny dokončených staveb, pokud dojde ke zvětšení regulované plochy budov max. o 30 %! Také umožňuje, aby došlo ke zvýšení budovy maximálně o 1 nadzemní podlaží. S takovým řešením nesouhlasíme, a požadujeme, aby tato část návrhu byla přepracována a aby nebylo možné navyšování a rozšiřování stávající zástavby plošně v takovém rozsahu. Metropolitní plán umožňuje taktéž umisťovat do parků nové budovy, a to za podmínky, že budovy slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb. Nikde není definováno, co se těmito pojmy rozumí. To je zásadní nedostatek, protože stavební úřady nebudou schopny odůvodnit, jaké stavby se smí nebo nesmí v parku umístit. Účelu parku může sloužit restaurace, může to být budova veřejných záchodků, služební byt pro správce parku, může to být vzdělávací centrum, může to být třeba U-rampa. Možnosti jsou velmi široké a územní plán nesmí být takto vágní. To je v rozporu se zákonnými požadavky na územní plánování a s judikaturou správních soudů. Kromě výše uvedeného je dokonce přípustné umisťovat budovy o maximální výšce i 2 nadzemní podlaží, a to ve čtvrtovém parku (na Parukářce) budovy do 150 m2 regulované plochy jednotlivě, maximálně však 200 m2 v součtu pro celé území parku. To je nepřipustné vzhledem k výše uvedenému nedostatku ve specifikaci toho, jaké budovy lze v parku umisťovat. V článku 90 návrhu se dále uvádí: Nové jiné stavby je v městských parcích přípustné umisťovat, a provádět změny dokončených staveb, pokud jsou v souladu s cílovým charakterem lokality nebo pokud slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva. Vzhledem k tomu, že cílový stav lokality, jak jsme uvedli, je naprosto nekonkrétní, nemůže úřad najít v návrhu Metropolitního plánu žádnou oporu pro rozhodování v území. Úředník nemůže v konkrétním řízení prakticky řádně odůvodnit, co je a co není v souladu s cílovým charakterem lokality.

4048MHMPXP947KUU	Nesouhlas	2937337	Nesouhlasíme s vymezení lokality 821/Parukářka jako zastavitelného území. Požadujeme, aby tato lokalita zůstala nadále chráněna jako území nezastavitelné.
------------------	-----------	---------	--

Odůvodnění:

Vymezit cennou lokalitu, kterou stávající plán chrání jako nezastavitelnou, je nezodpovědné a v budoucnu to může snadno vést k dalším snahám o zastavění Parukářky. Požadujeme, aby Parukářka byla nadále chráněna jako nezastavitelná. Vymezení nového zastavitelného území navíc není nikde řádně zdůvodněno, což je zásadní rozpor se stavebním zákonem i judikaturou.

4048MHMPXP947L3E	Jiné	2937349	Připomínky právnické osoby podporuje a společně uplatňuje 13 právnických osob a 1068 fyzických osob, které podepsali online verzi připomínek - viz podání. Podporující listinu k připomínkám účastníka podepsalo 250 fyzických osob - viz podání.
------------------	------	---------	---

Metropolitní plán ovlivní podobu Prahy na desítky let. Jeho tvůrci přišli s novým a dosud nikde nevyzkoušeným přístupem. Plán má obsahovat co nejméně pravidel a uvolnit výstavbu po celé Praze. Tento experiment může vést k nenapravitelným škodám a způsobit mnoho vážných problémů. Územní plán má totiž nejen umožnit developerům stavět komerční budovy, ale zejména zajistit kvalitní život občanům, pohodu bydlení, zdravé životní prostředí a dostatečnou občanskou vybavenost. Metropolitní plán, tak jak byl navržen, naproti tomu předpokládá zástavbu parků a zelených ploch, rušení školek a domovů pro seniory nebo výstavbu mrakodrapů. Jsme přesvědčeni, že takový směr je špatný. Praha musí připravit takový územní plán, který pomůže zvýšit kvalitu života a zařadit naše hlavní město mezi progresivní metropole Evropy.

My, níže podepsaní (dle přiloženého podpisového archu), podporujeme připomínky uplatněné občanským spolkem k návrhu Metropolitního plánu a uplatňujeme svým podpisem této podporující listiny shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádáme, aby byly řádně projednávány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v návrhu tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.

4048MHMPXP947L3E	Nesouhlas	2937352	Připomínky se týkají celého území hl. m. Praha, pokud není uvedeno u konkrétní připomínky jinak.
------------------	-----------	---------	--

1) Metropolitní plán vymezuje příliš mnoho nových zastavitelných ploch na úkor zeleně

Připomínka: Metropolitní plán vymezuje řadu ploch, které jsou v současném územním plánu zahrnuty do území nezastavitelného jako plochy nebo lokality zastavitelné. Požadujeme, aby byly stávající plochy (zejm. plochy zeleně) nadále chráněny jako nezastavitelné plochy v zastavěném území.

Odůvodnění:

Metropolitní plán přistoupil k novému způsobu práce se zastavitelnými plochami. Metropolitní plán stanovuje hranici zastavitelného území, čímž dělí území Prahy na území zastavitelné a nezastavitelné jiným způsobem, než dosavadní územní plán. Zahrnuje do zastavitelného území většinu dnešních ploch zeleně a stanoví, že nadále mají být zastavitelné. Metropolitní plán v čl. 2 uvádí: „Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání. V nezastavitelném území směřuje k postupnému zlepšování ekologické stability krajiny.“ Z toho je zřejmé, že prioritou je v zastavitelném území výstavba.

b) Termín park

Návrh Metropolitního plánu používá pro zeleň ve městě pojem „park“. Podle čl. 2 návrhu MPP se parkem rozumí zastřešující pojem pro zpravidla veřejně přístupný nestavební blok (výjimku představuje park ve volné zástavbě, který je zvláštní částí stavebního bloku). Park jako zastřešující pojem není samostatnou návrhovou kategorií, výjimkou je požadavek zřizování nových parků v transformačních a rozvojových plochách, kde jsou za účelem vymezení samostatně definovány podmínky pro tuto plochu. Podle čl. 2 návrhu MPP lze pojem park vyjádřit též synonymem krajina ve městě, část území nestavebního charakteru, nebo sídelní zeleň.

Považujeme za nepřipustné, aby Metropolitní plán upustil od používání pojmu zeleň a omezil se pouze na pojem park (v zastavěném území). Navrhujeme toto znění definice: „Zezeň tvoří soubor živých a neživých prvků zeleně záměrně založených nebo spontánně vzniklých, přičemž kritériem není, zda je o zeleň pečováno sadovnicko-krajinářskými metodami. Jsou to všechny plochy porostlé vegetací v území sídel i ve volné krajině bez ohledu na jejich kvalitu či výměru, které mají různé využití. Patří k nim i prvky liniového a bodového charakteru, solitérní dřeviny, skupiny dřevin, aleje, břehové porosty, zeleň ve vnitroblocích apod. a plochy zemědělské půdy, pokud jsou využívány jako sad nebo trvalý dm.“

Dále krajinu ve městě (parky) rozvíjí čl. 47 návrhu. Zde se mimo jiné uvádí - „Strukturu krajiny ve městě tvoří zastavitelné lokality tvořené převážně nestavebními bloky, jak je podrobněji stanoveno v čl. 89 až 91 tohoto opatření. Strukturu obvykle tvoří nebezpečný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Zástavba budovami je výjimečná, umisťovat nové budovy je přípustné pouze za podmínek stanovených Metropolitním plánem. Metropolitní plán stanovuje důslednou ochranu před zástavbou pro ty části krajiny, které z otevřené krajiny za městem pronikají směrem ke středu města jako pásy území s nesouvislou zástavbou či zcela bez zástavby, a to i v centrálním prostoru města.“

Čl. 127 návrhu MPP pak hovoří o parcích v zastavitelném území jako o veřejných prostranstvích. Veřejné prostranství přitom nejsou žádným zákonem, zde tedy zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, omezena pouze na zastavitelné území, týká se celého území obce. Co se považuje za veřejná prostranství, totiž definuje přímo Zákon o hl. m. Praze v § 14b - „Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.“ Je zřejmé, že definice v návrhu Metropolitního plánu, a sice že jde o uliční prostranství (definice uličního prostranství, je obsažena v Pražských stavebních předpisech) a parky, je oproti zákonné definici zúžená. Metropolitní plán nemůže zákonnou definici jakkoli měnit.

Považujeme za nepřijatelné, aby Metropolitní plán striktně rozlišoval mezi zelení „vně“ a „uvnitř“ a aby poskytoval zeleni ve městě výrazně nižší míru ochrany. Takový postup nelze zdůvodnit. Zezeň uvnitř Prahy není možné zredukovat na různě odstupňované městské parky. Zezeň ve městě představuje mnohem širší škálu různých přírodních forem. Toto pojetí zeleně podle našeho názoru nekoresponduje s ÚAP 2016, ani ZÚR (část 2. 4. 2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel), ani s dalšími strategickými dokumenty. Je zřejmé, že ÚAP i ZÚR počítají i s jinými formami zeleně než jen parky ve smyslu Metropolitního plánu.

Různé funkce, které by měla zeleň ve městě plnit, jsou popsány také v metodice Ministerstva pro místní rozvoj Principy a pravidla územního plánování [3]. Mezi ně patří funkce hygienická, rekreační, prostorotvorná, ochranná, ekologická a ekonomická. Nemyslíme si, že jsou všechny tyto funkce splněny pouze vymezením městských parků. Podle metodiky má zeleň ve městě také řadu forem - „Plochy zeleně představují velké městské parky nebo velké celky krajině zeleně zasahující dovnitř městského organismu. Mohou to být také historické zahrady, botanické zahrady, arboreta, rekreační areály nebo příměstské a rekreační lesy. Při detailnějším pohledu se objeví ještě menší útvary zeleně, jako jsou parková náměstí, menší parkové upravené plochy, zeleň vnitrobloků, zeleň nových obytných souborů, zahrady u rodinných domů a další. Linie, to jsou především uliční stromovádi – jedno, dvou, čtyř i víceřadé aleje, doprovodná zeleň vodních toků a zeleň podél komunikací, případně i jiných liniových stave b (např. železnice)... Všechny tyto plochy zeleně, které v městské struktuře plní ekologickou, hygienickou, rekreační a prostorotvornou funkci a které by měly mít vzájemnou prostorovou vazbu, by měly být součástí systému zeleně (celoměstský systém).“

			<p>Metodika Ministerstva pro místní rozvoj dále zdůrazňuje, že je třeba „<i>respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa. Největší význam mají velké plochy zeleně. Ve městě jsou to především velké městské parky. Jejich význam může být dán polohou (např. vůči středu města), jejich atraktivitou a vybaveností (rozumí se pobytové plochy, herní prvky, dětská hřiště, zahradní kavárna apod.)... V historických jádrech měst může vymezit a ovlivnit prostor třeba jen jediný strom. Významná může být skupinka stromů v průhledu, či v parčíku v proluce. Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je potřeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby.</i>“</p> <p>V částech týkajících se ochrany přírody a krajiny je návrh Metropolitního plánu taktéž v rozporu se schváleným Strategickým plánem. Ve Strategickém plánu (část návrhová – Soudružná a zdravá metropole) se mimo jiné jako problém k řešení uvádí - „<i>Vysoký stupeň zornění zemědělské půdy a stále malý podíl lesů, luk a dalších typů přírodních ploch v některých částech města a s tím související absence prvků územního systému ekologické stability v těchto lokalitách.</i>“ Je tedy zřejmé, že se v ÚAP i Strategickém plánu počítá s jinými typy přírody ve městě než jen parky.</p>
4048MHMPXP947L3E	Nesouhlas	2937447	<p>e) Volná soutěž developerů</p> <p>Nesouhlasíme s volnou soutěží, která se může v jednotlivých lokalitách uplatnit při rozhodování v území. Územní plán musí definovat, jaká činnost je v území přípustná, do jaké míry a jaká je naopak zakázána.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>- Parametrická regulace a regulace bodem Zadání Metropolitního plánu (bod II. A. 1.) požaduje, aby Metropolitní plán dbal ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti. V transformačních územích ale nejsou stanovena prakticky žádná pravidla pro zástavbu. Není zřejmé, kde mají být plochy veřejné vybavenosti a proč (z hlediska kvalitního fungování území), není zřejmé, kterých pozemků se veřejná vybavenost dotkne. Pokud nejsou přesně vymezeny pozemky pro návrh veřejné vybavenosti, bude mít městská část, potažmo Praha velký problém pozemky v budoucnu zajistit. Nevymezení konkrétních pozemků pro návrh veřejné vybavenosti navíc povede k soutěži developerů podle pravidla „kdo dřív přijde, ten dřív mele.“</p>
4048MHMPXP947L3E	Nesouhlas	2937360	<p>2) Konkrétní připomínky</p> <p>a) Rozvojové a transformační lokality</p> <p>Za problematické považujeme příliš vágní vymezení umístování veřejné vybavenosti prostřednictvím tzv. bodu (grafický regulativ) nebo procentem (parametrická regulace) . Umisťování veřejné vybavenosti pomocí bodu se dle MPP užívá v případech, kdy přesné umístění a plošné vymezení pro veřejné vybavení nelze důvodně konkrétně předvídat, ale lze jej lokalizovat v omezené části území (ploše), je stanoveno bodem. Bod je vždy nositelem informace o minimální požadované rozloze a o rozsahu oblasti v jeho okolí, ve které musí být umístěn. Prakticky to znamená, že v určité vzdálenosti od bodu vznikne konkrétní veřejná vybavenost. Parametrické vymezení veřejné vybavenosti procentem je další možností. Ta se má používat v transformačních a rozvojových plochách. Tento způsob neurčuje, kde přesně má stavba vybavenosti být umístěna (na kterých plochách či pozemcích), ale říká, jaká minimální plocha v rámci kupř. transformační plochy má být pro vybavenost vyčleněna. Pro stavební úřady bude, podle našeho názoru, toto pravidlo v praxi obtížné uplatnitelné, protože územní plán v této části nesplňuje požadavky na srozumitelnost a jednoznačnost. Hlavním účelem plánu přitom je vytvořit kvalitní podklad pro rozhodování.</p> <p>Zdůrazňujeme, že způsob regulace veřejné vybavenosti povede v rozvojových a transformačních územích k soutěži o co nejrychlejší vytěžení území a k uplatnění principu „kdo dřív přijde, ten dřív mele“. Pokud totiž není určeno, na kterých konkrétních pozemcích má být umístěna veřejná vybavenost a není stanoveno, jak přesně se o ni mají jednotliví vlastníci dělit, hrozí, že ti, kdo využijí území dříve, neponesou na svých bedrech povinnost budovat veřejnou vybavenost (v situaci, kdy se řádně nevyužívají regulační plány ani plánovací smlouvy). Pokud pak na toho, kdo využije své pozemky jako poslední zbude nepřiměřený díl veřejné vybavenosti, je to jistě nežádoucí situace, které může vést k nepřiměřenému omezení vlastnického práva jednotlivých subjektů.</p>
4048MHMPXP947L3E	Nesouhlas	2937434	<p>K tomuto lze citovat i ze zprávy odborné (oponentní) skupiny - „<i>Objemová regulace, regulace navrhovaného občanského vybavení a v některých situacích i veřejných prostranství (vyjádřené koeficientem nebo procentuálním podílem) je vztažena k širší územní jednotce (blok nebo lokalita) - to znamená, že není zřejmé, kolik z možného objemu, požadovaného množství občanského vybavení, veřejných prostranství, parků apod. připadá na konkrétní pozemek a stavební záměr. Jak a zda vůbec budou regulace vztažené k větší ploše rozpočítány pro jednotlivé stavební záměry, je ponecháno na rozhodnutí stavebního úřadu, který je vázán čl. 149 textové části Metropolitního plánu. Obecné použití parametrické regulace v územně plánovací dokumentaci není v rozporu s právními předpisy. Pokud však má být parametrická regulace vymahatelná, musí být stanovena dostatečně určitě a srozumitelně. S ohledem na to je nutné, aby ustanovení článku 120 a násl. stanovila jednoznačný způsob (tj. zejména posloupnost a míru) povinné distribuce parametrické regulace mezi jednotlivé stavebníky (záměry) tak, aby rovněž tento způsob regulace byl aplikovatelný v podobě podmínky rozhodování v území, a to zejména ve vztahu k umístování staveb. Současně musí pravidla stanovená pro parametrickou regulaci zajišťovat její proporcionální distribuci v území, tj. zejména podle míry a významu stavební aktivity jednotlivých stavebníků.</i>“</p> <p>Pracovní skupina tedy doporučuje, aby byly v rozvojových a transformačních plochách vymezeny konkrétní plochy veřejné vybavenosti.</p> <p><u>4) Nedostatečná regulace brownfieldů – velkých rozvojových území</u> <u>připomínka:</u></p> <p>a) Chybějící regulační plány</p> <p>Metropolitní plán zcela opomíjí využití regulačních plánů. Považujeme to za zásadní chybu a požadují, aby byla do návrhu Metropolitního plánu vložena podmínka zpracování regulačního plánu pro další využití rozvojových a transformačních lokalit.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V rozporu se zadáním návrh Metropolitního plánu nevymezuje žádné plochy, kde je další rozhodování v území podmíněno zpracováním regulačního plánu dle § 43 odst. 2 stavebního zákona. Jde o tato konkrétní ustanovení zadání:</p> <p><u>Zadání v bodu II. A. 1. Mj. požaduje: Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude součástí uceleného, logického a vzájemně provázaného systému územně plánovací dokumentace města – bude pořízen a vydán pro celé území hl. m. Prahy v souladu s § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona. Druhou úrovní územně plánovací dokumentace budou následující územní plány pro vymezenou část území hlavního města Prahy, pro něž bude pořízen územního plánu v podrobnějším měřítku nezbytné. Navazující dokumentací (třetí úroveň) s nejpodrobnější regulací, zejména detailu veřejných prostranství, pak budou představovat regulační plány (dále viz kapitola II. G.).</u></p> <p>V bodu II. D. uvádí: <i>Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci.</i></p> <p>V bodu II. D. 1. (Plochy a koridory, ve kterých bude podmínkou rozhodování vydání regulačního plánu) se uvádí: <i>„Pokud se během zpracování návrhu územního plán prokáže nezbytnost podrobnější závazné regulace některých částí řešeného území, bude pro tyto plochy nebo koridory stanovena podmínka vydání regulačního plánu. Pro tyto plochy nebo koridory pak bude stanoveno, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost. U regulačních plánů pořizovaných z podnětu bude stanovena přiměřená lhůta pro jejich vydání.</i></p> <p>V bodu II. F. (Požadavky na uspořádání obsahu návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení) se uvádí: „V souladu s ustanoveními § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona hlavní město Praha pořizuje a vydává územní plán pro celé svoje správní území. Vzhledem ke specifickému postavení, charakteru a velikosti města Prahy umožňuje stavební zákon v tomtéž ustanovení pořízení a vydání územního plánu též pro vymezenou část území hlavního města Prahy. Aby tyto dvě úrovně územně plánovací dokumentace, ale i úroveň třetí (regulační plány) a rovněž územně plánovací podklady (územně analytické podklady, územní studie), byly navzájem provázány a byly zajištěny nezbytné předpoklady pro přehlednou, čitelnou, srozumitelnou, pro širší veřejnost snadno sdělitelnou a pochopitelnou, tedy uživatelsky přívětivou dokumentaci, bude obsah výše uvedených nástrojů územního plánování systémově uspořádán.</p>
4048MHMPXP947L3E	Nesouhlas	2937453	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán vymezil transformační území (dnešní velká rozvojová území) jako plochy, ve kterých je další rozhodování v území podmíněno vydáním regulačního plánu.</p> <p><u>5) Metodické připomínky</u></p> <p>Připomínka:</p> <p>Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán nedostatečně a nejednoznačně reguluje změny v území. Proto uplatňujeme tyto připomínky:</p> <p>1) Územní plán musí definovat, jaká činnost je v území přípustná, do jaké míry a jaká je naopak zakázána. Nesouhlasíme s tím, že se index využití území je pouze informativní. MPP musí umožnit provádět výpočet hrubých podlažních ploch a zastavitelných m2 u jednotlivých staveb; maximální regulovaná zastavitelná plocha není dostatečným regulativem. Požadujeme, aby byly regulativy Metropolitního plánu řádně konkretizovány a aby tudíž bylo rozhodování stavebního úřadu o změnách v území předvídatelné.</p>

			Požadujeme, aby byly odstraněny rozpory mezi Metropolitním plánem a Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které se týkají povinnosti stanovit v Metropolitním plánu regulativy.
4048MHMPXP947L3E	Nesouhlas	2937436	<p>c) Zrušení stavebních uzávěr bez adekvátní náhrady Metropolitní plán nesmí zrušit stavební uzávěry na stávajících brownfieldech bez podmínek pro následné rozhodování v území. Je nutné, aby pro tyto cenné plochy stanovil Metropolitní plán jako podmínku pro další rozhodování v území pořízení regulačních plánů. Parametrická regulace stanovená v MPP je nedostatečná a nefunkční. V těchto plochách musí být zajištěny možnosti realizovat všechny důležité městské funkce, zejm. občanské vybavení a zeleň.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Odůvodněný předpoklad Metropolitního plánu, že město má pro svůj rozvoj využít rozsáhlé brownfieldy uvnitř města, je ohrožen nástroji, které k tomu plán používá, resp. nepoužívá. Metropolitní plán ruší stavební uzávěry všech rozsáhlých transformačních území naráz a v podstatě bez podmínek – MPP neurčuje ani základní koncepci těchto území a jejich zastavitelnost není podmíněna podrobnějším regulačním plánem s jasným zadáním – MPP stanovuje pouze procento veřejných prostranství, procento zastavitelnosti bloků, dále stanovuje u některých území procento parků a vybavenosti nebo používá plovoucí značky pro jejich umístění (u veřejných prostranství je dán minimální rozměr, vybavenost ovšem není nikterak klasifikována), příp. uvádí nějaké další podmínky (např. propojení pro pěší a cyklisty, ...). Územní rozhodnutí v těchto plochách lze vydat okamžitě bez nutnosti závazného koncepčního řešení celé rozvojové plochy. Náhlé zrušení stavebních uzávěr bez podmínek způsobí, že území, která jsou pro Prahu strategická a mohou naprosto zásadně ovlivnit její rozvoj a každodenní život města, budou řešena jinak, než je pro město třeba: nejenže Praha promešká jedinečnou příležitost skutečně velkorysých a přínosných koncepcí (propojení stávajících velkých parků vzájemně a s volnou krajinou, ...), možnost řešení deficitů stávajících území (parků, veřejných prostranství, vybavenosti, propojenosti s dalšími částmi města,...), ale také možnost klíčových strategických rozhodnutí (např. umístění a uzly veřejné dopravy a jejich vazba na budoucí síť veřejných prostranství rozvojové plochy). Rozvojová území nebudou řešena koncepčně a zastavována systematicky a postupně, nikterak nepřispějí k řešení problémů města, a to jak dobře budou do města integrována, bude ponecháno napospas libovůli investorů, kteří mohou z každého rozvojového území zastavět jen část, nejspíše tu nejvýnosnější (hladina věží, bloky,...), u ostatních složek není žádná garance, že vzniknou (park, vybavenost). Tyto realizované fragmenty rozvojových území (ekonomická síla soukromého sektoru není neomezená) budou blokovat následné pokusy o koncepční řešení. Instituce zodpovědná za rozvoj města se tímto přístupem vlastně vzdává práva i povinnosti rozvoj města plánovat.</p>
4048MHMPXP947L3E	Nesouhlas	2937437	<p>d) Nedostatečné vymezení veřejné vybavenosti, problematická parametrická regulace a regulace bodem a nedostatečná ochrana zeleně Požadujeme,aby transformačních lokalitách (velkých rozvojových územích) nebyla veřejná vybavenost a zeleň řešena parametricky nebo bodem, ale prostřednictvím stanovení konkrétních pozemků určených pro veřejnou vybavenost nebo zeleň. Nesouhlasím s tím, že Metropolitní plán odsouvá řešení problémů až na úroveň územního řízení (proces umísťování staveb).</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> - Hluk a znečištění ovzduší: ochrana veřejného zdraví Zadání ukládá (bod II. A. 5. 2.), aby návrh Metropolitního plánu při stanovení způsobu využití území vycházel z ověření splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž stanovených platnými právními předpisy. V oblasti dnešních brownfieldů je přítom dle dat z Geoportálu Praha patrné, že už dnes, bez nové výstavby, jsou limity v některých případech překračovány. Za tím účelem je úkolem územního plánování vhodně rozvrhnout jednotlivé funkce území, chránit vhodnými nástroji kupř. plochy obytné, Metropolitní plán tento rozpor neřeší a přesouvá vše do následujících fází (územní řeší, kde už ale nestojí otázka, kde má být záměr realizován, ale zda bude realizován v souladu s územním plánem). Metropolitní plán nechrání veřejné zdraví.</p>
4048MHMPXP947L3E	Nesouhlas	2937484	<p>10) Nesouhlasíme s tím, že MPP přenáší významnou část zodpovědnosti z územně plánovací dokumentace na rozhodování úřadů mimo kontrolu zastupitelských orgánů a veřejnosti. Požadujeme proto, aby změny v transformačních a rozvojových plochách byly MPP podmíněny vydáním regulačního plánu pro předmětné území podle bodu I.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění nebo zpracováním územní studie a stanovením podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti pro toto území bodu I.2) c) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> 12. K bodu 10 – Regulace změn v transformačních a rozvojových plochách Pořizování územně plánovací dokumentace (ÚPD) probíhá pod kontrolou zastupitelského orgánu a k zadání i návrhu ÚPD může každý vznést připomínky (pro územní plán podle § 47 odst. 2. § 48 odst. 2, §52). Proces pořizování ÚPD tedy probíhá v demokratickém prostředí. Naproti tomu územní rozhodování je proces povýtce administrativní s velmi omezenými právy samosprávy a veřejnosti. Přenášení hlavního břemene zodpovědnosti na úřední mašinerii je tedy potlačením demokratického principu a de facto obcházení litery zákona. Vágní „parametrická“ regulace s nedostatečným vymezením využití ploch vytváří extrémní rizika zejména pro transformační a rozvojové plochy, kde není zajištěna potřebná proporce mezi rozdílnými využitími, a tudíž je vysoká pravděpodobnost, že se využití ve veřejném zájmu, ale komerčně méně atraktivní buď vůbec nerealizují, nebo že pro ně budou ponechány plochy anebo pozemky, které nebudou pro předmětné využití vhodné. Protože míra detailu MPP neumožňuje přesnější regulaci, která by tomuto riziku byla schopna čelit, a ponechat celou tíhu náročného a zodpovědného rozhodování stavebním úřadům je institucionálním hazardem, je požadavek pořízení podrobnější územně plánovací dokumentace popřípadě územní studie jedinou možností, jak v daných podmínkách riziko neudržitelného rozvoje s důsledky na kvalitu urbánního prostředí zmírnit. Tvrzení MMP o tom, že „[m]etropolitní plán je základem provázaného systému územně plánovacích dokumentací hl. m. Prahy“ (článek 166 MPP) pokládáme za stávající podoby, kdy MPP „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu“ (článek 165) ani „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie“ (článek 165) buď za komické nedopatření, nebo za nepravdivé a zavádějící.</p>
4048MHMPXP947L3E	Nesouhlas	2937485	<p>11) Nesouhlasíme se zneužitím teze o „dostřednosti“ k potlačení přirozeného a žádoucího trendu polycentricity v rámci celého města. Požadujeme vymezit v MPP sekundární centra pro obsluhu obyvatel mimo celoměstské centrum: zejména ve velkých sídlišťích vymezit sekundární centra a odpovídajícím způsobem (například vymezením jejich ploch jako ploch podle bodu I.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.) zajistit jejich kvalitní a udržitelný rozvoj. Pro jednotlivé čtvrti města popřípadě prostorově oddělené místní části požadujeme vymezit plochy čtvrt'ových respektive místních center a odpovídající regulaci včetně vymezení zejména přípustných využití zajistit podmínky pro jejich existenci a rozvoj. Pro zajištění občanského vybavení v městských částech požadujeme vymezit odpovídající plochy (nikoliv body), a to jak pro stávající, tak i pro navrhovaná zařízení.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> 13. K bodu 11 – Potlačení polycentrického vývoje a nedostatečná regulace ploch pro centra a občanské vybavení Současná verze návrhu MPP sice odstranila předchozí urážlivé členění města na „město“, „předměstí“ a „periferii“, ale nezměnil se přezíravý postoj k „modernistickému městu“, který se projevuje zejména v absenci koncepce čtvrt'ových („sektorových“) center. MPP ignoruje historicky vzniklé a historií prověřené prostorové uspořádání města jako aglomerace dřívějších měst a vesnic, které se transformovaly do městských čtvrtí s vlastními centry obsahujícími zařízení občanského vybavení, která obsluhují nejen bezprostřední okolí, ale také celou čtvrť, a takto naplňujícími princip „města krátkých vzdáleností“, ke kterému se MPP proklamativně hlásí (čl. 10). Redukce principu „města krátkých vzdáleností“ na často zcela formálně a neorganicky vytvořené lokality bez uvažování jejich vlastních lokálních center a absence efektivních nástrojů plánování rozvoje čtvrt'ových center je přímým popřením principu udržitelného prostorového rozvoje, pro který se termín „město krátkých vzdáleností“ používá. Opomíjení center jako uzlů plánování města posiluje ignorace zajišťování občanského vybavení plánem. Plán pouze eviduje formou bodů místa občanského vybavení, bez rozlišení jejich druhu (školská nebo zdravotnická zařízení versus například policejní stanice) a hierarchické úrovně (ordinace lékaře versus nemocnice, základní škola versus vysokoškolský kampus). Pro regulaci umísťování nových zařízení občanského vybavení MPP stanoví pouze referenční bod a diametr možného odchýlení od tohoto bodu, navíc pak procentní podíl plochy pro toto (nespecifikované) občanské vybavení. Při známých požadavcích na plochy například základních škol ale toto procento zřejmě nepostačí. Zvolená forma „parametrické“ regulace ale zřejmě neobstojí i pro ostatní, územně méně náročná zařízení: kdo by chtěl prodat městu pozemek na mateřskou školu, když může za podstatně vyšší cenu prodat pozemek pro komerční výstavbu. Přílišné zaměření na celoměstské centrum ale není prospěšné ani pro rozvoj centra samotného. Bude znamenat jeho další přetěžování dopravou, přičemž nelze spoléhat ani na systémy veřejné hromadné dopravy, které jsou v současnosti na hranici kapacitních možností, tím méně pak na individuální automobilovou dopravu, kterou plán chce omezovat. Výšková regulace umožňuje na většině území pravobřežního historického jádra (Starého a Nového Města), Vinohrad, Smíchova a Karlína šestipodlažní (i vyšší) zástavbu, což je více, nežli je podlažnost naprosté většiny stávající zástavby z období do I. světové války.</p>

4048MHMPXP947L3E	Nesouhlas	2937488	<p>12) Konstatujeme, že Hlava IV MPP je v rozporu s §2 odst. Stavebního zákona 1k) tím že nepovažuje veřejná prostranství za veřejnou infrastrukturu. Požadujeme zařadit veřejná prostranství jako veřejnou infrastrukturu a věnovat jim odpovídající pozornost v celém zastavěném území, zejména v tom, co MPP nazývá modernistické město. Zejména požadujeme vymezit městské třídy i mimo širší centrum města, konkrétně na sídlištích tzv. modernistického města a pomocí odpovídající regulace nástroji územního plánování zajistit jejich rozvoj, popřípadě založení.</p>
			<p>Odůvodnění: 14. <u>K bodu 12 – Rozpor se zákonem, opomíjení významu a regulace veřejných prostranství, zejména mimo širší území centra</u> Metropolitní plán deklaruje změnu paradigmatu v plánování města: namísto dosavadního plánování na základě funkčního využití ploch, plánuje prostorovou strukturu města, čímž rozumí kompozici města z hlediska struktury ulic, veřejných prostranství a stavebních bloků, a to bez ohledu na funkční využití. Charakter veřejných prostranství je ale přímo závislý na způsobu utváření a využití okolních budov. Navíc MPP zcela ignoruje potřebu vytvářet systém významnějších veřejných prostranství mimo tzv. kompaktní město, tedy mimo území širšího centra města. Tím jen potvrzuje nezáměr (nebo neschopnost autorů) vytváření podmínek pro kvalitní urbánní prostředí mimo toto kompaktní město (viz též odůvodnění k bodu 11).</p>
4048MHMPXP947L3E	Nesouhlas	2937505	<p>13) Požadujeme, aby koncepce MPP i jeho regulace jednoznačně, konkrétně a definitivně vymezila plochy pro velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svoji návštěvností generují velké nároky na dopravu, jako jsou například nemocnice nebo vysokoškolské areály.</p>
			<p>Odůvodnění: 15. <u>K bodu 13 – Vymezení ploch pro velké nerezidenční celky s velkým pracovním potenciálem anebo vysokou návštěvností</u> Velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svoji návštěvností generují velké nároky na dopravu, na jedné straně představují významný ekonomický rozvojový potenciál a mají velký význam pro uspokojení sociálních potřeb obyvatel, na druhé straně vyžadují zajištění specifických požadavků na dopravní obsluhu a dostupnost, popřípadě na kvalitu prostředí. Rozsáhlé plochy, které tyto celky potřebují, nelze stávajícími nástroji zabezpečit ani u stávajících areálů, tím méně pak pro jejich možné rozšíření či zakládání nových. Neexistuje ani nástroj pro regulaci vzniku nových velkých komerčních areálů administrativy, obchodu či zábavy, takže tyto areály mohou vlastně vzniknout téměř všude. Namísto jasné regulace rozmístění velkých pracovišť tak, aby to odpovídalo principu „města krátkých vzdáleností“ MPP v celoměstském prostorovém uspořádání posiluje nevyváženost v prostorovém rozmístění a vztahy mezi obytnou a pracovní funkcí. Umisťuje totiž převážnou většinu rozvojových produkčních ploch na východ města, a tak pokračuje v problematickém dědictví plánování funkčně separovaného města 20. století, které sestavovalo město jako stavebnici ploch bydlení, výroby a rekreace. Extrémně zjednodušené funkcionalistické dělení města na část obytnou, výrobní (v MPP „produkční“) a rekreační vzniklého ve 20. století ale nereflektuje fakt, že ve městě 21. století se naprostá většina pracovišť nenachází v území označovaném v MPP jako produkční, ale v území, které MPP deklaruje jako obytné, a že promyšleným plánováním a regulací rozmístění bydlíšť a pracovišť ve městě by bylo možno výrazně snižovat nároky na dopravu za prací. MPP umožňuje do obytného území umístit vedle bydlení i kancelářské plochy a obchody libovolné velikosti. Jako obytné území jsou zahrnuty významné kancelářské parky, jako jsou The Park na Jižním Městě, BB Centrum s Brumlovkou, nebo budova ČSOB v Radlicích a také některá nákupní centra, jako Anděl, Chodov, Pankrác nebo Flora, zatímco jiná nákupní centra, jako OC Letňany, Zličín a Černý Most jsou v území produkčním (proč?). Existence velkých kancelářských parků a nákupních středisek, což je v posledních desetiletích převládající forma velkých projektů ve městě, je ale s obytnou funkcí jen těžko slučitelná, protože generuje enormní dopravní zatížení. V plánování měst na západ a na sever od nás jsou proto tyto velké projekty jedním z hlavních témat regulace. Areály škol a nemocnic, což jsou významné koncentrace pracovišť, jsou povětšinou v MPP zařazovány podle morfologie zástavby jako areály vybavenosti, přiřazena jim je ale funkce obytná. MPP totiž jinou než obytnou, produkční a rekreační funkci nevyznává. Jiné známé areály, jako například vysokoškolský kampus Albertov, jsou součástí standardních morfologických struktur obytných oblastí, zatímco sousední areál Karlov s vysokoškolskými pracovišti a nemocnicemi už patří mezi areály vybavenosti, nicméně, i zde s funkcí obytnou.</p>
4048MHMPXP947L3E	Nesouhlas	2937506	<p>14) Požadujeme nahradit výškovou regulaci pomocí rastru 100 x 100 m jinou formou výškové regulace, která bude odpovídat specifickému charakteru zástavby (týká se zejména území s výškově odlišenými hladinami zástavby, například sídlišť vystavěných po roce 1960) a předejde nejasnostem, nepředvídatelnostem a případné zvůli v rozhodování úřadů o přípustnosti záměru změny v území.</p>
			<p>Odůvodnění: 16. <u>K bodu 14 – Výšková regulace zástavby</u> Regulace pomocí rastru 100 x 100 m je nedostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správného uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšinou odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti.</p>
4048MHMPXP947L3E	Nesouhlas	2937359	<p>2) Chybějící ochrana veřejného vybavení Připomínka: Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost, zejm. pro občanskou vybavenost.Požadujeme, aby Metropolitní plán vyhodnotil, zda jsou zapotřebí jiné plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil.Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v Metropolitním plánu bylo řádně zdůvodněno.Požadujeme, aby Metropolitní plán využil nástroj etapizace.</p>
			<p>Odůvodnění: 1) Obecné připomínky: Metropolitní plán v části vymezení veřejné vybavenosti nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani zásady územního rozvoje hl. m. Prahy, ani svoje zadání. Zásady územního rozvoje stanoví v části 2. jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci následující: vytvořit a chránit přiměřené rezervní plochy pro potřebnou budoucí občanskou, dopravní a technickou infrastrukturu a pro zeleň a rekreaci s přihlédnutím k významu a charakteru lokality. To návrh metropolitního plánu nesplnil, protože nevymezil téměř žádné plochy pro občanskou vybavenost.</p>
			<p>Zadání Metropolitního plánu staví vztahu k veřejné vybavenosti následující: - Metropolitní plán bude chápán jako aktivní a iniciační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového uspořádání města. Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou město rozvíjejících a obohacujících investičních počínů, specificky takových, které posílí charakter města a doplní deficitní občanskou vybavenost. - Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti. - V části II. A. 1. 3. Se mj. uvádí: o Metropolitní plán navrhne možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Zadání sem řadí. Mj. obtíže při zajišťování některých ploch pro část veřejné vybavenosti - V části II. A. 3. 3. Občanská vybavenost se uvádí: Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). Vzhledem k tomu, že kvalita a dostupnost občanské vybavenosti nedílně souvisí s kvalitou života, bude jejímu rozmístění v území věnována odpovídající pozornost. - Územní rezervy budou na základě prověření vymezeny zejména pro občanskou vybavenost a veřejná prostranství a plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury, ve kterých bude nezbytné předchozí prověření podmínek jejich budoucího užívání. Z ÚAP hl. m. Prahy vyplývá nutnost řešení nedostatku územních rezerv zejména pro plochy veřejné infrastruktury v oblasti občanské vybavenosti. o Metropolitní plán tento požadavek splnil jen částečně. - Veřejně prospěšné stavby (VPS) budou v územním plánu vymezeny v rozsahu nezbytném pro realizaci navrženého rozvoje hl. m. Prahy, jeho urbanistické koncepce a koncepce veřejné infrastruktury, a to pro stavby veřejné infrastruktury (dopravní, technické, občanské vybavenosti a veřejných prostranství) a stavby k zajišťování obrany a bezpečnosti státu.</p>

o Metropolitní plán nevymezuje veřejně prospěšné stavby pro občanskou vybavenost.

Město se těmito nevratnými kroky vzdává práva a povinnosti na rozhodování o strategicky důležitých územích, jejich systémové propojenosti, vybavenosti (parks, veřejná prostranství, občanská vybavenost) a budoucímu rozvoji. Metropolitní plán v aktuální podobě neumožňuje dostatečné koncepční řešení města. Rozvojová území atraktivní pro investory budou nerovnoměrně zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti (polikliniky, školy, dětská hřiště apod.) a vybavení veřejného prostranství.

Strategický plán požaduje, aby byly vytipovány vhodné plochy a objekty pro investice ve veřejném zájmu zejména v transformačních územích za použití malého objemu vlastního kapitálu města doplněného podstatně větším objemem cizího kapitálu na financování investice.

2) Nesouhlasíme s tím, že pro lokality ani pro stavební bloky nepřináší MPP téměř žádná pravidla, mj. na sídlištích. Požadujeme, aby bylo jasné stanoveno, jaké je přípustné, nepřípustné a výjimečně přípustné využití území. MPP nesmí odkládat podstatnou část rozhodování o využití území do dalších fází (územního řízení). MPP nesmí přenášet tíhu a zodpovědnost rozhodování na úřady, vlastníky pozemků a soudy.

Odůvodnění:

4. K bodu 2 - Nedostatečná regulace lokalit a stavebních bloků

Metropolitní plán používá jako základní jednotku lokalitu. Pro každou z lokalit platí několik základních pravidel a je stanoven její cílový charakter. Tento charakter je ale natolik obecný a nicneříkající, že jej nelze považovat za regulativ. Lokality jsou vymezovány nesourodě, zahrnují mnoho různých oblastí, které nemají stejný charakter. Navíc spolu lokality nijak nespolupracují, nejsou navzájem propojeny a jejich vztahy nejsou nijak vyřešeny.

Pro lokality jsou stanoveny tzv. indexy využití lokality (čl. 157). Je to ale jen jakýsi měkký nástroj. Má sloužit jen jako ukazatel vyhodnocování naplněnosti plánu, ale neslouží pro rozhodování v území, což je zřejmě reakce na zrušení Územního plánu Pece pod Sněžkou zpracovaného Romanem Kouckým, kde byla obdobně fungující „regublina“ shledána jako zcela nepoužitelný nástroj. Je zjevné, že tento index nemá pro rozhodování v území žádný smysl a že lokality nejsou regulovány.

Nedostatečná regulace lokalit je v rozporu s požadavkem PSP: §2 písm. h) PSP, podle kterého se rozumí „*charakterem území soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití území a míra jeho změny), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.*“ **Těmto požadavkům charakter lokality absolutně neodpovídá.**

2) Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu neobsahuje regulativy pro ochranu dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí na území hl. m. Prahy a nesouhlasíme s vypuštěním zákresu hranic dochovaných historických jader bývalých Nesouhlasíme s nevhodnou výškovou regulací lokalit, ve kterých se dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí nacházejí. Žádáme, aby byl doplněn grafický zákres hranice dochovaného historických jader bývalých samostatných obcí, aby byly doplněny vhodné regulativy k ochraně charakteru jader a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.

Odůvodnění:

Hlavní město Praha je složeno z desítek dříve samostatných měst a obcí různého typu a vzniklých v různých historických etapách, které mají díky tomu dodnes velmi rozdílný charakter. Jedná se o tzv. historická jádra bývalých samostatných obcí. Ta jsou vymezena ve stávajícím územním plánu s cílem chránit jejich urbanistické hodnoty, zejména charakter zástavby (převažující výškové hladiny a typické tvary střech).

Z připomínek Svazu malých městských částí hl. m. Prahy ke změně územního plánu Z 2832 vyplývá, že už ve vztahu k této změně územního plánu bylo kritizováno vypuštění přísné výškové regulace. Tímto může dojít k „vážnému narušení hodnotných urbanistických struktur všech dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí je vypuštění výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí (2 nadzemní podlaží a šikmá střecha).“ Z 2832 v současné době obsahuje následující formulaci: „V dochovaných historických jádrech bývalých samostatných obcí je nutno respektovat stávající historický charakter zástavby, zejména strukturu veřejných prostranství, výškovou hladinu, podlažnost a střešní krajinu, s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy.“

Metropolitní plán ve své Hlavě II. čl. 9 Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy rozděluje město na čtyři principy a deset tezí. Přičemž v čl. 10 odst. 2 Historické město stanoví za základní tezi ochranu stávajících historických (kulturních) a krajinných (přírodních) hodnot. Ovšem Metropolitní plán nepostihuje zejména fenomén historických jader dříve samostatných obcí, která vyžadují z hlediska urbanismu a architektury zvláštní přístup a také ochranu. Už samotný fakt, že tato historická jádra nejsou v Metropolitním plánu vypsána a vyznačena jako ochrana kulturního dědictví, je nedostatkem dokumentace. Absenci vymezení těchto území a objektů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy považují za závažný nedostatek způsobující rozpor Metropolitního plánu s platnými právními předpisy. Výše uvedený návrh vypouští dosavadní výškovou regulaci pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí týkající se zejména všech městských částí po obvodu města, které si dnes ve svých jádrech, vymezených v závazné části platného Územního plánu Prahy, zachovávají tradiční venkovský charakter zástavby. Metropolitní plán nemá regulativy, které by chránily tato historická jádra bývalých samostatných obcí. Přitom by měl zachovat požadavek na respektování typického vesnického charakteru dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí a důsledného popisu tohoto charakteru.

Metropolitní plán musí být doplněn v textové části o regulativy vztahující se k historickým jádrům, dále musí stanovit požadavek na respektování dochovaného charakteru historických jader, který má být respektován při rozhodování v navazujících řízeních minimálně v podobě, jaká je obsažena v návrhu Z 2832 (výše). Dále musí být doplněn o grafické regulativy, které budou vymezovat plošnou ochranu historického jádra. Výšková regulace musí být uzpůsobena tak, aby byl chráněn stávající charakter kupř. starého Braníka (a jiných lokalit s dochovaným historickým jádrem bývalých samostatných obcí) a celé lokality (jednotná výšková regulace maximálně dvě nadzemní podlaží - viz platný Územní plán).

Typickým příkladem je kupř. lokalita Braník. Návrh MPP zde počítá s vypuštěním historického jádra Braníka a jeho ochranného výškového regulativu a stanovuje zde několikanásobně překračující výškový regulativ (6 nadzemních podlaží).

Žádáme o zachování výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí a to v rozsahu „maximálně 2 nadzemní podlaží a šikmá střecha s možností využití podkrovní“ s odkazem na definici „podkrovního podlaží“ dle Nařízení č. 10/2016 Sb., hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy). Žádám, aby návrh metropolitního plánu obsahoval ustanovení podporující respekt k typickému vesnickému charakteru zástavby dochovaných historických jader. Žádám, aby byla přepracována výšková regulace s respektem ke zvláštnímu charakteru historických jader dle způsobu uvedeného výše v této připomínce.

2) Připomínka: Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesplňuje požadavky na kvalitní vyhodnocení. Požadujeme jeho důsledné dopracování a skutečné vyhodnocení reálných negativních dopadů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

• Hodnocení SEA je zpracováno velmi netradičně, což je způsobeno dokumentem, který je hodnocen. Celé hodnocení je značně popisné, a navíc vychází z dat a odhadů předložených zpracovatelem bez jejich ověření nebo konfrontaci s jinými relevantními daty (Metropolitní plán kupř. vůbec není schopen jasné stanovit, jak bude území zatíženo, protože neurčuje využití území – kupř. v lokalitách obytných je možné komerční využití bez změny územního plánu v kapacitách, které nelze stanovit a nelze proto stanovit, jaké bude mít využití lokality dopady). Toto považujeme za kritický nedostatek celého vyhodnocení. Vyhodnocení vlivů opakovaně vyzdvihuje domnělé přínosy, aniž by současně skutečně hodnotil rizika Metropolitního plánu.

• Nesouhlasíme s tím, jak vyhodnocení pracuje a hodnotí skutečnost, že Metropolitní plán významně rozšiřuje zastavitelného území na úkor zeleně. Dopady tohoto postupu nejsou zhodnoceny dostatečně, resp. vůbec.

• Nesouhlasíme s tím, že vyhodnocení nereaguje na to, že Metropolitní plán nereguluje a nechrání veřejné vybavení.

• Nesouhlasíme s tím, že hodnocení neposuzuje skutečnost, že Metropolitní plán nijak nechrání biologickou rozmanitost. Dle § 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování na životní prostředí je rozsah posuzování následující: „Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy2) a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště. Metropolitní plán musí ovlivnit to, zda konkrétní části města a krajiny budou zastavěny nebo ne a jak přesně budou využity s ohledem na

4048MHMPXP947L3E	Nesouhlas	2937365	<p>ochranu biologické rozmanitosti. Takovými cennými biotopy jsou mj. území Metropolitním plánem nově navrhovaná jako zastavitelná. Tato pravidla však Metropolitní plán neobsahuje a hodnocení na tuto skutečnost nijak nereaguje. Jedná se o přímé porušení požadavku zákona.</p> <ul style="list-style-type: none"> Nesouhlasíme s tvrzením, že je Metropolitní plán zcela v souladu se Zásadami územního rozvoje, ačkoli tomu tak prokazatelně v mnoha ohledech není (namátkou zmíníme ÚSES, kulturní památky a jejich ochrana, ochrana nezastavitelného území, polycentricita, ochrana zeleně, aj.) <p>Požadujeme, aby vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj území adekvátně reagovalo na výše zmíněné nedostatky. Požadujeme, aby vyhodnocení důsledně reagovalo na to, že návrh Metropolitního plánu tím, že nesplňuje požadavky § 18 a § 19 odst. 1 stavebního zákona (cíle a úkoly územního plánování), přímo ohrožuje trvale udržitelný rozvoj hl. m. Prahy. Požadujeme, aby se vyhodnocení důsledně zaměřilo na to, jak Metropolitní plán pracuje s otázkami: ochrany kulturních hodnot, ochrany životního prostředí (nezastavitelného území, zeleně, adaptace na změny klimatu – k tomu níže), ochrany veřejného zdraví (ochrany před hlukem a ochrany ovzduší), ochrany bydlení a sociální soudržnosti a dopravy.</p> <p>3) Nedostatečná ochrana zeleně</p>
4048MHMPXP947L3E	Nesouhlas	2937461	<p>Připomínka: a) Územní plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy nezastavitelné. Zeleň musí být chráněna mj. z důvodu jejího mimořádného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změny klimatu.</p> <p>3) Nesouhlasíme s tím, že lokality, které jsou označeny za stabilizované, ve skutečnosti stabilizované nejsou a při aplikaci regulativů MPP by umožňovaly poměrně rozsáhlou výstavbu a transformaci.</p>
4048MHMPXP947L3E	Nesouhlas	2937542	<p>Odůvodnění: 5. K bodu 3 - Nestabilní stabilizované plochy Nesouhlasíme se způsobem práce Metropolitního plánu s tzv. stabilizovanými lokalitami. Míru stability obsaženou v MPP je nutné výrazně zpřesnit. Stabilizované území musí být skutečně stabilizované – může být umožněno jen doplňování zástavby za přísných podmínek. Nesmí docházet k zásadním změnám funkčního využití území a výraznému navyšování kapacity stávající zástavby (k čemu může dojít v důsledku nevhodné regulace výšek). Ve stabilizovaném území by měl MPP předpokládat pouze malé a nepříliš významné změny. To musí Metropolitní plán zajistit vhodnými regulativy. Nesouhlasíme s označením „stabilizovaná flexibilní lokalita“. Toto označení je už z logiky věci rozporné – jak může být stejná lokalita stabilní i flexibilní zároveň? Požadujeme, aby byl termín „stabilizovaná lokalita“ upřesněn a aby v těchto lokalitách byla zajištěna ochran před nevhodnou zástavbou. (<i>Výškové regulace, která s problémem nestability stabilizovaných lokalit velmi úzce souvisí, se bude týkat v podrobnosti zvláštní připomínka.</i>)</p> <p>3) Připomínka: Metropolitní plán vymezuje v některých částech územní systém ekologické stability přes zastavitelná obytná území. To je nepřipustné. Metropolitní plán nesmí odkládat vymezení ÚSES na regulační plány, aniž by stanovil podmínku jejich pořízení.</p>
4048MHMPXP947L3E	Nesouhlas	2937373	<p>Odůvodnění: Pro vymezování ÚSES v územním plánu existují přísná pravidla. Požadujeme, aby je Metropolitní plán řádně dodržel a prokázal jejich dodržení. Systém ekologické stability nesmí vést přes zastavitelné území. To je v přímém rozporu s jeho smyslem. Nesouhlasíme s čl. 29 odst. 3, kde se uvádí, že koncepce ÚSES vychází ze skutečnosti, že v řadě případů nejsou k dispozici takové podklady, které by umožnily jednoznačné vymezení ÚSES v přesných hranicích. Proto často užívá způsob vymezení v prostoru k upřesnění, a tím vytváří podmínky pro předpokládané zpřesnění vymezení ÚSES v podrobnějších dokumentacích. Pokud návrh tímto způsobem odkazuje na regulační plány, musí stanovit požadavek na jejich pořízení. Metropolitní plán nesmí přenášet odpovědnost na jiné nástroje územního plánování, aniž by nepožadoval jejich pořízení zákonem stanoveným způsobem. Požadujeme, aby bylo prokázáno, že bylo při vymezení ÚSES postupováno podle platné Metodiky vymezování územního systému ekologické stability Ministerstva životního prostředí z března 2017. (dostupná zde https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_2017/\$FILE/SOTPR_Priloha_Vestnik_Kveten_170609.pdf).</p> <p>3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu</p>
4048MHMPXP947L3E	Nesouhlas	2937557	<p>a) Zrušení celoměstského systému zeleně Nesouhlasíme se zrušením celoměstského systému zeleně bez adekvátní náhrady a bez dostatečných regulativů pro ochranu zeleně.</p> <p>4) Připomínka: Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro realizaci adaptačních opatření dle Strategie pro adaptaci hl. m. Prahy na změnu klimatu. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro hospodaření s vodou. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil opatření zvyšující retenční schopnosti krajiny.</p>
<p>Odůvodnění: Města jsou velmi zranitelná z hlediska projevů změn klimatu. Je to vlivem velké koncentrace obyvatelstva, ekonomických aktivit a negativních ekologických jevů, jako je znečištěné ovzduší, zvýšená hlučnost či vyšší spotřeba zdrojů. Projevy změny klimatu se budou ve velké míře projevovat zejména ve městech. Na druhou stranu lze adaptační opatření neefektivněji naplánavat a realizovat právě na místní úrovni. Místní samosprávy znají území, které spravují, nejlépe a mají řadu možností, jak projevy změny klimatu mírnit.³ (viz <i>Metodika tvorby místní adaptační strategie na změny klimatu. C12, o.p.s., 2015., http://adaptace.ci2.co.cz/cs/mateialy-publikace</i>) V informačním materiálu MMR se uvádí: „Územní plány sice nejsou realizačními dokumenty, ale způsobem pořízení, který do projednávání zapojuje představitele veřejné správy, vlastníky nemovitostí i ostatní veřejnost, a které schvaluje a vydává zastupitelstvo obce, představují širokou dohodu všech zúčastněných na využití území obce. Součástí územních plánů jsou i návrhy opatření k zajištění účinné ochrany před povodněmi. Při navrhování této ochrany je nutná koordinace s plánováním v oblasti vodního hospodářství. Vodní zákon je základním dokumentem, který stanovuje pravidla pro nakládání s vodami v krajině.“⁴ (viz <i>MMR - Ústav územního rozvoje. Ochrana před povodněmi v územním plánování. (online). /cit. 9.6.2013/. Dostupné z: http://uwww.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-knihovna/metodicke-prirucky-a-publikacni-materialy/2011/Letak-povodne-04-2011.pdf</i>.) Dále se v tomto informačním materiálu uvádí: „V zastavěném a zastavitelném území je třeba navrhovat využití území tak, aby nedošlo k neúměrnému zvýšení podílu zpevněných ploch, v důsledku toho ke zvýšení celkového odtoku povrchových vod, a tak zhoršení odtokových poměrů níže po vodním toku.“ Dokument Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu byl Radou hl. m. Prahy schválen dne 18. 7. 2017 (viz usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1723 ze dne 18. 7. 2017). Územní plánování je nejvýznamnějším nástrojem k implementaci těchto opatření. Součástí plánovacího procesu v Praze by se proto mělo stát plánování opatření, jež napomohou přizpůsobení se změně klimatu. To vyplývá z řady odborných dokumentů. Např. v materiálu „Město a jeho role při adaptaci na dopady změny klimatu“⁵ se uvádí: „<i>Kde je podle územních plánu město nejnáchylnější k ovlivnění nebo narušení infrastruktur a omezení kvality života města? V průběhu uplynulých dvou let bylo autorem ve spolupráci s kolektivem CPP a jeho spolupracovníku vytypováno v kruhu expertu předběžně několik rizikových míst, která byla specifikována jako krizová pro chod města za změněných podmínek z hlediska zvýšení hrozby. Jsou jimi:</i> - Nivy toků. - Vodní nádrže a jejich hráze. - Parky, aleje, lesoparky. - Strmé svahy, kopce a skaliska. - Bývalá místa těžby a exploatace surovin. - Dopravní a infrastrukturní uzly (např. rozvodny elektrické energie, významné křižovatky, mosty, podjezdy, teplovody, plynovody, apod.). - Výškové budovy, stavby a příliš semknutá urbánní struktura (místa s riziky dopředu nejasně definovanými) (Šilhánková, Pondělíček, 2014) Reálné vyhodnocení rizik v územně plánovacích dokumentech tedy zejména v územních plánech a rozvojových strategiích (bezpečnostní pasport dříve formální doložka civilní ochrany). Skutečné a pravdivé vyhodnocení udržitelného rozvoje území (bez politického podbarvení) v rámci ÚAP (potažmo RURÚ v případě jejich oživení) a také důsledně provedené studie vlivu na ŽP dle stavebního zákona a Zákona c.100/ 2001 Sb. O posuzování vlivu na ŽP) v rámci nových a připravovaných územních plánu a dalších podkladu s vypovídací schopností o povaze území. Na úplný závěr je nutno uvést, že v budoucnosti bude nutno doplnit grafické (GIS) a textové (strategie) části krizových a územních plánu i ÚAP v reálném světě aktuálních poznatku a sebraných dat o území a jeho podmínkách nebo rizicích a hrozbách i ve spolupráci s obyvateli. V neposlední řadě je nutno upozornit obyvatele měst na aktuální hrozby a komunikovat s nimi připravené postupy, strategie a formy spolupráce, tak aby byly zajištěny podmínky pro snížení primárních rizik, a to za běžného chodu města i za krizové situace (V. Cílek in Bárta, Pokorný 2008).“ V odborných materiálech se dále uvádí, že „téma optimalizace hospodaření s dešťovou vodou v urbanizovaných územích stejně tak jako ve volné krajině se stává stále aktuálnějším a více diskutovaným, a to nejen na odborné a akademické úrovni, ale čím dál více proniká i do politické sféry a stává se významným tématem jak na lokální či státní úrovni, tak i na úrovni mezinárodní. Není tak překvapující, že se v posledním desetiletí tato problematika čím dál častěji zakotvuje v územně plánovacích a strategických dokumentech na všech úrovních a dále v národní a mezinárodní legislativě.“⁶ (viz <i>MOŽNOSTI ŘEŠENÍ VSAKU DEŠŤOVÝCH VOD V URBANIZOVANÝCH ÚZEMÍCH V ČR</i>) Dále se v odborných textech k problému adaptačních opatření a jejich zahrnutí do územních plánů uvádí: „Udržitelné hospodaření se srážkovou vodou ve městech a obcích je jednou z kritických podmínek</p>			

jejich rozvoje. **Prudký růst urbanizace v posledních letech tento fakt ještě umocňuje.** Toto nebezpečí zachytil již český právní rámec a definoval základní principy udržitelného hospodaření se srážkovou vodou. Jedna se však o obecné požadavky, jejichž konkrétní plnění je v současnosti obtížné díky omezené existenci technických požadavků (norem) ve smyslu stanovených klíčových ukazatelů a jejich limitních hodnot. **Zárovenň chybí metodika zapracování těchto nových požadavků do územně plánovacích dokumentací...** Změna přístupu ke srážkové vodě se netýká jenom oboru vodního hospodářství, ale naopak ji lze označit jako změnu celospolečenskou. Z toho vyplývá i potřeba spolupráce všech odborníků spojených s výstavbou (tj. urbanistů, architektů, inženýrů dopravních, technického zařízení budov, vodohospodářů ad.).

V územním plánu by proto mohl být předepsán přípustný typ zástavby (vč. použitých materiálů – např. zákaz střech s možným výluhem nebezpečných látek) z hlediska očekávané míry znečištění DV. V případě nemožnosti vsakování je druhou volbou recipientu povrchová voda (po zdržení srážkové vody na pozemku). Zde hraje největší roli, zda je vodní tok v dostupné vzdálenosti od realizované zástavby.“⁷ (viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)

Územní plán může kupř. stanovit tato kritéria pro novou zástavbu:

- definování území přirozené retence vod (z důvodu vysoké hladiny podzemní vody) a záplavových území, kde výstavba není povolena,
- stanovení maximálního specifického regulovaného odtoku při dešťové události s dobou opakování 1x za 5 let pro individuální (roztroušenou) výstavbu,
- individuální stanovení hodnot dle bodů 1 a 2, a to přepočtem (simulací) vodního režimu (hydraulické kapacity stokové sítě, drobných vodních toků a svodnic a změn hladiny podzemní vody) pro velké projekty.⁸ (viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)

Význam hospodaření se srážkovými vodami vyplývá také z celorepublikových strategických dokumentů a Politiky územního rozvoje.

a) Plán hlavních povodí České republiky (PHP ČR), který byl schválen usnesením vlády ČR v roce 2007. Ten mimo jiné ukládá, že je třeba: „Uplatňovat v generelech odvodnění urbanizovaných území koncepci nakládání s dešťovými vodami umožňují jejich zadržování, vsakování i přímé užívání.“ Cílem, přímo uvedeným v PHP ČR, je zejména:

- a. snížit množství srážkových vod odváděných kanalizací a zlepšit podmínky pro jejich přímé vsakování do půdního prostředí;
- b. snížit znečištění vodních toků při přímém vypouštění srážkových vod z městských a průmyslových kanalizací zavedením povinnosti oddělené likvidace srážkových a odpadních vod;
- c. posílit výzkum vlivu přírodě blízkých opatření na zvyšování retenční kapacity krajiny včetně kvantifikace jejich vlivu na vodní režim.

b) Politika územního rozvoje ČR schválená usnesením vlády v roce 2009. Vzhledem k řešené problematice jsou vymezeny republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, mezi které patří:

a. Vytvoření podmínek pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní.

b. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.
c. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využití dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírňování účinků povodní.

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy požadují ve vztahu k řešení transformačních oblastí, aby územní plán (Metropolitní plán) mj. zohlednil potřebu retence srážkových vod. Metropolitní plán proto musí stanovit, jakými konkrétními kroky v rámci územního plánování lze těmto následkům předcházet či jak mohou být omezeny a určit konkrétní adaptační opatření.

Metropolitní plán proto musí především stanovit regulativy směřující s cílem:

- Snížit negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na zdraví citlivých skupin obyvatel Prahy (zejm. prostřednictvím důsledné ochrany zeleně a stanovení regulativů pro výstavbu)
- Snížit dopady přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha a tím zajistit stabilní vodní režim na území hl. města Prahy a ve volné krajině metropolitní oblasti
 - o Metropolitní plán mezi protipovodňová opatření řadí pouze suché poldry a plošná a liniová protipovodňová opatření (čl. 175)
 - o V rámci prevence před povodněmi musí Metropolitní plán stanovit veřejně prospěšná opatření zvyšující retenční schopnost území

- zájmu udržitelnosti města by měl MPP rozpracovat více do detailu (a direktivně) úpravy vedoucí k lepšímu hospodaření s vodními zdroji a vodou obecně
- Snížit energetickou náročnost Prahy a podpořit adaptaci budov
- Zlepšit podmínky Prahy v oblasti udržitelné mobility (viz připomínky k dopravě)

Cíle Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu musí být promítnuty do Metropolitního plánu.

Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně zapracoval požadavky na adaptaci území hl. m. Prahy na změny klimatu dle výše uvedených podmínek.

4) Nesouhlasíme s tím, že regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů. Požadujeme, aby MPP důsledně prokázal, že splňuje tyto podmínky a požadavky.

Odůvodnění:

6. K bodu 4 - Regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů

„Limity využití území jsou závazné podmínky realizovatelnosti záměrů vyplývajících z územního plánování. Určují účel, způsob, ohraničení a podmínky uspořádání a využití území. Stanovují nepřekročitelnou hranici nebo rozpětí pro využití a uspořádání území. Jsou pro pořizovatele a projektanty územně plánovací dokumentace závazné a musí je respektovat... V § 26 odst. 1 zákon stanoví, že územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen limity využití území), záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a **určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci...** **Potřeba omezit využití území** vzniká z celé řady důvodů, k nejčastějším patří **důvody zaměřené na ochranu zdraví lidí, životního prostředí, vymezení obecných (zejména technických) podmínek výstavby a ostatních aktivit člověka.**“ (Použito z příručky Limity využití území, Ludmila Rohrerová, Ústav územního rozvoje 2018, dostupné na <https://www.uur.cz/default.asp?ID=2591>).

Požadujeme, aby tyto požadavky, které vyplývají z limitů využití území, byly doplněny ve formě jasných regulativů a aby byl zásadní nedostatek MPP odstraněn. Požadujeme, aby splnění této povinnosti bylo řádně prokázáno a zdůvodněno.

5) Připomínka: Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně řešil ochranu veřejného zdraví, konkrétně aby zajistil naplnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací.

a) Zásady územního rozvoje

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy v bodě nazvaném „Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy“ požadují ve vztahu k tvorbě a ochraně životního prostředí:

- vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy,
- snižovat podíl vytápění tuhými palivy vytvářením podmínek pro konverzi na nízko emisní a bezemisní způsoby vytápění, a to zejména v oblastech kompaktního města,
- vytvářet podmínky pro eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území,
- vytvářet podmínky pro likvidaci starých ekologických zátěží v transformačních územích.

b) Zadání Metropolitního plánu

Návrh Metropolitního plánu neřeší dostatečně ani ochranu veřejného zdraví před hlukem a ochranu před znečištěným ovzduším (ochrana veřejného zdraví je přitom jedním z podstatných veřejných zájmů, který musí být v územním plánu řešen). Zadání Metropolitního plánu se věnuje otázce životního prostředí (konkrétně zejm. hluku a ovzduší) na několika místech:

a. I. A. 1. 3. 2. Deficity a problémy:

i. **Metropolitní plán**

1. **navrhne** možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Mezi tyto problémy se mj. počítá **problém s kvalitou ovzduší**.

2. **prověří a upřesní** obecné zásady územního rozvoje Kraje Hl. m. Praha vyplývající z postavení Prahy v České republice a v Evropě a stanovené v ZÚR hl. m. Prahy pro účelné a hospodárné uspořádání Prahy, pro její hospodářský rozvoj a **ochranu** jejích kulturních, civilizačních a **přírodních hodnot** a zajistí plnění úkolů z nich vyplývajících pro zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace, zejména:

3. způsob využití území bude vycházet z ověření **splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž** stanovených platnými právními předpisy;

4. bude usilovat o **odstranění nebo zmírnění ekologických problémů, řešit střety zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem** hlavního města.

b. Požadavky na základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy vyplývající ze Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy vydaných Zastupitelstvem hl. m. Prahy opatřením obecné povahy č. 8 schváleným usnesením č.

32/59 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 17. 12. 2009, které nabyly účinnosti dne 6. 1. 2010 (ZÚR hl. m. Prahy)
i. Navrhovaná koncepce rozvoje bude zaměřena především na: vytvoření předpokladů pro udržitelný rozvoj území (vyvážený vztah podmínek pro **příznivé životní prostředí**, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel hl. m. Prahy).

c. II. A. 1. 2. | Základní charakteristiky lokalit Zátěž území je souhrn a četnost vlivů staveb, zařízení nebo činností či dějů na prostředí a obytnou pohodu města a krajiny a určení těchto vlivů ve vymezených částech území; z hlediska vnějšího působení zátěže se rozlišují stav a provoz staveb, objektů a zařízení, popřípadě činnosti a děje omezující, obtěžující a ohrožující. **Míru přípustné zátěže určí Metropolitní plán.**

Tyto požadavky návrh nikde nesplňuje. Odůvodnění Metropolitního plánu na tyto požadavky reaguje mj. následovně: Na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy,včetně limitů hlukových a emisních. Nedochází k neúměrnému navyšování kapacit zástavby v oblasti, Metropolitní plán v oblasti nevymezuje rozsáhlé plochy určené pro občanskou vybavenost.

Máme za to, že návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání a neřeší dostatečně otázky spojené s ochranou životního prostředí. Metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ochrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Metropolitní plán mj. **nevytváří územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach.** Naopak na zcela nevhodných místech ruší tzv. izolační zeleň a její ochranu. Tento požadavek musí řešit právě územní plán, nelze jej odkládat do následných řízení.

Podle našeho názoru **není nikde přesvědčivě řešen očekávaný nárůst automobilové dopravy** (díky současné trvalé minimální regulaci automobilové dopravy-levná cena parkování na veřejných prostranstvích, neexistence mýta pro vjezd do centra či povinná výstavba dalších parkovacích stání) spojený s rozšiřováním zastavitelných ploch uvnitř města. Rozšiřování zastavitelných ploch bez dalších opatření povede k nárůstu automobilové dopravy a tím dalšímu nárůstu hluku a znečištění ovzduší. Tomuto jevu návrh Metropolitního plánu také účinně nebrání, ačkoli na mnoha místech Prahy **se fakticky stav hlukové a imisní zátěže dostává do rozporu s právními předpisy.** Právě územní plán je jedním ze základních nástrojů, který má a může této situaci předcházet a napravovat ji.

V části týkající se ochrany veřejného zdraví je zapotřebí zvláště úzce spolupracovat s orgány ochrany veřejného zdraví – hygienickou stanicí. Ta má podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví dbát na ochranu před hlukem už ve fázi územního plánování. Pokud by byly územním plánem naplánovány stavby (zdroje hluku a vibrací), u kterých by později při jejich realizaci nebylo možné zajistit ochranu jejich okolí před hlukem, mohl by vyvstat zásadní problém s vydáním stavebního povolení. [1] Je zřejmé, že přijatá řešení Metropolitního plánu musí být řádně promyšlena a zdůvodněna. Podmínky pro ochranu tvorbu a ochranu životního prostředí stanoví ZÚR v bodě 2. 4. 3. Úkolem MPP je dle ZÚR vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy. Tyto požadavky nejsou v MPP naplněny konkrétními regulacemi. Případná předimenzovaná výstavba uvnitř Prahy může být v rozporu s ÚAP 2016. Vzhledem k tomu, že samozřejmě není žádoucí ani prosté rozšiřování Prahy do krajiny, je zapotřebí dále hledat vhodný kompromis, který je ale nezbytné diskutovat se všemi zúčastněnými aktéry, nikoli tvořit osamoceně na IPR.

Ve vztahu k ochraně před hlukem z dopravy požadujeme, aby Metropolitní plán nadále důsledně chránil izolační zeleň a vytvářel další předpoklady pro ochranu obyvatel před hlukem.

Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil potřebné podmínky pro ochranu obyvatel před vlivy znečištění ovzduší.

5) Požadujeme, aby MPP sám definoval pojmy a sám zapracoval potřebné regulativy, nikoli aby pouze odkazoval na Pražské stavební předpisy (PSP). Požadujeme, aby byly veškeré používané pojmy a regulativy doplněny.

Odůvodnění:
7.K bodu 5 - MPP nesmí odkazovat na PSP
Požadujeme, aby MPP sám jasně definoval všechny pojmy a požadavky na rozhodování v území. MPP nesmí jen odkazovat na Pražské stavební předpisy, které jsou pouhým nařízením. Nesmí hrozit, že dojde k faktické změně územního plánu rozhodnutím rady při změně PSP, nikoli zastupitelstva hl. m. Prahy v řádném procesu změny územního plánu, **který podléhá veřejné a soudní kontrole.**

6) Nesouhlasíme s čl. 61 odst. 7 MPP. Je v rozporu s požadavky na územní plánování. MPP nesmí umožňovat stavby, které jsou v rozporu s vymezeným využití ploch a lokalit.

Odůvodnění:
8. K bodu 6 - Čl. 61 odst. 7 MPP
Tento článek umožňuje, aby bylo možno stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, upravovat a rozšiřovat. To je zcela nepřijatelné. Územní plán nesmí dovolit, aby se v plochách (lokalitách) stavělo v rozporu s ním. **Požadujeme, aby byla tato možnost z návrhu MPP vypuštěna.**

6) Ochrana životního prostředí, hluk, ovzduší, adaptace na klimatické změny a hospodaření s vodou

1) Připomínka: Územní plán musí obsahovat regulativy a limity týkající se životního prostředí. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná a konkrétní pravidla týkající se životního prostředí v souladu s požadavky Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.

Odůvodnění:
V územním plánu nelze přejít kapitolu životního prostředí a příslušné regulativy odkazem na jejich stanovení jinými zákonnými předpisy a odkazem do navazujících řízení, kde by se tyto otázky měly řešit. Územní plán by totiž měl ve fázi tvorby i jeho platnosti dostatečně tyto regulace plynoucí z jiných předpisů odrážet. Vynecháním těchto regulativů je znemožněno jednak samotné připomínkování ze strany dotčených orgánů veřejné správy, vlastníků i veřejnosti, jednak tyto subjekty nemohou územní plán využívat jako hlavní zdroj informace o využití území. Ztrácí se tak zcela cíle územního plánování dané § 18 stavebního zákona, zejm. ten v jeho odst. 3: Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

7) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil kvalitnější pravidla pro regulaci proluk. Nesouhlasíme s automatickou možností zastavovat vnitrobloky. Nesouhlasíme s tím, aby se zástavba vnitrobloku (do 1. nadzemního podlaží) nezapočítávala do koeficientu zastavění stavebního bloku.

Odůvodnění:
9. K bodu 7 - Proluky a vnitrobloky
Odůvodnění:
Proluka je definována v Pražských stavebních předpisech jako chybějící část zástavby, a to:
- blok nebo část bloku dosud nezastavěný v území jinak převážně zastavěném, určený k zastavění, nebo
- nezastavěná nebo částečně zastavěná část pozemku nebo souboru pozemků včetně nároží ve stávající zástavbě, určená k zastavění, vymezená stavebními čarami a hranicemi sousedních pozemků. Definice proluky je velmi volná. Metropolitní plán neobsahuje žádné podmínky pro zástavbu proluk. **Zmíní se o nich v čl. 134, kde umožňuje, aby v záplavových územích byly proluky zastavěny.** V článku 74 MPP se uvádí: **Ve stabilizovaných plochách se míra využití území k zastavění odvozuje podle stávající zástavby.** Toto pravidlo není konkrétní.

			<p>Proluky mohou ale být i rozsáhlejšími územími. Z MPP není jasné, jaká je regulace těchto ploch. Ještě závažnější je proto tento problém u malých rozvojových ploch (čl. 75). Těmi se zpravidla (dle MPP) rozumí plochy navazující na stávající strukturu zpravidla u okraje zastavěného území. Malým rozvojovým plochám MPP přiznává charakter proluk. Není jasné, jaká tedy budou pro tyto ploch platit pravidla pro rozhodování v území a pro umisťování záměrů. Požadujeme, aby byly plochy proluk regulovány stejně jako jiné plochy. Není možné upustit od regulace významného rozsahu ploch ve městě a ponechat je jako bílá místa.</p> <p>Chápeme, že je třeba některé proluky zastavět, ale požadujeme přesnou definici proluk, zejm. jejich maximální rozsah (jaké území ještě lze považovat za proluku) a stanovení pravidel pro jejich zástavbu s ohledem na jejich vliv na sousední zástavbu. Máme za to, že je třeba znát mnohem podrobněji dané území - všechny souvislosti, návaznosti na stávající okolní zástavbu a širší územní vztahy (než to umožňuje měřítko Metropolitního plánu), aby se dalo říci, o konkrétním návrhu zástavby říci, zda se jedná o zástavbu v proluce. Požadujeme, aby byla otázka zástavby proluk v Metropolitním plánu řešena podrobněji a kvalitněji a aby byly stanoveny dostatečné regulativy.</p> <p>Nesouhlasíme s tím, aby Metropolitní plán umožnil nezapočítávat do koeficientu zastavění stavebního bloku v lokalitách typu 01, 02 a 03 zástavbu prvního nadzemního podlaží ve vnitrobloku. Vnitrobloky by naopak měly zůstat přísně chráněné jako nestavební plochy, mj. kvůli povinnosti hl. m. Prahy reagovat na požadavky směřující k adaptaci měst na změnu klimatu a také z důvodu možného a vhodného využití rekreačního a sociálního potenciálu vnitrobloků.</p>
4048MHMPXP947L3E	Nesouhlas	2937563	<p>7) Výšková regulace v Metropolitním plánu a ochrana historických jader bývalých samostatných obcí</p> <p>1) <u>Připomínka:</u> Návrh Metropolitního plánu přináší zcela nový, dosud nevyzkoušený, způsob regulace výšek. Nesouhlasíme s regulací výškové výstavby pomocí rastru čtverců 100x100 metrů, který je v praxi nevyužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území ve smyslu dokumentu MMR z r. 2014 – Politika architektury a stavební kultury ČR – téma 3.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Výšková regulace MPP je vázána na síť čtverců pokrývajících celou metropoli. Pro každý čtverec je stanovena maximální výška zástavby – ve stabilizovaných územích (mj. i Pražská památková rezervace, chráněné zóny a ochranná pásma) je to nejvyšší dosažená výška. Regulace pomocí rastru 100 x 100 m není dostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správního uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšinou odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti.</p> <p>Snaha maximalizovat výtěžnost z parcely povede k vyrovnání výšek ve čtverci. Jemná výšková rozmanitost stávající struktury může být nahrazena tupým srovnáním do jedné úrovně. Některé čtverce mohou zahrnout území sousedících lokalit s velmi odlišným charakterem – např. rostlá struktura Starého města - Josefov. Takové spojení v jednom čtverci přinese spíš problém než řešení. V panoramatu ve větších sourodých panoramatických celcích (např. klidný novoměstský svah) může dojít při vyrovnání výšek ve čtvercích k jakési šachovnici s ostrými hranami na hraničních čárách, kde by se výška skokově změnila. Domníváme se, že takhle zjednodušeným – až zmechanizovaným - postupem není možné výškovou regulaci navrhnout. Výsledkem by bylo zničení urbanity města. Jedinou cestou k výškové regulaci je analýza prostorové kompozice (urbanistických prostorových hodnot) celého stávajícího města ve smyslu výše citovaného dokumentu MMR. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nové kompozice navrhované zástavby, je jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku – prostorové i funkční – zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekoncepční. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.</p>
4048MHMPXP947L3E	Nesouhlas	2937478	<p>8) Nesouhlasíme s tím, aby se na umisťování staveb podle čl. 77 odst. 4 vztahovala výjimka pro stavby umístěné do hloubky max. 20 metrů od hrany vyznačeného uličního prostranství. Tento postup nelze odůvodnit.</p> <p>Odůvodnění: 10. <u>K bodu 8 - 20 metrů do hloubky pozemku bez regulace</u> Podle čl. 77 odst. 4 návrhu Metropolitního plánu (Míra využití území k zastavění pro transformační a rozvojové plochy nových struktur) má platit, že parametrické regulativy se neuplatní při umisťování zástavby v přímé návaznosti na uliční prostranství vymezené dle čl. 80 do hloubky 20 metrů od hrany tohoto uličního prostranství, pokud zástavba nepřekročí souvislou délku 100 metrů a neznemožní napojení vnitřních částí ploch. Takový postup je pro územní plán nepřipustný. Toto pravidlo totiž fakticky přenáší povinnosti vyplývající z parametrické regulace na sousední vlastníky.</p>
4048MHMPXP947L3E	Nesouhlas	2937481	<p>9) Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán nepřináší žádnou ochranu pro bydlení a nezajišťuje rozvoj bydlení. Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán neobsahuje žádné regulativy k zajištění pohody a kvality bydlení. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil dostatečné regulace pro ochranu bydlení v centru města. Vylidňování centra je zásadním problémem Prahy a územní plán musí tuto otázku řešit.</p> <p>Odůvodnění. 11. <u>K bodu 9 - Ochrana bydlení</u> Vylidňování centra města je dlouhodobý problém Prahy. Domy určené původně pro bydlení byly v řadě případů nahrazeny ubytovacími zařízeními nebo administrativními či obchodními budovami. Tyto budovy mají na své okolí již ze své podstaty jiný vliv a dopad, než je tomu u staveb určených čistě nebo z podstatné části pro residenční bydlení. Vylidňování centra města je považováno za negativní trend, jenž výrazně ovlivňuje sociální vztahy, památkové a další hodnoty historického jádra. Tím je silně zasažena obyvatelnost širšího centra Prahy a snižuje se komfort pro stávající obyvatele. Jedním z nástrojů na podporu udržení funkce bydlení je i územní plán, konkrétně je možné využít regulativy zachovávající současný podíl bydlení. Požadavek na zachování bydlení v centru vyplývá i ze Strategického plánu hl. m. Prahy, kniha Soudržná a zdravá metropole, kapitola Kvalita života ve městě, kde se mj. uvádí tyto cíle:</p> <ul style="list-style-type: none">- vytvoření bytové politiky posilující udržitelnost bydlení v centru města- opatření k zamezení vzniku monofunkčních zón čistě turistické nebo administrativní povahy i vzniku jiných objemných staveb s návaznou dostřednou dopravou, u stávajících zón usilování o jejich revitalizaci a polyfunkčnost- nalezení způsobu regulace nežádoucího sortimentu obchodu, služeb a aktivit, nežádoucí reklamy a objektového smogu v centru s ohledem na kulturní a společenskou vyspělost a prezentovanou značku města- podpora výstavby městského bydlení a obnovy bytového fondu (podpora transformace původně bytových domů znovu na bydlení a omezení transformace bytových domů v Pražské památkové rezervaci na hotelové a ubytovací funkce)
			<p>Význam zachování bydlení v centrech měst zdůrazňují i odborníci:</p> <ul style="list-style-type: none">- Prof. Ing. Arch. Karel Maier, CSc. (ČVUT) – Vylidněná města, Respekt 2008 (dostupný na http://www.respekt.cz/tydenik/2008/1/vylidnena-mesta). „<i>Pokles počtu obyvatel v rozsahu jednoho či výjimečně několika málo procent zaznamenala v 90. letech většina našich větších měst. Rodilo se málo dětí, v centrech se spousta bytů adaptovala na kanceláře a k jiným účelům. Během posledních asi deseti let pak začalo skutečně významné vylidňování; reálné příjmy se zvyšují a stále více lidí si může dovolit postavit vlastní rodinný dům – nejspíš někde v okolí města, kde jsou dostupné pozemky – a svůj městský byt uvolnit, případně pronajmout.</i>“ Viz důkazy.- Urbánní politika EU: je její existence oprávněná? Nikola Krejčová, Katedra regionálních studií, Národohospodářská fakulta, Vysoká škola ekonomická v Praze; regionální studia, 01/2010: „<i>Dalším problémem je nárůst kriminality v jádrech evropských měst, která se v některých evropských městech dlouhodobě vylidňují. Rodiny s dětmi většinou nemají o bydlení v centru města zájem a snaží se přestěhovat spíše za hranice města, čímž dochází k vylidňování a degradaci městských jader. V jádrech (v současnosti zejména východoevropských měst) převažují komerční aktivity nad rezidenčními, což dává prostor různým patologickým jevům, zejména v nočních hodinách. Situace v západoevropských městech je v současné době již trochu odlišná vlivem působení nástrojů národních urbánních politik, které se aplikují po několik let. Přesto je tento problém stále aktuální v celé EU.</i>“ Viz důkazy- K nežádoucím důsledkům komercializace a tzv. smršťování měst (tj. jejich vylidňování) se vyjadřuje i Luděk Sýkora v textu Proměny prostorové struktury Prahy v kontextu postkomunistické transformace v publikaci Regionální vývoj: specifika české transformace, evropská integrace a obecná teorie, 2001, Univerzita Karlova, Fakulta přírodovědecká.: „<i>Rozhodujícím procesem měnícím centrum města byla komercializace. Komercializace představuje zvyšování podílu komerčních funkcí (kanceláře společností, obchody, restaurace, hotely) na celkové struktuře využití ploch. Hlavními způsoby komercializace jsou:</i>
			<ul style="list-style-type: none">• nahrazení bydlení, nekomerčních a méně výnosných aktivit progresivními komerčními funkcemi v rámci stávající zástavby,• demolice existujících budov zahrnující vymístění původních uživatelů a jejich nahrazení novými, objemnějšími a vyššími budovami užívanými progresivními komerčními funkcemi,• zástavba proluk a volných pozemků novými komerčními projekty.“

4048MHMPXP947L3E	Nesouhlas	2937435	b) Chybějící etapizace Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu nevyužívá nástroj etapizace výstavby k regulaci transformačních území. Etapizace je jedním z podstatných úkolů územního plánování.
			Odůvodění: Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je etapizace výstavby . Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území. <u>Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.</u> Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud,2 podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědomělém chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního rozmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).
4048MHMPXP947L3E	Nesouhlas	2937366	b) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.
4048MHMPXP947L3E	Nesouhlas	2937361	b) Stabilizované lokality Dalším problémem je nechránění stávajících ploch veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území . Zcela nedůvodné je očekávání, že bude veřejná vybavenost bez přesných regulí fungovat a že ji budou investoři a developeři respektovat nebo dokonce rozšiřovat. Naopak – ze zkušeností je nutné konstatovat, že veřejná vybavenost musí být vymezena plochou, nikoli bodem (který jakousi méně přesnou obdobou plovoucích značek ve stávajícím územním plánu). Je nutné, aby návrh Metropolitního plánu i ve stabilizovaných územích vymezil plochy pro veřejnou vybavenost. Označení stávající veřejné vybavenosti je z hlediska ochrany ploch vybavenosti zcela nedostačující.
			c) Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti Podle čl. 145 odst. 2 návrhu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost. ” Obdobně čl. 146 odst. 1: „V plochách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost. “
			Požadujeme, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanovení v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě na správním uvážení v konkrétním řízení.
4048MHMPXP947L3E	Nesouhlas	2937378	c) Nesouhlasíme se zněním čl. 39 návrhu v kombinaci s dalšími ustanoveními návrhu Metropolitního plánu Podle návrhu Metropolitního plánu se parkem rozumí vymezená část území skládající se převážně z nestavebních bloků nebo z ploch otevřené krajiny. Parky se nemohou skládat z nestavebních bloků v rámci zastavitelného území. Musí jít převážně o území nezastavitelná, což jim zajistí dostatečnou míru ochrany. Nesouhlasíme proto se zněním následujících článků návrhu Metropolitního plánu: V čl. 39 (Zastavitelné a nezastavitelné lokality) návrhu se uvádí: (1) Zastavitelné lokality tvoří zastavitelné území. V zastavitelných lokalitách lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umisťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov a jiných staveb. Využití zastavitelných lokalit je podrobně posáno v čl. 62 až 64. (2) Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební , které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny. (3) Nezastavitelné lokality tvoří nezastavitelné území. V nezastavitelných lokalitách nelze umisťovat nové budovy ani jiné stavby, pokud nejsou uvedeny v čl. 65 až 67. V nezastavitelném území se mohou vyskytovat stávající zastavěné plochy označované jako samoty, pro které jsou stanoveny samostatné podmínky v čl. 91. V čl. 19 (Nestavební bloky a městské parky) se uvádí: (2) Struktura krajiny ve městě je dána přítomností, rozložením a podrobnějším popisem nestavebních bloků . Nestavební bloky zpravidla charakterizuje nepevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Budovy se v nestavebních blocích nevyskytují, nebo vyskytují ojediněle. (3) Nestavební bloky jsou zpravidla sdruženy do městských parků. Urbánní vztahy jsou v městských parcích nahrazeny cestní sítí a její návazností na uliční prostranství. (4) Krajina ve městě je doplněna dalšími plochami nepevněného terénu s přítomností trvalé vegetace v různých formách v rámci stavebních bloků a parkově upravených částí náměstí Podle návrhu je nestavebním blokem plocha vymezená převážně pro nestavební účely a stavebním blokem plocha vymezená převážně pro zástavbu.
			Čl. 84 odst. 1 zní: Městský park je tvořen nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné
			Čl. 85 odst. 2 říká: Metropolitní a čtvrtové městské parky jsou vymezeny v rámci samostatných zastavitelných nestavebních lokalit. Nesouhlasíme s tímto ustanovením a požadujeme, aby parky byly vymezeny jako součást nezastavitelných území. Další ustanovení, která se týkají parků, říkají:
			čl. 51 odst. 2: V lokalitě struktury parkového areálu jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: - budovy a jiné stavby doplňují parkový areál, jeho primárně nestavební charakter je zachován.
			čl. 52 odst. 2: V lokalitě struktury parkového prostranství jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: - budovy a jiné stavby zajišťují vysokou úroveň uživatelského komfortu v souladu s cílovým charakterem lokality, jeho primárně nestavební charakter je zachován.
			čl. 53 odst. 3 parkový les lokalitě struktury parkového lesa jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: - les je uzpůsoben pro rekreační účely z hlediska prostorové struktury a případného vybavení budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení uživatelského komfortu, jeho primárně nestavební charakter je zachován.
			Podmínky jsou naprosto nejednoznačné a nejasné. Není zřejmé, jaké konkrétní stavby a budovy se v jednotlivých typech parků mohou umisťovat. Významný je v souvislosti s umisťováním budov a staveb v parcích čl. 90 (Budovy a jiné stavby v městském parku):
			(2) Pro stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je přípustné provádět změny dokončených staveb, pokud dojde ke zvětšení RPB max. o 30 % a ke zvýšení budovy maximálně o 1 RNP . Zvětšení RPB je možné pouze v rámci stávajícího zastavěného stavebního pozemku či souboru navzájem sousedících zastavěných pozemků. (3) Nové budovy je přípustné umisťovat v plochách městských parků za podmínky, že budovy slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb . Přípustné je umisťovat budovy o maximální výšce 2 RNP , a to:
			a) v metropolitním parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 300 m2 v součtu pro celé území parku, b) ve čtvrtovém parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 200 m2 v součtu pro celé území parku, c) v lokalitním parku budovy do 50 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 100 m2 v součtu pro celé území parku
			(4) Nad rámec odst. 3 lze v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrtových parcích umisťovat další budovy , pokud jsou nezbytné pro obsluhu městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb.

(5) Nové jiné stavby je v městských parcích přípustné umisťovat, a provádět změny dokončených staveb, pokud jsou v souladu s cílovým charakterem lokality nebo pokud slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva.

(6) **Přípustné je umisťovat stavby podzemních objektů** a provádět změny dokončených staveb podzemních objektů za podmínky, že výška prokořenitelného prostoru se zeminou nad stropní konstrukcí podzemního objektu umožní trvalou existenci stromů, a to v plošném rozsahu minimálně 80 % plochy stropní konstrukce celého podzemního objektu.

Nesouhlasíme s tím, že by v zeleni měly být umisťovány budovy nebo stávající budovy rozšiřovány. Metropolitní plán musí určit, že je přípustné v těchto plochách umisťovat jen takové stavby, které přímo souvisí s péčí o park, nebo které jsou nezbytné k využití plochy zeleně k jejímu účelu (tj. kupř. veřejné WC). Je třeba nastavit přísné podmínky ochrany těchto ploch. **Zásadně nesouhlasíme s tím, aby v parcích mohlo dojít k umisťování jiných budov, jako jsou kupř. restaurace nebo jiné stavby komerčního vybavení. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby bez dalšího mohly být pod plochami zeleně umisťovány podzemní budovy.**

c) Požadujeme, aby Metropolitní plán zavedl pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).

d) Etapizace výstavby

Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je **etapizace výstavby**. Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.

Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud (Rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-185 ze dne 23. 9. 2009), podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědomělem chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního rozmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).

d) Parametry pro komerční vybavenost

Návrh Metropolitního plánu neobsahuje dostatečné parametry pro umisťování komerční vybavenosti (tj. obchodních center).

d) Požadujeme, aby Metropolitní plán nerušil celoměstský systém zeleně. Požadujeme, aby zůstaly a zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně a aby bylo i podle Metropolitního plánu přípustné v těchto plochách umisťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvlášť chráněných území přírody. Požadujeme, aby zůstal zachován koeficien zeleně.

e) Požadujeme, aby v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně.

f) Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně chránil izolační zeleň.

g) Požadujeme, aby byla odstraněna regulace, která se týká parku ve volné zástavbě a aby s danými plochami bylo nakládáno jako s nezastavitelnými plochami zeleně.

Odůvodnění:

1. Nesoulad se zásadami územního rozvoje

Návrh Metropolitního plánu není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které vycházejí z následujících priorit územního plánování:

- Zvyšovat podíl zeleně a **spojovat ji do uceleného systému.**
- Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k **vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města.**
- zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy.
- podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, **chránit stávající zelené plochy** a podporovat tvorbu nových.
- respektovat a chránit stávající lesy, a to především pozemky určené k plnění funkcí lesa před jiným využitím.

1. Návrh Metropolitního plánu ruší stávající celoměstský systém zeleně.
2. Metropolitní plán ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch.
3. Metropolitní plán neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem. Jednostranně upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj.
4. Metropolitní plán nechrání stávající zelené plochy.
5. Návrh metropolitního plánu přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území.

Zásady územního rozvoje požadují, aby Královská obora (Stromovka) byla zachována jako nezastavitelné území. Metropolitní plán vymezuje tuto lokalitu 826 Stromovka jako zastavitelnou. Jedná se o přímý rozpor se Zásadami územního rozvoje.

2. Nesoulad se zadáním

Návrh Metropolitního plánu není v souladu se zadáním. Zadání požaduje ve vztahu k zeleni:

- návrh urbanistické koncepce územní plán **zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny.**
 - Jako součást urbanistické koncepce územní **plán zohlední a bude respektovat plošný rozsah a režim ochrany historických zahrad a parků, drobné plochy** s parkovými úpravami budou vymezeny jako **součást jiných veřejných prostranství.**
- 3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu**

Nesouhlasíme s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním.

V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny.

Odůvodnění:

1. K bodu 1 - Nesrozumitelnost, struktura a přehlednost regulativů, nesoulad se zadáním

Ve stávající podobě je návrh MPP nesrozumitelný. Regulativy téhož (např. parků) nejsou na jednom místě a uživatel musí v nepřehledném dokumentu listovat na různé strany a dávat dohromady jednotlivá pravidla. To je v rozporu s požadavkem na srozumitelnost územního plánu, znejasňuje to pravidla pro změny v území, a v důsledcích to vytváří nedůvěru občanů i investorů v územní plánování. Regulativy musí být schopna bez problémů interpretovat i laická veřejnost (občané, jejichž práv a povinností se MPP mimořádně silně týká) tak, aby byla vytvořena a garantována právní jistota o možných změnách v území. Podle územního plánu musí rozhodovat úřady a musí mít kvalitní podklad pro odůvodnění rozhodnutí. V současné podobě MPP by úředníci, občané ani investoři neměli absolutně žádná jasná pravidla a vodítka. Nejvyšší správní soud k tomu podotýká: „*Jestliže by opatření obecné povahy bylo nesrozumitelné (např. jeho obsah by nedával rozumný smysl, bylo by vnitřně rozporné apod.), jeho adresáti by se jím nemohli řídit a spoléhat na něj a současně by jej nebylo možné podrobit ani řádnému přezkumu v řízení před soudem. Shledá-li proto soud, že opatření obecné povahy nebo jeho část je nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, musí jej bez dalšího v celku nebo v nepřezkoumatelné části zrušit.*“ (Viz rozsudek NSS ze dne 16. prosince 2010 sp. zn. 1 Ao 6/2010.) Požadujeme, aby byl tento problém odstraněn.

Požadujeme, aby byl z důvodu přehlednosti regulativů doplněn do výkresové části místopis. MPP je naprosto nepřehledný, minimálně v pdf verzi.

Metropolitní plán v současné podobě není v souladu se zadáním, podle kterého má vytvářet **vhodný rámec pro rozhodování v území**. Tento požadavek zcela jednoznačně není naplněn.

Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasné, konkrétní a vymahatelné principy a regulace pro ochranu bydlení v centru Prahy. Požadujeme, aby MPP důsledně chránil plochy pro bydlení před komerční zástavbou, např. Před administrativními budovami. MPP ohrožuje plochy pro bydlení vznikem monofunkčních struktur pro bydlení nevyužitelných.

Shrnutí
Neexistuje tedy žádný důvod, proč stávající plochy zeleně (dnes součást nezastavitelného území) vymezovat jako plochy zastavitelné. Proti celému způsobu vymezení nových zastavitelných lokalit tam, kde je dnes nezastavitelná zeleň, navíc mluví neurčitost a nejasnost stávajícího návrhu Metropolitního plánu a naprostý nedostatek regulativů. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami.
Metropolitní plán ve výsledku chrání pražskou zeleň méně, než je chráněna v obcích, které žádný územní plán nemají. V těch jsou totiž parky nezastavitelné ze zákona (§ 2 odst. 1 písm. e) stavebního zákona). Z toho je zřejmé, jak zásadní mají pro kvalitu života ve městě význam. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami. Je zjevné, že tento způsob vymezení zastavitelného území je nejen nesprávný, ale dokonce v rozporu se zájmy Prahy a jejích obyvatel, a měl by být opuštěn. Považujeme takový způsob vymezování zastavitelných ploch za rozporný s dosavadní judikaturou správních soudů. **Vzhledem k tomu je reálnou hrozbou, že v důsledku takového vymezení zastavitelných ploch bude Metropolitní plán jako celek zrušen soudem.**

2. K bodu 1 - Rozpor se zásadami územního rozvoje
Zásady územního rozvoje na několika místech obsahují konkrétní požadavky směrem k regulativům v územním plánu. Ten má kupř.:
- stanovit regulativy pro obchodně-společenská centra celoměstského a regionálního významu - Zličín, Černý Most, Letňany (není jasné, jaké regulativy Metropolitní plán stanoví),
- v rozvojových a transformačních oblastech má navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze oblasti ve městě a daným přírodním podmínkám (není splněno, regulativy prakticky neexistují).

d) Veřejný zájem a zeleň v návrhu Metropolitního plánu

V návrhu Metropolitního plánu by měl být vyjádřen veřejný zájem na ochraně zeleně uvnitř Prahy. Tato zeleň má totiž svoji nezastupitelnou úlohu a význam.

Dále považujeme z hlediska ochrany veřejných zájmů za nepřijatelné, aby návrh Metropolitního plánu vymezoval zastavitelné plochy na územích některých parků a dokonce i zvláště chráněných území. Jde např. O tyto lokality a bloky: Cukrovarnická – Milady Horákové- Štěšovická, oboru Hvězda a její okolí, lokality u Strahova Dlabačova, pás zeleně U Štěšovických hřišť, areál Petynka, plochy v Šáreckém a Lysolajském údolí.

e) Park ve volné zástavbě

Návrh Metropolitního plánu definuje park jako soubor nepevněných i zpevněných veřejně přístupných ploch ve stavebním bloku modernistické zástavby. Podle čl. 47 odst. 2 psím. c) návrhu se **parky ve volné zástavbě vymezují dokonce jako nestavební část stavebních bloků (tj. bloků určených převážně k zástavbě). Přitom řada z ploch zeleně, které mají být parky ve volné zástavbě, je podle dnešního územního plánu nezastavitelná.**
Modernistickou zástavbou se rozumí převážně dnešní sídliště. Tato definice je natolik široká, že prakticky zahrnuje všechny plochy zeleně na sídlištích. Podrobněji jsou parky ve volné zástavbě upraveny v čl. 94 návrhu. Podle této úpravy má platit, že:
- stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, **lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.**
- Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. **Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nepevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.**

Nesouhlasíme s možností vymezit plochy zeleně jako tzv. parky ve volné zástavbě. Požadujeme, aby zeleň, která je na stávajících nezastavitelných plochách, byla vyňata ze stavebních bloků a aby byla znovu zahrnuta do nezastavitelného území.
Požadujeme, aby byla stanovena přísná pravidla pro umisťování staveb a budov v plochách zeleně a aby nebylo možné rozšiřovat stávající stavby o 20 % regulované plochy budovy na úkor stávající zeleně.

odůvodnění:
3. K bodu 1 - Míra využití území k zastavění a neexistující regulativy
Požadujeme, aby byl návrh Metropolitního plánu uveden do souladu se zásadami územního rozvoje a aby splnil dané požadavky a obsahoval konkrétní regulativy. Metropolitní plán nestanoví dostatečná a přesná pravidla míry využití území. Jedná se přitom o velmi důležitý regulativ, prostřednictvím kterého má územní plán řešit kvalitu a pohodu bydlení a ochranu životního prostředí. Územní plán musí jasně stanovit pravidla pro určování hrubé podlažní plochy staveb. Metropolitní plán používá pro regulaci míry zastavění území částí tzv. stavební blok jako základní regulační jednotku. Definice bloku je obsažena v § 2 PSP: blokem ucelená část území, tvořená souborem pozemků, jedním pozemkem nebo jeho částí, zpravidla ohraničená uličním prostranstvím a vymezená uliční čarou. Stavebním blokem se pak dle MPP rozumí plocha vymezená převážně pro zástavbu. Podle čl. 3 MPP se zástavbou rozumí budova nebo soubor budov v rámci jednoho nebo více stavebních bloků. (Na okraj - není nám jasné, proč je jinak definována budova v PSP (§ 2 písm. C) a v MPP (článek 3 odst. 3). Požadujeme, aby tato nesrovnalost byla odstraněna, stejně jako další pojmové nesrovnalosti.). Bloky jsou vymezovány prostřednictvím vymezení uličních prostranství a uličních čar (dle PSP). Podle § 22 PSP se stavby umisťují v souladu s uliční čarou a typem bloku. Nejsou-li tyto vymezeny územním nebo regulačním plánem, platí, že:
a) v území, kde jsou založena uliční prostranství, se **uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie** nebo z existujících veřejných prostranství, s přihlédnutím k vyznačením uličních prostranství v územně analytických podkladech *(kde MPP počítá s územní studií?)*
b) v území, kde nejsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (to je naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území).
(3) Stavby se umisťují v souladu se stavební čarou podle § 21. Není-li vymezena územním nebo regulačním plánem, platí, že:
a) ve stabilizovaném území se stavební čára odvozuje z územní studie nebo z převažujícího charakteru zástavby a jejího vztahu k veřejným prostranstvím; nelze-li stavební čáru jednoznačně odvodit, považuje se za stavební čáru volnou;
b) v transformačním a rozvojovém území se stavební čára odvozuje z územní studie, (kde se územní studie vezmou? Jak odůvodní úřad, že podle nich nebude rozhodovat, když jimi Metropolitní plán nepodmiňuje rozhodování v transformačních zemích?) popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (to je samozřejmě i zde naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území).
Bloky by měly být vymezeny jen uzavřenými uličními čarami. Pokud nejsou, nastává problém, který se objevuje u tzv. modernistické struktury (sídliště). V čl. 47 se totiž uvádí: V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:
a) uliční čára nemusí být určena,
b) stavební čára je zpravidla volná,
c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě,
d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.
Když není na sídlištích určena uliční čára, neexistují žádné limity a regulativy pro zástavbu. Jakým způsobem bude úřad při povolování nové výstavby v oblasti sídlišť posuzovat vymezení stavebních bloků? Jak se bude postupovat, při povolování staveb?
Ani pro stavební bloky nejsou stanoveny jiné regulativy než míra zastavění a výška pomocí naprosto nevhodně zvolené čtvercové regulace (k výškám bude zveřejněna zvláštní připomínka, způsob kombinací s chybějícími regulativy však může pro mnoho území znamenat rozsáhlou a zcela nekoncepční výstavbu).
Příkladem lokality naprosto bez regulace je lokalita 139 Kačerov. Jedná se téměř o čisté bílou plochu, se zaznačením několika bodů občanské vybavenosti a menší plochou zastavitelné zeleně. Jedná se o lokalitu s využitím „obytná“, je stabilizovaná. Výšky jsou 4-8 podlaží, s tím, že v okrajové části je to dokonce 27. Struktura je heterogenní (čl. 44 uvádí: „Heterogenní strukturou je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Jde o strukturu různých přechodových území mezi středem a

<p>okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.” – Z toho textu není zřejmé pro rozhodování v území naprosto nic.) Z krycího listu lokality bychom měli zjistit něco o cílovém charakteru lokality. Je zde uvedeno: „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Kačerov se strukturou heterogenní. Lokalita Kačerov je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a rozvíjení stávající různorodosti zástavby, posílení napojení na síť uličních prostranství v transformační ploše sousední lokality Michle a doplnění tramvajové sítě v úseku Budějovická – U Plynárny.”</p> <p>Čl. 63 MPP říká: Hlavním využitím zastavitelné obytné lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost a veškeré služby zahrnující i pracovní příležitosti a jejich kombinaci. V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci (tedy téměř cokolí, aniž by plán říkal, které funkce jsou žádoucí vzhledem ke kombinaci s funkcemi v jiné lokalitě. Metropolitní plán neříká nic o tom, jak zabrání vzniku monofunkčních oblastí). Dále je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.</p> <p>Metropolitní plán omezuje jen zjevně neslučitelné funkce, které by z logiky věci ani v obytné zóně být nemohly už kvůli dodržení zákonných podmínek ochrany životního prostředí a lidského zdraví. V zastavitelné obytné lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, zemědělství, spalovny biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.</p> <p>Index využití lokality je pouze informační, není určen pro rozhodování v území.</p> <p>Pro příslušné úřady zde není žádné vodítko, žádný konkrétní regulativ (krom zastavitelnosti bloků), žádný podklad pro odůvodnění rozhodnutí, zda v lokalitě smí či nesmí konkrétní stavba stát, jestli je vhodná nebo nevhodná z hlediska dopadu na okolí a podobně.</p> <p>Význam kvalitních regulativů vyplývá i z judikatury (byť se tento rozsudek Městského soudu v Praze, který byl zařazen do Sbírky rozhodnutí nejvyššího správního soudu č. 1/2007 týká starého stavebního zákona, je plně využitelný i pro stávající stav): „Obecně závazná vyhláška obce (orgánu územního plánování), která stanoví regulativy pro plochy v oblasti s čistým bydlením tak, že vymezuje určené využití území, přípustné využití území a nepřipustné využití území, je nástrojem územně plánovací dokumentace provádějící limity využití území, tzv. regulativy, které - inkorporovány do vyhlášky obce dle § 29 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., stavebního zákona - jsou právně závazné a určují konkrétní využití území. Jiné určení využití území nelze dovozovat argumentem, podle něhož to, co ve vyhlášce není regulativy stanoveno, je dovoleno, neboť by tím byla umožněna neschválená zástavba a nekoordinované funkční využití území.“ (Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 11. 2005, čj. 9 Ca 187/2004-56). Požadujeme, aby Metropolitní plán přinášel jasnou a konkrétní regulaci a stanovil vymahatelné regulativy, podle kterých mohou stavební úřady jednoznačně rozhodovat.</p>			
4048MHMPXP947L3E	Nesouhlas	2937356	<p>Považujeme práci se zastavitelným, zastavěným a nezastavěným územím v Metropolitním plánu za chybnou a požadujeme, aby tato chyba byla napravena kompletním přepracováním textové i grafické části návrhu Metropolitního plánu.</p> <p>Tento požadavek zdůvodňujeme následovně:</p> <p>Rozpor se zadáním</p> <p>Máme za to, že návrh Metropolitního plánu se způsobem vymezení zastavitelných a nezastavitelných území odklonil od schváleného zadání. (II. A. 1: Metropolitní plán jasně a jednoznačně definuje základní členění území a z hlediska požadavků na uspořádání a využití území rozdělí plochy do odlišných kategorií: území zastavěného, ploch zastavitelných, území nezastavěného a ploch nezastavitelných (podrobně viz II. A. 2. 1.).</p> <p>Dále se návrh odchyluje od bodu II. A. 1. 2. 1. Zadání (Základní charakteristiky lokalit): Podle charakteru a polohy v území, podle zastavitelnosti: části lokalit (popřípadě lokality) nezastavitelné v zastavěném území, které budou vzhledem k existenci přírodně a krajinně hodnotných (přírodě blízkých) území i v zastavěném území definovány jako „nezastavitelné“ a popsány obdobně jako lokality nezastavitelné v nezastavěném území.</p> <p>Dále se návrh odchyluje od tohoto bodu II. A. 4.: V intenzivně urbanizované krajině města budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, lesů (lesy budou vymezeny dle zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů), zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES. Ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona.</p> <p>Parky nemusí být zastavitelné</p> <p>Nesouhlasíme s tím, že by parky musely být jako veřejná prostranství součástí zastavitelného území. § 14 zákona o hl. m. Praze (č. 131/2000 Sb.) říká, že veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Je pravda, že § 58 odst. 2 stavebního zákona říká, že o zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy nebo do lesních pozemků, a dále pozemky vně intravilánu, a to</p> <p>a) zastavěné stavební pozemky,</p> <p>b) stavební proluky,</p> <p>c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území,</p> <p>d) ostatní veřejná prostranství,</p> <p>e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví.</p> <p>Je však nutné rozlišovat mezi zastavitelným a zastavěným území jako návrhem a stavem. Současně je třeba rozlišovat mezi zastavěným, zastavitelným a nezastavěným území, tak, jak to požaduje stavební zákon (předpis nadřazený Pražským stavebním předpisům).</p> <p>Stavební zákon definuje zastavěné území v § 2 odst. 1 písm. D) takto: „<i>Zastavěným územím území vymezené územním plánem nebo postupem podle tohoto zákona.</i>“ Dále definuje zastavitelnou plochu v 2 odst. 1 písm. j) takto: „<i>Plocha vymezená k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje.</i>“. A konečně nezastavěné území definuje jako: „<i>nezastavěným územím pozemky nezahrnuté do zastavěného území nebo do zastavitelné plochy</i>“ (§ 2 odst. 1 písm. f).</p> <p>Úkolem územního plánu je vymezit zastavěné a nezastavěné území a zastavitelné plochy (nově určené k zastavění), které navazují na stávající zastavěné území. Územní plán nesmí používat pojem nezastavitelné území pro území nezastavěné, protože tím omezuje možnost vymezení nezastavitelných ploch zeleně v rámci zastavěného území. To, že je třeba tyto pozemky dostatečně chránit vyplývá i z § 2 odst. 1 písm. e) bod 1., podle kterého je nezastavitelným pozemkem v obci bez územního plánu pozemek veřejné zeleně a parku sloužící obecnému užívání (s odkazem na definici veřejných prostranství v § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, resp. § 14 zák. č. 131/2000 Sb, o hl. m. Praze). Je tedy absurdní, aby v obci, která má územní plán, byly pozemky zeleně chráněny méně než v obci bez územního plánu.</p> <p>I kdybychom ale vyšli jen z Pražských stavebních předpisů, je zřejmé, že Metropolitní plán obsahuje zásadní chybu ve vymezení zeleně jako zastavitelných ploch. Konkrétně jde o § 3 PSP, kde se mj. uvádí, že nezastavitelné území tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území (nejasné – v nezastavěném území není třeba vymezovat nezastavitelné pozemky, z definice nezastavěného území ve stavebním zákoně jasně vyplývá, že nezastavěné území je to území obce, které je mimo zastavěné území a zastavitelné plochy) a plochy nezastavitelné v zastavěném území. Pojem nezastavitelné území by měl zahrnovat jen a právě tyto plochy nezastavitelné v zastavěném území. Pražské stavební předpisy člení území podle zastavěnosti a zastavitelnosti následovně:</p> <p>1) Území se podle stávajícího využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. d) a f) stavebního zákona člení na zastavěné území a nezastavěné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavěného území.</p> <p>2) Území se podle navrhovaného využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona člení na zastavitelné území a nezastavitelné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavitelného území.</p> <p>3) Území se dále člení na plochy, přičemž:</p> <p>a. zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území,</p> <p>b. nezastavitelné území, tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy nezastavitelné v zastavěném území.</p> <p>V odůvodnění se uvádí: Pro případy, ve kterých je na rozdíl od rozvoje výstavby naopak vhodné místně redukovat zastavěné území, umožňuje předpis stanovit nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území. Děje se tak formou aktivního určení režimu jako při vymezování zastavitelných ploch. Jde o plochy návrhové, které se vymezují v územně plánovací dokumentaci zrcadlově jako zastavitelné plochy v dosud nezastavěném území. Zastavitelné plochy se vymezují na plochách nezastavěného území jako plochy rozvoje města. Ve stejném principu bude možné navrhnout nezastavitelné plochy v území zastavěném jako rozvojové plochy nestavebního charakteru (např. lesopark), a to zejména v případech, kdy jde o korekci vyjádření zastavěnosti podle skutečného stavu území, která vznikla zákonem předepsaným formálním postupem vymezení v případech, které jdou přímo proti smyslu vymezení zastavěného území (konkrétní příklady níže).</p> <p>Předpis (PSP, pozn. aut.) používá pojmy „území“, „plocha“ a „pozemek“ shodně jako stavební zákon a rozlišuje je podle míry podrobnosti od hrubého po jemné rozlišení popisu abstrahované skutečnosti.</p>
Z 1 / 01			
Str. 258 z 385			

Doplněním nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území vzniká ucelený systém, ve kterém je ve výchozím stavu území členěno na zastavěné a nezastavěné. Následně návrhem zastavitelných a nezastavitelných ploch v územním plánu podle jejich umístění dojde k rozčlenění na území zastavitelné a nezastavitelné. Území se dále člení na plochy, přičemž zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území a nezastavitelné území tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy nezastavitelné v dosud zastavěném území. Hranice zastavitelného a nezastavitelného území je vymezena čarou zastavitelného území.

Je tedy zjevné, že i v zastavěném území mohou být, stejně jako dosud, samozřejmě, plochy nezastavitelné v zastavěném území, tedy především zeleň. Pokud Metropolitní plán vymezí lokalitu, která doposud patří mezi území nezastavitelná (jedná se zejm. o funkční vymezení zeleň městská a krajinná a zahrádky a zahrádkové osady) jako lokalitu zastavitelnou a v jejím rámci pak dosud nezastavitelné plochy jako plochy zastavitelné, (tj. plochy určené k zastavění podle stavebního zákona, předpisu nadřazeného Pražským stavebním předpisům), bude se s ní jako se zastavitelnou nakládáno. Není ani podstatné, že v rámci zastavitelné plochy vymezí Metropolitní plán nestavební bloky. Nestavební bloky jsou jakousi obdobou funkčního využití území. Neříkají nic o zastavitelnosti jako základní vlastnosti plochy. Regulace, které stanoví Metropolitní plán, mohou být velmi snadno a velmi rychle změněny prostřednictvím jednoduché změny územního plánu bez dalších podmínek – pořízení změny nemůže Metropolitní plán nijak ovlivnit. Po novele stavebního zákona se navíc změny budou pořizovat v tzv. zrychleném režimu, bez zadání a bez společného jednání, tj. s mnohem menší kontrolou veřejnosti. Regulace nestavebním blokem může být dokonce změněna nepřímo prostřednictvím novelizace nařízení Rady hl. m. Prahy – Pražských stavebních předpisů.

Pokud by naopak zůstala (minimálně vybraná) zeleň chráněna jako nezastavitelná plocha v zastavěném území, nebyla by změna směřující k zástavbě pozemků natolik snadná. U změn územního plánu spočívající ve vymezení nových zastavitelných ploch v území nezastavitelném je totiž třeba v souladu s § 55 odst. 4 stavebního zákona prokázat, že je vymezení nových zastavitelných ploch zapotřebí. Povinnost odůvodnit, proč jsou v územním plánu vymezeny nové zastavitelné plochy, dopadá i na pořízení nového územního plánu (zejm. dle § 18 a 19 stavebního zákona). Metropolitní plán ale nijak přesvědčivě nezdůvodňuje navrhované řešení. Tento požadavek potvrzuje i judikatura, zmiňme např. tento rozsudek: „I v případě nového územního plánu se uplatní § 18 odst. 4 stavebního zákona, který definuje cíle a úkoly územního plánování. Podle tohoto ustanovení územní plánování určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Uvedené ustanovení nelze chápat tak, že by úplně zapovídalo obci vymezit na svém území nové zastavitelné plochy. Vymezení těchto ploch však musí být odůvodněno zejména s ohledem na potenciál rozvoje území a využití stávajícího zastavěného území, přičemž obligatorní součástí odůvodnění územního plánu je vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch [§ 53 odst. 5 písm. f) stavebního zákona].“ (Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. srpna 2017, č. j. 6 As 67/2017-38).

Proti vymezení nových zastavitelných ploch hovoří také § 102 stavebního zákona. Změnit plochu jednou vymezenou jako zastavitelná zpět na nezastavitelnou je totiž proces nejen složitý, ale navíc by pro Prahu znamenal úhradu nákladů vlastníkům (viz § 102 stavebního zákona). Teprve po pěti letech od schválení Metropolitního plánu by Praha mohla změnit územní plán bez rizika sankcí. Do té doby by samozřejmě mohlo dojít k pokusům o změnu územního plánu a k pokusům o zrušení regulativů, které mají území chránit, soudní cestou jako příliš omezujících vlastnické právo u pozemků k zastavitelné ploše, která má být určena k zastavění trvalými stavbami.

V území totiž nejsou jen soukromé ekonomické zájmy a žádný vlastník nemá nárok na to, aby jeho pozemek byl určen k zastavění. Naopak – zájmy na ochraně přírody a krajiny nebo volné zemědělské půdy mohou být silnými společenskými zájmy, které je třeba prosadit a chránit. Proto platí, že „i když se může lokalita jevit jako vhodná pro zastavění, neznamená to, že tato 'vhodnost' bez dalšího znamená nutnost změny funkčního využití. Není úkolem územního plánu vymezit všechny plochy v území jako zastavitelné. Vymezením všech zastavitelných ploch by byly potlačeny další funkce v území. Základním předpokladem pro zvolení míry podrobnosti nepochybně může být velikost území, které má být územním plánem regulováno.“ (Rozsudek NSS ze dne 26. května 2010, sp. zn. 8 Ao 1/2007.)

) Jeden z možných „systémových“ problémů může být používání ÚAP 2014, ačkoliv více než rok před odevzdáním elaborátu byly schváleny ÚAP 2016.

Dílčí závěr:
Návrh nezmenšuje mnoho identifikovaných nerovnováh mezi jednotlivými pilíři udržitelného rozvoje i uvnitř těchto pilířů. VVURÚ tuto skutečnost nerozpoznalo.
Dílčí závěr:

I kdybychom odhlédli od velkých nedostatků identifikovaných v připomínkách č. 1) až 44), rozsáhlé nesplnění požadavků příslušného orgánu na obsah a rozsah VVURÚ vede k požadavku na jeho zásadní přepracování a doplnění.
Příloha č. 1: Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) na územní rozvoj´

Připomínky k předložené dokumentaci vyhodnocení vlivů návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území s důrazem na textovou část

A) Obecné připomínky

1) Mechanickým převzetím „rámcového obsahu“ VVURÚ z přílohy stavebního zákona, a to včetně pořadí, vznikla nepřilíš logická struktura. Obrázek 1 na str. 3 názorně ukazuje složité (rozvětvené, nelineární) vztahy mezi jednotlivými kapitolami. Přehlednost dále snižuje použité dvojrozměrné členění na tři části a dvě osy – nutno dodat, že to je autorský vnos. Bohužel toto členění není v samotné dokumentaci tak docela respektované – například v kapitole 5, údajně součástí „analytické“ (citováno včetně uvozovek z poznámky pod čarou č. 11 na str. 3) části, jsou kromě jiného i důležité, byť metodicky sporná hodnocení, naopak v „hodnotící“ kapitole 6.1.8 jsou uvedeny dříve nezmíněné informace a o současném stavu.

F.1. Nerovnováhy mezi pilíři udržitelnosti rozvoje

Disproporce mezi ekonomických a environmentálním pilířem

- Veřejný zájem na promyšleném rozvoji území minimalizující nároky na spotřebu nových nezastavitelných území a nezakládající podmínky pro nepříznivý růst přepravních nároků.

Metropolitní plán: *stanovuje principy ochrany a rozvoje krajiny ve městě pomocí nestavebních bloků jako procenta z celkové plochy.*

68) Nestavební bloky jsou podle stavebního zákona zastavitelné, vliv tedy nelze hodnotit.

F.2 Nerovnováhy uvnitř pilířů udržitelnosti rozvoje

Ekonomický pilíř

- Veřejný zájem na posílení Prahy jako atraktivního a konkurenceschopného města ve středoevropském kontextu.

Metropolitní plán: *Metropolitní plán tuto pozici posiluje alespoň v oblasti hierarchicky nejvyšších dopravních funkcí – VRT, letiště, dálniční napojení*

73) Plocha a koridory hierarchicky nejvyšších dopravních funkcí jsou do návrhu převzaty z PÚR ČR a ze ZÚR, návrh je pouze upřesňuje.

Kapitola 10

32) Návrh ukazatelů je velmi nedostatečný – zahrnuje pouhých 12 ukazatelů (např. ÚAP mají 35 ukazatelů udržitelnosti), navíc i tak málo relevantních jako je počet (sic!) železničních spojů.

Kapitola 12

37) Mnohde chybí interpretace naměřených nebo namodelovaných hodnot (str. 289).

4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938150	<p><u>Kapitola 13</u></p> <p>45) Podmínek je velmi málo, jen 3 z 11 se týkají samotného návrhu, několik dalších přenáší řešení problémů neřešených nebo dokonce způsobených návrhem na územní a stavební řízení, resp. na konkrétní (díličí, následná) technická řešení.</p>
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938098	<p><u>Kapitola 4</u></p> <p>14) Podle všeho autoři ignorují relevantní rozsudek Nejvyššího soudu (1 Ao 7/2011 – 541), jenž ukládá při hodnocení kumulativních a synergických vlivů „vycházet z nejhorší možné varianty a zohlednit i takové plánované záměry (činnosti), jejichž realizace je v budoucnu nejistá“.</p>
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938103	<p><u>Kapitola 5. 1</u></p> <p>18) V tabelárním hodnocení chybí srovnání s platným územním plánem, tedy zda je návrh nového územního plánu relativně lepší než platný územní plán.</p>
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938111	<p><u>Kapitola 6.1.8</u></p> <p>22) Kapitola obsahuje kvanta balastních informací, opsaných z návrhu.</p>
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938119	<p><u>Kapitola 6.3 „Hodnocení vlivů přesahující hranice Hl. m. Prahy“ (citováno doslova)</u></p> <p>27) Metodicky naprosto nesprávně – nedostatečně hodnotí jen vliv vybraných „záměrů dopravní a technické infrastruktury“ a dále využití některých lokalit na hranicích Středočeského kraje. Opomíjí tedy vlivy celkové koncepce, a to jak kvalitativní, tak kvantitativní.</p>
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938151	<p><u>Příloha č. 5 – vypořádání požadavků příslušného orgánu na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů</u></p> <p>Požadavek 1) <i>Vyhodnocení bude zpracováno pro návrhový horizont variantně, přičemž za základ nulové varianty poslouží modelová situace vycházející z předpokládaného vývoje území při zachování platnosti stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Vyhodnocení obou variant bude vztaženo k referenční rovině reprezentované současným stavem životního prostředí v řešeném území.</i></p> <p>46) Splněno částečně a nepřehledně. Prakticky nikde nejsou přehledně uvedeny a srovnány situace současná, výhled podle platného územního plánu a podle návrhu. Ve vypořádání jsou uvedeny balastní irrelevantní informace. Za návrhový horizont návrhu byl arbitrárně stanoven rok 2050 a nikde není hodnocen předpokládaný vývoj do té doby (např. v roce 2023 jako předpokládaném začátku platnosti návrhu a v letech 2030 (to obojí by ještě bylo smysluplné srovnat s platným územním plánem) a 2040. Prognózy do r. 2050 jsou zatíženy velkou nejistotou a jsou proto nespolehlivé.</p>
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938091	<p>10) Vyhodnocení mnohdy jen konstatuje nedoložené „zlepšení stavu“ oproti platnému ÚP SÚ HMP a navíc nebere ohled na změny metodiky i legislativy.</p>
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938092	<p>11) Zlepšení stavu oproti platnému ÚP navíc mnohdy vychází z částečných či nepřesných východisek; zejména ve sporných případech je posuzována vždy pro udržitelnost příhodnější interpretace regulativů Metropolitního plánu. Jinými slovy, VVURÚ opakovaně vyzdvihuje domnělé přínosy, aniž by současně skutečně hodnotilo rizika Metropolitního plánu. Zejména nedoceňuje, nehodnotí přiměřeně následující skutečnosti:</p> <ul style="list-style-type: none">· návrh významně rozšiřuje zastavitelné území na úkor zeleně· návrh radikální deregukuje a nechrání veřejnou vybavenost· návrh v podstatě ignoruje ochranu biologické rozmanitosti· návrh zřejmě nesplňuje požadavky §§ 18 a 19 stavebního zákona (cíle a úkoly územního plánování)
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938093	<p>12) Vyhodnocení také zcela pomíjí, že požadavky ZÚR pro zajištění udržitelného rozvoje nejsou v návrhu mnohdy řešeny vůbec, nebo nedostatečně (doprava, ÚSES, ochrana kulturního dědictví, přetěžování centra města, veřejná hromadná doprava, P+R, rozvoj zeleně, polycentricita a důraz na smíšené využití atd.)</p>
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938099	<p>15) Zřejmě kvůli prakticky neexistující koordinaci se sousedními a funkčně svázanými obcemi zcela chybí zhodnocení kumulativních a synergických vlivů se záměry plánovanými na území Středočeského kraje.</p>
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938101	<p>16) Podstatnou část kapitoly 4.2 zabírají zcela nesmyslné tabulky s podílem jednotlivých typů urbanistické struktury ad hoc definovaných v návrhu. Tyto typy jsou ale zcela nepodstatné jak z hlediska působících vlivů, tak z hlediska objektů (lidí a jejich životního prostředí), na které vlivy působí.</p>
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938102	<p>17) Zřejmě důsledkem ignorance popsané v připomínce 10 a podivné metodiky, která například pomíjí zátěže obyvatel znečištěným ovzduším (viz str. 140) se autorů „podařilo“, že v lokalitě Starý Spořilov, úplně obklopené třemi kapacitními silnicemi, neidentifikovali riziko kumulativních ani synergických vlivů na zdraví obyvatelstva.</p>
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938104	<p>19) Použitá třístupňová, v podstatě jen kvalitativní škála je velmi hrubá a zkresluje hodnocení: sebenepatrnější přínos, tedy náprava jediného případu či složky je prostě hodnocena jak jakýkoliv jiný sebevýznamnější přínos.</p>
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938079	<p>2) Elaborát obsahuje velké množství trivialit se samotným obsahem souvisejících jen velmi volně.</p>
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938107	<p>20) Mnohá dílčí hodnocení jsou zkreslena ve prospěch návrhu. Například:</p> <ul style="list-style-type: none">• vliv návrhu na „nedostatek tichých oblastí“ je prý neutrální (přitom je jednoznačně záporný, viz i hluková studie)• vliv návrhu na absenci koordinace rozvoje ve městě a příměstského území je prý kladný až neutrální (jednoznačně záporný – o žádné koordinaci mimo formální převzetí informací ze ZÚR Středočeského kraje není nic známo a je to i rozpor se zadáním)• vliv návrhu na malý podíl mezí, stromořadí a vysokokmenných sadů je prý neutrální (přitom návrh umožňuje zastavení mnoha set, možná tisíců plošek a linií s různými tradičnímu formami krajinné vegetace)• vliv návrhu na nedostatek lesů a vysokou rekreační zátěž stávajících lesů je prý neutrální (přitom navrhovaný nárůst obyvatel tu zátěž nepochybně zvýší a návrh nenavrhuje žádný významný nárůst ploch lesů)• pokud jde o problém určení počtu obyvatel s ohledem na omezení vyplývající mj. z přírodních podmínek, vliv návrhu je prý neutrální (přitom žádné omezení nebere v potaz a umožňuje nárůst počtu obyvatel nad veškeré prognózy)
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938108	<p>21) Některé komentáře jsou zavádějící až lživé. Například:</p> <ul style="list-style-type: none">– výšková regulace a ochrana několika málo tzv. vedut prý jednoznačně napomáhá ochraně krajinných dominant a pohledově exponovaných svahů, ačkoliv právě výšková regulace a také navrhovaný rozsah zastavitelného území pohledově exponované svahy v mnoha případech poškozuje.– MPP prý posiluje ochranu lesa ve volné krajině, přitom není zřejmé, jak, a hlavně je cudně zamlčeno, že mnoho lesů ve městě vystavuje riziku zmenšení a poškození.– komentář zamlčuje, že návrh nezvyšuje nízký podíl stabilních forem zeleně v říčních a potočních nivách– návrh prý pro jednotlivé lokality zohledňuje omezení vyplývající z podmínek životního prostředí, ale nikde v návrhu ani v odůvodnění (vzhledem k nepřehlednosti tohoto dokumentu je obtížné toto tvrdit s naprostou jistotou) nic takového není.
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938112	<p>23) Hodnocení vlivů vlastně neexistuje, jedná se jen o přetlumočení nebo extrémně vstřícnou interpretaci regulativů a zásad z návrhu.</p>
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938115	<p>24) Místy jsou dokonce uvedeny nepravdy - například o výškové regulaci: kromě přiznaných, v mnoha případech sporných „lokalit věží“ návrh v mnoha neuvedených případech navyšuje stávající výšku zástavby, i když tvrdí opak.</p>
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938116	<p>25) Předmětem hodnocení je „ochrana kompozičních znaků“ a zcela je opominuto například velké množství ploch i menších plošek stávající zeleně, a to i dřevinné, kterou návrh umožňuje zlikvidovat, protože tam vymezuje zastavitelné území a přímo stavební bloky.</p>
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938118	<p>26) Kromě situace popsané v připomínce č. 13 je tabulka č. 69 hrubě zavádějící až nepravdivá, pokud jde o zalesňování a zatravnňování orné půdy (str. 228), tvorbu tzv. zeleného pásu hl. m. Prahy (str. 228), rehabilitaci a revitalizaci údolních niv (str. 228). Logickým faulem pak je shrnutí pod tabulkou, které pomíjí rizika zhoršení stavu vinou případného uplatnění MPP.</p>

4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938121	28) Z hlediska obecné metodiky SEA je nesprávně (nedostatečně) určeno dotčené území. Jednoduché administrativní vymezení by muselo zahrnout i okresy Praha východ a Praha západ, ale Praha má k dispozici (samozřejmě i autoři návrhu prostřednictvím ÚAP) například syntetické vymezení pražské metropolitní oblasti pro účely ITI z roku 2014. Podle všeho ho ale ignorovali jak autoři návrhu, tak autoři VVURÚ. Tato chyba patří k nejzávažnějším.
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938122	29) V tab. č. 87 je přiznáno, že návrh vede ke srůstání sídel u 8 lokalit a u dalších dvou „prohloubení procesu suburbanizace“. To samotné by bylo na pováženou, ale to jsou jen obce bezprostředně navazující na hl. m. Prahy. Příspěvek návrhu k procesu suburbanizace v celém metropolitním regionu (nebo aspoň na území okresů Praha východ a Praha západ, viz také připomínka 28) není hodnocen vůbec.
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938080	3) Obsahuje také mnohé du- a multiplicity bez vnitřních vzájemných odkazů a bez toho, aby bylo jasně určeno, kde je „hlavní“ (nejúplnější, nejpřesnější) popis a kde hodnocení. Příklad za všechny – hluk a tiché oblasti.
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938123	30) Závěrem je, že „Identifikované vlivy vyvolané naplňováním koncepce MPP jsou z hlediska vlivu na složky životního prostředí Středočeského kraje hodnoceny jako negativní, ve svém souhrnu však nikoliv jako významné.“ - a to bez jakéhokoliv náznaku metodiky a kvantifikace.
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938124	31) Jenom k některým (takto nedostatečně identifikovaným, viz např. připomínka č. 26) záporným vlivům jsou v příslušné kapitole navržena opatření k jejich vyloučení, zmírnění nebo kompenzací.
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938127	33) Dílčí rozbor: <ul style="list-style-type: none">• Ovzduší: Navrhuje se sledovat jen plošný rozsah překračování limitů, ne už počet takto zasažených osob, frekvence překračování a míra překročení. Nic jiného v oblasti imisí se nenavrhuje, ačkoliv jeden z tzv. referenčních cílů stanovených v samotné SEA je „Udržet a zlepšovat kvalitu ovzduší také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů.“ Elaborát tedy rezignuje na vyhodnocení dosahování tohoto cíle.
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938139	34) Vyhýbá se návrhům na změny v samotném plánu, ačkoliv by byly systémové a účinné. Přetrvávající nebo nově způsobené problémy přenáší do následných řízení (územní, stavební a další), v nichž by se tedy měly ex post a málo efektivně napravovat nedostatky plánu.
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938140	35) Návrh „Zlepšovat mikroklimatické podmínky města prostřednictvím víceúčelově pojaté zelené infrastruktury, zejména při řešení transformace, resp. rozvoje lokalit oblastech se špatnou nebo zhoršenou bonitou klimatu.“ je obzvlášť tragický, protože tam jsou nedostatky návrhu do očí bijící. Místo požadavku na jejich nápravu se v textu jen opakuje a dezinterpretuje vymezení zastavitelného území a regulativů na něm platných; chybí například zjištění, že návrh umožňuje výrazné zhoršení, likvidace cenný ploch zeleně a nebezpečných povrchů v nejcitlivějším území širšího centra města.
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938141	36) Zmínka o „ochranné zeleni“ (str. 282) a „plochách smíšených obytných“ (str. 283) jemně ale jasně ukazuje na nedostatky celkové koncepce návrhu (který na rozdíl od stávajícího plánu tyto pojmy nezná).
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938143	38) Chybí důležitá skutečnost, že návrh ponechává nebo zavádí různá rizika pro životní prostředí a udržitelný rozvoj a ryzím alibismem převádí jejich snižování na problematiku budoucího umísťování jednotlivých staveb. Viz také připomínka č. 34.
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938144	39) Zavádějícím (zlehčujícím) způsobem uvádí předpokládané hodnoty koncentrací PM10 a PM2,5 (nehodnotí překračování směrných hodnot) a benzo(a)pyrenu.
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938145	40) Nehodnotí se kvalita samotného návrhu, tedy jestli by nemohl identifikované problémy a rizika řešit lépe.
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938146	41) Pracuje s případným výrazným zvýšením počtu obyvatel jako s vnějším faktorem, který s návrhem vůbec nesouvisí a nastal by snad i bez ohledu na něj.
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938147	42) Úplně chybí naléhavá problematika adaptací na změny klimatu, obnovy malého vodního cyklu a zvyšování retenční schopnosti krajiny, a to i městské (snižování povrchového odtoku resp. objemu odtoku srážkové vody kanalizací).
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938148	43) Bez dalšího hodnotí kladně, když některý dílčí problém návrh „řeší“ a vůbec nehodnotí kvalitu a účinnost řešení ve vztahu k aktuálním potřebám ani ke stavu podle platného ÚP SÚ HMP.
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938149	44) Zcela ignoruje rizika faktického zvyšování podlažnosti oproti současnému stavu v tzv. stabilizovaných lokalitách (str. 298, viz také připomínka č. 24).
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938086	5) Dokumentace má zbytečně velký rozsah. Více než třetina samotné textové části, ale z celkového objemu odhadem více než dvě třetiny zabírá různě popisovaný současný stav - a to za situace, kdy existuje mj. vysoce hodnocený, poměrně přehledný a spolehlivými daty naplněný portál životního prostředí hlavního města Prahy. Pro srovnání tento popis zabírá ve VVURÚ územního plánu Pardubic asi jednu desetinu textové části, ve VVURÚ územního plánu Brna dokonce jen asi jednu pětadvacetinu.
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938087	6) Kardinálním či klíčovým metodickým nedostatkem je použití neznámého dopravního modelu založeného na neznámých předpokladech. Vzhledem k obsahu návrhu (invariantního) je zpracován invariantně a dokonce jen pro arbitrárně stanovený návrhový horizont roku 2050. To znamená, že neexistují ani dílčí varianty, ani prověření možného vývoje v závislosti na postupu budování a zprovoznění hlavních dopravních staveb. Za těchto okolností je veškeré, pro Prahu tak významné hodnocení vlivů na čistotu ovzduší a hlukovou zátěž zcela nevěrohodné a neúplné. Požadujeme jednak zveřejnit použitý dopravní model i se zdůvodněním jeho parametrů a také doplnit zmíněné varianty a vývoj v čase. Například pro roky 2023 (předpokládaný první rok platnosti nového plánu, 2030 a 2040.
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938088	7) V dokumentaci bohužel chybí jednak přehledná charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů (úvodní kapitola ji nahrazuje jen z části) a hlavně komplexní a konsolidovaná charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování vyhodnocení, a hlavních nejistot z nich plynoucích. Jistěže to jsou povinné součásti dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, ale jak si ukážeme dále, v daném případě by to výtečně posloužilo kvalitě díla.
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938089	8) Náznak charakteristik zmíněných v připomínce č. 7) je součástí úvodní kapitoly, ale tam je například jen cudně uveden „inovativní přístup projektanta“, aniž by například bylo upřesněno, jak významnou obtíž představuje už jenom skoro naprostá absence funkční regulace. Konkrétně pokud na většině řešeného území nelze s rozumnou mírou spolehlivosti určit podíl obytných, administrativních, obchodních a výrobních ploch, nelze v potřebné kvalitě vyhodnotit vliv jejich provozu na životní prostředí.
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938090	9) Dokumentace zřejmě neprošla jazykovou redakcí.
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938097	B) <u>Připomínky k vybraným částem dokumentace</u> 13) Problematika srůstání sídel je zmiňována na více místech, viz také připomínky č. 1 a 3. <ul style="list-style-type: none">• V kapitole 6.1.8 Vlivy na krajinu je na str. 222 nekriticky chválen (deklaratorní) princip rozdělení krajiny na městskou a otevřenou. Nechme stranou, že to je jen obšírně a „inovativně“ opsaný základní požadavek stavebního zákona na vymezení zastavěného území. „Tento princip lze považovat za zásadní a jednoznačně pozitivní. Je krokem zabraňujícím srůstání sídel...“• V téže kapitole v tabulce 69, na str. 227 je ve sloupci Řešení MPP uveden obšírný citát, jehož většina je pro řešení daného problému irelevantní, a ve sloupci Komentář chybí jakékoliv zhodnocení údajného řešení (zde konkrétně přiznání, že návrh nezabráňuje dalšímu nežádoucímu srůstání sídel). Je to jen jeden příklad za všechny – lze se důvodně obávat, že podobně metodicky nedostačující je i obsah ostatních řádků této tabulky a dalších podobných tabulek.• V kapitole 6.3 „Hodnocení vlivů přesahující hranice Hl. m. Prahy“ (citováno doslova) už je v tab. 87 přiznáno, že návrh vede ke srůstání sídel u 8 lokalit.• Podle výkresu širších vztahů návrh dokonce v 10 případech posiluje současný problematický stav, respektive trend srůstání sídel (Lipence-Černošice, Třebonice Chrástany, Zličín-Sobín, Březiněves-Bořanovice, Miškovice-Veleň, Vinof-Přezletice, H. Počernice-Zeleneč, Klánovice-Šestajovice, Pitkovice-Čestlice a Újezd-Průhonice) a ve dvou prakticky toto nežádoucí srůstání iniciuje (Řeporyje s Ořechem a se Zbuzany a Koloděje se Stupicemi). Je jisté možné, že v těchto případech návrh jen přebírá obsah platného plánu, ale stejně to znamená, že neřeší (a zřejmě i zhoršuje) identifikovaný problém, nehledě na elementární urbanistické zásady.
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938178	Disproporce mezi sociálním a ekonomickým pilířem

			<div>• Veřejný zájem na podpoře polyfunkční struktury městské zástavby</div>
			<div>Metropolitní plán: <i>Městská zástavba – uvnitř kompaktního města – je většinou polyfunkční, i většina lokalit má rezidenční, pracovní, obslužnou i rekreační funkci. Ve vnější části města by mohla být polyfunkčnost dále podpořena, např. posílením obslužné a rekreační funkce vybraných center s potenciálem vytvořit autonomní lokální subcentrum obsluhujíc mikroregion denních potřeb v okolí – Černý Most, Zličín, Písnice, Uhřetěves, Zbraslav, Ruzyně.</i></div>
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938177	<div>72) Návrh bohužel umožňuje monofunkční zástavbu.</div> <div>Disproporce mezi sociálním a ekonomickým pilířem</div> <div>• Veřejný zájem na udržení charakteru městského jádra jako jedinečné oblasti historického a kulturního dědictví</div>
			<div>Metropolitní plán: <i>Příležitostí by mohly být detailnější územní nebo regulační plány – v případě městského centra je však zvažováno jen specifické území Masarykova nádraží. Metropolitní plán připouští další rozvoj městského jádra v jeho okrajových zónách.</i></div>
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938187	<div>71) Návrh tedy příležitost nevyužil.</div> <div>Enviromentální pilíř</div> <div>• Veřejný zájem na ochraně a podpoře přirozených ekosystémů a hospodárního managementu vody v krajině</div>
			<div>Metropolitní plán: <i>Metropolitní plán poskytuje větší ochranu doposud neurbanizovanému území, kde může docházet k přirozenému zasakování. V rámci zastavěného území je třeba v rámci plánování investic do území podpořit rozvoj oddílné dešťové kanalizace a související infrastruktury. Metropolitní plán plánuje řadu prvků této infrastruktury a souvisejících VPS (např. suché poldry, retenční nádrže).</i></div>
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938158	<div>79) Významně „větší ochrana“ dosud neurbanizovanému území není z návrhu zřejmá. Návrh zato umožňuje rozsáhlé zpevňování dosud nezpevněných povrchů a tím prohlubování nerovnováhy.</div> <div>Požadavek 11 a) <i>Kromě základních zákonných požadavků daných stavebním zákonem a bližších obecných zásad zpracování definovaných výše se vyhodnocení zaměří i na následující specifické aspekty: a) uvede, jak návrh Metropolitního plánu zohledňuje ochranu zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, přírodních parků, územního systému ekologické stability krajiny, významných krajinných prvků apod.; zhodnotí vlivy na stabilitu přírodních ekosystémů, jejich složky a funkce;</i></div> <div>53) Požadavek v podstatě není splněn.</div> <div>• Fragmenty jsou zřejmě uvedeny v nepřehledných tabulích po jednotlivých tzv. lokalitách. Chybí zhodnocení seskupené podle jednotlivých jevů a chybí jakákoli syntéza.</div> <div>• VKP nejsou ani identifikovány.</div> <div>• Identifikované vlivy jsou zjevně podceněny.</div> <div>• Vlivy na stabilitu přírodních ekosystémů, jejich složky a funkce nejsou hodnoceny.</div> <div>• Ochrana zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů není hodnocena.</div> <div>• Soudě podle tabulek pro lokality 665, 722, 862 a 915, informace jsou hrubě neúplné (autoři zřejmě neznají systém ZCHÚ, natož aby věděli, že tato území mají nějaké předměty ochrany), vnitřně nekonzistentní (občas jsou hodnoceny vlivy i na jevy, které v popisu chybí), vlivy jsou hrubě podceněny a když už přes to všechno je některý záporný vliv přiznán, v návrhu opatření chybí cokoliv na jeho zmírnění, vyloučení nebo kompenzaci. Bud' byla odevzdána nehotová pracovní verze, nebo je to neuvěřitelně obdbyté.</div> <div>• Perlička: v tabulkách je na mnoha místech mechanicky kopírovaná věta „Parkové areály, prostranství a lesy nejsou zdrojem negativních vlivů na odtokové poměry a vodní zdroje.“ – zcela bez ohledu na skutečné využití půdy, resp. krajinný pokryv, podíl zpevněných ploch apod.</div>
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938159	<div>Požadavek 11 b) <i>vyhodnotí vlivy Metropolitního plánu z hlediska aspektů obecné ochrany přírody a krajiny vymezených zejména v § 1 a § 2 zákona č. 114/1992 Sb.;</i></div> <div>54) Nejvstřícnější připomínka k vypořádání může mluvit o hlubokém nepochopení, ale upřímnější by bylo, že to je drzost. Požadavek nebyl splněn.</div>
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938160	<div>Požadavek 11 c) <i>vyhodnotí pravděpodobné střety jednotlivých ploch a koridorů s lokalitami výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (ve smyslu vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb.) relevantních k měřítku návrhu Metropolitního plánu;</i></div>
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938161	<div>55) Vypořádání zásadně redukuje požadavek ze zvláštní ochrany jen na kriticky ohrožené druhy, je neúplné a ani z dosavadního studia dokumentace VVURÚ nevyplynulo, že by byl požadavek splněn.</div> <div>Požadavek 11 d) <i>vyhodnotí, zda návrh Metropolitního plánu naplňuje cíle stanovené v dokumentech Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR – 2005; Aktualizace Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR – 2009; Státní politika životního prostředí ČR 2011 – 2020; Prognóza, koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny v Praze;</i></div> <div>56) Z vypořádání vyplývá, že požadavek byl splněn nanejvýš částečně.</div> <div>• Autoři na základě cílů uvedených ve zmíněných čtyřech strategických dokumentech zformulovali vlastní tzv. referenční cíle a u nich údajně hodnotili „způsob jejich zapracování do MPP“. Vzhledem k (ne-)naplnění požadavku 11 b) lze mít důvodné obavy ze správnosti a vhodnosti takového postupu.</div> <div>• Konkrétně v tab. 9 je pro celé téma Příroda a krajina vybráno, resp. zformulováno jen pět cílů. Všechny velmi obecné, jen jeden částečně kvalifikovaný (zastavit redukci ekosystémů a stanovišť...). Přitom samotná Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR obsahuje 20 hlavních cílů a celkem 58 cílů dílčích.</div> <div>• Dokument Prognóza, koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny v Praze není ani zmíněn.</div> <div>• Hodnocení v kap. 9 je naprosto nedostatečné. Je použita jen tři, resp. čtyřstupňová, fakticky jen kvalitativní stupnice.</div> <div>• Hodnocení je obsahově až absurdní. Hned plnění cíle „Zastavit plošnou a prostorovou redukci ekosystémů a stanovišť“ planě rostoucích rostlin a volně žijících živočichů a zachovat všechny jejich přirozené funkce“ hodnotí kladně, přitom pomíjí (i) rizika zařazení většiny parků do zastavitelného území, (ii) zařazení mnoha set, možná tisíc menších ploch zeleně, a to i dřevinné, přímo do stavebních bloků, (iii) likvidaci tzv. městských džunglí – jejich menší díl se má podle návrhu přímo zastavět, větší kultivovat park což v mnoha případech zřejmě poškodí přirozené funkce ekosystémů, (iv) možnost výstavby i v nestavebních blocích – městských parcích, byť omezené, (v) možnost zvěřování všech budov v tzv. parku ve volné zástavbě na sídlištích, (vi) možnost libovolně převádět mezi sebou sadové, lesní, zahradní a zpevněné plochy v parcích a (vii) možnost zástavby soukromých zahrad, pokud netvoří většinu,</div> <div>• Podobně zavádějící, neúplné a nepravdivé je i posouzení plnění ostatních čtyř cílů v daném tématu. Pro většinu cílů ani neurčuje sledování žádného ukazatele, takže na budoucí vyhodnocení skutečného plnění fakticky rezignuje.</div> <div>• Odkaz ve vypořádání na kapitolu 2.2 SEA dokumentace je chybný, v ní se o žádném z uvedených strategických dokumentů nic nepíše.</div>
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938162	<div>Požadavek 11 e) <i>vyhodnotí vliv Metropolitního plánu na zvláště chráněná území - zda může dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany zvláště chráněných území. Navrhne opatření k předcházení, snížení nebo kompenzaci negativních vlivů na zvláště chráněná území a jejich předměty ochrany a dále provede vzájemné porovnání a vyhodnocení případných navržených variant řešení ve vztahu k zájmům ochrany přírody a krajiny;</i></div> <div>57) Vypořádání</div> <div>• poněkud nesmyslně uvádí, že „byly posouzeny jednotlivé plochy (záměry)“. K obsahu těchto tabulek viz připomínka k plnění požadavku č. 11 a).</div> <div>• zcela nepravdivě uvádí, že bylo provedeno vyhodnocení vlivů MPP na ZCHÚ z hlediska jejich ochrany. Prostě nebylo – nic takového v kapitole 6.1.8 a zřejmě ani jinde v SEA dokumentaci (ani např. v příloze 7) není.</div>
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938163	<div>Požadavek 11 f) <i>předloží tzv. problémový výkres, do kterého budou současně promítnuty plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury, plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby, a zájmy ochrany přírody a krajiny, které vyplývají ze zákona č. 114/1992 Sb.: zejména zvláště chráněná území, území evropsky významné lokality, přírodní parky, lokální, regionální a nadregionální ÚSES; z</i></div>

požadovaného zákresu by měly být zřejmé možné střety, které je nutno řešit;			
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938164	<p>58) Požadavek je splněn částečně – existují dva výkresy, ale zákresy nejsou zdaleka úplné, a to jako pokud jde o stav (chybí například platný ÚSES), tak pokud jde o návrh (některé koridory dopravní infrastruktury jsou vyznačeny jen jako linie. Naprosto nejsou zřejmé střety, které je nutno řešit.</p> <p>Požadavek 11 g) <i>vyhodnotí vlivy Metropolitního plánu na fragmentaci krajiny a střety s migračními trasami živočichů s důrazem na prostor mimo stávající městskou krajinu;</i></p> <p>59) Migrační trasy</p> <ul style="list-style-type: none">• nejsou ani identifikovány, takže následně ani nemohly být vyhodnoceny střety s těmito trasami,• dosti nepochopitelně byl identifikován jediný problém s fragmentací krajiny, a to u tzv. Břevnovské radiály. Z textu na str. 223 se zdá, že autoři jinde než v území vykazujícím zvýšené krajinařské hodnoty o fragmentaci vůbec nepřemýšleli, což je zásadní metodický lapsus,• nicneříkající vypořádání obsahuje mj. zcela zbytečný odkaz na přílohy č. 7. <p>Požadavek 11 h) <i>zhodnotí navržené plochy a koridory ve vztahu ke krajinnému rázu v korelaci s doporučeními zpracovanými v rámci ÚAP pro jednotlivé oblasti a místa krajinného rázu Prahy (jev 17 a 18) a hlavní město jako celek;</i></p> <p>60) Požadavek byl splněn částečně - zhodnocení je stručné a nepřehledné. Korelace s uvedenými doporučeními je sice ve vyjádření deklarována, ale v dokumentaci nebyla nikde nalezena.</p> <p>Požadavek 11 i) <i>vyhodnotí vlivy na odtokové poměry a kvalitu vod, změny vodního režimu v území v souvislosti s navrženými plochami a koridory a zároveň navrhne limity zajišťující minimalizaci případných poškození vodního režimu;</i></p> <p>61) Požadavek byl splněn nanejvýš částečně,</p> <ul style="list-style-type: none">• vyhodnocení po tzv. lokalitách v příloze 7 je nedostatečné a neúplné,• souhrn v kapitole 6.1.5. je na tom podobně (jen na okraj, v textu je chybné číslování tabulek). Uvádí se zcela mj. irelevantní rozdělení podílu jednotlivých lokalit v záplavovém území, rozdělených podle míry urbanistické (deklarované) stability. Většina částí „odtokové poměry“ je věnována právě záplavovým územím.• pokud jde o změny v zasakování, vyhodnocení trestuhodně pomíjí rozsáhlé možnosti zpevňování povrchu v tzv. stabilizovaných lokalitách a plochách (naprostá většina území HMP), proto v souhrnu hodnotí vliv MPP jen jako mírně negativní, i když skutečnosti by zřejmě lépe odpovídalo „silně negativní“.• navržená opatření k omezení tohoto vlivu jsou takřka zanedbatelná, je to jen něco jako apel na konkrétní zástavbu ve 12 vyjmenovaných lokalitách s velkým podílem rozvojových a transformačních ploch,• žádné limity navrženy nejsou• k tématu viz také připomínka u požadavku 11 a) <p>Požadavek 11 j) <i>posoudí soulad navrhovaných změn v území s již dokončenými nebo prováděnými protipovodňovými opatřeními;</i></p> <p>62) Ve vypořádání je deklarováno splnění požadavku, ale bez konkrétního odkazu na jakoukoliv část SEA dokumentace. V kapitole 6.1.5 Vlivy na povrchové a podzemní vody žádné takové posouzení není.</p> <p>Požadavek 11 k) <i>posoudí soulad návrhu Metropolitního plánu s Integrovaným krajským programem snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace hlavní město Praha, s důrazem na naplňování zásad uvedených v kapitole K.2.4.2. daného Programu;</i></p> <p>63) Vypořádání mírně zmateně deklaruje splnění požadavku.</p> <ul style="list-style-type: none">• V odkazované kapitole 2.2. ale vůbec žádné posouzení souladu není, jen velestručný výtah z daného programu.• Vzhledem k absenci podrobnější (nad základní 4“barvy“) funkční regulace je ovšem takové posouzení značně obtížné.• Soudě podle možného nárůstu obytných, komerčních a administrativních ploch, návrh plánu (tedy mimo předpokládané zlepšování emisních charakteristik vozového parku) v souladu k programem není a bez podstatných změn být ani nemůže.• Věcně by požadované posouzení patřilo do jiné kapitoly, než uvádí vypořádání, totiž 6.1.1. Tam ale jakákoliv zmínka o PZKO chybí.• Celá rozptylová studie (příloha č. 2) pracuje s nespécifikovaným dopravním modelem k roku 2050 (!), takže ani tak žádné smysluplné podklady pro posouzení onoho souladu neposkytuje. Viz také připomínka č. 6.• Požadavek tedy splněn není. <p>Požadavek 11 l) <i>vyhodnotí vlivy na ovzduší s důrazem na lokality s nadlimitními imisními charakteristikami dle map klouzavých 5ti letých průměrů imisních koncentrací navazujících na příslušná ustanovení zákona o ovzduší (např. kumulativní vlivy lokalizace jednotlivých ploch a koridorů);</i></p> <p>64) Podle vypořádání byl požadavek splněn.</p> <ul style="list-style-type: none">• vzhledem k neznámým parametrům dopravního modelu a hlavně k tomu, že byl zpracován (jen) pro rok 2050) lze pochybovat o tom, že vyhodnocení skutečně zahrnuje relevantní informace a že zájem příslušného orgánu je uspokojen.• kapitola 3, uvedená ve vypořádání, obsahuje jen údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn metropolitní plán. Ani kumulativní vlivy se v této kapitole neposuzují.• Požadavek tedy splněn není. <p>Požadavek 11 n) <i>posoudí navržené rozvojové plochy a koridory vzhledem k vyvolanému dopravnímu zatížení a indukované dopravě;</i></p> <p>65) Podle vypořádání bylo požadavek splněn.</p> <ul style="list-style-type: none">• vzhledem k metodice zpracování návrhu (obsahuje jen minimální funkční regulaci) mohl být splněn jen těžko.• není uvedeno, z čeho vychází použitý dopravní model, ani jeho jednotlivé parametry. Navíc je spočítán jen pro arbitrárně stanovený rok 2050, takže jeho vypovídací schopnost je nevelká.• „posouzení“ v rámci přílohy č. 7, na které se vypořádání také odkazuje, je prakticky nepoužitelné, jednak ze stejných důvodů týkajících se dopravního modelu, jednak kvůli absenci jakýchkoliv dodatečných ověřitelných informací.• Požadavek tedy splněn není. <p>Požadavek 11 o) <i>vyhodnotí návrh rozvojové plochy z hlediska přednostního využití starých areálů (brownfields);</i></p> <p>66) podle vypořádání byl požadavek splněn jen částečně – nehodnotil přednostní využití brownfieldů a nehodnotil brownfieldy, ale jakési vnitřní rezervy města.</p> <ul style="list-style-type: none">• Kapitola uvedená ve vypořádání se kupodivu zabývá „vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví“. Žádné vyhodnocení podle požadavku v ní obsaženo není.• Nadějně je, že jeden z tzv. referenčních cílů je formulován jako „Přednostní využívání stávajících, příp. opuštěných, již dříve využívaných ploch (brownfields)“ – viz str. 52 nahoře.• Na str. 133 je uvedena podivná, mírně řečeno zavádějící definice brownfields, která zahrnuje mj. „nepoužívané proluky“ a „plochy s náletovou zelení“. To je ovšem kapitola 4.1, popisující složkové charakteristiky životního prostředí (které by mohly být metropolitním plánem významně ovlivněny). Definice je zopakována na str. 201 nahoře v kap. 6.1.6 Vlivy na půdu.• Tvzení v kap. 5.1 (tedy Současné problémy životního prostředí dle ÚAP HMP), že „MPP preferuje zřetelně revitalizaci brownfields v zastavěném území“ není bohužel ničím doloženo a ostatně není jasné, v jakém pojetí je zde pojem brownfields použitý.• Podobné tvrzení v kap. 9 (Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí návrhu MPP, citováno doslova) „Metropolitní plán obecně preferuje transformaci stávajících ploch před extenzivním rozvojem. Navrhuje prioritně doplňování transformačních ploch blízko centra na úkor územní expanze města do volné krajiny.“ Není založeno na žádném konkrétním vyhodnocení a ostatně se nevztahuje (jen) na brownfields.• Požadavek tedy nebyl splněn.

4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938152	Požadavek 3) <i>Vyhodnocení musí komplexně pro řešené i širší dotčené území postihnout vlivy navrhovaných záměrů na složky životního prostředí, území chráněná podle zvláštních právních předpisů a na veřejné zdraví.</i>
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938153	47) Splněno naprosto nedostatečně, viz připomínky ke kapitole 6.3 výše. Vypořádání ovšem tuto skutečnost nepřiznává. Požadavek 4) <i>Vyhodnocení jako celek musí posoudit jednotlivé plochy a koridory ve vzájemných vztazích, aby byly eliminovány budoucí střety vyplývající z rozdílného urbánního charakteru a jeho specifického obsahu.</i> 48) Soudě podle formulace vypořádání („vyhodnocení vlivu jednotlivých (sic) návrhových ploch“) tento požadavek nebyl splněn. To potvrzuje i obsah přílohy 7, kde jsou mechanicky a nedostatečně zhodnoceny určité vlivy (arci s množství duplicitních, nesmyslných a zbytných informací) po jednotlivých lokalitách. Pojem „návrhová plocha“ je nepřesný a zavádějící, protože jednotlivé lokality se člení na desítky až stovky dílčích ploch. Ve vypořádání je navíc uvedena zcela redundantní informace o vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů, ačkoliv toho se výslovně týká požadavek č. 7.
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938154	Požadavek 5) <i>Součástí vyhodnocení bude i návrh opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzací negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.</i> 49) Vypořádání krásně ilustruje nepřehlednost VVURÚ – opatření jsou roztroušena ve třech různých částech. Navržená opatření je možno hodnotit jako nedostatečná. Více u připomínek ke kap. 11.
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938155	Požadavek 6) <i>Požadujeme prověřit, zda nástroje územního plánování v návrhu využívají maximálně svých možností při zlepšování kvality ovzduší a dalších parametrů životního prostředí, u nichž jsou překračovány legislativně dané limity a standardy, a to v případě potřeby i prostřednictvím variantního zpracování problémových lokalit nebo systémů, etapizace a podmíněnosti realizace záměrů v území.</i>
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938156	50) Požadavek nesplněn a ve vypořádání uvedeny irelevantní informace, zřejmě aby příslušná buňka tabulky nezůstala prázdná. Požadavek 7) <i>Požadujeme důsledné zpracování vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů Metropolitního plánu ve smyslu judikatury Nejvyššího správního soudu (1 Ao 7/2011 – 541).</i>
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938157	51) Požadavek splněn nanejvýš částečně. Posouzení této skutečnost není snadné, protože vypořádání i popis metodiky se vyhýbá odkazu na uvedený rozsudek a používá odlišnou terminologii a postupy. Přesto nelze vyloučit, že provedené posouzení některé formální požadavky u zvedeného rozsudku splňuje. Požadavek na „důsledné“ zpracování splněn nebyl, viz připomínky ke kap. 4. Požadavek 8) <i>Požadujeme, aby posuzovatel v rámci vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na životní prostředí vypracoval kapitolu Závěry a doporučení k návrhu Metropolitního plánu s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí:</i> <ul style="list-style-type: none">• <i>s jednotlivou plochou či koridorem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit,</i>• <i>s návrhem Metropolitního plánu jako celkem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit.</i>
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938172	52) Požadavek v první odrážce splněn nebyl, ten ve druhé odrážce formálně z větší části ano. Podmínek celkového výroku je ale jen velmi málo a nelze o všech tvrdit, že by byl upřesněné. Požadavek neoznačený <i>dále vyhodnotí vlivy Metropolitního plánu na jednotlivé složky životního prostředí, zejména u variantních řešení navržených ploch a koridorů vč. porovnání vlivů jednotlivých variant na všechny složky životní prostředí s důrazem na ochranu přírody a krajiny, zámory ZPF (zejména z hledisek vymezených v § 1 a § 4 zákona č. 334/1992 Sb.) a lesa (zákon č. 289/95 Sb., o lesích), dopady na obyvatelstvo a veřejné zdraví, vlivy na horninové prostředí, rekreační funkce území atd;</i> 67) Požadavek byl podle vypořádání i ve skutečnosti splněn částečně: <ul style="list-style-type: none">• bez výslovných ohledů na konkrétní požadavky uvedených zvláštních zákonů – jen „v rozsahu požadavků stanovených příloh stavebního zákona“, citováno doslova),• V kapitole 6.1.6, ve vypořádání nezminěné,o nedojde k ovlivnění hospodářské (produkční) funkce lesů (str. 202 nahoře)o obecně vymezením rekreačních a obytných ploch na celém území hl. m. Prahy bude posílen negativní vliv rekreační zátěže na lesy (str. 202 uprostřed)o údajnou stabilizací v přírodních lokalitách se vytváří předpoklad pro zachování a ochranu lesa (str. 203 nahoře)o V tabulce 58 je seznam „lokalit s pozitivním vlivem n PUPFL“, což je trochu nesrozumitelné.o Dále je vyhodnocen vliv Pražského okruhu (SOKP) na PUPFL.o Závěrečný odstavec kapitoly 6.1.6 (Vlivy na půdu) zní takto: „<i>Platný ÚP navrhoval rozsáhlé plochy pro zalesnění. Návrh ploch k potenciálnímu zalesnění v MPP (plochy přírodní) je řádově nižší. V tomto smyslu a ve vztahu k PUPFL lze platný ÚP hodnotit jako příznivější, neboť vytvářel předpoklad pro významnější růst lesnatosti území. Nicméně vypuštění některých navrhovaných ploch pro zalesnění se kladně projevuje v nižších předpokládaných záborech ZPF, a to včetně kvalitních půd v I. a II. třídě ochrany (viz výše vyhodnocení vlivů na ZPF). Z hlediska vyhodnocení vlivů na půdu jako celku (ZPF a PUPFL) tedy zjištěny rozdíl není hodnocen jako negativní neboť oslabením jedné složky životního prostředí zároveň dojde k posílení složky jiné.</i>“ Formálně to jistě je součástí požadovaného vyhodnocení vlivů návrhu na les, ale věcně se jedná o povážlivý projev neznalosti komplexního významu různých ekosystémů resp. fyziotypů pro životní prostředí člověka v okolí velkých měst.
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938109	S ohledem na připomínky 14) – 17) je hodnocení v této kapitole prakticky bezcenné.
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938183	Sociální pilíř <ul style="list-style-type: none">• Vzrůstající poptávka po veřejných sociálních službách
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938135	Metropolitní plán: <i>Není v kompetenci Metropolitního plánu. Metropolitní plán toto může ovlivnit pouze nepřímo, plánováním ploch vybavenosti v nevybavených lokalitách (..)</i> 77) Návrh bohužel plochy v nevybavených lokalitách neplánuje, určuje vesměs jen parametrický podíl. <ul style="list-style-type: none">• Bylo by vhodné doplnit ukazatel spokojenosti obyvatel i návštěvníků se stavem životního prostředí.
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938132	<ul style="list-style-type: none">• Dále chybí „plošný“ ukazatel v tomto tématu, například celkový koeficient ekologické stability (byť zastaralý), nebo vývoj podílu funkčních skladebných prvků ÚSES.
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938129	<ul style="list-style-type: none">• Hluková zátěž: text připouští sledování počtu osob zasažených nadlimitním hlukem, ale zase ignoruje oblast těsně podlimitní zátěže – nepochybně ovlivňující kvalitu života například rušením spánku.
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938138	<ul style="list-style-type: none">• Jako další související ukazatele lze doporučit například podíl dojíždějících za prací a studiem nebo počet aut a z toho podíl těžkých nákladních.
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938136	<ul style="list-style-type: none">• Mezi tzv. souvisejícími ukazateli je například nesmyslné „množství (sic) železničních spojů“, to je třeba vypustit. Délka cyklotras a cyklostezek můžu zůstat, pokud se budou sledovat jen ty ve skutečnosti vymezené (oddělené od motorové dopravy nebo alespoň vyznačené) a nebude to jen číselná hodnota, ale i kartogram.
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938134	<ul style="list-style-type: none">• Naprosto chybí téma vody. V něm se nabízí podíl vodních ploch, podíl zpevněných povrchů půdy, povrchový odtok a vododržná kapacita krajiny.
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938176	<ul style="list-style-type: none">• Pokračující plošný rozvoj zástavby do nezastavitelných území, zejména ve vnějším pasu hl. m. Prahy.

			Metropolitní plán: <i>Metropolitní plán omezil vymezení nových ploch zástavby v suburbánní zóně a rozvoji typu urban sprawl mimo intravilán stávajících sídel. Rozvoj bude moci pokračovat v územích, která byla vymezena v minulosti (stávající ÚPD), tam kde Metropolitní plán nepřikročil k restrikci např. ploch komerční výstavby na bonitních půdách.</i>
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938175	<p>70) Není zřejmé, v jakém rozsahu návrh přikročil k restrikci ploch komerční výstavby na bonitních půdách. Vliv tedy nelze hodnotit a je pravděpodobné, že bude nanejvýš nevýznamný.</p> <ul style="list-style-type: none">• Pokračující plošný rozvoj zástavby do zastavitelných území, zejména ve vnějším pásu hl. m. Prahy.
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938130	<p>Metropolitní plán: <i>Metropolitní plán upřednostňuje koncentraci rozvoje v rámci kompaktního města, dělením na zastavitelné (zastavěné) plochy a plochy nezastavitelné. Nezastavitelné plochy jsou koncentrovány při okrajové části města, sousedí se Středočeským krajem. Při nedostatečné koordinaci s rozvojem na území Středočeského kraje může docházet ke zhoršení.</i></p> <p>69) Vliv je tedy zřejmě obojaký.</p> <ul style="list-style-type: none">• Téma krajina je zcela nedůvodně odděleno od biologické rozmanitosti, fauny a flóry. Tato nelogičnost vynikne, když v obou tématech se jeden ukazatel opakuje. Je to ukazatel v podmínkách hl. m. Prahy zcela nesmyslný až provokativní, totiž „celková výměra dopravou nefragmentovaných území o plošném rozsahu větším než 100 km²“ (sic!)
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938133	<ul style="list-style-type: none">• Téma půda je v podmínkách HMP nepříliš významné, ale když už se má sledovat, tak určitě ne kvantita administrativních záborů, nýbrž krajinný pokryv na kvalitu, a pokud jde o kvalitu, tak některé pedologické ukazatele z Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy.
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938180	<ul style="list-style-type: none">• Trvající zájem investorů na nové výstavbě na nezastavitelných plochách
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938131	<p>Metropolitní plán: <i>Metropolitní plán přináší impulsy k novému využití transformačních lokalit na úkor územní expanze a rozšiřování zastavitelného území tím, že striktně vymezuje zastavitelné (zastavěné) a nezastavitelné (nezastavěné) části území.</i></p> <p>74) Přínos oproti platnému ÚP SÚ HMP není zřejmý. Návrh navíc hranici mezi nezastavitelným a zastavitelným územím fakticky stírá zavedením institutu zastavitelných nestavebních bloků.</p> <ul style="list-style-type: none">• Ukazatel celkové rozloha ZCHÚ je velmi málo relevantní, měl by být nahrazen ukazatelem ne formálního, ale skutečného stavu. Například výskytem ohrožených druhů rostlin a živočichů (a i to je z části ovlivněno intenzitou průzkumu, ne kvalitou prostředí).
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938137	<ul style="list-style-type: none">• Ukazatel dostupnosti MHD může také zůstat, pokud to bude něco jako počet obyvatel bydlících v docházové vzdálenosti od stanice MHD násobený počtem spojů a opět to nebude jen číselné, ale i karogram.
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938182	<ul style="list-style-type: none">• Veřejný zájem na koordinaci rozvoje ve vnějším pásmu hl. m. Prahy a příměstské oblasti
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938181	<p>MPP: <i>MPP v tomto ohledu nepřináší výraznou změnu.</i></p> <p>76) Návrh tedy vyváženosti nenapomáhá.</p> <ul style="list-style-type: none">• Veřejný zájem na koordinovaném a hospodárném využití území.
4048MHMPXP947OM6	Nesouhlas	2938185	<p>Metropolitní plán: <i>Do kompetence Metropolitního plánu tento jev zasahuje pouze částečně. Metropolitní plán zvyšuje do budoucna nároky na aktivní roli veřejné správy a její odborné kapacity.</i></p> <p>75) Vliv návrhu tedy je jen minimální.</p> <ul style="list-style-type: none">• Veřejný zájem na rozvoji polyfunkční kulturní, komunitní, vzdělávací a sociální veřejné vybavenosti a ve vztahu k souciální struktuře a demografickému vývoji
4049MHMPP08PI4XP	Souhlas	2916305	<p>Metropolitní plán: <i>Metropolitní plán řeší veřejnou vybavenost grafickými nebo parametrickými regulativy (stanovením procentuálního podílu plochy pro veřejnou vybavenost.</i></p> <p>78) Parametrickou regulaci těžko označit jako "řešení".</p> <p>Jako vlastník předmětného pozemku 482/4 tímto vyjadřuji souhlas s návrhem funkčního využití rozvojového území 404-Pusté vinice v Metropolitním planu Prahy s cílem revitalizovat v současné době zdevastované území, a tím zde vytvořit funkční zelenou obytnou krajinu (zahradní město), prostupnou pro veřejnost a zahrnující rovněž funkcíi krajinné prvky a plochy pro rekreaci s regulativem výstavby podle krycího listu, tj podlažnost 2, minimální velikost parcely 1000m2, max zastavitelná plocha 15%. V současné době jde o dožilý neudržovaný ovocný sad, neprostupný, zaroslý náletovými dřevinami, nefunkční plocha uvnitř města. Transformaci lokality podporuje i Městská část Praha 8 svým usnesením č.35/2018 ze dne 27.6.2018 a Městská část Praha Troja svým usnesením č.94 ze dne 14.11.2013, která obě uvádím v příloze.</p>
4049MHMPP08PI51Y	Nesouhlas	2924236	Případně požaduje Účastník začlenit předmětné pozemky do zastavěného území (přičlenit k Lokalitě 511 / Sídliště Bohnice) tak, aby mohla být usedlost obnovena bez nutnosti měnit článek 91.
4049MHMPP08PI51Y	Nesouhlas	2924235	Tato připomínka je podána z pozice vlastníka pozemků (dále jen "Účastník") s aktuálními probíhajícími rozvojovými záměry. Připomínkováná Lokalita: 961 / Vltava - Sever Předmětné pozemky Účastníka: 625/1, 626, 627, 628, vše k.ú. Bohnice
			Popis předmětného území dle návrhu Metropolitního Plánu: Předmětné území se nachází v nezastavitelné rekreační, stabilizované Lokalitě 961 / Vltava Sever. Obecné regulativy z hlediska krajiny Lokalita je součástí krajinného rozhraní. -> Krajinné rozhraní a krajinný park, čl. 109 -> (19) Krajina výrazných údolí, čl. 59 Obecné regulativy z hlediska využití území -> Nezastavitelná přírodní lokalita, čl. 66 článek 66 je z hlediska využití území zásadní:

Článek 66
Nezastavitelná přírodní lokalita
(1) Hlavním využitím nezastavitelné přírodní lokality je ochrana dochovaných přírodních hodnot při současném umožnění přiměřeného rekreačního využití. Je vymezena pro ochranu a rozvoj tohoto specifického určení.
(2) V nezastavitelné přírodní lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).
(3) V nezastavitelné přírodní lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Popis záměru, odůvodnění připomínky:
Předmětné území je částečně zaniklou usedlostí Bendovka. Na pozemcích původní vinice byla usedlost postavena až počátkem 19. století. Východně od budov se ve stráních údolí rozkládal sad, vinice bývaly západně ve svahu nad Podhořím. Ještě před výstavbou sídliště Bohnice bývala na jejich pozemcích cihelna. Usedlost byla obývána až do 50. let 20. století, poté chátrala a částečně zanikla. Jméno usedlosti se vyskytuje v pojmenování ulic Bendlovka, Na Bendovce a Nad Pentlovkou ve vilkách u starých Bohnic a v pojmenování studánky Bendovka při vývěru vody jižně pod usedlostí. (zdroj Wikipedia) /foto budovy na 625/1 a mapa lokality/

Návrh Metropolitního plánu tuto historickou usedlost reflektuje tím, že ji vymezuje jako „samotu“. Tím potvrzuje, že se jedná „o nevýznamnou enklávu zastavitelného území“ v jinak nezastavitelném území. Samota je charakterizována článkem 91:

Článek 91
Samoty
(1) Samota je plošně málo významná enkláva zastavěného území v otevřené krajině dle čl. 7. Samota ve formálním rozvoji krajiny je vymezená plocha zastavěného stavebního pozemku či souboru zastavěných stavebních pozemků v případě vymezení otevřené krajiny prostřednictvím formálního rozvoje krajiny dle čl. 8. Samota a samota ve formálním rozvoji krajiny jsou zvláštním případem stavebního bloku.
(2) V samotách a v samotách ve formálním rozvoji krajiny je pro stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) přípustné provádět změny dokončených staveb v rámci zastavěného stavebního pozemku, pokud dojde k navýšení budovy maximálně o 1 RNP a zároveň ke zvětšení RPB:
a) max. o 30 % v rekreační lokalitě dle čl. 65,
b) max. o 20 % v přírodní lokalitě dle čl. 66,
c) max. o 50 % v produkční lokalitě dle čl. 67.
(3) V samotách a v samotách ve formálním rozvoji krajiny mohou být v rámci zastavěných stavebních pozemků umisťovány vedlejší stavby [49] o výšce maximálně 2 RNP, pokud se zastavěná plocha pozemku zvětší:
a) max. o 30 % v rekreační lokalitě dle čl. 65,
b) max. o 20 % v přírodní lokalitě dle čl. 66,
c) max. o 50 % v produkční lokalitě dle čl. 67.

Je evidentní, že vzhledem k vyznačení samoty na místě Bendovky, návrh Metropolitního plánu s její existencí počítá. Bohužel výše uvedená citace článku 91 selhává v případě, že usedlost je částečným zbořeníštěm tak, jak je tomu i v tomto případě. Přitom záměr Účastníka na obnovu usedlosti je prospěšný a měl by být plánem podpořen.

Účastník se domnívá, že vyznění článku 91 by mělo být upraveno tak, aby v případě usedlosti, která byla dovedena předchozím společenským zřízením do takto špatného stavu, byla umožněna její obnova po restitučním procesu do původní podoby. Ideálně odkazem na původní zastavěnost zjištělnou jak v současném katastru, tak například v otisku katastru stabilního.

Připomínka k návrhu Metropolitního Plánu:
Účastník požaduje změnu článku 91 tak, aby umožňoval i obnovu zaniklých, historicky i urbanisticky cenných usedlostí, vyznačených v návrhu Metropolitního plánu jako samoty. Například novým odstavcem:
(4) V samotách a v samotách ve formálním rozvoji krajiny mohou být v rámci zastavěných stavebních pozemků umisťovány stavby ve stopách původních staveb o výšce maximálně 2 RNP a zároveň se zvětšenou zastavěnou plochou oproti stavbám původním o:
a) max. o 30 % v rekreační lokalitě dle čl. 65,
b) max. o 20 % v přírodní lokalitě dle čl. 66,
c) max. o 50 % v produkční lokalitě dle čl. 67.

4050MHMPP08T1S3	Nesouhlas	2916311	2) Navržená zástavba nemá v návrhu ÚPD jednoznačně určenou výšku zástavby.
4050MHMPP08T1S3	Nesouhlas	2916308	Jako obyvatel této části Prahy si dovoluji k návrhu ÚP vznést tyto připomínky: 1) Navržená zástavba v místě -viz lokalizace - překračuje hranici stávající jednopodlažní zástavby směrem k uličnímu prostoru a svou urbanistickou koncepcí se vymyká stávající zástavbě.
4051MHMPXP92DDE7	Nesouhlas	2916321	Dovoluji si poslat žádost o rozšíření plochy OB-B na pozemku 228/11 v obci Dubeček. Celková plocha pozemku 228/11 činí 3747 m2, z toho minimálně cca 220 m2 činí plocha nutná pro vybudování příjezdové komunikace směrem od západu od ulice K vilkám. V současnosti je zastavitelná plocha OB-B určena šiknou linií oddělující plochy OB-B (západní část) a ZMK (východní část).
4051MHMPXP92E3SU	Nesouhlas	2916321	Žádám o posunutí této linie na úroveň západního okraje stávajícího sadu, tj. cca 32 m východním směrem od východního okraje sousední parcely č. 240/10 a zároveň o narovnání této linie tak, aby nově vzniklá linie OB-B/ZMK byla cca kolmá ke stranám pozemku 228/11 . Zvětšená plocha OB-B by umožnila výstavbu více než jednoho rodinného domu, východní část v délce cca 60 m by zůstala ZMK v souladu se stávajícím přilehlým sadem na severní straně pozemku 228/11.
4051MHMPXP92E3SU	Nesouhlas	2916321	Dovoluji si poslat žádost o rozšíření plochy OB-B na pozemku 228/11 v obci Dubeček. Celková plocha pozemku 228/11 činí 3747 m2, z toho minimálně cca 220 m2 činí plocha nutná pro vybudování příjezdové komunikace směrem od západu od ulice K vilkám. V současnosti je zastavitelná plocha OB-B určena šiknou linií oddělující plochy OB-B (západní část) a ZMK (východní část).
4052MHMPP08PUHWZ	Nesouhlas	2916335	Žádám o posunutí této linie na úroveň západního okraje stávajícího sadu, tj. cca 32 m východním směrem od východního okraje sousední parcely č. 240/10 a zároveň o narovnání této linie tak, aby nově vzniklá linie OB-B/ZMK byla cca kolmá ke stranám pozemku 228/11 . Zvětšená plocha OB-B by umožnila výstavbu více než jednoho rodinného domu, východní část v délce cca 60 m by zůstala ZMK v souladu se stávajícím přilehlým sadem na severní straně pozemku 228/11.
4052MHMPP08PUHWZ	Nesouhlas	2916335	Tato připomínka podporuje řešení uvedené v návrhu Metropolitního plánu v části Dubeč - Dubeček. Jako pozitivní vidím, že návrh konečně odstraňuje silnici z ÚP vedoucí přes pozemek parcelní číslo 134/49 a 134/46, 134/35 a další sousední pozemky v katastrálním území Praha – Dubeč.

Tato silnice, plánovaná jako obchvat Dubče, přetínala a rozdělovala bez smysluplného odůvodnění pozemky - zahrady velkého počtu vlastníků proti jejich vůli. Silnice byla také tak těsně přimknuta k rodinným domům na těchto pozemcích, že to odporovalo zásadám pro plánování takových komunikací. Umístění této silnice v ÚP nebralo zřetel na život v této lokalitě, podmínky k bydlení a současné využití těchto pozemků jejich vlastníky.

Úřad MČ Praha-Dubeč odstranění této silnice akceptoval, ale zveřejnil nový návrh obchvatu vedený polem například přes pozemek 637/35. Toto řešení podává Úřad MČ Praha-Dubeč jako připomínku k návrhu Metropolitního plánu.

Je ale otázkou, zda-li vůbec plánovat nějaký obchvat v části mezi silnicí Kutnohorská a Dubečkem, neboť by tím společně se silnicí Kutnohorská vznikly obchvaty dva vzdálené od sebe cca 300 metrů. A po hlubší analýze není moc jasné, komu by vlastně další obchvat sloužil. Nejvíce by pravděpodobně využívali tento druhý obchvat někteří řidiči, kteří nemají s Dubčí nic společného, namísto Kutnohorské. To už by ale bylo ekonomičtější a ohleduplnější rozšíření ulice Kutnohorská, která vede podél průmyslové zóny. Domnívám se, že ale ani to není nutné, protože přípojka na městský okruh s napojením na silnice Bečovská a Kutnohorská v návrhu Metropolitního plánu dostatečně a s rezervou řeší situaci dopravy v této lokalitě, a to i s ohledem na rozvíjející se zástavbu rodinnými domy v budoucnu. Trochu jiná situace je na severozápadní straně od Dubče mezi silnicemi K Dubečku – Dolnoměcholupská – V Křížkách, kde by možná obchvat nějaký smysl měl.

V oblasti mezi Dubečkem a silnicí Kutnohorská by dávalo smysl budování obslužné komunikace obsluhující pozemky parcelní číslo 125/1, 125/2, 127, 128/6, 131/1, 134/2, 134/6, 134/5, 637/8 (134/9), 637/9 (134/11), k.ú. Dubeč. Toto řešení by bylo obvyklé a přirozené, nezasahovalo by tak hrubě do krajiny a života v obci a okolí, umožňovalo by snadnější využití přilehlých pozemků a vytvářelo by určitou dopravní alternativu rezidentům Dubečka.

Domnívám se, že není vhodné plánovat takový nákladný projekt, jako je další nadbytečný obchvat v části mezi Dubečkem a silnicí Kutnohorská, když se stále nedaří zajistit únosný stav mnoha ulic v Dubči a Dubečku, které jsou dlouhodobě ve velmi špatném stavu a vyžadovaly by investice na jejich rekonstrukci a eventuálně na odkup pozemků, přes které vedou.

Návrh územního plánu mění (určuje) charakter pozemků parcelní číslo 131/1, 128/6, 127, 125/2, 125/1, převážně katastrální území Dubeč, na zastavitelné území, avšak sousední pozemky, které mají dlouhodobě stejný charakter využití a krajinnou podobu, nikoli. Proto žádám o změnu charakteru využití pozemku 134/5 na zastavitelné území. Ráda bych poskytla možnost postavení rodinného domu na tomto pozemku, a umožnit tak bydlení pro rodinu své dcery.

V navrhovaném metropolitním plánu je pozemek č. 674/4, jehož jsem v rámci SVM vlastníkem, navrhován jako park – tzv. Park na prameništi 865 Z(12) R[R]. Uvedený pozemek je oplocen, není a nikdy nebude součástí tzv. Parku na prameništi. Tento pozemek nám slouží jako ovocná zahrada, je v našem soukromém vlastnictví a i nadále jej hodláme využívat jako soukromou ovocnou zahradu. Naše zahrada je zasítována, na hraně pozemku je rozvod elektrické energie, plynu, vody, kanalizace i datové linky. Žádáme proto, aby tento pozemek byl vyňat z plánovaného Parku na prameništi. Uvedený pozemek by tedy měl být součástí 216 Zličín Z(05)/ O[S]

V navrhovaném metropolitním plánu je pozemek č. 668/9, jehož jsem v rámci SVM vlastníkem, navrhován jako park – tzv. Park na prameništi 865 Z(12) R[R]. Uvedený pozemek je nyní oplocen, není a nikdy nebude součástí tzv. Parku na prameništi. Tento pozemek v současnosti je uveden jako jiná plocha a je v našem soukromém vlastnictví a i nadále jej hodláme využívat jako soukromou plochu. Žádáme proto, aby tento pozemek byl vyňat z plánovaného Parku na prameništi. Uvedený pozemek by tedy měl být součástí 216 Zličín Z(05)/ O[S]

V navrhovaném metropolitním plánu je pozemek č. 668/9, jehož jsem v rámci SVM vlastníkem, navrhován jako park – tzv. Park na prameništi 865 Z(12) R[R]. Uvedený pozemek je nyní oplocen, není a nikdy nebude součástí tzv. Parku na prameništi. Tento pozemek v současnosti je uveden jako jiná plocha a je v našem soukromém vlastnictví a i nadále jej hodláme využívat jako soukromou plochu. Žádáme proto, aby tento pozemek byl vyňat z plánovaného Parku na prameništi. Uvedený pozemek by tedy měl být součástí 216 Zličín Z(05)/ O[S]

V navrhovaném metropolitním plánu je pozemek č. 674/4, jehož jsem v rámci SVM vlastníkem, navrhován jako park – tzv. Park na prameništi 865 Z(12) R[R]. Uvedený pozemek je oplocen, není a nikdy nebude součástí tzv. Parku na prameništi. Tento pozemek nám slouží jako ovocná zahrada, je v našem soukromém vlastnictví a i nadále jej hodláme využívat jako soukromou ovocnou zahradu. Naše zahrada je zasítována, na hraně pozemku je rozvod elektrické energie, plynu, vody, kanalizace i datové linky. Žádáme proto, aby tento pozemek byl vyňat z plánovaného Parku na prameništi. Uvedený pozemek by tedy měl být součástí 216 Zličín Z(05)/ O[S]

Tímto se jakožto předseda Základní organizace Českého zahrádkářského svazu Praha Dolní Měcholupy se sídlem na Dolnoměcholupská 168/37, Praha Dolní Měcholupy, 111 01 - Praha 10 dovoluji nesouhlasně vyjádřit s novým návrhem Metropolitního plánu. Vyjadřuji se zejména k dotčené ZO Českého zahrádkářského svazu Praha Dolní Měcholupy. Pozemky dosud vedené jako zahrada, způsob ochrany - zemědělský půdní fond jsou nově uvedené jakožto zastavitelné, struktura vesnická, využití obecné. To by fakticky znamenalo zbavení zahrádkářské osady veškeré ochrany a mohlo v budoucnu znamenat likvidaci ZO ČZS Dolní Měcholupy. De facto bychom se tímto krokem vrátily o několik let zpět kdy byly zahrádkářské osady městem Prahou hromadně likvidovány.

Zdůvodnění proč by měla Základní organizace Českého zahrádkářského svazu Praha Dolní Měcholupy zůstat minimálně v dosavadním stavu:

- Dotčené pozemky slouží jako přirozené oddělení obytné a průmyslové části Dolních Měcholup a dále Hostivaře
- Zahradní výsadba pohlcuje hluk a prach od přetížené ulice Dolnoměcholupská a železniční trati z Prahy na Benešov a dále na Linz
- Klasickým hospodařením se v místě podařilo vytvořit jakýsi biokoridor, na místo se vrátilo i již vyhynulé ptactvo, čmeláci i včely samotářky
- Zahrádky přispívají k zachování původních druhů ovocných dřevin, bylin, okrasných i užitkových rostlin
- Zahrádky přispívají k zadržování vody v krajině
- Zahrádky představují udržitelnou formu městské rekreace
- Zahrádky plní funkci vzdělávací a sociální
- Zahrádky plní funkci samozásobitelskou
- Zahrádky mají psychosociální - estetický význam
- Město Praha a hlavně IPR by si v novém Metropolitním plánu mělo vzít příklad z takových států jako je Německo (zahrádky již od r. 1820), Francie (zahrádky od r. 1837), Dánsko, Itálie...

Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 331/1, 331/4, 332,335,336,751/2,751/1 katastrální území Hradčany. Na území se nachází zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP. Případná výstavba v této lokalitě naprosto znehodnotí pohled na Pražský hrad jak z Keplerovy ulice, tak z přilehlých opěrných zdí. Ve zdejší lokalitě je velmi málo zeleně a převádět jejich plochy do jiného režimu je naprosto nepřipustné. Zdůrazňuji, že toto území je vedeno jako kulturní památka v pražské památkové rezervaci zapsané na seznamu kulturních památek UNESCO v roce 1992. Zdejší občané dlouhodobě bojují za zklidnění této lokality a nová výstavba by k tomu rozhodně nepřispěla. Dále uvádím, že dům, jehož jsem vlastníkem a přímo sousedí s parcelou 331/1 a 332, byl zbudován dle šetření NPÚ kolem roku 1680 a je postaven na hliněných základech. Protože jsme tuto historickou památku zachránili doslova před totální destrukcí, zvýšený stavební a především dopravní ruch by tuto stavbu dále devastoval. Je proto naprosto nezbytné, aby námi zvolení zástupci zabránili změně lokality na zastavitelnou. Požadujeme zachování městské parkové zeleně.

Pozemek parc. č. 331/1, k. ú. Hradčany. V nedávných letech při projednávání územního plánu bránilo naše sdružení stavbě hotelu na této parcele a tehdejší radní prokázali svou zodpovědnost a změnu územního plánu nepřipustili. Současné návrhy změny územního plánu potvrzují, že snahy developerské mafie pokračují v bezohledné snaze vytěžit kapitál z nejohodnotnějším lokalit Pražské památkové rezervace zapsané na seznamu UNESCO. Stávající stav historické zástavby a okolní zeleně absolutně nepřipouští jakýkoliv způsob zástavby, i když by se zaklínala sebekrásnějšími frázemi o potřebách občanů! Dojde-li k plánované změně územního plánu ve prospěch absurdních projektů v nejicennější oblasti Prahy, bude spáchán historický zločin, na kterém ponesou vinu nejen ti, kdo jej zosnovali, ale hlavně ti, kdo jej schválili!

Jsem vlastník pozemků na LV č.7645, katastrální území Dejvice, parc.č. 4746/1, 4746/2, 4747, 4748, 4749/1, 4749/2, 4749/3, 4750 Vznáším připomínku proti metropolitnímu plánu. V návrhu na metropolitní plán jsme zjistili, že my i ostatní sousední vlastníci pozemků jsou zařazení do Zahrádkové osady (viz příloha mapy). Jsme vlastníky již od roku 1940, tj. dříve než vznikla

			<p>zahrádkářská kolonie, nikdy jsme do zahrádkové osady nepatřili. Se Zahrádkovou osadou nemáme nic společného, tak jak nás někdo mohl přiřadit k nim !!!! A hlavně devalvujete cenu našeho pozemku. My jsme vlastnili pozemky dříve než vznikla Zahrádková osada. Členům Zahrádkové osady pozemky nepatří, jsou pouze v pronájmu. Tak proč nás tam někdo stále přiřazuje. Ať si Zahrádkovou osadu Magistrát hl.m.Prahy vede jako zeleň, ale nás tam nezařazujte. Přece nemůže cílový charakter lokality platit pro nás vlastníky. "Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné nestavební, stabilizované rekreační lokality Zahrádkové osady Jenerálka se strukturou parkového areálu".</p> <p>Naši předci naše pozemky koupili s tím, že se zde do budoucna bude stavět. A celá léta je nám na stavebním úřadě MČ Praha 6 vše zakazováno. Zřejmě si nás stále na stavebním odboru MČ Praha 6 někdo plete se Zahrádkovou osadou. My do ní nepatříme, tak nevíme, proč nás stále omezují.</p> <p>Na metropolitním plánu nás vedou jako zastavitelná (ne stavební) – parkový areál – rekreační. A dole pod námi Tichá Šárka – zastavitelná stavební – vesnická struktura – obytná. Takže nás i všechny ostatní vlastníky přiřadte k Tiché Šárce, kde je možná zastavitelnost k trvalému bydlení a ne k Zahrádkové osadě.</p> <p>Dále dne 14.5.2018 jsem se na webových stránkách dočetl, že je zde podán podnět na změnu územního plánu. Jeho původní stav – sady a zahrady Upravený stav – čistě obytné /OC/ přírodní nelesní plochy (ZN) příp. jiná zeleň. Stav změn – neschválená změna. Předmět – výstavba řadových a izol. rodinných domů s pásmem zeleně při hranici se zvláště chráněným územím.</p> <p>Vždycky celá léta všem zakazovali si cokoliv postavit, byť jen kůlnu a najednou v okolí vyrostou obytné domy. Lidé si podávali různé žádosti i žádost o změnu územního plánu a ten byl také zamítnut. Tak nejde, aby jednomu povolili a druhým ne. A hlavně všichni majitelé okolních pozemků jsou majiteli již od roku 1940 a nikdy jim nebyla dovolena žádná stavba a nyní přichází noví a noví majitelé a jim se dovolí stavebně zastavit (viz ul. Ke Kulišce). Také si podávám podnět na změnu územního plánu a doufám, že mi bude stejně vyhověno.</p>
4058MHMPP08PX7M8	Nesouhlas	2916474	<p>Pozemek parc. č. 1904/4, k. ú. Bubeneč.</p> <p>Vlastník dotčeného pozemku nesouhlasí se změnami, které by přineslo schválení Metropolitního plánu.</p> <p>Metropolitní plán v tomto ohledu i obecně absolutně nezohledňuje lidskoprávní zásady jako je soukromé vlastnictví. Není přípustné, aby jiná autorita než vlastník pozemku určovala, kdo se smí či nesmí pohybovat po vlastnickově pozemku.</p> <p>V zásadě by vlastníkovi pozemku nevadilo, pokud by podmínky využití vlastníkova pozemku zůstaly stanoveny tak, jak je stanovuje současná legislativní uspořádání podle "Návrhového horizontu - S05 - zvláštní rekreační aktivity". V případné realizaci návrhu Metropolitního plánu by patřičné využití vlastníkova pozemku do budoucna již nebylo možné, čímž by došlo k narušení budoucího podnikatelského i rekreačního využití, které se Metropolitní plán klade za hlavní cíl chránit.</p> <p>Vlastník pozemku dále nesouhlasí s principy článku 90 (Budovy a jiné stavby v městském parku), konkrétně odstavec 3 "...Přípustné je umisťovat budovy o max výšce 2 RNP, a to za a) v metropolitním parku budovy do 150m2 RPB maximálně však 300m2 v součtu pro celé území parku..". Vlastník navrhuje s ohledem na stávající a budoucí plánovanou okolní zástavbu umisťovat budovy o výšce 3 RNP. Dále vlastník dotčeného pozemku navrhuje zrušení omezení 300m2 v součtu pro celé území parku.</p> <p>Původním záměrem vlastníka je vytvoření soudobého, moderního volnočasového parku vhodného pro rekreaci a sportovní aktivity. Vlastník je přesvědčen, že moderní rekreační park v této podobě, musí být schopen vyhovět potřebám a požadavkům návštěvníka. Tudiž jsou nezbytnou součástí parku objekty zabezpečující veškeré potřebné služby (např. kvalitní občerstvení, restaurace, zábavné objekty, objekty určené pro zakoupení drobných předmětů, kvalitní toalety a jiná hygienická zázemí, parkoviště...). Dále je zcela nezbytné pro provoz a údržbu takového parku zajistit patřičné zázemí v podobě administrativních prostor, obchodní zařízení s prodejní plochou, zařízení veřejného stravování, malá ubytovací zařízení, skladových prostor pro inventář, zahradní potřeby a služební byty správce.</p> <p>Důsledky vyplývající z případné realizace návrhu metropolitního plánu v tomto případě brání vlastníkovi pozemku realizovat svůj původní záměr. Stejně tak by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení hodnoty pozemku oproti současnému stavu. Pokud by případná realizace návrhu Metropolitního plánu měla za následek jakékoli snížení hodnoty vlastníkova pozemku, bude vlastník dotčených pozemků nucen vynaložené náklady a případnou škodu vymáhat.</p>
4058MHMPP08PX7OY	Nesouhlas	2916507	<p>Pozemek parc. č. 1897, k. ú. Bubeneč.</p> <p>Vlastník dotčeného pozemku nesouhlasí s umístěním nadregionálního biokoridoru (K59) v jeho navržené podobě v Metropolitním plánu. Biokoridor K59 vede napříč vlastnickovým soukromým pozemkem, má zásadní vliv z hlediska omezení jakéhokoliv využití a výstavby dotčeného sukromého pozemku. Reálně v důsledku snižuje hodnotu pozemku a jeho využití v rovině rekreační i podnikatelské. Vlastník pozemku požaduje umístění biokoridoru jiným způsobem zpravidla tak, aby se vyhnul vlastníkovu pozemku.</p> <p>Metropolitní plán v tomto ohledu i obecně absolutně nezohledňuje lidskoprávní zásady jako je soukromé vlastnictví. Není přípustné, aby jiná autorita než vlastník pozemku určovala, kdo se smí či nesmí pohybovat po vlastnickově pozemku.</p>
			<p>V zásadě by vlastníkovi pozemku nevadilo, pokud by podmínky využití vlastníkova pozemku zůstaly stanoveny tak, jak je stanovuje současná legislativní uspořádání podle "Návrhového horizontu - S05 - zvláštní rekreační aktivity". V případné realizaci návrhu Metropolitního plánu by patřičné využití vlastníkova pozemku do budoucna již nebylo možné, čímž by došlo k narušení budoucího podnikatelského i rekreačního využití, které se Metropolitní plán klade za hlavní cíl chránit.</p>
			<p>Vlastník pozemku dále nesouhlasí s principy článku 90 (Budovy a jiné stavby v městském parku), konkrétně odstavec 3 "...Přípustné je umisťovat budovy o max výšce 2 RNP, a to za a) v metropolitním parku budovy do 150m2 RPB maximálně však 300m2 v součtu pro celé území parku..". Vlastník navrhuje s ohledem na stávající a budoucí plánovanou okolní zástavbu umisťovat budovy o výšce 3 RNP. Dále vlastník dotčeného pozemku navrhuje zrušení omezení 300m2 v součtu pro celé území parku.</p>
			<p>Původním záměrem vlastníka je vytvoření soudobého, moderního volnočasového parku vhodného pro rekreaci a sportovní aktivity. Vlastník je přesvědčen, že moderní rekreační park v této podobě, musí být schopen vyhovět potřebám a požadavkům návštěvníka. Tudiž jsou nezbytnou součástí parku objekty zabezpečující veškeré potřebné služby (např. kvalitní občerstvení, restaurace, zábavné objekty, objekty určené pro zakoupení drobných předmětů, kvalitní toalety a jiná hygienická zázemí, parkoviště...). Dále je zcela nezbytné pro provoz a údržbu takového parku zajistit patřičné zázemí v podobě administrativních prostor, obchodní zařízení s prodejní plochou, zařízení veřejného stravování, malá ubytovací zařízení, skladových prostor pro inventář, zahradní potřeby a služební byty správce.</p>
4058MHMPP08PX7SE	Nesouhlas	2916501	<p>Důsledky vyplývající z případné realizace návrhu metropolitního plánu v tomto případě brání vlastníkovi pozemku realizovat svůj původní záměr. Stejně tak by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení hodnoty pozemku oproti současnému stavu. Pokud by případná realizace návrhu Metropolitního plánu měla za následek jakékoli snížení hodnoty vlastníkova pozemku, bude vlastník dotčených pozemků nucen vynaložené náklady a případnou škodu vymáhat.</p> <p>Pozemek parc. č. 1904/1, k. ú. Bubeneč.</p> <p>Vlastník dotčeného pozemku nesouhlasí s umístěním nadregionálního biokoridoru (K59) v jeho navržené podobě v Metropolitním plánu. Biokoridor K59 vede napříč vlastnickovým soukromým pozemkem, má zásadní vliv z hlediska omezení jakéhokoliv využití a výstavby dotčeného sukromého pozemku. Reálně v důsledku snižuje hodnotu pozemku a jeho využití v rovině rekreační i podnikatelské. Vlastník pozemku požaduje umístění biokoridoru jiným způsobem zpravidla tak, aby se vyhnul vlastníkovu pozemku.</p> <p>Metropolitní plán v tomto ohledu i obecně absolutně nezohledňuje lidskoprávní zásady jako je soukromé vlastnictví. Není přípustné, aby jiná autorita než vlastník pozemku určovala, kdo se smí či nesmí pohybovat po vlastnickově pozemku.</p>
			<p>V zásadě by vlastníkovi pozemku nevadilo, pokud by podmínky využití vlastníkova pozemku zůstaly stanoveny tak, jak je stanovuje současná legislativní uspořádání podle "Návrhového horizontu - S05 - zvláštní rekreační aktivity". V případné realizaci návrhu Metropolitního plánu by patřičné využití vlastníkova pozemku do budoucna již nebylo možné, čímž by došlo k narušení budoucího podnikatelského i rekreačního využití, které se Metropolitní plán klade za hlavní cíl chránit.</p>
			<p>Vlastník pozemku dále nesouhlasí s principy článku 90 (Budovy a jiné stavby v městském parku), konkrétně odstavec 3 "...Přípustné je umisťovat budovy o max výšce 2 RNP, a to za a) v metropolitním parku budovy do 150m2 RPB maximálně však 300m2 v součtu pro celé území parku..". Vlastník navrhuje s ohledem na stávající a budoucí plánovanou okolní zástavbu umisťovat budovy o výšce 3 RNP. Dále vlastník dotčeného pozemku navrhuje zrušení omezení 300m2 v součtu pro celé území parku.</p>
			<p>Původním záměrem vlastníka je vytvoření soudobého, moderního volnočasového parku vhodného pro rekreaci a sportovní aktivity. Vlastník je přesvědčen, že moderní rekreační park v této podobě, musí být schopen vyhovět potřebám a požadavkům návštěvníka. Tudiž jsou nezbytnou součástí parku objekty zabezpečující veškeré potřebné služby (např. kvalitní občerstvení, restaurace, zábavné objekty, objekty určené pro zakoupení drobných předmětů, kvalitní toalety a jiná hygienická zázemí, parkoviště...). Dále je zcela nezbytné pro provoz a údržbu takového parku zajistit patřičné zázemí v podobě administrativních prostor, obchodní zařízení s prodejní plochou, zařízení veřejného stravování, malá ubytovací zařízení, skladových prostor pro inventář, zahradní potřeby a služební byty správce.</p>

Důsledky vyplývající z případné realizace návrhu metropolitního plánu v tomto případě brání vlastníkovi pozemku realizovat svůj původní záměr. Stejně tak by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení hodnoty pozemku oproti současnému stavu. Pokud by případná realizace návrhu Metropolitního plánu měla za následek jakékoli snížení hodnoty vlastníkova pozemku, bude vlastník

			dotčených pozemků nucen vynaložené náklady a případnou škodu vymáhat.
4058MHMPP08PX7VZ	Nesouhlas	2916495	<p>Pozemek parc. č. 1904/3, k. ú. Bubeneč.</p> <p>Vlastník dotčeného pozemku nesouhlasí se změnami, které by přineslo schválení Metropolitního plánu.</p> <p>Metropolitní plán v tomto ohledu i obecně absolutně nezohledňuje lidskoprávní zásady jako je soukromé vlastnictví. Není přípustné, aby jiná autorita než vlastník pozemku určovala, kdo se smí či nesmí pohybovat po vlastnickově pozemku.</p> <p>V zásadě by vlastníkovi pozemku nevadilo, pokud by podmínky využití vlastníkova pozemku zůstaly stanoveny tak, jak je stanovuje současné legislativní uspořádání podle "Návrhového horizontu - S05 - zvláštní rekreační aktivity". V případné realizaci návrhu Metropolitního plánu by patřičné využití vlastníkova pozemku do budoucna již nebylo možné, čímž by došlo k narušení budoucího podnikatelského i rekreačního využití, které se Metropolitní plán klade za hlavní cíl chránit.</p> <p>Vlastník pozemku dále nesouhlasí s principy článku 90 (Budovy a jiné stavby v městském parku), konkrétně odstavec 3 "...Přípustné je umisťovat budovy o max výšce 2 RNP, a to za a) v metropolitním parku budovy do 150m2 RPB maximálně však 300m2 v součtu pro celé území parku..". Vlastník navrhuje s ohledem na stávající a budoucí plánovanou okolní zástavbu umisťovat budovy o výšce 3 RNP. Dále vlastník dotčeného pozemku navrhuje zrušení omezení 300m2 v součtu pro celé území parku.</p> <p>Původním záměrem vlastníka je vytvoření soudobého, moderního volnočasového parku vhodného pro rekreaci a sportovní aktivity. Vlastník je přesvědčen, že moderní rekreační park v této podobě, musí být schopen vyhovět potřebám a požadavkům návštěvníka. Tudiž jsou nezbytnou součástí parku objekty zabezpečující veškeré potřebné služby (např. kvalitní občerstvení, restaurace, zábavné objekty, objekty určené pro zakoupení drobných předmětů, kvalitní toalety a jiná hygienická zázemí, parkoviště...). Dále je zcela nezbytné pro provoz a údržbu takového parku zajistit patřičné zázemí v podobě administrativních prostor, obchodní zařízení s prodejní plochou, zařízení veřejného stravování, malá ubytovací zařízení, skladových prostor pro inventář, zahradní potřeby a služební byty správce.</p> <p>Důsledky vyplývající z případné realizace návrhu metropolitního plánu v tomto případě brání vlastníkovi pozemku realizovat svůj původní záměr. Stejně tak by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení hodnoty pozemku oproti současnému stavu. Pokud by případná realizace návrhu Metropolitního plánu měla za následek jakékoliv snížení hodnoty vlastníkova pozemku, bude vlastník dotčených pozemků nucen vynaložené náklady a případnou škodu vymáhat.</p>
4058MHMPP08PX9S0	Nesouhlas	2916459	<p>Pozemek parc. č. 1904/2, k. ú. Bubeneč.</p> <p>Vlastník dotčeného pozemku nesouhlasí se změnami, které by přineslo schválení Metropolitního plánu.</p> <p>Metropolitní plán v tomto ohledu i obecně absolutně nezohledňuje lidskoprávní zásady jako je soukromé vlastnictví. Není přípustné, aby jiná autorita než vlastník pozemku určovala, kdo se smí či nesmí pohybovat po vlastnickově pozemku.</p> <p>V zásadě by vlastníkovi pozemku nevadilo, pokud by podmínky využití vlastníkova pozemku zůstaly stanoveny tak, jak je stanovuje současné legislativní uspořádání podle "Návrhového horizontu - S05 - zvláštní rekreační aktivity". V případné realizaci návrhu Metropolitního plánu by patřičné využití vlastníkova pozemku do budoucna již nebylo možné, čímž by došlo k narušení budoucího podnikatelského i rekreačního využití, které se Metropolitní plán klade za hlavní cíl chránit.</p> <p>Vlastník pozemku dále nesouhlasí s principy článku 90 (Budovy a jiné stavby v městském parku), konkrétně odstavec 3 "...Přípustné je umisťovat budovy o max výšce 2 RNP, a to za a) v metropolitním parku budovy do 150m2 RPB maximálně však 300m2 v součtu pro celé území parku..". Vlastník navrhuje s ohledem na stávající a budoucí plánovanou okolní zástavbu umisťovat budovy o výšce 3 RNP. Dále vlastník dotčeného pozemku navrhuje zrušení omezení 300m2 v součtu pro celé území parku.</p> <p>Původním záměrem vlastníka je vytvoření soudobého, moderního volnočasového parku vhodného pro rekreaci a sportovní aktivity. Vlastník je přesvědčen, že moderní rekreační park v této podobě, musí být schopen vyhovět potřebám a požadavkům návštěvníka. Tudiž jsou nezbytnou součástí parku objekty zabezpečující veškeré potřebné služby (např. kvalitní občerstvení, restaurace, zábavné objekty, objekty určené pro zakoupení drobných předmětů, kvalitní toalety a jiná hygienická zázemí, parkoviště...). Dále je zcela nezbytné pro provoz a údržbu takového parku zajistit patřičné zázemí v podobě administrativních prostor, obchodní zařízení s prodejní plochou, zařízení veřejného stravování, malá ubytovací zařízení, skladových prostor pro inventář, zahradní potřeby a služební byty správce.</p> <p>Důsledky vyplývající z případné realizace návrhu metropolitního plánu v tomto případě brání vlastníkovi pozemku realizovat svůj původní záměr. Stejně tak by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení hodnoty pozemku oproti současnému stavu. Pokud by případná realizace návrhu Metropolitního plánu měla za následek jakékoliv snížení hodnoty vlastníkova pozemku, bude vlastník dotčených pozemků nucen vynaložené náklady a případnou škodu vymáhat.</p>
4058MHMPP08PXCPU	Nesouhlas	2916479	<p>Pozemek parc. č. 1904/7, k. ú. Bubeneč.</p> <p>Vlastník dotčeného pozemku nesouhlasí se změnami, které by přineslo schválení Metropolitního plánu.</p> <p>Metropolitní plán v tomto ohledu i obecně absolutně nezohledňuje lidskoprávní zásady jako je soukromé vlastnictví. Není přípustné, aby jiná autorita než vlastník pozemku určovala, kdo se smí či nesmí pohybovat po vlastnickově pozemku.</p> <p>V zásadě by vlastníkovi pozemku nevadilo, pokud by podmínky využití vlastníkova pozemku zůstaly stanoveny tak, jak je stanovuje současné legislativní uspořádání podle "Návrhového horizontu - S05 - zvláštní rekreační aktivity". V případné realizaci návrhu Metropolitního plánu by patřičné využití vlastníkova pozemku do budoucna již nebylo možné, čímž by došlo k narušení budoucího podnikatelského i rekreačního využití, které se Metropolitní plán klade za hlavní cíl chránit.</p> <p>Vlastník pozemku dále nesouhlasí s principy článku 90 (Budovy a jiné stavby v městském parku), konkrétně odstavec 3 "...Přípustné je umisťovat budovy o max výšce 2 RNP, a to za a) v metropolitním parku budovy do 150m2 RPB maximálně však 300m2 v součtu pro celé území parku..". Vlastník navrhuje s ohledem na stávající a budoucí plánovanou okolní zástavbu umisťovat budovy o výšce 3 RNP. Dále vlastník dotčeného pozemku navrhuje zrušení omezení 300m2 v součtu pro celé území parku.</p> <p>Původním záměrem vlastníka je vytvoření soudobého, moderního volnočasového parku vhodného pro rekreaci a sportovní aktivity. Vlastník je přesvědčen, že moderní rekreační park v této podobě, musí být schopen vyhovět potřebám a požadavkům návštěvníka. Tudiž jsou nezbytnou součástí parku objekty zabezpečující veškeré potřebné služby (např. kvalitní občerstvení, restaurace, zábavné objekty, objekty určené pro zakoupení drobných předmětů, kvalitní toalety a jiná hygienická zázemí, parkoviště...). Dále je zcela nezbytné pro provoz a údržbu takového parku zajistit patřičné zázemí v podobě administrativních prostor, obchodní zařízení s prodejní plochou, zařízení veřejného stravování, malá ubytovací zařízení, skladových prostor pro inventář, zahradní potřeby a služební byty správce.</p> <p>Důsledky vyplývající z případné realizace návrhu metropolitního plánu v tomto případě brání vlastníkovi pozemku realizovat svůj původní záměr. Stejně tak by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení hodnoty pozemku oproti současnému stavu. Pokud by případná realizace návrhu Metropolitního plánu měla za následek jakékoliv snížení hodnoty vlastníkova pozemku, bude vlastník dotčených pozemků nucen vynaložené náklady a případnou škodu vymáhat.</p>
4058MHMPP08PXCQP	Nesouhlas	2916505	<p>Pozemek parc. č. 1898, k. ú. Bubeneč.</p> <p>Vlastník dotčeného pozemku nesouhlasí s umístěním nadregionálního biokoridoru (K59) v jeho navržené podobě v Metropolitním plánu. Biokoridor K59 vede napříč vlastnickovým soukromým pozemkem, má zásadní vliv z hlediska omezení jakéhokoliv využití a výstavby dotčeného sukmého pozemku. Reálně v důsledku snižuje hodnotu pozemku a jeho využití v rovině rekreační i podnikatelské. Vlastník pozemku požaduje umístění biokoridoru jiným způsobem zpravidla tak, aby se vyhnul vlastnickovu pozemku.</p> <p>Metropolitní plán v tomto ohledu i obecně absolutně nezohledňuje lidskoprávní zásady jako je soukromé vlastnictví. Není přípustné, aby jiná autorita než vlastník pozemku určovala, kdo se smí či nesmí pohybovat po vlastnickově pozemku.</p>
			<p>V zásadě by vlastníkovi pozemku nevadilo, pokud by podmínky využití vlastníkova pozemku zůstaly stanoveny tak, jak je stanovuje současné legislativní uspořádání podle "Návrhového horizontu - S05 - zvláštní rekreační aktivity". V případné realizaci návrhu Metropolitního plánu by patřičné využití vlastníkova pozemku do budoucna již nebylo možné, čímž by došlo k narušení budoucího podnikatelského i rekreačního využití, které se Metropolitní plán klade za hlavní cíl chránit.</p>
			<p>Vlastník pozemku dále nesouhlasí s principy článku 90 (Budovy a jiné stavby v městském parku), konkrétně odstavec 3 "...Přípustné je umisťovat budovy o max výšce 2 RNP, a to za a) v metropolitním parku budovy do 150m2 RPB maximálně však 300m2 v součtu pro celé území parku..". Vlastník navrhuje s ohledem na stávající a budoucí plánovanou okolní zástavbu umisťovat budovy o výšce 3 RNP. Dále vlastník dotčeného pozemku navrhuje zrušení omezení 300m2 v součtu pro celé území parku.</p>
			<p>Původním záměrem vlastníka je vytvoření soudobého, moderního volnočasového parku vhodného pro rekreaci a sportovní aktivity. Vlastník je přesvědčen, že moderní rekreační park v této podobě, musí být schopen vyhovět potřebám a požadavkům návštěvníka. Tudiž jsou nezbytnou součástí parku objekty zabezpečující veškeré potřebné služby (např. kvalitní občerstvení, restaurace, zábavné objekty, objekty určené pro zakoupení drobných předmětů, kvalitní toalety a jiná hygienická zázemí, parkoviště...). Dále je zcela nezbytné pro provoz a údržbu takového parku zajistit patřičné zázemí v podobě administrativních prostor, obchodní zařízení s prodejní plochou, zařízení veřejného stravování, malá ubytovací zařízení, skladových prostor pro inventář, zahradní potřeby a služební byty správce.</p>
			<p>Důsledky vyplývající z případné realizace návrhu metropolitního plánu v tomto případě brání vlastníkovi pozemku realizovat svůj původní záměr. Stejně tak by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení hodnoty pozemku oproti současnému stavu. Pokud by případná realizace návrhu Metropolitního plánu měla za následek jakékoliv snížení hodnoty vlastníkova pozemku, bude vlastník dotčených pozemků nucen vynaložené náklady a případnou škodu vymáhat.</p>
4058MHMPP08PXCSE	Nesouhlas	2916498	<p>Pozemek parc. č. 1899/2, k. ú. Bubeneč.</p> <p>Vlastník dotčeného pozemku nesouhlasí s umístěním nadregionálního biokoridoru (K59) v jeho navržené podobě v Metropolitním plánu. Biokoridor K59 vede napříč vlastnickovým soukromým pozemkem, má</p>

<p>zásadní vliv z hlediska omezení jakéhokoliv využití a výstavby dotčeného sukromého pozemku. Reálně v důsledku snižuje hodnotu pozemku a jeho využití v rovině rekreační i podnikatelské. Vlastník pozemku požaduje umístění biokoridoru jiným způsobem zpravidla tak, aby se vyhnul vlastníkovu pozemku. Metropolitní plán v tomto ohledu i obecně absolutně nezohledňuje lidskoprávní zásady jako je soukromé vlastnictví. Není přípustné, aby jiná autorita než vlastník pozemku určovala, kdo se smí či nesmí pohybovat po vlastníkově pozemku.</p>		
<p>V zásadě by vlastníkoví pozemku nevadilo, pokud by podmínky využití vlastníkovu pozemku zůstaly stanoveny tak, jak je stanovuje současné legislativní uspořádání podle "Návrhového horizontu - S05 - zvláštní rekreační aktivity". V případné realizaci návrhu Metropolitního plánu by patřičné využití vlastníkovu pozemku do budoucna již nebylo možné, čímž by došlo k narušení budoucího podnikatelského i rekreačního využití, které se Metropolitní plán klade za hlavní cíl chránit.</p>		
<p>Vlastník pozemku dále nesouhlasí s principy článku 90 (Budovy a jiné stavby v městském parku), konkrétně odstavec 3 "...Přípustné je umisťovat budovy o max výšce 2 RNP, a to za a) v metropolitním parku budovy do 150m2 RPB maximálně však 300m2 v součtu pro celé území parku...". Vlastník navrhuje s ohledem na stávající a budoucí plánovanou okolní zástavbu umisťovat budovy o výšce 3 RNP. Dále vlastník dotčeného pozemku navrhuje zrušení omezení 300m2 v součtu pro celé území parku.</p>		
<p>Původním záměrem vlastníka je vytvoření soudobého, moderního volnočasového parku vhodného pro rekreaci a sportovní aktivity. Vlastník je přesvědčen, že moderní rekreační park v této podobě, musí být schopen vyhovět potřebám a požadavkům návštěvníka. Tudiž jsou nezbytnou součástí parku objekty zabezpečující veškeré potřebné služby (např. kvalitní občerstvení, restaurace, zábavné objekty, objekty určené pro zakoupení drobných předmětů, kvalitní toalety a jiná hygienická zázemí, parkoviště...). Dále je zcela nezbytné pro provoz a údržbu takového parku zajistit patřičné zázemí v podobě administrativních prostor, obchodní zařízení s prodejní plochou, zařízení veřejného stravování, malá ubytovací zařízení, skladových prostor pro inventář, zahradní potřeby a služební byty správce.</p>		
4059MHMPP08PWZWR	Nesouhlas	<p>2916464</p> <p>I. Úvod Právnícká osoba je vlastníkem pozemku parc. č. 3340/1, zapsaného na LV č. 15544 pro katastrální území Vinohrady [727164], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („pozemek“).</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňují v zákonné lhůtě následující připomínky.</p> <p>II. Současný stav K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen jako plocha OB (čistě obytné) bez prostorové regulace. Dle platného regulativu se jedná o zastavitelné území a je tedy možné na předmětném pozemku umisťovat stavby.</p> <p>III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je oproti stávajícímu územnímu plánu navržena nižší podlažnost, když je uvažováno se zástavbou pouze do úrovně tří nadzemních podlaží.</p> <p>IV. Připomínky Platný územní plán hlavního města Prahy vymezuje předmětný pozemek jako plochu OB (čistě obytné) bez prostorové regulace. S ohledem na charakter území, výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětný pozemek mohl být zastavěn až do výše 4 nadzemních podlaží.</p> <p>Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno se zástavbou předmětného pozemku pouze do úrovně tří nadzemních podlaží, by v případě jeho schválení došlo nejen ke snížení tržní hodnoty předmětného pozemku, ale především by byl porušen jeden ze základních principů a úkolů nového Metropolitního plánu, a sice zastavení rozšiřování města do okolní krajiny.</p> <p>V. Návrh změn Metropolitního plánu S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje, aby: 1) ke shora uvedeným změnám v nově navrhovaném územním plánu nebylo přihlíženo a aby byly předmětné pozemky ponechány v původně navrhovaném funkčním využití dle platného územního plánu; 2) navrhuje, aby byla zvýšena maximální podlažnost budoucích objektů na čtyři nadzemních podlaží.</p> <p><u>Současný stav</u> K dnešnímu dni jsou pozemky parc. č. 1437, 1438/3 a 1438/4 (vše k. ú. Strašnice) vymezeny platným územním plánem pro hlavní město Prahu jako plochy OB, bez prostorové regulace. Dle platného regulativu se tedy jedná o zastavitelné území a je možné na těchto pozemcích umisťovat stavby. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětné pozemky mohly být zastavěny až do výše 6 nadzemních podlaží.</p> <p><u>Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu</u> V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je oproti stávajícímu územnímu plánu navržena nižší podlažnost, když je uvažováno se zástavbou pouze do úrovně 2 - 4 nadzemních podlaží.</p> <p><u>Připomínky</u> Konstatuji, že platný Územní plán HMP vymezujeme pozemky parc. č. 1437, 1438/3 a 1438/4 (vše k. ú. Strašnice) jako plochy OB bez prostorové regulace. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětné pozemky mohly být zastavěny až do výše 6 nadzemních podlaží. Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Nového Územního plánu je uvažováno pouze se zástavbou předmětných pozemků do úrovně 2 - 4 nadzemních podlaží, došlo by v případě schválení návrhu nového Územního plánu nejen ke snížení tržní hodnoty předmětných pozemků, ale především by byl porušen jeden ze základních principů a úkolů nového Metropolitního plánu, a sice zastavit rozšiřování města do okolní krajiny.</p> <p><u>Návrh změn Metropolitního plánu S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje, aby:</u> 1) ke shora uvedeným změnám v nově navrhovaném územním plánu nebylo přihlíženo a aby byly předmětné pozemky ponechány v původně navrhovaném funkčním využití dle platného územního plánu; 2) navrhuje, aby byla zvýšena maximální podlažnost budoucích objektů na minimálně 6 nadzemních podlaží.</p> <p><u>Současný stav</u> K dnešnímu dni jsou pozemky parc. č. 864/15, 23, 872/22, 874/1, 872/46 a 875 (vše k. ú. Malešice) vymezeny platným územním plánem pro hlavní město Prahu jako plochy SV-D, VV a ZMK. Dle platného regulativu se tedy jedná (v případě pozemků ve funkční ploše SV-D a VV) o zastavitelné území a je možné na těchto pozemcích umisťovat stavby. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětné pozemky mohly být zastavěny až do výše 6 nadzemních podlaží.</p>
4060MHMPP08PWZ07	Nesouhlas	<p>2916516</p>
4061MHMPP08PX1LJ	Nesouhlas	<p>2916523</p>

			<u>Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu</u> V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je oproti stávajícímu územnímu plánu navržena nižší podlažnost, když je uvažováno se zástavbou pouze do úrovně 4 nadzemních podlaží.
			<u>Připomínky</u> Konstatuji, že platný Územní plán HMP vymezujeme pozemky parc. č. 864/15, 23, 872/22, 874/1, 872/46 a 875 (vše k. ú. Malešice) jako plochy SV-D, VV a ZMK. Dle platného regulativu se tedy jedná (v případě pozemků ve funkční ploše SV-D a VV) o zastavitelné území a je možné na těchto pozemcích umisťovat stavby. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětné pozemky mohly být zastavěny až do výše 6 nadzemních podlaží. Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Nového Územního plánu je uvažováno pouze se zástavbou předmětných pozemků do úrovně 4 nadzemních podlaží, došlo by v případě schválení návrhu nového Územního plánu nejen ke snížení tržní hodnoty předmětných pozemků, ale především by byl porušen jeden ze základních principů a úkolů nového Metropolitního plánu, a sice zastavit rozšiřování města do okolní krajiny.
			<u>Návrh změn Metropolitního plánu</u> S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje, aby: 1) ke shora uvedeným změnám v nově navrhovaném územním plánu nebylo přihlíženo, a aby byly předmětné pozemky ponechány v původně navrhovaném funkčním využití dle platného územního plánu; 2) navrhuje, aby byla zvýšena maximální podlažnost budoucích objektů na minimálně 6 nadzemních podlaží.
4062MHMPXP94736H	Nesouhlas	2916538	Prosím o zařazení pozemku parc. č. 1839/6, k.ú. Libeň do funkce komerčních staveb s omezenou výškou 12 pater. Tento pozemek je v podílovém vlastnictví mého syna. Důvod: Pozemek je blízko stanice metro C Střížkov a obsluhována velkokapacitní třídou Liberecká. Vysoké budovy vytváří kolem ulice Liberecká městskou třídu a tvoří hlukovou zábranu pro nízkou stavbu pro bydlení Starého Střížkova.
4062MHMPXP94736H	Nesouhlas	2916543	Prosím o zařazení pozemku parc. č. 2121/1 a 2121/2 (oba jsou v našem vlastnictví) do funkce pro bydlení - bytové domy v počtem pater 8. Důvod: Je to pozemek s docházkovou vzdáleností na budoucí stanici metra Sídliště Písnice. Kolem metra už jsou pozemky určené pro bytové domy s počtem pater 6-10 pater. Hned na pozemku 2121/2 je budoucí velká komunikace, která obsluhuje automobilovou dopravu. Je to v souladu s zásadou metropolitního plánu, že město by měl růst do výšky a ne do šířky. Tím využíváme efektivně zbylé pozemky v Praze.
4063MHMPP08PX3E4	Souhlas	2916550	Zachování maximální rozlohy a územní celistvosti parkového prostranství 832 "Bělohorské pláně".
4064MHMPP08PX15R	Nesouhlas	2916554	Odůvodnění: S ohledem na kulturní a historickou významnost lokality je nepřipustné další zmenšování rozlohy či fragmentace parkového prostranství 832 "Bělohorská pláň", než jak bylo navrženo v rámci návrhu Metropolitního plánu. Žádám o zařazení pozemku 347/3, k.ú. Troja do regulativu jako bezprostředně navazující pozemky severně od pozemku, tj. do regulativu 404/Pusté vinice - zastavitelnost : zastavitelná stavební, typ struktury : zahradní město, využití území: obytné, stabilita: transformační, podlažnost 2. Alternativně zařadit do regulativu jako pozemky navazující na pozemek bezprostředně z jihu, t.j. regulativ stejný jako 317/Troja zastavitelnost: zastavitelná stavební, typ struktury : zahradní město, využití území: obytné, stabilita: stabilizovaná, podlažnost 2.
4065MHMPP08TI47F	Nesouhlas	2916557	Požaduji změnu navrhované úpravy týkající se Letenského náměstí, objekt obchodního charakteru nesmí být rozšířen až na 6 nadzemních podlaží. Již v současnosti tento objekt narušuje vnímání prostoru jako náměstí. Vzhledem k tomu, že se jedná o hlavní náměstí lokality Letná, není vyšší zástavba v zájmu místních obyvatel.
4067MHMPP08PYG9X	Nesouhlas	2916599	Podávám připomínku, aby osada IČ 457 72 363 Základní organizace Českého zahrádkářského svazu, vzorová osada Na Skalce Praha 10 Přetlucká 130 zůstala v kategorii nezastavitelného území.
4069MHMPP08PX1G8	Nesouhlas	2916618	Současný stav K dnešnímu dni jsou pozemky parc. č. 4046/57, 168, 173, 174 a 175 a 829 (vše k. ú. Strašnice) vymezeny platným územním plánem pro hlavní město Prahu jako plochy OB, bez prostorové regulace. Dle platného regulativu se tedy jedná o zastavitelné území a je možné na těchto pozemcích umisťovat stavby. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětné pozemky mohly být zastavěny až do výše 8 nadzemních podlaží.
			<u>Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu</u> V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je oproti stávajícímu územnímu plánu navržena nižší podlažnost, když je uvažováno se zástavbou pouze do úrovně 6 nadzemních podlaží.
			<u>Připomínky</u> Konstatuji, že platný Územní plán HMP vymezujeme pozemky parc. č. 4046/57, 168, 173, 174 a 175 a 829 (vše k. ú. Strašnice) jako plochy OB bez prostorové regulace. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětné pozemky mohly být zastavěny až do výše 8 nadzemních podlaží. Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Nového Územního plánu je uvažováno pouze se zástavbou předmětných pozemků do úrovně 6 nadzemních podlaží, došlo by v případě schválení návrhu nového Územního plánu nejen ke snížení tržní hodnoty předmětných pozemků, ale především by byl porušen jeden ze základních principů a úkolů nového Metropolitního plánu, a sice zastavit rozšiřování města do okolní krajiny. V. Návrh změn Metropolitního plánu S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje, aby: <ul style="list-style-type: none">• 1) ke shora uvedeným změnám v nově navrhovaném územním plánu nebylo přihlíženo a aby byly předmětné pozemky ponechány v původně navrhovaném funkčním využití dle platného územního plánu;• 2) navrhuje, aby byla zvýšena maximální podlažnost budoucích objektů na minimálně 8 nadzemních podlaží.
4070MHMPP08TKLN6	Nesouhlas	2928749	Požadujeme, aby Metropolitní plán vymezil pojem zahrádková osada.
4070MHMPP08TKLN6	Nesouhlas	2928750	Požadujeme, aby všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu hl. m. Prahy zahrnuty do nezastavitelného území, byly i nadále vymezeny jako nezastavitelné území, a aby byly chráněny jako cenné lokality ve městě. Konkrétně jde o tyto zahrádkové osady: - Zahrádková osada Na Balkáně (dnes nezastavitelné) - Zahrádková osada Suchdol (dnes nezastavitelné) - Zahrádková osada Zavázky (dnes nezastavitelné) - Zahrádková osada Jenerálka (dnes nezastavitelné) - Zahrádková osada Na Padesátníku (dnes nezastavitelné) - Zahrádková osada Na Lahovské (dnes nezastavitelné) - Zahrádková osada Cholupice (dnes nezastavitelné) - Zahrádková osada Skalka (dnes nezastavitelné)
4070MHMPP08TKLO1	Nesouhlas	2928752	a) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.
4070MHMPP08TKLO1	Nesouhlas	2928753	b) Požadujeme, aby Metropolitní plán nerušil celoměstský systém zeleně.
4070MHMPP08TKLO1	Nesouhlas	2928754	c) Požadujeme, aby zůstaly zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně a aby bylo i podle Metropolitního plánu přípustné v těchto plochách umisťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvláště chráněných území přírody.
4070MHMPP08TKLO1	Nesouhlas	2928755	d) Požadujeme, aby zůstal zachován koeficient zeleně.

4070MHMPP08TKLO1	Nesouhlas	2928756	e) Požadujeme, aby v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně.
4070MHMPP08TKLO1	Nesouhlas	2928757	f) Požadujeme, aby byla odstraněna regulace, která se týká parku ve volné zástavbě a aby s danými plochami bylo nakládáno jako s nezastavitelnými plochami zeleně.
4070MHMPP08TKLO1	Nesouhlas	2928751	Metropolitní plán vymezuje řadu ploch, které jsou v současném územním plánu zahrnuty do území nezastavitelného jako plochy nebo lokality zastavitelné. Požadujeme, aby byly stávající plochy (zejm. plochy zeleně) nadále chráněny jako nezastavitelné plochy v zastavěném území. Zeleň musí být chráněna mj. z důvodu jejího mimořádného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změny klimatu.
4070MHMPP08TKLPW	Nesouhlas	2916871	Požadujeme ponechat stávající podobu Macharova náměstí na Ořechovce, v žádném případě nedovolit změnu územního plánu na základě výsledků proběhlé architektonické soutěže, kterou vyhlásila MČ Prahy 6 bez dostatečné konzultace s místními obyvateli, a v neposlední míře požadujeme důslednou ochranu celé památkové zóny Ořechovka a uchování jejího jedinečného původně naplánovaného a do dnešní doby dochovaného architektonického a urbanistického uspořádání.
4070MHMPP08TKLQR	Nesouhlas	2916867	Nesouhlasíme s návrhem, aby areál v lokalitě 324/Ořechovka označený v návrhu Metropolitního plánu jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím 411/324/2145 (06), byl takto označen. Zásadně nesouhlasíme s návrhem zahušťování výstavby v této oblasti, které by vedlo ke zvýšení automobilového provozu a k přetížení celé residenční vilové čtvrti - prototypu zahradního města, nemluvě o tom, že v návrhu na úpravu této parcely ani není dán prostor pro veřejnou zeleň!
4070MHMPP08TKLRM	Nesouhlas	2916919	Zásadně protestujeme proti označení pozemků přiléhajících k ul. Evropská pod číslы 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03) jako zastavitelné transformační plochy s obytným využitím. Tato oblast přiléhající k přírodní rezervaci musí zůstat nezastavitelnou.
4070MHMPP08TKLSH	Nesouhlas	2916858	Lokalita Ořechovka je v návrhu Metropolitního plánu označena takto: 324/ Ořechovka Z (06) O [S], tedy jako zastavitelné stavební území, typ struktury: zahradní město, využití území: obytné, stabilita: stabilizované území (nechráněné). Vyhláškou č. 15/1991 Sb. hlavního města Prahy ze dne 16.5.1991 o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany ze dne 16. 5. 1991 s nabytím právní moci 16. 5. 1991, ale vilová kolonie Ořechovka byla prohlášena za památkovou zónu. V důsledku toho žádáme, aby lokalita Ořechovka byla v návrhu Metropolitního plánu označena jako stabilizované chráněné území - [Sc] - a podle toho bylo na území také nahlíženo.
4070MHMPP08TKLTC	Nesouhlas	2924132	Návrh Metropolitního plánu přináší zcela nový, dosud nevyzkoušený způsob regulace výšek. Nesouhlasíme s regulací výškové výstavby pomocí rastru čtverců 100x100 metrů, který je v praxi nevyužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území ve smyslu dokumentu MMR z r. 2014 – Politika architektury a stavební kultury ČR – téma 3.
4070MHMPXP92TJ6D	Nesouhlas	2916867	Nesouhlasíme s návrhem, aby areál v lokalitě 324/Ořechovka označený v návrhu Metropolitního plánu jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím 411/324/2145 (06), byl takto označen. Zásadně nesouhlasíme s návrhem zahušťování výstavby v této oblasti, které by vedlo ke zvýšení automobilového provozu a k přetížení celé residenční vilové čtvrti - prototypu zahradního města, nemluvě o tom, že v návrhu na úpravu této parcely ani není dán prostor pro veřejnou zeleň!
4071MHMPXP93MSNB	Nesouhlas	2916872	Zásadně nesouhlasím s plánovanou výstavbou na parcelách mezi ulicí Evropská a parkem Divoká Šárka (viz lokalizace). Jsem přesvědčen, že tento veřejný prostor tvoří nezaměnitelné předpolí přírodní rezervace Divoká Šárka a jakákoliv zástavba by tento prostor dramaticky poškodila. Jako občan Prahy 6 a projektant v oblasti pozemních staveb jsem si dobře vědom případné hodnoty developerské výstavby v této lokalitě a tlaku na městskou správu zde výstavbu legalizovat. Jsem zároveň přesvědčen, že výstavba v řešené lokalitě nemá žádné jasné opodstatnění, které by vedlo ke zlepšení životní úrovně obyvatel Prahy nebo ke zlepšení urbanistického řešení lokality. Argumentaci nutnosti doplnění hodnotného bulváru na příjezdu do hlavního města Prahy z letiště Václava Havla považuji za zcestnou. Naopak ze zkušenosti z ostatních evropských velkoměst vidím nutnost bránit neopodstatněnou zástavbu zelených ploch, jejímž rozsahem a kvalitou se Praha v rámci Evropy dostává na přední příčky. V obecné rovině musím zdůraznit, že množství zástavby (v tomto případě pravděpodobně bytové funkce) nesmí v žádném případě převážít nad jeho kvalitou v rovině urbanistického řešení lokality v měřítku celé městské části. Z tohoto pohledu je zástavba na jedné z nejhodnotnějších zelených ploch Prahy v přímém rozporu s tímto faktem.
4072MHMPP08TKL5O	Nesouhlas	2916873	Zásadně nesouhlasím s plánovanou výstavbou budov na parcelách mezi ulicí Evropská a přírodní rezervací Divoká Šárka (viz lokalizace). Jsem přesvědčen, že ulice Evropská slouží jako pravidelná a přehledná hranice mezi zástavbou a rezervací. Obávám se, že řadová zástavba bude vést k podstatně většímu provozu v přírodní rezervaci Divoká Šárka a jejímu značně většímu znečištění, což povede k tomu, že Divoká Šárka již nebude divoká a ztratí tak část ze své malebnosti, pro kterou si ji lidé cení. Domnívám se též, že tato zástavba je pouze první fází rozšíření sídliště směrem k Šáreckému potoku, což by pouze multiplikovalo nežádoucí efekt zmíněný výše. Nenechme si vzít tento kus přírody v blízkosti našich obydlí. Jsou zde jiné parcely na Praze 6, kde případná výstavba nebyde mít takový negativní efekt na přírodu.
4073MHMPP08PAI0G	Nesouhlas	2916929	PŘIPOMÍNKA Vzhledem k níže uvedenému a vzhledem k přílohám 1 - 4, zvláště pak vzhledem k příloze č. 4 - petici (Petice proti přijetí Metropolitního plánu hlavního města Prahy k zastavění náměstí v Pařížské ulici před hotelem InterContinental v Praze 1), kterou podpořilo 1 944 občanů, nesouhlasíme s určením lokality jako zastavitelné a požadujeme zanechání statutu plochy jako nezastavitelné.

ŠIRŠÍ VZTAHY LOKALITY

Pařížská třída vznikla problematickou asanací Židovské čtvrti Starého města pražského. Představuje unikátní soubor secesního a eklektického artefaktu doby svého vzniku světově jedinečné autentické formy. Dnešní využití domů není v rozporu s jejich ochranou. Tento soubor končí Staronovou synagogou. Na daném místě stál blok secesních a neobarokních domů, z nichž část na konci války vyhořela a druhá část byla zbourána před stavbou hotelu. Jeho realizací se však místní hmotové poměry totálně změnily a to je třeba respektovat.

MĚSTSKÁ KOMPOZICE

Obrovská budova hotelu InterContinental ve stylu brutalismu zcela vymyká z měřítka okolní zástavby, a dle plánu arch. Filsaka vyžaduje ve svém sousedství vyvažující volnou plochu – podobně jako další solitérní palácové stavby na vltavském nábřeží, třeba nedaleká právnická fakulta nebo Rudolfinum. Prázdný prostor vyvažuje hmotově předimenzovanou stavbu hotelu. Architekt Karel Filsak, který se svým týmem budovu na konci šedesátých let navrhl, právě počítal s tím, že naproti ní musí být volné prostranství. Piazzeta je významný urbanistický počín architekta Ateliru Epsilon arch. Filsaka. Je cézурou mezi brutalitní vyšší stavbou InterContinentalu a klasickou zástavbou Pařížské. Městotvorně je přínosem, protože otevírá prostor a tak zdůrazňuje významné pražské ikonické objekty. Na jedné straně Staronovou synagogu a na straně ulice Elišky Krásnohorské, kubistické domy arch. Novotného, které ukazují jedinečné formy českého kubizmu.

NÁMĚSTÍ MILOŠE FORMANA

Pražští radní na jaře roku 2018 rozhodli o pojmenování prostoru na počest tehdy právě zesnulého režiséra Miloše Formana. Interpretace této iniciativy je zřejmá: politickou intervencí symbolicky posílit význam náměstí. Český právní řád se zmiňuje o náměstí jako jedné z forem veřejného prostranství v zákoně o obcích: „Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.“ Z této definice, převzaté v modifikované podobě ze zákona o místních poplatcích z roku 1990 plyne následující:

1. zákon výslovně zmiňuje tradiční prostorové formy, které si běžný člověk dokáže představit, se zřejmou snahou vyjádřit hierarchický sled forem prostranství dle jejich důležitosti, s náměstím na prvním místě.
2. tento výčet není konečný (je demonstrativní), neboť předpokládá dynamický výskyt dalších i jiných, netradičních prostorů, které ovšem musí mít obdobný charakter jako prostory tradiční, v zákoně výslovně zmíněné.
3. důležitější než forma prostranství/prostoru je přístupnost prostoru každému.
4. prostranství musí sloužit veřejnému užívání - společenská funkce prostoru je tedy důležitější než forma prostoru.
5. druh vlastnictví prostoru (soukromou osobou nebo veřejnoprávní korporací) není pojmovým znakem veřejného prostranství.

Pro to, aby právo akceptovalo existenci veřejného prostranství, například náměstí, není třeba rozhodnutí orgánu veřejné moci. Z hlediska legální definice se plocha stává veřejným prostranstvím spontánně, nezávisle na státu. Jinými slovy, veřejná správa o statusu veřejného prostranství nerozhoduje, pouze deklaratorně konstatuje, že na základě mimoprávních skutečností se prostor stal veřejným prostranstvím. Tento výklad podpořil i Ústavní soud, který v roce 2002 prohlásil, že „prostor, splňující zákonné znaky veřejného prostranství, je veřejným prostranstvím ex lege (tedy ze zákona). Příslušná obecně závazná vyhláška obce zakládající zpoplatnění vymezených veřejných prostranství tak jen deklaruje již existující stav.“

Dále pak mám připomínku k tomu, že návrh umožňuje pouze vybudování dvou podlaží (přízemí a 1. patro) za situace, kdy v sousedství je sídliště s minimálně čtyřpatrovými domy, a proto by bylo účelné a pražské stavební předpisy by tím nebyly dotčeny, pokud by se mi umožnilo na mém pozemku postavit dva samostatné domy o třech nadzemních podlažích, tedy každý o třech bytech.

Dle věcného záměru tvůrců připravovaného Metropolitního plánu má být předvídatelnost pro majitele pozemků a zajištění smysluplného rozvoje města a zahuštění zástavby hlavního města Prahy a tím hospodárnější využití již vybudované veřejné infrastruktury. (http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html)
V souladu s těmito veřejnými prohlášeními navrhuji změnu podlažnosti transformačního území 413/118/2072, a to konkrétně na pozemcích parc. č. 1016/68, parc. č. 1016/98, k.ú. Čimice, z dosud navržených dvou podlažní na 8. S předmětnými pozemky přímo sousedí osmipodlažní budovy, tudíž není důvod navrhovat podlažnost v Metropolitním plánu nižší.

4074MHMPP08PY6S8	Nesouhlas	2917827	<p>Dále je zcela klíčové, aby transformační území 413/118/2072 nebylo vymezeno jakožto stavební blok, ale aby se koeficient zastavění vztahoval k jednotlivým pozemkům. Pouze stanovení koeficientu zastavění jednotlivých pozemků zaručí urbanisticky hodnotnější stavby vhodnější pro budoucí obyvatele namísto obří stavby, která by mohla vzniknout pouze v části celého transformačního území. Je zcela neoddiskutovatelné, že je vyšší poptávka po bydlení je „vzdušnějších“ rezidencích než v masivních blocích sídlištního typu.</p>
4074MHMPP08PY6S8	Nesouhlas	2917824	<p>Jsem vlastníkem pozemku parc. č. 1016/98 v k. ú. Čimice, který byl v 7. vlně změn územního plánu pod č. Z-1628/07 určen k výstavbě rodinných domů. Před tím, než bylo o této změně rozhodnuto, museli jsme s vlastníky sousedních pozemků nechat vypracovat podkladovou studii k podnětu na změnu v té době platného územního plánu. Právě v této podkladové studii je uvedena a byla schválena účelová komunikace při hranici s pozemkem parc. č. 1016/2 v k. ú. Čimice (tato podkladová studie za 140 000,- Kč byla ve dvou vyhotoveních dodána na Váš odbor územního rozvoje).</p> <p>Proto bylo též na mém pozemku parc. č. 1016/98 zřízeno věčné břemeno průchodu, průjezdu a vedení inženýrských sítí v šíři 7 metrů ve prospěch vlastníka sousedního pozemku parc. č. 1016/100, vše v k. ú. Čimice, kdy tato služebnost je zapsána v katastru nemovitostí.</p> <p>Účelovou komunikací, která vznikne na pozemcích 1016/98 (o výměře 2 952 m2) a 1016/104 (o výměře 2 300 m2), bude vymezen stavební blok dle článku 96, odst. 2, písm. a) návrhu MP o celkové velikosti 5 252 m2, se zastavěností 35%, pro strukturu zahradního města dle článku 46. Rozvojová plocha 17 377 m2 není proto totožná s velikostí stavebního bloku.</p> <p>Proto moje připomínka směřuje k tomu, že je zde malý stavební blok dle čl. 96, bodu 2a) návrhu nikoli velký stavební blok, pak při struktuře zahradního města je zde zastavěnost 35% a nikoli 25%.</p> <p>Jak vyplývá z čl. 96, odst. 8, je hodnota ZB (koeficient zastavění stavebního bloku) stanoven pro celý stavební blok a není možné ji vztahovat k jednotlivým pozemkům. To prakticky znamená, že pokud vlastník sousedního pozemku parc. č. 1016/104 započne jako první se zastavěním svého pozemku, může v územním řízení požadovat zastavění 1 838 m2 (5 252 m2 x 0,35),i když z jeho výměry 2 300 m2 by zastavěná plocha měla činit pouze 805 m2 (2 300 m2 x 0,35) a z mého pozemku parc. č. 1016/98 se stane pouze zahrada, na které se nic nepostaví.</p> <p>Z uvedeného tedy vyplývá, že pro tuto lokalitu s několika vlastníky pozemků, které jsou v současné době určeny k zastavění, je vytvoření stavebního bloku nevhodné a závažným způsobem se dotýká nedotknutelnosti mého vlastnického práva zakotveného ústavním pořádkem našeho státu. Pokud by takto byl Metropolitní plán schválen, pak se dostávám do horšího postavení jako stavebník oproti stávajícímu územnímu plánu, jehož změny jsem se domáhal od roku 1999 a teprve v nedávné době v rámci 7. vlny změny územního plánu mi bylo vyhověno.</p>
4074MHMPP08PY6S8	Nesouhlas	2917826	<p>Proto na základě předloženého návrh Metropolitního plánu hlavního města Prahy, nesouhlasím s navrhovaným řešením transformační plochy 413/118/2072 o celkové výměře 17.377 m2, jako celistvého stavebního bloku s podlažností staveb 2, která mimo jiné zahrnuje pozemky parc. č. 1016/68, parc. č. 1016/98, k.ú. Čimice.</p> <p>Toto území je specifikováno následovně: Typ struktury: zahradní město, Způsob využití: obytná, Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP min nestanovuje se, Minimální podíl městských parků: PP min nestanovuje se, Maximální podíl veřejných prostranství: VP max nestanovuje se, Minimální podíl občanské vybavenosti: OV min nestanovuje se, Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZBM do 6000m2: 35%, pro střední bloky ZBS od 6000 do 12.000m2: interpolací, pro velké bloky ZBV od 12.000m2: 20%.</p> <p>S tímto návrhem nesouhlasím, jelikož nerespektuje charakteristiku a vlastnické poměry dané lokality.</p>
4074MHMPP08PY6S8	Nesouhlas	2917828	<p>Taktéž nesouhlasím s navrženým koeficientem zastavitelnosti, který u zahradního města činí 25 % a podlažnosti budov 2. V případě, že má být zachována podlažnost budov na hodnotě 2, je koeficient zastavitelnosti neopodstatněný vzhledem k ostatní zástavbě v lokalitě. Kde sousední pozemky s dvoupodlažními stavbami dosahují zastavěnosti pozemku mezi 50 až 70 %. Proto navrhuji Koeficient zastavěnosti na hodnotě 70 % s podlažností budov na hodnotě 2. Alternativně je možné o souhlasit s koeficientem zastavitelnosti 25 %, ale pouze za podmínky, že podlažnost budov bude dosahovat hodnoty 8. Tento návrh zcela odpovídá hodnotám, které odpovídají sídlišti při severní hranici předmětných pozemků.</p>
4074MHMPP08PY6UY	Nesouhlas	2922640	<p>Na základě předloženého návrh Metropolitního plánu hlavního města Prahy, nesouhlasím s využitím transformační plochy 411/118/2213 o celkové výměře 7.940 m2, která zahrnuje pozemky parc. č. 990/125, parc. č. 990/134 a parc. č. 990/137, k.ú. Čimice.</p> <p>Toto území je dle návrhu určeno k rekreačnímu využití, konkrétně typ struktury: areál vybavenosti, způsob využití: rekreační a zastavitelnost plochy: 20 %.</p> <p>S tímto návrhem nesouhlasím, jelikož nerespektuje charakteristiku dané lokality.</p> <p>Lokalita, současný stav: jedná se o rezidenční stabilizovanou zástavbu rodinných domů o výškové hladině s 2 nadzemními podlažími. Většina pozemků má zastavěnou plochu pozemků (funkčních celků) mezi 50 až 80 % plochy výměry parcel. Okrajová část městské části i celé metropole, kde je dostatek přírodních rekreačních ploch (Drahanská rokle a přírodní park Draháň – Troja). Spádová oblast pro areál vybavenosti pro rekreační využití je zcela nedostatečná a nevhodná vzhledem ke kapacitě místních dopravních komunikací. Stavba navrženého typu by neúměrně zvyšovala dopravní zatížení celé oblasti v průběhu celého dne. V místě není dostatek parkovacích ploch, které jsou nezbytné pro zajištění dopravní obslužnosti takového zařízení.</p>
4074MHMPP08PY6VT	Nesouhlas	2917819	<p>Argumentem pro změnu využití transformačního území je skutečnost, že Rada městské části Praha 8 svým usnesením č.j. Usn RMC0532/2017, ze dne 13.9.2017, jednomyslně přijala změnu využití pozemků parc. č. 990/112 a parc. č. 1113/15, k.ú. Čimice (ulice K Mlýnu) změnu funkčního využití ploch z původní ZMK (zeleň městská a krajinná) a OP (orná půda a plochy pro pěstování zeleniny) na nové využití OB (čistě obytná).</p> <p>Proto je zcela zřejmý záměr městské části, ponechat lokalitu zcela rezidenčnímu využití a tudíž i transformační území 411/118/2213 při způsob využití: obytná, koeficient zastavitelnosti plochy: 70 %, by byla v souladu s okolní zástavbou, která je čistě rezidenční a Městská část Praha 8 tento záměr svým usnesením RMC0532/2017, ze dne 13.9.2017 potvrdila.</p> <p>Dalším podpůrným argumentem je skutečnost, že v lokalitě je navržena změna využití rozvojové území 413/118/2137 - rozvojová plocha o velikosti 9.428 m2, typ struktury heterogenní, způsob využití obytná, z původního využití pro občanskou vybavenost. Je tedy nadevší pochybnost, že i tvůrci Metropolitního plánu považují danou lokalitu vhodnou k rezidenční výstavbě i přes skutečnost, že lokalita 413/118/2137 je navržena jako soliterní celek pro rezidenční výstavbu a tudíž je zcela nekoncepční požadovat, aby lokalita 411/118/2213 nebyla pro rezidenční výstavbu využita, přestože se nachází v stabilizované rezidenční zástavbě.</p> <p>Na základě předloženého návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy nesouhlasím s využitím pozemků 914/35 a 914/34 k.ú. Čimice.</p> <p>Nesouhlasíme s navrhovaným charakterem využití výše uvedených věcí nemovitých.</p> <p>Na spádovém transformačním území se nachází parkoviště pro automobily v docházkové vzdálenosti, je zde zastávka autobusu MHD a především se jedná o centrální část městské části, která má ideální podmínky pro spádovou oblast zařízení pro areály vybavenosti pro rekreační využití.</p> <p>Dalším podpůrným argumentem je skutečnost, že v lokalitě je navržena změna využití rozvojové území 413/118/2137 - rozvojová plocha o velikosti 9.428 m2, typ struktury heterogenní, způsob využití obytná, z původního využití pro občanskou vybavenost. Je tedy nadevší pochybnost, že i tvůrci Metropolitního plánu považují danou lokalitu vhodnou k rezidenční výstavbě i přes skutečnost, že lokalita 413/118/2137 je navržena jako soliterní celek pro rezidenční výstavbu a tudíž je zcela nekoncepční požadovat, aby lokalita 411/118/2213 nebyla pro rezidenční výstavbu využita, přestože se nachází v stabilizované rezidenční zástavbě.</p> <p>Dle věcného záměru tvůrců připravovaného Metropolitního plánu má být předvídatelnost pro majitele pozemků a zajištění smysluplného rozvoje města a zahuštění zástavby hlavního města Prahy a tím hospodárnější využití již vybudované veřejné infrastruktury. (http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html)</p> <p>Považujeme za smysluplné, navrhovat změnu využití výše uvedených nemovitostí právě nyní při tvorbě metropolitního plánu, aby v budoucnosti nedocházelo k nekoncepčním požadavkům na změny.</p>
<p>V souladu s těmito veřejnými prohlášeními navrhuji změnu využití výše uvedených věcí nemovitých na</p> <ul style="list-style-type: none">• Zastavitelnost: zastavitelná• Struktura: heterogenní struktura• Míra stability: stabilizovaná• Využití: obytná			

			V souladu se záměrem tvůrců Metropolitních plánu Hl. m. Praha reflektuje tento návrh myšlenku zahuštění stávající zástavby a tím zvýšení efektivity využití současné veřejné infrastruktury (MHD, inženýrské sítě, komunikace, občanská vybavenost).
			Pro změnu využití výše uvedených nemovitostí hovoří skutečnost, že Rada městské části Praha 8 svým usnesením č.j. Usn RMC0532/2017, ze dne 13.9.2017, jednomyslně přijala změnu využití pozemků parc. č. 990/112 a parc. č. 1113/15, k.ú. Čimice (ulice K Mlýnu) změnu funkčního využití ploch z původní ZMK (zeleň městská a krajinná) a OP (orná půda a plochy pro pěstování zeleniny) na nové využití OB (čistě obytná). Proto je zcela zřejmý záměr městské části rozvíjet tuto lokalitu ke zcela rezidenčnímu využití a tudíž i transformační území 411/118/2213 přizpůsobit využití: obytná – tak, aby byla v souladu s okolní zástavbou, která je čistě rezidenční a Městská část Praha 8 tento záměr svým usnesením RMC0532/2017, ze dne 13.9.2017 potvrdila.
4074MHMPP08PY87R	Nesouhlas	2917825	Dále pak mám připomínku k tomu, že návrh umožňuje pouze vybudování dvou podlaží (přízemí a 1. patro) za situace, kdy v sousedství je sídliště s minimálně čtyřpatrovými domy, a proto by bylo účelné a pražské stavební předpisy by tím nebyly dotčeny, pokud by se mi umožnilo na mém pozemku postavit dva samostatné domy o třech nadzemních podlažích, tedy každý o třech bytech.
			Dle věcného záměru tvůrců připravovaného Metropolitního plánu má být předvídatelnost pro majitele pozemků a zajištění smysluplného rozvoje města a zahuštění zástavby hlavního města Prahy a tím hospodárnější využití již vybudované veřejné infrastruktury. (http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html) V souladu s těmito veřejnými prohlášeními navrhuji změnu podlažnosti transformačního území 413/118/2072, a to konkrétně na pozemcích parc. č. 1016/68, parc. č. 1016/98, k.ú. Čimice, z dosud navržených dvou podlažní na 8. S předmětnými pozemky přímo sousedí osmipodlažní budovy, tudíž není důvod navrhovat podlažnost v Metropolitním plánu nižší.
4074MHMPP08PY87R	Nesouhlas	2917827	Dále je zcela klíčové, aby transformační území 413/118/2072 nebylo vymezeno jakožto stavební blok, ale aby se koeficient zastavění vztahoval k jednotlivým pozemkům. Pouze stanovení koeficientu zastavění jednotlivých pozemků zaručí urbanisticky hodnotnější stavby vhodnější pro budoucí obyvatele namísto obří stavby, která by mohla vzniknout pouze v části celého transformačního území. Je zcela neoddiskutovatelné, že je vyšší poptávka po bydlení je „vzdušnějších“ rezidenčních než v masivních blocích sídlištního typu.
4074MHMPP08PY87R	Nesouhlas	2917824	Jsem vlastníkem pozemku parc. č. 1016/98 v k. ú. Čimice, který byl v 7. vlně změn územního plánu pod č. Z-1628/07 určen k výstavbě rodinných domů. Před tím, než bylo o této změně rozhodnuto, museli jsme s vlastníky sousedních pozemků nechat vypracovat podkladovou studii k podnětu na změnu v té době platného územního plánu. Právě v této podkladové studii je uvedena a byla schválena účelová komunikace při hranici s pozemkem parc. č. 1016/2 v k. ú. Čimice (tato podkladová studie za 140 000,- Kč byla ve dvou vyhotoveních dodána na Váš odbor územního rozvoje). Proto bylo též na mém pozemku parc. č. 1016/98 zřízeno věcné břemeno průchodu, průjezdu a vedení inženýrských sítí v šíři 7 metrů ve prospěch vlastníka sousedního pozemku parc. č. 1016/100, vše v k. ú. Čimice, kdy tato služebnost je zapsána v katastru nemovitostí. Účelovou komunikací, která vznikne na pozemcích 1016/98 (o výměře 2 952 m2) a 1016/104 (o výměře 2 300 m2), bude vymezen stavební blok dle článku 96, odst. 2, písm. a) návrhu MP o celkové velikosti 5 252 m2, se zastavěností 35%, pro strukturu zahradního města dle článku 46. Rozvojová plocha 17 377 m2 není proto totožná s velikostí stavebního bloku. Proto moje připomínka směřuje k tomu, že je zde malý stavební blok dle čl. 96, bodu 2a) návrhu nikoli velký stavební blok, pak při struktuře zahradního města je zde zastavěnost 35% a nikoli 25%. Jak vyplývá z čl. 96, odst. 8, je hodnota ZB (koeficient zastavění stavebního bloku) stanoven pro celý stavební blok a není možné ji vztahovat k jednotlivým pozemkům. To prakticky znamená, že pokud vlastník sousedního pozemku parc. č. 1016/104 započne jako první se zastavěním svého pozemku, může v územním řízení požadovat zastavění 1 838 m2 (5 252 m2 x 0,35),i když z jeho výměry 2 300 m2 by zastavěná plocha měla činit pouze 805 m2 (2 300 m2 x 0,35) a z mého pozemku parc. č. 1016/98 se stane pouze zahrada, na které se nic nepostaví. Z uvedeného tedy vyplývá, že pro tuto lokalitu s několika vlastníky pozemků, které jsou v současné době určeny k zastavění, je vytvoření stavebního bloku nevhodné a závažným způsobem se dotýká nedotknutelnosti mého vlastnického práva zakotveného ústavním pořádkem našeho státu. Pokud by takto byl Metropolitní plán schválen, pak se dostávám do horšího postavení jako stavebník oproti stávajícímu územnímu plánu, jehož změny jsem se domáhal od roku 1999 a teprve v nedávné době v rámci 7. vlny změny územního plánu mi bylo vyhověno.
4074MHMPP08PY87R	Nesouhlas	2917826	Proto na základě předloženého návrh Metropolitního plánu hlavního města Prahy, nesouhlasím s navrhovaným řešením transformační plochy 413/118/2072 o celkové výměře 17.377 m2, jako celistvého stavebního bloku s podlažností staveb 2, která mimo jiné zahrnuje pozemky parc. č. 1016/68, parc. č. 1016/98, k.ú. Čimice.
			Toto území je specifikováno následovně: Typ struktury: zahradní město, Způsob využití: obytná, Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP min nestanovuje se, Minimální podíl městských parků: PP min nestanovuje se, Maximální podíl veřejných prostranství: VP max nestanovuje se, Minimální podíl občanské vybavenosti: OV min nestanovuje se, Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZBM do 6000m2: 35%, pro střední bloky ZBS od 6000 do 12.000m2: interpolací, pro velké bloky ZBV od 12.000m2: 20%. S tímto návrhem nesouhlasím, jelikož nerespektuje charakteristiku a vlastnické poměry dané lokality.
4074MHMPP08PY87R	Nesouhlas	2917828	Taktéž nesouhlasím s navrženým koeficientem zastavitelnosti, který u zahradního města činí 25 % a podlažnosti budov 2. V případě, že má být zachována podlažnost budov na hodnotě 2, je koeficient zastavitelnosti neopodstatněný vzhledem k ostatní zástavbě v lokalitě. Kde sousední pozemky s dvoupodlažními stavbami dosahují zastavěnosti pozemku mezi 50 až 70 %. Proto navrhuji Koeficient zastavěnosti na hodnotě 70 % s podlažností budov na hodnotě 2. Alternativně je možné o souhlasit s koeficientem zastavitelnosti 25 %, ale pouze za podmínky, že podlažnost budov bude dosahovat hodnoty 8. Tento návrh zcela odpovídá hodnotám, které odpovídají sídlišti při severní hranici předmětných pozemků.
4074MHMPP08PY88M	Nesouhlas	2922640	Na základě předloženého návrh Metropolitního plánu hlavního města Prahy, nesouhlasím s využitím transformační plochy 411/118/2213 o celkové výměře 7.940 m2, která zahrnuje pozemky parc. č. 990/125, parc. č. 990/134 a parc. č. 990/137, k.ú. Čimice. Toto území je dle návrhu určeno k rekreačnímu využití, konkrétně typ struktury: areál vybavenosti, způsob využití: rekreační a zastavitelnost plochy: 20 %.
			S tímto návrhem nesouhlasím, jelikož nerespektuje charakteristiku dané lokality. Lokalita, současný stav: jedná se o rezidenční stabilizovanou zástavbu rodinných domů o výškové hladině s 2 nadzemními podlažími. Většina pozemků má zastavěnou plochu pozemků (funkčních celků) mezi 50 až 80 % plochy výměry parcel. Okrajová část městské části i celé metropole, kde je dostatek přírodních rekreačních ploch (Drahanská rokle a přírodní park Drahaň – Troja). Spádová oblast pro areál vybavenosti pro rekreační využití je zcela nedostatečná a nevhodná vzhledem ke kapacitě místních dopravních komunikací. Stavba navrženého typu by neúměrně zvyšovala dopravní zatížení celé oblasti v průběhu celého dne. V místě není dostatek parkovacích ploch, které jsou nezbytné pro zajištění dopravní obslužnosti takového zařízení.
			Argumentem pro změnu využití transformačního území je skutečnost, že Rada městské části Praha 8 svým usnesením č.j. Usn RMC0532/2017, ze dne 13.9.2017, jednomyslně přijala změnu využití pozemků parc. č. 990/112 a parc. č. 1113/15, k.ú. Čimice (ulice K Mlýnu) změnu funkčního využití ploch z původní ZMK (zeleň městská a krajinná) a OP (orná půda a plochy pro pěstování zeleniny) na nové využití OB (čistě obytná). Proto je zcela zřejmý záměr městské části, ponechat lokalitu zcela rezidenčnímu využití a tudíž i transformační území 411/118/2213 při způsob využití: obytná, koeficient zastavitelnosti plochy: 70 %, by byla v souladu s okolní zástavbou, která je čistě rezidenční a Městská část Praha 8 tento záměr svým usnesením RMC0532/2017, ze dne 13.9.2017 potvrdila.
			Dalším podpůrným argumentem je skutečnost, že v lokalitě je navržena změna využití rozvojové území 413/118/2137 - rozvojová plocha o velikosti 9.428 m2, typ struktury heterogenní, způsob využití obytná, z původního využití pro občanskou vybavenost. Je tedy nadevší pochybnost, že i tvůrci Metropolitního plánu považují danou lokalitu vhodnou k rezidenční výstavbě i přes skutečnost, že lokalita 413/118/2137

4074MHMPP08PY89H	Nesouhlas	2917819	<p>je navržena jako soliterní celek pro rezidenční výstavbu a tudíž je zcela nekoncepční požadovat, aby lokalita 411/118/2213 nebyla pro rezidenční výstavbu využita, přestože se nachází v stabilizované rezidenční zástavbě.</p> <p>Na základě předloženého návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy nesouhlasím s využitím pozemků 914/35 a 914/34 k.ú. Čimice. Nesouhlasíme s navrhovaným charakterem využití výše uvedených věcí nemovitých.</p> <p>Na spádovém transformačním území se nachází parkoviště pro automobily v docházkové vzdálenosti, je zde zastávka autobusu MHD a především se jedná o centrální část městské části, která má ideální podmínky pro spádovou oblast zařízení pro areály vybavenosti pro rekreační využití. Dalším podpůrným argumentem je skutečnost, že v lokalitě je navržena změna využití rozvojové území 413/118/2137 - rozvojová plocha o velikosti 9.428 m2, typ struktury heterogenní, způsob využití obytná, z původního využití pro občanskou vybavenost. Je tedy nadevší pochybnost, že i tvůrci Metropolitního plánu považují danou lokalitu vhodnou k rezidenční výstavbě i přes skutečnost, že lokalita 413/118/2137 je navržena jako soliterní celek pro rezidenční výstavbu a tudíž je zcela nekoncepční požadovat, aby lokalita 411/118/2213 nebyla pro rezidenční výstavbu využita, přestože se nachází v stabilizované rezidenční zástavbě.</p> <p>Dle věcného záměru tvůrců připravovaného Metropolitního plánu má být předvídatelnost pro majitele pozemků a zajištění smysluplného rozvoje města a zahuštění zástavby hlavního města Prahy a tím hospodárnější využití již vybudované veřejné infrastruktury. (http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html) Považujeme za smysluplné, navrhovat změnu využití výše uvedených nemovitostí právě nyní při tvorbě metropolitního plánu, aby v budoucnosti nedocházelo k nekoncepčním požadavkům na změny.</p> <p>V souladu s těmito veřejnými prohlášeními navrhuji změnu využití výše uvedených věcí nemovitých na</p> <ul style="list-style-type: none">• Zastavitelnost: zastavitelná• Struktura: heterogenní struktura• Míra stability: stabilizovaná• Využití: obytná <p>V souladu se záměrem tvůrců Metropolitních plánu Hl. m. Praha reflektuje tento návrh myšlenku zahuštění stávající zástavby a tím zvýšení efektivity využití současné veřejné infrastruktury (MHD, inženýrské sítě, komunikace, občanská vybavenost).</p> <p>Pro změnu využití výše uvedených nemovitostí hovoří skutečnost, že Rada městské části Praha 8 svým usnesením č.j. Usn RMC0532/2017, ze dne 13.9.2017, jednomyslně přijala změnu využití pozemků parc. č. 990/112 a parc. č. 1113/15, k.ú. Čimice (ulice K Mlýnu) změnu funkčního využití ploch z původní ZMK (zeleň městská a krajinná) a OP (orná půda a plochy pro pěstování zeleniny) na nové využití OB (čistě obytná). Proto je zcela zřejmý záměr městské části rozvíjet tuto lokalitu ke zcela rezidenčnímu využití a tudíž i transformační území 411/118/2213 přizpůsobit využití: obytná – tak, aby byla v souladu s okolní zástavbou, která je čistě rezidenční a Městská část Praha 8 tento záměr svým usnesením RMC0532/2017, ze dne 13.9.2017 potvrdila.</p>
4074MHMPP08PY8AC	Nesouhlas	2916954	<p>Na základě předloženého návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy nesouhlasím s využitím pozemků 914/26, 892, 894/2, 891/3, 891/4, 906/3, 26/48, vše v k.ú. Čimice</p> <p>Nesouhlasíme s navrhovaným charakterem využití výše uvedených věcí nemovitých.</p> <p>Na spádovém transformačním území se nachází parkoviště pro automobily v docházkové vzdálenosti, je zde zastávka autobusu MHD a především se jedná o centrální část městské části, která má ideální podmínky pro spádovou oblast zařízení pro areály vybavenosti pro rekreační využití. Podpůrným argumentem pro změnu využití nemovitostí je skutečnost, že v lokalitě je navržena změna využití rozvojové území 413/118/2137 - rozvojová plocha o velikosti 9.428 m2, typ struktury heterogenní, způsob využití obytná, z původního využití pro občanskou vybavenost. Je tedy nadevší pochybnost, že i tvůrci Metropolitního plánu považují danou lokalitu vhodnou k rezidenční výstavbě i přes skutečnost, že lokalita 413/118/2137 je navržena jako soliterní celek pro rezidenční výstavbu a tudíž je zcela nekoncepční požadovat, aby lokalita 411/118/2213 nebyla pro rezidenční výstavbu využita, přestože se nachází v stabilizované rezidenční zástavbě.</p> <p>Dle věcného záměru tvůrců připravovaného Metropolitního plánu má být předvídatelnost pro majitele pozemků a zajištění smysluplného rozvoje města a zahuštění zástavby hlavního města Prahy a tím hospodárnější využití již vybudované veřejné infrastruktury. (http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html). Považujeme za smysluplné, navrhovat změnu využití výše uvedených nemovitostí právě nyní při tvorbě metropolitního plánu, aby v budoucnosti nedocházelo k nekoncepčním požadavkům na změny.</p> <p>V souladu s těmito veřejnými prohlášeními navrhuji změnu využití výše uvedených věcí nemovitých na</p> <ul style="list-style-type: none">• Zastavitelnost: zastavitelná• Struktura: heterogenní struktura• Míra stability: stabilizovaná• Využití: obytná <p>V souladu se záměrem tvůrců Metropolitních plánu Hl. m. Praha reflektuje tento návrh myšlenku zahuštění stávající zástavby a tím zvýšení efektivity využití současné veřejné infrastruktury (MHD, inženýrské sítě, komunikace, občanská vybavenost).</p>
4074MHMPP08PY8B7	Nesouhlas	2917853	<p>Na základě předloženého návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy nesouhlasím s využitím pozemku 1003/4 k.ú. Čimice</p> <p>Nesouhlasíme s navrhovaným charakterem využití výše uvedených věcí nemovitých.</p> <p>Na spádovém transformačním území se nachází parkoviště pro automobily v docházkové vzdálenosti, je zde zastávka autobusu MHD a především se jedná o centrální část městské části, která má ideální podmínky pro spádovou oblast zařízení pro areály vybavenosti pro rekreační využití. Dalším podpůrným argumentem je skutečnost, že v lokalitě je navržena změna využití rozvojové území 413/118/2137 - rozvojová plocha o velikosti 9.428 m2, typ struktury heterogenní, způsob využití obytná, z původního využití pro občanskou vybavenost. Je tedy nadevší pochybnost, že i tvůrci Metropolitního plánu považují danou lokalitu vhodnou k rezidenční výstavbě i přes skutečnost, že lokalita 413/118/2137 je navržena jako soliterní celek pro rezidenční výstavbu a tudíž je zcela nekoncepční požadovat, aby lokalita 411/118/2213 nebyla pro rezidenční výstavbu využita, přestože se nachází v stabilizované rezidenční zástavbě.</p> <p>Dle věcného záměru tvůrců připravovaného Metropolitního plánu má být předvídatelnost pro majitele pozemků a zajištění smysluplného rozvoje města a zahuštění zástavby hlavního města Prahy a tím hospodárnější využití již vybudované veřejné infrastruktury. (http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html). Považujeme za smysluplné, navrhovat změnu využití výše uvedených nemovitostí právě nyní při tvorbě metropolitního plánu, aby v budoucnosti nedocházelo k nekoncepčním požadavkům na změny.</p> <p>V souladu s těmito veřejnými prohlášeními navrhuji změnu využití výše uvedených věcí nemovitých na</p> <ul style="list-style-type: none">• Zastavitelnost: zastavitelná• Struktura: heterogenní struktura• Míra stability: stabilizovaná• Využití: obytná <p>V souladu se záměrem tvůrců Metropolitních plánu Hl. m. Praha reflektuje tento návrh myšlenku zahuštění stávající zástavby a tím zvýšení efektivity využití současné veřejné infrastruktury (MHD, inženýrské sítě, komunikace, občanská vybavenost).</p>

			<p>Pro změnu využití výše uvedených nemovitostí hovoří skutečnost, že Rada městské části Praha 8 svým usnesením č.j. Usn RMC0532/2017, ze dne 13.9.2017, jednomyslně přijala změnu využití pozemků parc. č. 990/112 a parc. č. 1113/15, k.ú. Čimice (ulice K Mlýnu) změnu funkčního využití ploch z původní ZMK (zeleň městská a krajinná) a OP (orná půda a plochy pro pěstování zeleniny) na nové využití OB (čistě obytná).</p> <p>Proto je zcela zřejmý záměr městské části rozvíjet tuto lokalitu ke zcela rezidenčnímu využití a tudíž i transformační území 411/118/2213 přizpůsobit využití: obytná – tak, aby byla v souladu s okolní zástavbou, která je čistě rezidenční a Městská část Praha 8 tento záměr svým usnesením RMC0532/2017, ze dne 13.9.2017 potvrdila.</p>
4075MHMPP08PAJKH	Nesouhlas	2917008	<p>Požadujeme, aby byl na území zahrádkářské kolonie zrušen požadavek na nové uliční propojení podle čl. 82, odst. 2, písm. B).</p> <p>Odůvodnění: Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Osu v MPP navrhované veřejné komunikace tvoří trasa, vedená středem zahrádkářské kolonie mezi ul. Slunná a Pod Ořechovkou, pod níž jsou v současném stavu položeny inženýrské sítě. Navrhovaná komunikace by nutně způsobila destrukci památkové chráněné lokality, což ohrožuje předmět ochrany památkové zóny.</p> <p>Navrhovaná komunikace nemá – za předpokladu, že MPP opravdu předpokládá zachování zahrádkářské kolonie, žádný dopravní význam. Ve výkresu 1- veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace – je zachycena veřejně prospěšná stavba pro železniční dopravu 910-630/8. Žádná veřejná stavba pro systém pozemních komunikací. Toto řešení není prospěšné proto, že dělí uvedenou lokalitu prakticky na dva stavební soubory. To by podle Stavebního zákona po novele, této lokalitě do budoucna velmi uškodilo.</p> <p>Autoři řešení územního plánu hovoří o nutnosti zachovat zahrádkářské osady, které jsou přínos pro zdravé fungování města. Tak to také v hlavním výkresu předkládají. Skutečnost uvedená v textové části se od výkresu základního členění velmi podstatně liší.</p> <p>Užitečnost zahrádkářských kolonií pro zdravé město prokázali zahrádkáři už při tvorbě stávajícího územního plánu. Argument, že město potřebuje zeleň a město je lhostejné, zda je to zeleň sadová, parková nebo zahrádkářská, podpořili zahrádkáři údaji o výši nákladů, které město vynakládá na údržbu zeleně. Údržba zahrádkářské zeleně nestojí daňového poplatníka ani korunu. Zahrádkáři předložili údaje o tom, že na údržbu zeleně vynakládá jejich městská část náklady, srovnatelné s náklady na školství.</p> <p>Obsah naší připomínky podporuje stanovisko památkářů NPÚ-311/9377/2018 jejichž nesouhlas s navrženým řešením v MPP je v příloze číslo 1. Dále je v příloze číslo 2 Stanovisko vedení MČ Prahy 6, které požaduje zachovat tuto lokalitu ve stávající podobě.</p>
4075MHMPP08PAJKH	Nesouhlas	2917005	<p>V návrhu MPP je zahrádkářská kolonie Ořechovka na parc. 1485/1, 1485/2 a 2039 k.ú. Střešovice v Praze 6 zeleně, v textové části je vedena jako zastavitelné území.</p> <p>Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. B) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha v zastavitelném území.</p> <p>Odůvodnění: Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. Hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsme toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato naše obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ se o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.“ (KLZ 324/Ořechovka). Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Nevídíme proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být stejná pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.</p>
4075MHMPP08PR8KH	Nesouhlas	2917008	<p>Požadujeme, aby byl na území zahrádkářské kolonie zrušen požadavek na nové uliční propojení podle čl. 82, odst. 2, písm. B).</p> <p>Odůvodnění: Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Osu v MPP navrhované veřejné komunikace tvoří trasa, vedená středem zahrádkářské kolonie mezi ul. Slunná a Pod Ořechovkou, pod níž jsou v současném stavu položeny inženýrské sítě. Navrhovaná komunikace by nutně způsobila destrukci památkové chráněné lokality, což ohrožuje předmět ochrany památkové zóny.</p> <p>Navrhovaná komunikace nemá – za předpokladu, že MPP opravdu předpokládá zachování zahrádkářské kolonie, žádný dopravní význam. Ve výkresu 1- veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace – je zachycena veřejně prospěšná stavba pro železniční dopravu 910-630/8. Žádná veřejná stavba pro systém pozemních komunikací. Toto řešení není prospěšné proto, že dělí uvedenou lokalitu prakticky na dva stavební soubory. To by podle Stavebního zákona po novele, této lokalitě do budoucna velmi uškodilo.</p> <p>Autoři řešení územního plánu hovoří o nutnosti zachovat zahrádkářské osady, které jsou přínos pro zdravé fungování města. Tak to také v hlavním výkresu předkládají. Skutečnost uvedená v textové části se od výkresu základního členění velmi podstatně liší.</p> <p>Užitečnost zahrádkářských kolonií pro zdravé město prokázali zahrádkáři už při tvorbě stávajícího územního plánu. Argument, že město potřebuje zeleň a město je lhostejné, zda je to zeleň sadová, parková nebo zahrádkářská, podpořili zahrádkáři údaji o výši nákladů, které město vynakládá na údržbu zeleně. Údržba zahrádkářské zeleně nestojí daňového poplatníka ani korunu. Zahrádkáři předložili údaje o tom, že na údržbu zeleně vynakládá jejich městská část náklady, srovnatelné s náklady na školství.</p> <p>Obsah naší připomínky podporuje stanovisko památkářů NPÚ-311/9377/2018 jejichž nesouhlas s navrženým řešením v MPP je v příloze číslo 1. Dále je v příloze číslo 2 Stanovisko vedení MČ Prahy 6, které požaduje zachovat tuto lokalitu ve stávající podobě.</p>
4075MHMPP08PR8KH	Nesouhlas	2917005	<p>V návrhu MPP je zahrádkářská kolonie Ořechovka na parc. 1485/1, 1485/2 a 2039 k.ú. Střešovice v Praze 6 zeleně, v textové části je vedena jako zastavitelné území.</p> <p>Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. B) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha v zastavitelném území.</p> <p>Odůvodnění: Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. Hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsme toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato naše obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ se o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.“ (KLZ 324/Ořechovka). Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Nevídíme proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být</p>

			stejná pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.
4075MHMPXP93L3I8	Nesouhlas	2917008	<p>Požadujeme, aby byl na území zahrádkářské kolonie zrušen požadavek na nové uliční propojení podle čl. 82, odst. 2, písm. B).</p> <p>Odůvodnění: Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Osu v MPP navrhované veřejné komunikace tvoří trasa, vedená středem zahrádkářské kolonie mezi ul. Slunná a Pod Ořechovkou, pod níž jsou v současném stavu položeny inženýrské sítě. Navrhovaná komunikace by nutně způsobila destrukci památkově chráněné lokality, což ohrožuje předmět ochrany památkové zóny.</p> <p>Navrhovaná komunikace nemá – za předpokladu, že MPP opravdu předpokládá zachování zahrádkářské kolonie, žádný dopravní význam. Ve výkresu 1- veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace – je zachycena veřejně prospěšná stavba pro železniční dopravu 910-630/8. Žádná veřejná stavba pro systém pozemních komunikací. Toto řešení není prospěšné proto, že dělí uvedenou lokalitu prakticky na dva stavební soubory. To by podle Stavebního zákona po novele, této lokalitě do budoucna velmi uškodilo.</p> <p>Autoři řešení územního plánu hovoří o nutnosti zachovat zahrádkářské osady, které jsou přínos pro zdravé fungování města. Tak to také v hlavním výkresu předkládají. Skutečnost uvedená v textové části se od výkresu základního členění velmi podstatně liší.</p> <p>Užitečnost zahrádkářských kolonií pro zdravé město prokázali zahrádkáři už při tvorbě stávajícího územního plánu. Argument, že město potřebuje zeleň a městu je lhostejné, zda je to zeleň sadová, parková nebo zahrádkářská, podpořili zahrádkáři údaji o výši nákladů, které město vynakládá na údržbu zeleně. Údržba zahrádkářské zeleně nestojí daňového poplatníka ani korunu. Zahrádkáři předložili údaje o tom, že na údržbu zeleně vynakládá jejich městská část náklady, srovnatelné s náklady na školství.</p> <p>Obsah naší připomínky podporuje stanovisko památkářů NPÚ-311/9377/2018 jejichž nesouhlas s navrženým řešením v MPP je v příloze číslo 1. Dále je v příloze číslo 2 Stanovisko vedení MČ Prahy 6, které požaduje zachovat tuto lokalitu ve stávající podobě.</p>
4075MHMPXP93L3I8	Nesouhlas	2917005	<p>V návrhu MPP je zahrádkářská kolonie Ořechovka na parc. 1485/1, 1485/2 a 2039 k.ú. Střešovice v Praze 6 zeleně, v textové části je vedena jako zastavitelné území.</p> <p>Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. B) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha v zastavitelném území.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. Hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsme toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato naše obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ se o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.“ (KLZ 324/Ořechovka). Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Nevidíme proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být stejná pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.</p>
4076MHMPP08PYEO8		2942086	<p>6. Spolek požaduje, aby zpracovatel MPP přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (čl. 41-50 MPP) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (čl. 51-60 MPP) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Způsob definice a počet různých struktur zastavěných (a zastavitelných) a nezastavitelných lokalit trestuhodně zjednodušuje variabilitu fyzických prostředí města Prahy a jejího urbanistického a kulturního dědictví. Zavádějící definice pak vedou zpracovatele k zařazení např. Nového Města pražského mezi „rostlé“ struktury, což je ilustrativní chyba. A co zpracovatel míní pod „typickým vnitroblokem“? Prostavěné vnitrobloky dělnického Smíchova či Karlína, anebo zahrady ve vnitroblocích Dejvic a Bubeneče? Definice struktur krajiny pak implicitně předpokládají, že jejich součástí jsou i zastavěné a zastavitelné lokality, což ovšem zpracovatelem zvolená metodika neumožňuje. Tento požadavek je o to významnější, že ZÚR v kap. 2.4.1 požaduje v bodě a) vytvořit podmínky pro „<i>ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze (...) jako unikátního architektonického souboru zapsaného na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO“ a b) a c) požadující</i> vytvoření podmínky pro ochranu dalších méně významných (méně významných než UNESCO!!) kulturních památek a souborů a jiných prvků sídelní struktury významných pro zachování identity jednotlivých městských částí. Je záhadou, jak se mají tyto vágně definované regulativy jednotlivých struktur použít pro novou zástavbu, a to tím spíše, že většinu těchto ploch MPP zařazuje do zcela mlhavých kategorií „heterogenních“ a „hybridních“ struktur, o nichž je známo jenom to, že nejsou povinné blokové.</p>
4076MHMPP08PYEO8	Bez připomínek	2942160	<p>Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.</p>
4076MHMPP08PYEO8	Bez připomínek	2942134	<p><i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - s ohledem na letišťem navrhovaně zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,</p>
4076MHMPP08PYEO8	Jiné	2942100	<p>Připomínku společně uplatňují 3 fyzické osoby - viz podání (týká se odstavců č. 1 až 15).</p>
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942090	<p>10. Spolek požaduje, aby MPP v rozvojových a transformačních územích buďto navrhl uspořádání ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podmínil jejich rozvoj pořízením vhodné podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání požaduje po zpracovateli nastavit řešení MPP takovým způsobem, aby MPP byl dobrým podkladem pro rozhodování o změnách v území. To samozřejmě předpokládá, že MPP stanoví jednoznačná pravidla pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, a to zejména v rozvojových a transformačních územích předpokládá návrh tohoto uspořádání v MPP. Stejně se vyjadřuje sám zpracovatel v ÚAP, kde jako problémy k řešení konstatuje problém „<i>Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.</i>“ (Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura), „<i>Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.</i>“ (Problémy k řešení: Město). Způsob řešení MPP, který i podle vyjádření Zpracovatele odsouvá tvorbu tohoto návrhu až do procesu územního řízení, je v zásadním rozporu s požadavky Zadání schváleného zastupitelstvem hl. m. Prahy a z hlediska rozvoje města, naprosto nezodpovědný. Princip územního plánování v ČR je nastaven tak, že zpracovatel řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů navrhne, a pokud je toto řešení přijatelné, tak ho zastupitelstvo obce (v případě Prahy Zastupitelstvo hl. m.) potvrdí hlasováním. MPP tak upírá politické reprezentaci a přeneseně i veřejnosti právo, ovlivňovat budoucí podobu města. To je samozřejmě naprosto nepřijatelné, protože tím samosprávě znemožňuje naplnit jeden z jejích hlavních úkolů. Takzvaná „volnost“ regulativů, prezentovaná zpracovatelem jako benefit přijatého řešení, je pak zvlášť nevýhodná pro investory, kteří z takto nastavených regulativů nemají šanci zjistit, jakou hodnotu mají jim nabízené pozemky. Hodnota pozemků je totiž závislá na přijatelném využití a umožněné intenzitě zástavby. Odsun řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů (a mimo jiné i soukromých zájmů mezi sebou) do územních řízení je naprosto nezodpovědný hazard s délkou stavebních řízení a s trhem s nemovitostmi na území Prahy.</p>

4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942091	<p>11. Požadujeme, aby zpracovatel v návrhu MPP komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace; a to zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání se požadavkům na řešení kompozice města věnuje zejména v bodu2 kap. II.A.1 a následně i v kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „výškové hladiny všech lokalit“. Zadavatel měl zajistě v úmyslu tím zpracovateli naznačit, že do regulativů MPP je třeba pomocí výškové regulace zapracovat požadavek písm. t) kap. 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města</i>“ a v bodě d) úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci kap. 2 ZÚR pak „<i>zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby</i>“. MPP nastavený systém výškových hladin, který je mimochodem v rozporu s §27 PSP, pomocí počtu tzv. „<i>regulovaných nadzemních podlaží</i>“, u nichž není známá výška a neregulující např. „neplnohodnotná“ nadzemní podlaží, v kombinaci s pravidly pro tzv. dominanty (čl. 103) vytváří prostředí pro potření cílů výše zmíněných úkolů; při pružném výkladu totiž tvůrčí práce s výškou regulovaných podlaží a maximálního možného počtu podlaží neregulovaných umožní výstavbu budov, které mohou zásadním způsobem narušit stávající střešní krajinu a prostorovou kompozici Prahy. Na druhou stranu „zdola“ omezený počet podlaží neumožňuje realizace objemných staveb s nestandardním počtem podlaží ve městě (tělocvičny, divadla, kostely, výstavní prostory atp.). Nastavení výškových hladin je tedy od základu urbanisticky chybné, a navíc v rozporu s platným usnesením Rady hl. m.. Výšková regulace MPP rovněž neumožňuje (ani v režimu výjimečné přístupnosti) zrealizovat skutečné dominanty doplňující a rozvíjející prostorovou scénu města. MPP navrženou tzv. „<i>hladinu věží</i>“ (čl. 100) nelze za vytvoření podmínek pro doplnění prostorové scény Prahy přijmout: jejich rozmístění není komponované ani odůvodněné, a navíc je v rozporu s doporučeními UNESCO. Prohlášení v čl. 104 a 105 o posuzování vlivu věží na kompozici města se neodráží v rozmístění a regulativech hladinou věží postižených ploch, a nestanovují dostatečně jasná kritéria pro prověření přípustnosti této tzv. druhé výškové hladiny. Aniž MPP podmíní rozvoj těchto ploch vhodnou podrobnější dokumentací (regulační plán, územní studie), jedná se o podmínky naprosto bezzubé a se zcela nepředvídatelnými důsledky pro prostorovou scénu města. Nositelem chybně nastavených výškových hladin pak je čtvercová síť 100x100 metrů orientovaná podle větrné růžice (přičemž není jasné, na jakém základě Zpracovatel zvolil velikost čtverce a orientaci sítě, protože jeho kompatibilita se strukturou Prahy to jistě nebyla). Že aplikace geometricky tvrdé čtvercové sítě na daleko geometricky i výškově rozmanitější město povede k problémům, mohl zpracovatel dopředu očekávat. To vede často až k urbanisticky „komickým“ situacím, kdy na památkově chráněných vesnických strukturách „stabilizuje“ šestipodlažní zástavbu, na 13 podlažních objektech 23 podlažní zástavbu a v jiných případech „stabilizuje“ výškovou hladinu o několik podlaží nižší, než je skutečná zástavba. Konkrétní případy lze ve stabilizovaných územích najít prakticky namátkou. V rozvojových a transformačních územích pak tvoří problémy jiného druhu. Neumožňuje odhadnout cílové kapacity rozvojových území ani ve vazbě na kapacity veřejné infrastruktury, ani na jejich vnitřní uspořádání a tím méně na respekt ke stávajícím urbanistickým hodnotám území, které doplňují. Zvolená forma výškové regulace je proto v rozporu se Zadáním, ZÚR, PSP, je naprosto zmatečná a věcně nesprávná.</p>
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942097	<p>13. Spolek požaduje, aby MPP zapracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hl. m. Prahy) do svých ustanovení a navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zapracování požadavků zvláštních právních předpisů do základní koncepce rozvoje a koncepce ochrany a rozvoje hodnot, a nakonec v přiměřené podrobnosti do regulativů územního plánu, je jedním ze základních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu (viz např. §18 odst. 3 a §19 odst. 1, písm. e) a m) SZ). Účelem těchto ustanovení je, aby investoři nemuseli provádět rozborů dopadů zvláštních právních předpisů na podmínky možností využití pozemků, které vlastní anebo kupují a umožnit jim tak racionalizaci jejich vnitřních procesů. MPP požadavky zvláštních právních předpisů zohledňuje spíše náhodou, pokud jsou v souladu s jeho návrhem a s tím, že podrobnější podmínky vyplynou v průběhu projednání záměrů v územním řízení. V tomto ohledu je symptomatický například způsob, jakým zpracovatel MPP zapracoval do jeho regulativů požadavky zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči, protože zpracovatel založil obhajobu MPP právě na důrazu na hmotné prostředí města a kvalitu veřejných prostranství. MPP přitom zcela opomíjí celou řadu památkových rezervací na území města (Osadu Baba, Ořechovku, Vinohrady, Dejvice, Smíchov..... a.p.) a jako „stabilizované chráněné“ uvádí pouze části Pražské památkové rezervace, aby však ve svých regulativech následně „stabilizoval“ výškovou hladinu (např. lokality Staré Město) „jednou horizontální úrovní“ často o několik podlaží vyšší, než je skutečný stav. Investory obnovy Starého Města tak uvádí v omyl, protože jim naznačuje, že mohou zásadním způsobem zvýšit kapacitu objektů. Stejný přístup pak MPP volí pro požadavky i ostatních právních předpisů (např. zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny aj.). MPP pak například pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP: například u definic boků, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hl. m. se tak mohou bez patřičného posouzení zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města. Tento přístup ke koordinaci veřejných zájmů při rozvoji města Prahy hrozí tím, že vytlačí investory mimo hranice Prahy. Rozvoj Prahy tak bude v příkrém rozporu s odst. 1 čl. 2 MPP: rozvoj vnitřního města bude paralyzován spory o využití a kapacitách a Pražané, vytlačení za hranice Prahy do předvídatelnějšího prostředí Středočeského kraje, zahltí veřejné prostory města automobilovým provozem a dalšími požadavky na veřejnou infrastrukturu.</p>
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942098	<p>14. Spolek požaduje, aby omezení vyplývající z ustanovení MPP byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání. Není akceptovatelné, aby byli majitelé nemovitostí v nejistotě, jestli se omezení, která se jich týkají, budou měnit stavebními akcemi sousedů anebo rozhodnutím Rady hl. m. Prahy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování, a to nejen při rozhodování o změnách v území, ale i pro rozhodování soukromých investorů a samosprávy města. Naplnění tohoto požadavku samozřejmě vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost regulativů MPP pro jednotlivé záměry. Z tohoto pohledu jsou zvláště problematická ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „<i>parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství</i>“. Není zřejmé, zda se poté povinnost z parametrické regulace přesune k tíži ostatních sousedů, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu. Outsoursování regulativů MPP do ustanovení PSP, odůvodňované potřebou flexibilního měnění podmínek rozvoje pro potřeby trhu, je rovněž zásadním rizikovým prvkem MPP (viz připomínka pod bodem 12). MPP tak vytváří naprosto neakceptovatelné nejistoty v území, a to nejen pro investory (protože o přesunu nákladů na realizaci občanského vybavení by pravděpodobně vedli obtížné soudní spory; na změny PSP, které by jim výrazně znehodnotily majetek nelze aplikovat §102 SZ), ale i pro samosprávu města, jíž tímto připravuje o i tak velmi slabý nástroj tzv. „parametrické regulace občanské vybavenosti“ pro zajištění pozemků pro nezbytné občanské vybavení.</p>
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942099	<p>15. Spolek požaduje, aby byl MPP zpracován takovým způsobem, aby umožnil věcné posouzení SEA, a aby pak pokyny SEA zapracoval.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> VVURÚ (SEA) zpracovaná pro návrh MPP neobsahuje (a vzhledem k neurčitosti MPP ani nemohla obsahovat) skutečné zhodnocení dopadů MPP na udržitelný rozvoj města Prahy. Posouzení VVURÚ je tak založené na srovnání neoptimističtějšího výkladu základních tezí MPP s platným územním plánem Prahy (ačkoliv legislativa v době, kdy byl platný územní plán zpracováván, neobsahovala požadavek na udržitelný rozvoj) s tím, že vliv PSP je přičítán k dobru MPP a nikoliv platnému územnímu plánu. To je zřejmá metodická chyba, protože PSP jsou platné bez ohledu na to, která ze dvou posuzovaných dokumentací je v platnosti, odhlédneme-li od toho, že VVURÚ má posuzovat dopady návrhu MPP na udržitelný rozvoj a nikoliv tento srovnávat s jinou dokumentací. K výše zmíněným (viz připomínky 1-12) nedostatkům MPP například na zastavitelnost, předvídatelnost prostředí pro výstavbu (a tedy dostupnost bydlení, prostoru pro pracovní příležitosti, dopravu) se zpracovatel MPP vůbec nevyjadřuje, ačkoliv se jedná o obrovská rizika udržitelného rozvoje Prahy. I těch několik málo požadavků SEA na dopracování zpracovatel při společném projednání odbyl vyjádřením s odůvodněním, že se mají vyřešit při územním řízení, což je z odborného pohledu minimálně problematické a popírající smysl pořizování SEA v procesu pořizování územního (metropolitního) plánu.</p>
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942076	<p>2. Spolek požaduje, aby MPP stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny, a jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejích hodnot.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP prakticky neobsahuje koncepci uspořádání krajiny. Krajinnou infrastrukturu redukuje na čtyři články, věnující se územnímu systému ekologické stability, což je vyložené trestuhodné zjednodušení. Vlastní koncepci pak v principu reprezentuje pouze princip požadavků na zvyšování arbitrárně stanoveného stupně ekologické stability (SES) pro (jediné možné?) způsoby využití krajiny, z nichž některé navíc předpokládají vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem bylo stanoveno, které a proč. Z krajiny vyjímá pochybně vymezené zastavěné a zastavitelné části krajiny, ačkoliv tyto tvoří její nedílnou součást: v nezastavitelných lokalitách tak např. zakazuje výstavbu na významných hranách, aby na nich pak vymezoval plochy zastavitelných lokalit (např. lokalita „Pusté vinice“). Způsob, jakým pojmá krajinu je v rozporu s definicí krajiny kodifikované v Evropské úmluvě o krajině a v zákoně 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti je zcela nepochopitelné, že se MPP ani nepokouší vymezit spojitý systém celoměstsky významných ploch zeleně na rostlém terénu.</p>

			<p>Zcela chaotickým prvkem MPP je institut tzv. „krajinného rozhraní“, pro které MPP v čl. 109 stanovuje, že <i>„Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.“</i>. Odhlédneme-li od toho, že Praha nemá spojitý okraj, protože tento okraj je penetrován podle vyjádření zpracovatele nezastavitelnými „zastavitelnými rekreačními lokalitami nestavebních bloků“, tak pak je toto krajinné rozhraní vymezeno přes významné stavby dopravní infrastruktury a někdy pouze na nich. Jak má hl. m. Praha rozvíjet rekreační a kompoziční hodnoty mimoúrovňové křižovatky dálnice D7, je pravděpodobně tajemstvím zpracovatele.</p> <p>Způsob řešení krajiny v MPP je o to překvapivější vzhledem k tomu, že shodný zpracovatel v kapitole Problémy k řešení: Krajina ÚAP konstatuje problémy s nedostatečnou ochranou zemědělského půdního fondu /“ZPF“/, nedostatečné zajištění ochrany přírodně hodnotných ploch a hrozící izolace těchto ploch (mimo jiné) nevhodným využitím okolí. Což všechno jsou problémy, které navrhované řešení MPP bohužel prohlubuje.</p>
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942084	<p>4. Spolek požaduje, aby zpracovatel vypracoval MPP do detailu, který odpovídá měřítku 1 : 10 000.</p> <p><u>Odůvodnění :</u> MPP je formálně odevzdáván v měřítku 1 : 10.000. Míra detailu jeho řešení však ve stabilizovaných územích místy implicitně reguluje polohu budov na pozemcích či předjímá architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství (což je podrobnost spíše odpovídající regulačnímu plánu či územní studii v měřítku 1 : 2000), v návrhu naopak míra podrobnosti odpovídá spíše měřítku zásad územního rozvoje (v Praze zpracovávaných v měřítku 1 . 50.000), což je naprosto neakceptovatelné.</p>
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942085	<p>5. Spolek požaduje, aby MPP na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení (m. j. ve vztahu k) a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stanovení koncepce veřejného občanského vybavení a ploch pro stavby veřejné občanské vybavení, je jeden ze zcela elementárních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu. Bodová vrstva zobrazující zařízení stávající veřejné vybavenosti je zcela neadekvátní a nenaplňuje požadavky Zadání ani písm. u) kap 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): <i>„vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality“</i>. Zpracovatel si musel být dobře vědom problémů s dostupností nejen veřejného občanského vybavení, ale i ploch pro jeho realizaci. Sám totiž v kapitole „Problémy k řešení : Ekonomická a občanská infrastruktura“ konstatuje následující: <i>„Nedostatečná občanská vybavenost, zejména předškolní zařízení.“; „Nedostatečné zajištění a ochrana vhodných územních rezerv a dalších lokalizačních podmínek pro inkubátory, technologické a vědeckotechnické parky, a to přednostně v blízkosti vysokých škol, kapacit vědy a výzkumu a podnikatelského sektoru.“</i> a <i>„Nepřipravené další územní rezervy pro vznik univerzitních kampusů.“</i> A v kapitole věnované městu pak <i>„Chybějící občanská vybavenost a převažující monofunkčnost nových obytných celků.“</i>. Že se zpracovatel tyto problémy, které v ÚAP správně identifikoval, rozhodl v MPP neřešit, je více než překvapivé.</p>
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942087	<p>7. Spolek požaduje, aby MPP přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby regulativy MPP chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho částí tak, jak je definován v §2 písm. h) PSP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání v kap. II.A.1.1 definuje lokalitu následovně: <i>“Lokalita je plocha, nebo soubor ploch, vymezená územním plánem na základě převažujícího charakteru”</i>. Sám zpracovatel de-facto připouští, že využití šesti typů ploch s rozdílným způsobem využití není dostatečné pro zajištění dostatečně jasného prostředí pro jednoznačné rozhodování v území, a proto v části čtvrté definuje “regulativy vázaných na plochu” (čl. 78–112) a nakonec i dalších prvků (části 5, 6, 7 a 8). Tyto plochy a liniové a bodové prvky nakonec jsou, vzhledem k vágním ustanovením jak vlastních ploch s rozdílným způsobem využití, tak i struktur a cílových charakterů lokalit, vlastně jedinými nositeli ustanovení MPP. Sám zpracovatel identifikuje v ÚAP jako problém k řešení <i>„Nerespektování charakteru místa, s důsledkem snížení kvality obytného prostředí pro stávající obyvatele.“</i>. Výsledná kombinace velmi vágně definovaných pravidel pro “lokality”, které jsou podle zpracovatele a i podle odst. 1 čl. 35 <i>„základní jednotkou metropolitního plánu“</i> a podle odst. 2 čl. 35 <i>„území lokality je regulováno cílovým charakterem lokality“</i>, a popisných „regulativů“ pro plochy, linie a body podle částí 4, 5, 6, 7 a 8 vytváří celou řadu nejasností v tom, jakým způsobem vlastně mají být uplatňována ustanovení MPP. Popisy jednotlivých bodových, liniových a plošných prvků jsou totiž mnohdy v přímém rozporu s regulativy definovanými pro jednotlivé lokality, anebo dokonce na jednom místě i mezi sebou, což není vždy na první pohled zřejmé, protože některé prvky jsou zobrazeny na různých závazných výkresech. Výsledkem je naprosto nepřehledné a nesrozumitelné prostředí pro rozhodování v území, což je v rozporu nejen se Zadáním a cíli územního plánování, ale i se zdravým rozumem. Není možné, aby MPP vyvolával neoprávněná očekávání, že je v zastavěných plochách možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu, pokud je transparentně neoznačuje jako transformační.</p>
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942088	<p>8. Spolek požaduje, aby dílčí skladebné plochy lokalit, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit dle §2 písm. h) PSP, byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP implicitně připouští, jak je zjevné z jeho struktury (ze 168 článků MPP se definici ploch s rozdílným způsobem využití věnuje 6 článků), že 6 typů ploch s rozdílným způsobem využití nepostačuje pro dostatečné podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů na území města Prahy, tím méně pro naplnění požadavků písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR, požadujících polycentrické uspořádání města. Vzhledem k tomu, že v ÚAP sám zpracovatel konstatuje jako problém k řešení <i>„Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu.“</i>(viz „Problémy k řešení: Využití území“). Realitní trh na území hl. m. Prahy má odhadovanou hodnotu okolo 30 mld. korun ročně. Ceny realit na území hl. m. Prahy rostou do takových výšek, že jsou pro Pražany prakticky nedostupné. Takovýto trh vyžaduje naprosto jasná a jednoznačná pravidla pro rozhodování o změnách v území. Jakékoliv nejasnosti o tom, co a kde lze v Praze postavit, hrozí soudními spory s nepředvídatelnými důsledky nejen pro reálný rozvoj hl. m. Prahy (délky řízení a dopady na podobu realizací), ale i na soudní spory o vlastní podstatě MPP (například o vztahu a závaznosti regulativů a jiných ustanovení MPP atp.). Je proto naprosto nezbytné, aby ustanovení MPP byla tak konkrétní, jak je to racionálně jen možné.</p>
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942089	<p>9. Spolek požaduje, aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezené pouze plochy určené k zastavění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je základním úkolem územního plánu s významnými ekonomickými dopady, jak ilustrují m. j. příklady obcí za hranicí hl. m. Prahy. Způsob, jakým MPP přistupuje k rozčlenění území města Prahy je značně rizikový. „Nestavební bloky“ vymezené nad zastavitelnými lokalitami, které jsou určeny plochami mimo systém „ploch s rozdílným způsobem využití“, nemají ve SZ oporu. Proto jsou z hlediska dopadů případných soudních sporů o náhrady za změny v území či zmařené investice, minimálně značně rizikové, zvláště proto, že jsou s vymezenou a definovanou plochou s rozdílným způsobem využití v rozporu, a přitom nepokrývají ani existující důležité plochy zeleně ve městě. Je nepochopitelné, proč zpracovatel v rozporu se zadáním vymezil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality (tím spíš, že je zároveň označil jako „nestavební“). Vymezení současně nezastavěných ploch jako zastavitelných, aniž by řádně odůvodnil potřebu jejich zastavitelnosti, lze vnímat minimálně jako trestuhodnou nezodpovědnost. Právní konstrukce JUDr. Uhla, z níž vyplývá, že územní plán nemusí zastavitelné a nezastavitelné plochy vymezit, ale že zastavitelnost ploch je třeba odvozovat ve správních řízeních, nemá žádnou oporu v dosavadní praxi územního plánování, vytváří další nejistoty v rozhodování o změnách v území a jako takovou ji nelze přijmout; tím spíš, že k ní není žádný věcný důvod. MPP podle zpracovatele de-facto nezastavitelné plochy vymezuje, jen je z nějakého neznámého důvodu neoznačuje a nedefinuje jako nezastavitelné plochy. To je značně rizikové zejména proto, že pokud by jakýkoliv další územní plán Prahy přistoupil k vymezování nezastavitelných ploch standardním a předvídatelným způsobem, hrozily by městu vinou MPP přijatého „řešení“, těžko vyčíslitelné škody. Způsob řešení přijatý zpracovatelem je o to překvapivější, že jak Zadání, tak i kap. 2.4.2 ZÚR jsou v požadavcích na řešení zeleně a krajiny v územním (metropolitním) plánu zcela explicitní: územní plán má zeleň ve městě i krajině chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak i celoměstský systém. MPP proto nezbytně musí vymezit a definovat plochy s rozdílným způsobem využití tak, aby mu umožnily vymezit plochy, které nejsou určeny k zastavění, jako nezastavitelné plochy.</p>

4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942152	<p>Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 ě. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu MPP jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního metropolitního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.</p> <p>Požadují, aby takto opravené plochy zeleně byly zpracovatelem MPP vymezeny jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití v hlavním výkresu.</p>
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942173	<p>10. Spolek požaduje, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazně nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS, tedy i areálu bývalé i současné „Veleslavínské teplárny“ 411/121/217-(04) (<i>má být 411/121/2170 - pozn. pořiz.</i>) a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p>Odůvodnění: Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha - Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942219	<p>13. Spolek dále požaduje, aby zpracovatel MPP přičlenil areál po bývalé staré „Veleslavínské teplárně“ 411/121/217 (04) (má být 411/121/2170 - pozn. pořiz.) do lokality Starého Veleslavína, kam urbanisticky i z hlediska krajinného rázu patří.</p> <p>Odůvodnění: Areál staré „Veleslavínské teplárny“ ohraničený krajinnými bariérami navazuje na vesnickou strukturu lokality Starého Veleslavína. Areál je nyní zařazen do lokality U Potoka. Z jihu kontinuálně navazuje na staletou Zachovalou přízemní zástavbu Starého Veleslavína v ulici Nad Hradním potokem, ze západu pak na pěší cestu, nahrazující místním chybějící park u východní zdi Veleslavínského zámku. Ze severu a východu je prostor ohraničen neprostupnými bariérami buštěhradské dráhy a fungující veleslavínské teplárny. Plánovaná výstavba v areálu staré teplárny má správně uvedenou hladinu dvou RNP, ale měla by současně odpovídat charakteru lokality obdivuhodně dochovaných periferních rodinných domků z počátku 20. století vesnického charakteru- Starého Veleslavína. Navrhované regulativy celého plánu vyznívají velmi nepřesvědčivě a dle názoru spolku nenaplníují základní požadavky na cíle a úkoly územního plánování v tomto konkrétním případě, a to zejména nezbytnost, urbanisticky a krajinoťvorně rozvíjet hodnoty prostředí, a pro naplnění tohoto cíle navrhnout regulativy pro výstavbu a uspořádání veřejných prostranství. Chybné je i de facto absentující vymezení nezastavitelných ploch, které je nezbytné vymezit. Návrh metropolitního plánu musí vytvořit takové podmínky, aby neumožnil vývoj území, které by s výše stanovenými cíli bylo v rozporu a současně bylo možné v detailu konkrétních záměrů území rozvíjet. (Např. cesta mezi areálem a zámkem v předmětném území by měla zůstat pěší, neznepevněná, jako jediný frekventovaný dostupný park se stromořadím v oblasti a měl by tak vzniknout odpočinkový plácek rekreačního charakteru s tekoucí vodou na pěšci frekventované křižovatce ulice Nad Hradním potokem a Potoční apod..)</p>
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942228	<p>14. Spolek požaduje, aby zpracovatel MPP uvedl areál zámku Veleslavín 123/211/2349 v lokalitě Starý Veleslavín 211 jako plochu veřejné vybavenosti a areál parku jako nezastavitelnou zeleň (park) či jejich vhodnou kombinaci tak, aby byla respektována památková ochrana celého areálu včetně vzrostlých dřevin a vodních vyvěrin zámeckém parku.</p> <p>Odůvodnění: Zdravé město potřebuje prázdné místo pro setkávání, relaxaci příp. diskusi. Je proto třeba využít zámek se všemi čtyřmi stávajícími budovami ke kulturně sociálním a zdravotním účelům, částečně jako multikulturní prostor, pro nějž musí MPP vytvořit podmínky. Měla by proběhnout odborná a veřejná diskuze k možnému využití areálu: kulturní a společenský sál sloužící jako koncertní, přednáškový, kino, galerie, muzeum, výukové programy pro veřejnost, např. kurzy, přednášky, kavárna, restaurace, umístění stálých sbírek, muzeum, knihovna, může být doplněno o podpůrnou výdělečnou aktivitu kulturního charakteru. Veleslavín je původně středověká vesnice s dosud zachovaným urbanismem. Zámek je novobarošní, patrně od K. I. Dienzenhofera (1740). Další tři historické budovy v areálu zámku jsou sice asi o sto let mladší, nicméně vizuálně se od architektury zámku odvíjí. V současnosti je oblast Veleslavína, Vokovic, ale i Starých Dejvic, Hanspaulky, Ořechovky a části Střešovic narušena odlidštěnou Evropskou radiálou. Buštěhradskou dráhou a vznikajícím dopravním uzlem celoměstského významu. Celé rozsáhlé území Veleslavína, Vokovic, Ořechovky, části Střešovic, Starých Dejvic i Hanspaulky nemá žádné centrum občanského dění, nemá téměř žádnou odpovídající infrastrukturu (základní obchody, kulturní, sociální, sportovní ani restaurační zařízení, nemá ani veřejný prostor, náves, náměstí.</p> <p>Je proto velmi nutné v tomto území vymezit nezastavěné plochy - prostor pro vytvoření klidové zóny a potřebnou infrastrukturu. Plánovaná rozsáhlá bytová výstavba, která by měla ještě mnohanásobně přesáhnout zástavbu stávající, přivede obrovské množství lidí, na které není toto území dimenzováno, co do potřebného vzniku odpovídající infrastruktury. Je tedy přirozený požadavek občanské veřejnosti a tlak na vymezení odpovídajících ploch pro občanskou vybavenost, jako školy a školky, zdravotnická zařízení a ordinace, zařízení sociálních služeb ad.</p> <p>V území již nyní absentuje veřejné prostranství, parková zeleň a veškerá sociální a kulturní infrastruktura v duchu přijatých zásad MPP, UAP i přijatého Strategického plánu. Jak je tedy možné, že se pořizovatel s touto naléhavou absencí nevypořádal a veškeré zdejší zastavitelné plochy a území vymezil jen pro bytovou či komerční - kancelářskou výstavbu? Přírodní parky a chráněná území Divoké Šárky, PP Šárka-Lysolaje, ale i obora Hvězda s jejím předpolím, jsou pro Veleslavín příliš vzdáleny a Evropská třída tvoří jak fyzickou tak psychickou bariéru oblasti. V rozsáhlém území chybí kulturní veřejný prostor, je nutné v urbanisticko-historickém kontextu rehabilitovat zdevastovaná historická jádra bývalých obcí, zachovávat původních ráz zástavby s respektem k tradiční dochované architektuře a urbanismu takových jader, Veleslavín, Vokovice, oblast Starých Dejvic a rozsáhlé planiny Červeného vrchu jako největší slovanské osídlení vytvořené uprostřed tří vodních toků byly odpradáвна centrem vzdělanosti, zemědělství, rostlinné i jiné výroby a proto by se mělo v této tradici v moderním duchu 21. století pokračovat a neničit to, co by mělo být inspirací pro budoucí odbornou i občanskou veřejnost.</p>
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942158	<p>322 Hanspaulka Z (06) O (S) Požadujeme vyjmout pozemky nyní označené jako plochy :</p> <p>a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57 b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, c) ZMK parc. č. 3083/78, p- č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, d) SP parc.č. 3078/1, vše v katastrálním území Dejvice, Praha 6, z návrhu MPP jako zastavitelné obytné lokality a plochy a zahrnout je do zeleně jako nezastavitelné plochy v zastavitelném území. Zásadní připomínka.</p>
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942172	<p>9. Spolek požaduje, aby území zahrádkářské kolonie Zlatnice, Jenerálka, Liboc, Ořechovka a Hanspaulka-Černá hora bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A. 1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.</p> <p>Odůvodnění: Zahrádkářské kolonie jsou součástí urbanisticky unikátních vilových zahradních čtvrtí (Hanspaulka) i památkových zón („Vilová kolonie Ořechovka“). Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářské kolonie na Ořechovce, Hanspaulce a Veleslavíně byly v předválečném období „první republiky součástí založení zahradních vilových kolonií a jsou tak nedílnou součástí jejich urbanistického uspořádání a kulturních hodnot.</p> <p>Spolek je toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je</p>

možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava spolku je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje např. na Ořechovce „ Dotvořit a posilovat cílový charakter *zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.* “ (KLZ 324/Ořechovka). Je jen na škodu, že zpracovatel MPP takto neuvažuje o dalších zahrádkářských koloniích na území městské části Praha 6, jako je ZO Zlatnice, kolonie na Černé hoře, při ulici Na Černé hoře, ZO Červený vrch v kat. území Vokovice, apod.

Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Spolek proto nevidí jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářských kolonií jako jsou již výše uvedené kolonie na území městské části Praha 6.

4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942132	c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R724L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území zasažených městských částí či jejich částí (zejména Městské části Praha-Suchdol), a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Z tohoto důvodu spolek požaduje, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a případná kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěná území s obytnou funkcí nebudou zasažena nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před hlukem z letecké dopravy.
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942133	d) Dále spolek namítá: - vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodlužování platnosti stanoviska EI A v roce 2017) se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu spolek žádá, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942227	Dále důrazně požadujeme vymezit a zřetelně v MPP označit důležité vodní zdroje, jakým je v tomto konkrétním případě tisíciletá studna u jezírka v areálu Veleslavínského zámku a prameniště potoků - rozsáhlé bloky pískovcových skal situovaných pod ulicí Na Petřínách, Na Větrníku, Pod Okrajem, Šumberova. V současném korytu Dejvického potoka, který přirozeně meandruje v úseku pod Buštěhradskou drahou jsou lokalizovány tři rostliny z tzv. „Červeného seznamu“ chráněných a silně ohrožených druhů.
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942231	Dále požadujeme, aby byla zpracovatelem MPP definována a byl dán základ vzniku celkové vize, humanizace a kultivace Evropské radiály, která je jedna z hlavních dopravních tepen Prahy, kde se však všude po jejích okrajích a v rozsáhlém území kolem pohybují a žijí lidé. Odůvodnění: Evropská radiála je vstupní branou na SZ okraji města do Prahy. Měla by být vzorem toho, jak stavět a ne jak nestavět, jak přistupovat k ostatním dopravním tepnám. V současnosti je arogantní k lidem, kteří po jejích stranách žijí, ale podle návrhu MPP se ani nechystá být vstupní branou kulturní metropole, jakou Praha je. Je potřeba, aby prostředí, které je určeno primárně motorové a veřejné dopravě bylo humánní i pro chodce. V MPP chybí celková vize, koncept této a podobných tříd. Pouze zástavba výškovými budovami není řešením. Budovy podél Evropské jsou zejména kvůli hluku neobyvatelné. V návrhu MPP podél radiály ubyla zeleň namísto toho, aby přibyla. V úseku Veleslavína, Vokovic a Divoké Šárky je u všech stávajících budov v návrhu chybně uvedena podlažnost a od toho se stejně tak chybně odvíjí i naddimenzována podlažnost návrhu. Požadujeme proto opravu podlažnosti stávající i navrhované. V území kolem Evropské třídy je potřeba toto území rozčlenit na břehy, aby alespoň pro lidi vznikly určité meandry, v nichž mohou žít. Je potřeba vytvořit rezervy a podmínky pro izolační zeleň, odhlučňovací vály, postupné členité navyšování pater. Požadujeme zpracovatelem v návrhu vyřešit komplexní řešení logiky dopravy, bezpečnosti, komfortu, pohybu a života chodců, vymezení kulturně sociální infrastruktury okolí, prostupnost zelenými a pěšími bezmotorovými cestami apod.
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942220	Dále požadujeme, aby v této oblasti vytvořil územní podmínky pro revitalizaci Dejvického / Veleslavínského potoka, který má prameny a přítoky v celém rozsáhlém území mezi ulicemi Na Petřínách, Na Větrníku, Pod Okrajem, kde voda vyvěrá zpod rozsáhlých bloků pískovcových skal. Odůvodnění: Veleslavínský potok míval hlavní vodní vývěru na území zámeckého parku Veleslavínského zámku. Odtud již vedla vodoteč právě přes areál staré teplárny a propustí pod tratí pokračoval údolím lokality U potoka a Starých Dejvic do Dejvic, kde už pro něj územní rezerva vytvořena je. Oblast celého údolí od zámku na východ bývala historicky nezastavěná jako bažinaté prameniště mnoha přítoků potoka a oblast rozsáhlých zahradnictví. V době současných klimatických změn, kdy v Praze a Středních Čechách lze do deseti let očekávat klima jako v jižních oblastech Evropy, a kdy nejen odborná veřejnost má povědomí tepelných ostrovech, stejně jako o nedostatku vody, je nutné vytvořit a vymezit i v rámci MPP ochrana všech vodních zdrojů a prvků, jejich estetický, ekologický, urbanistický ale především strategický význam z hlediska preventivních opatření před suchem. MPP se konkrétní ochranou vody nejen jako krajinoťvorného prvku, ale zejména jako strategicko-ekologického potencionálu území v podstatě nezabývá, a to absolutním nedostatkem MPP.
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942222	Dále spolek požaduje, aby zpracovatel MPP vytvořil také územní podmínky a územní rezervu pro možnost vyzdvížení na povrch Hradního potoka; jedná se o kanál s vysokou kulturně-civilizační a historickou hodnotou, a který od středověku zásoboval Pražský Hrad vodou. Obnova obou vodotečí – potoků, jejich revitalizace, stejně jako ochrana vod, musí být prioritou rekultivace celé této oblasti.
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942226	Odůvodnění: Hradní potok, který obtékal zámeckou zeď ze severu a východu a dál pokračoval ulicí Nad Hradním Potokem k Hradu, je v současné době zatrubněn. Požadujeme dále, aby se zpracovatel MPP inspiroval rozhodnutím vlády ČR o vybudování podpovrchového vedení tzv. „Buštěhradské dráhy“ a na místě její dnešní trasy a v okolí výše uvedených vodotečí vymezit nezastavitelné plochy pro vytvoření přírodního rekreačně-relaxačního ekologického, tranzitního cestního koridoru ve formě nezpevněných cest. Proto požadujeme tento koridor v MPP vymezit jako nezastavitelné plochy podobné přírodě v zastavitelném území a vytvořit územní podmínky pro vedení obou vodotečí nejen tímto územím.
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942224	Požadujeme, aby metropolitní plán zajistil svými nástroji taková opatření, která zajistí ochranu před dopady klimatických změn (vodní zdroje, povodně, mikroklima atp.).
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942153	Požadují, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S) byly plochy zeleně definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty Jedná se zejména o pozemky v platném územním plánu dnes označené jako plochy ZMK a ZP.
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942154	Příčemž dnešní zastavitelná plocha SP, parc. č. 3078/1, na níž nejsou umístěny žádné objekty, je už nyní přirozenou součástí přírodního parku ve vlastnictví hl. m. Prahy, a proto požadujeme, aby i plocha tohoto pozemku byla vymezena jako nezastavitelná a byla přičleněna k CPH tak, aby nijak v budoucnu neohrozila přírodní charakter celého území.

			<div>Odůvodnění: Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zpracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.</div>
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942131	<div>Také namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky:</div> <div>a) v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost.</div> <div>b) umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, vály či pásy zeleně atd.).</div> <div>Pořizovatel uvedené úkoly v návrhu nerespektuje, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní koncepci letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému.“ Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.</div>
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942093	<div>12. Spolek požaduje, aby zpracovatel MPP při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezování ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití zohledňoval v návrhu MPP existující prostorová i legislativní omezení. Není možné, aby MPP stanovoval, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v místech, kde to není možné.</div> <div>Odůvodnění: Zpracovatel MPP se tím, že značnou část nezbytných prvků pro řešení koncepce veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury a jiných veřejných zájmů v území reprezentuje překryvnými prvky (body, liniemi, plošnými značkami a koridory), vyhýbá se nutnosti řešení jejich prostorové koordinace, kterou odsouvá do následných (územních) řízení. Tento postup mu však neumožňuje posoudit, zdaje tato prostorová koordinace vůbec možná, a zda tedy není nezbytné, přijmout jiná řešení. Na řadě míst tak z výše uvedených důvodů hrozí, že na nich bude rozvoj zcela zablokován tím, že MPP předepsaná využití nebude možné koordinovat, aniž by to bylo dopředu známé. To samozřejmě povede k významným průtahům při územních a stavebních řízeních, navíc s velmi nejasnými výsledky. Na druhé straně tím, že MPP nedohlédne, že některé veřejné zájmy je nezbytné (z prostorových důvodů) řešit jinak, ohrožuje tím realizaci opatření k jejich naplnění: veřejný zájem není možné realizovat tam, kde ho MPP vymezuje, a zároveň jeho realizaci tam, kde by za současně situace realizován být mohl, bude znemožněna vývojem území podle ustanovení MPP.</div>
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942079	<div>3. Požadujeme, aby všechna místa, která jsou historicky považována za klíčové pohledové body na historické centrum a související s městskou krajinou (pražské panorama) - veduty byly doplněny do návrhu MPP a komplexně zpracovány ve vztahu k výškové regulaci dotčených území.</div> <div>Odůvodnění: Návrh MPP doslova trestuhodně redukuje ochranu pražského panorama na několik málo pohledů od řeky směrem k malé Straně a Vyšehradu (viz příloha č. 6 textové části návrhu MPP), což je vzhledem k panoramatickým kvalitám historického města, ale i k mnoha důležitým místům či územím města zcela nedostatečné a zavádějící. Základem mimořádné kvality historického centra Prahy je spojení architektury s krajinou i kompozicí okolního města, které je paralelně vnímáno z mnoha pohledových bodů různých orientací a výšek. Tyto kvality byly dosud v územním plánu chráněny jak statutem Pražské památkové rezervace a pravidly jednotlivých památkových zón, tak zejména vyhlášením ochranného pásma PPR a vytyčením pásma se zákazem výškových staveb, které v současném návrhu MPP zcela chybí. Z těchto důvodů považuje Spolek za bezpodmínečně nutné, doplnit do návrhu MPP k ochraně i následující veduty: Pohled na historické centrum a související městskou krajinu z Vyšehradu, od bývalého paláce kultury, z Petřína (od Hladové zdi, ze Strahovské vyhlídky, ze zahrady Kinských), z rampy Pražského Hradu, z Vrtbovské zahrady, z jižních zahrad Pražského Hradu, od letohrádku královny Anny, z Chotkových sadů, od Hannavského pavilonu v Letenských sadech, od soklu bývalého Stalínova pomníku na Letné, od Letenského záměčku, od bývalého restaurantu Expo 58, z vrchu Vítkova, z Parukářky, z Riegrových sadů, z Troje, z pražských nábřeží na levém i pravém břehu od Štvanice po Podolskou vodárnu a ze všech mostů v této oblasti a z dalších klíčových pohledových bodů.</div>
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942147	<div>3. Připomínka k návrhu MPP vymezit plochu s obytným využitím („transformační“) na přírodně cenných pozemcích a registrovaném VKP. Spolek požaduje, aby zpracovatel MPP zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 ze dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</div>
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942171	<div>8. Požadujeme, aby zpracovatel přehodnotil stanovenou výškovou regulaci v lokalitách 055 Veleslavín, Vokovice a Divoká Šárka neboť je v návrhu ve vztahu ke stávající zástavbě neúměrně naddimenzovaná.</div> <div>Odůvodnění: V lokalitách 055 Veleslavín. 327 Vokovic a Divoká Šárka je téměř všude uvedená chybná podlažnost stávajících budova v rozporu s určeným "stabilizovaným" charakterem lokalit v návrhu neúměrně naddimenzována. Jde až o zdvojnásobení počtu NP stávajících budov, a to např. v oblasti Vokovic 327 z 12 na 24 nadzemních podlaží (!!), dále na hranici Veleslavína a Litoveckého potoka 885 a v nižším měřítku podél celé Evropské v lokalitě Veleslavín 055.</div> <div>Požadujeme, aby byla výšková regulace jako celek přehodnocena, neboť se zjevně jedná o opakované selhání zjevně chybné metodiky, nebo přinejmenším byly výškové regulativy upraveny tak, aby chránily a rozvíjely urbanistický charakter lokalit. Tato připomínka se vztahuje na zjevně neodůvodněné vymezení východně orientovaných čtverců náhodně vytyčené sítě o velikosti 100x100m bez jakéhokoli prostorového vztahu k území. Je přinejmenším nezbytné, opravit výše zmíněné zásadní chybné určení výškových limitů na správnou míru. Současně považujeme za neakceptovatelné, aby metodika MPP umožňovala bez zanesení do výkresu neviditelné a těžko kontrolovatelné navyšování nadzemních podlaží pomocí dalších ustanovení, jako je navyšování podlažnosti podél metropolitní třídy apod. Požadujeme, aby přehodnocený systém výškové regulace byl lokalizovaný (zřejmý z výkresu), a aby zvolené řešení výškových hladin odpovídalo prostorovým charakteristikám pražských urbanistických celků.</div>
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942168	<div>7. Spolek požaduje, aby zpracovatel MPP přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</div> <div><u>Odůvodnění:</u> Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné propustnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území.</div>

4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942075	<p>K návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) (dále jen „Návrh“ a „MPP“) vznáší zapsaný spolek tyto připomínky, a to ve vztahu jak k obecné části, zásadám, tak k jednotlivým vymezeným územím v městské části Praha 6.</p> <p>1. Spolek požaduje, aby MPP konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se Zadáním, Zásadami územního rozvoje a Strategickým plánem, a které budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení MPP a jeho budoucích změn.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot jsou základní vstupy pro tvorbu strukturálního plánu tak, jak je strukturální plán „structureplan“ chápán v mezinárodním kontextu. Zároveň jsou tyto koncepce při rozhodování o změnách v území základním vodítkem pro posouzení v mezích případech. Formulace základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot mimo jiné umožní posoudit, nakolik MPP odpovídá Strategickému plánu a Zásadám územního rozvoje. Obě koncepce jsou také nezbytné pro posouzení vlivů návrhu MPP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ). V této souvislosti je nezbytné upozornit na to, že platné ZÚR se požadavkům na koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot obsáhle věnují zejména v kapitolách 2.2.2., 2.2.3, a 2.4. Neurčitost a vágnost ustanovení MPP lze ovšem interpretovat i tak, že MPP naplnění <i>některých</i> ustanovení výše zmíněných kapitol <i>umožňuje</i>, což je jediné vysvětlení pro to, že pořizovatel předloženou verzi Návrhu přijal ke společnému jednání podle §50 SZ. Z pohledu samosprávy je však daleko zásadnější, že MPP zároveň umožňuje i taková řešení, která jsou s ustanoveními výše zmíněných kapitol ZÚR v přímém rozporu. Z hlediska udržitelného rozvoje města a tedy i požadavků na MPP jsou naprosto zásadní následující body: písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR požadující nastavit koncepci rozvoje města tak, aby zajistila polycentrické uspořádání města, čehož MPP není z principu schopen kvůli tomu, jakým způsobem definuje plochy s rozdílným způsobem využití; písm. u) kap. 2.2.2 ZÚR požadující zajištění podmínek pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení, což MPP opět nezajišťuje, a to jednak rezignací na vymezování ploch pro novou občanskou vybavenost, jednak naprosto nedostatečnou ochranou stávající občanské vybavenosti; písm. e), f), a l) kap. 2.2.3 ZÚR (a kapitolu 2.2.3 jako celek) specifikující požadavky ZÚR na řešení dopravní koncepce s cílem minimalizace vlivu individuální automobilové dopravy na vnitřní město a podpory nemotorové dopravy. Zpracovatel si všech problémů musel být dobře vědom, protože jím zpracované ÚAP konstatují přesně stejné problémy udržitelného rozvoje města, jejichž řešení po něm požadují ZÚR. Namátkou například uvádím (spolek uvádí) „<i>Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.</i>“ (Problémy k řešení: Město) či „<i>Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení, generující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu.</i>“ (Problémy k řešení: Využití území).</p>
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942164	<p>MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..</p>
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942175	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadují, aby rozvoj těchto ploch podminil pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíř nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy nezohlednil (či spíše hodil pod stůl) a návrh MPP, prakticky bez jakéhokoli omezení a stanovení základních regulativů výstavby umožňuje výstavbu, aniž by navrhoval jakoukoli koncepci rozvoje tohoto citlivého území či stanovil podmínku pořízení regulačního plánu nebo alespoň územní studie. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.</p>
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942167	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídkce osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MPP.</p>
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942174	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože je jednak prioritním strategickým cílem všech strategických a plánovacích dokumentů a podkladů Prahy, ale i zřejmou akutní potřebou města, aby se většina cestujících z letiště do centra Prahy dopravovala kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska ochrany jedinečného krajinného rázu, i estetické a reprezentativní hodnoty průhledu do krajiny nejen pro návštěvníky Prahy, považují za zcela zásadní zachování nezastavitelnosti severní strany Evropské ulice s unikátním výhledem na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště. Jsme přesvědčeni, že Návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavkem Stavebního zákona (183/2009Sb.), který v §18 odstavci 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo k přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Zástavba a související provozy v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tímto upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné Evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdá a chrání je tak, jak to je jen možné. Tím spíše, že se jedná o území vysoké historické a symbolické hodnoty, která se jednoznačně podílí na totožnosti obyvatel celé Prahy. Dále si dovoluujeme upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byli lokalizováni odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:</p> <ul style="list-style-type: none">• netopýr rezavý,• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,• netopýr velký• strakapoud velký i malý,

			<ul style="list-style-type: none"> • rejsek obecný, • sýkora koňadra, • sýkora modřínka • rehek zahradní, • puštlík obecný, • kalous ušatý, • žluna zelená – kriticky ohrožený druh, • tesařík fialový, • střevlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům, • srnčí zvěř, zajíci, kuny,
			ze vzácných dřevin je na tomto území:
			<ul style="list-style-type: none"> • buk lesní, • jinan dvoulaločný, • mnoho druhů javorů, • a samozřejmě jehličnanů
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942163	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace. Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na baterích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.</p>
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942235	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 211/Starý Veleslavin a v okolí křižovatky Veleslavína, kde se setkávají lokality Vokovic a Kladenské, a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak spolek požaduje, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.</p>
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942101	<p>Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku! Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo. A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvků ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyně, Liboci...).Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritmy se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP současně v těchto případech vytváří v rozporu se zadáním i proklamovaným přístupem k rozvoji města nepřijatelné podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942166	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové, c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě, v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou, b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů, c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil, d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic, e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách, f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požaduji, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942150	<p>Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>

4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942155	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p>
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942165	<p>V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.</p>
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942142	<p><i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- MPP žádným způsobem neupřesňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.</p>
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942143	<p><i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území“. Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoli vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.</p>
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942140	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně škol, mateřských škol a ČZU, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne i v noci.</p>
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942138	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>-záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně již výše uváděných městských částí a částí území městské části Praha 6. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejně prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně,“ na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022- 13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejně prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně výše uváděných městských částí a částí území městské části Praha 6. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu spolek žádá, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí.</p>
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942136	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- dále upozorňuji na skutečnost, že např. lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“. Takovými lokalitami jsou však další území, která jsou již stabilizovaná jako zahradní vilové čtvrti a budou provozem paralelní dráhy také dotčeny (Baba, Hanspaulka, Jenerálka, Šárecké údolí, Divoká Šárka, Nebušice, Přední Kopanina a Vokovice). Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže budou tato území zatížena (a zejména Suchdol, Lysolaje, Nebušice a Šárecké údolí) nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedených lokalit ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.</p>
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942137	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,</p>
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942139	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol a Nebušice). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je zjevně nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmé také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze pro letiště se dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.</p>
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942135	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,</p>
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942130	<p>2. Připomínka k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava</p> <p>Spolek nesouhlasí s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letiště“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. ochranného hlukového pásma na nyní zastavěném území městské části Praha - Suchdol včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požaduji doplnit do čl. 129 následující odst. (6),</p> <p>(6) <i>Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly</i></p> <p>a) nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha - Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice, Praha Přední Kopanina a část katastrálního území Dejvice (Hanspaulka, Baba, Šárecké údolí. Divoká Šárka) s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví a území Pražské ZOO.</p> <p>b) vymežit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesnosti měření hluku +/- 3 dB.</p> <p>c) zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů prodloužení původní dráhy a navržení přiměřeného a věcně správného ochranného hlukového pásma</p>

b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze Letiště Václava Havla Praha, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Spolek požaduje, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn. Dále požaduje, aby bylo přepracováno VVURU ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy veřejně prospěšné této stavby.

Odůvodnění

ZÚR HMP vymezují území městských částí Praha-Suchdol, Praha-Lysolaje, Praha- Nebušice i Praha Přední Kopanina do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na severním území městské části Praha 6, Praha - Suchdol, Praha Lysolaje, Praha Nebušice, Praha Přední Kopanina, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel na takto zasažených území. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel takto zasažených území provozním potřebám letiště, a proto spolek požaduje řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území výše uvedených městských částí s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, ale i celé území Pražské ZOO, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942148	Dále požaduji, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942141	e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje - MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „ že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ..." je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledně kapacity letiště, že nová dráha „zajistí vyšší kapacitu“.
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942145	f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942146	g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod A 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942162	Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) - území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok - „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.

Odůvodnění:

Realizace parku Špitálka jako parku podobného přírodě je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochrannářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Spolek má za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, vřijnu 2014 a aktualizovaného v roce 2018, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lídy Baarové a. d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky spolek žádá, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí) nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.

Je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942149	Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!
4076MHMPP08PYEO8	Nesouhlas	2942169	Zásadně neakceptovatelné je této lokalitě umístění parkování P+R 642/055/1129.
4077MHMPP08NLQJ8	Nesouhlas	2930814	<i>(chybné č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele).</i> Připomínka k návrhu Metropolitního plánu Prahy (k výškovému uspořádání) 124 / Nová Šárka, parc. č. 478, k. ú. Liboc

			Navrhujeme: Upravit výškovou regulaci v ploše čtverce shodného s pozemkem parc.č 478, k.ú. Liboc, na rozmezí podlažnosti na úroveň RPN 3-4.
			Odůvodnění: Navržená úprava se týká pozemku na území obytné heterogenní lokality Nová Šárka v obytném bloku vymezeném ulicemi Libocká, U Silnice a Litovická, kterou bezprostředně sousedí s transformační lokalitou Nová Ruzyně. Cílovým charakterem lokality Nová Šárka, do které pozemek náleží, je dotvoření a posílení stabilizované obytné heterogenní struktury, tedy zachování prostorového uspořádání a rozvíjení různorodosti. S tímto cílem je navržená úprava výškové regulace pro možnost budoucí výstavby městského obytného prostředí v souladu. Heterogenní struktura podporuje různorodé výškové uspořádání, v tomto případě nedokončené blokové struktury. Všechny tři ulice vymezující blok předmětného pozemku jsou ulicemi čtvrtové úrovně, považují se tedy za městské třídy a zástavba kolem městských tříd by měla podporovat charakter moderního městského prostředí v přechodových územích mezi středem a okrajem města v heterogenních lokalitách. Úpravu výškové regulace v předmětném území podporuje i výšková struktura transformační lokality Nová Ruzyně v bezprostředním sousedství s návrhovou výškovou úrovní RPN 4. Navrhovaná úprava je v souladu s koncepcí rozvoje a posílení kompozice města současnou vrstvou vymezenou v základních principech návrhu Metropolitního plánu Prahy.
4077MHMP08NLQQ9	Nesouhlas	2930815	Připomínka k návrhu Metropolitního plánu Prahy (k výškovému uspořádání) 124 / Nová Šárka, parc. č. 479, k. ú. Liboc Navrhujeme: Upravit výškovou regulaci v ploše čtverce shodného s pozemkem parc.č 479, k.ú. Liboc, a navýšit rozmezí podlažnosti v této ploše na úroveň rozmezí podlažnosti 6.
			Odůvodnění Navržená úprava se týká pozemku na rozhraní tří zcela charakterově odlišných lokalit - heterogenní lokality Nová Šárka, modernistické struktury lokality Dolní Liboc a transformační lokality Nová Ruzyně. Území tohoto čtverce navíc rozděluje železniční trať Praha-Kladno, která je u předmětného pozemku umístěna na železničním náspu, čímž vytváří výškové specifickou situaci pro předmětný pozemek v zákopu libockého železničního podjezdu. Cílovým charakterem lokality Nová Šárka, do které pozemek náleží, je dotvoření a posílení stabilizované obytné heterogenní struktury, tedy zachování prostorového uspořádání a rozvíjení různorodosti. S tímto cílem je navržená úprava výškové regulace v souladu. Navržená úprava je v souladu s koncepcí výškového uspořádání a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby. Výškové řešení, v tomto případě místní vertikální dominanta může zpřehlednit urbánní krajinou strukturu a umožnit orientaci v ní. Návrh MP stanovuje podstatné znaky výškové kompozice zejména v transformačních lokalitách. Přesto považuje přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách za rozvoj stabilizované lokality a doplnění kompozice současnou vrstvou. Zmíněné území je významně ovlivněno bývalou buštěhradskou drahou, nyní klasickou příměstskou železnici a budoucí dvoukolejnou elektrickou železnici Praha - Kladno, s odbočkou na letiště Ruzyně. Konkrétní situace železničního náspu ovlivňuje topografii předmětného pozemku a jeho „utopenou“ pozici u libockého podjezdu. Viz příloha - řez územím. Tato situace bude navíc v budoucnosti umocněna právě modernizací trati a v daném úseku vybudováním protihlukového tunelu, jehož vrchní úroveň se bude nacházet na úrovni stropu čtvrtého nadzemního podlaží. Z hlediska kvality obytného prostředí a na základě studie vypracované vlastníkem pozemku je vhodné považovat navýšení podlažnosti nejen jako vystavění místní vertikální dominanty, ale také jako systémové řešení a odezvu na budoucí výškové a tvarové řešení železničního tunelu a obytné prostředí nad tuto dopravní stavbu povýšit. Viz příloha - výškové uspořádání. Úpravu výškové regulace v předmětném území podporuje i výšková struktura bezprostředního okolí, modernistické struktury RPN 8 a bezprostřední sousedství transformační lokality s výškovou úrovní RPN 4. V rámci celkové situace na rozhraní tří rozdílných lokalit navržená změna vyrovnává kompoziční výškový přechod ve všech směrech a pozitivně vyrovná rozdíly mezi heterogenní, transformační a modernistickou lokalitou. Viz příloha - grafická tabulka RPN Navrhovaná úprava je v souladu s koncepcí ochrany a rozvoje hodnot území Metropolitního plánu Prahy.
4078MHMPXP93C98P	Jiné	2935230	Lokalita 125 – Dědina ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sportotel nebo, že se sousední část bloku změní v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
4078MHMPXP93C98P	Jiné	2937132	Klíčové shrnutí: MP se v dané lokalitě naprosto trestuhodně chová k zelenému pásu podél severní strany Evropské, kterou navrhuje zastavět vysokopodlažními obytnými domy v těsné vzdálenosti mezi sebou, namísto aby chránil vzácnou zeleň, která logicky patří do lokality chráněného území Šárka. ZÁSADNÍ NESOUHLAS s vymezením plochy 411/124/2281 jako transformační. Plocha by měla být vyjmuta z lokality 124 Nová Šárka a přiřazena k lokalitě 965 Šárka, kam logicky patří s příslušnou ochrannou jako nezastavitelná plocha.
4078MHMPXP93C98P	Jiné	2935241	Obecné problémy: Téměř všechny připomínky jsou formátu ZÁSADNÍ. Pro tuto lokalitu se sešlo kolem 80 připomínek. Věnujte pozornost všem příspěvkům připomínkujícího č. 4277, které jsou věcné, odborné a vyargumentované.
4078MHMPXP93C98P	Jiné	2935219	Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku s <i>identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu"</i> a uplatňuji svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.
4078MHMPXP93C98P	Nesouhlas	2935232	Transformační plocha 411/124/2281 přiléhající ze severu k ulici Evropská je v metropolitním plánu určená k zástavbě obytnou zástavbou. Tato zástavba postrádá smysl. Evropská ulice je zatížena hustou dopravou generující spoustu hluku a emisí, kterými bude potenciálně zatížena plánovaná bytová zástavba. Tím, že je ulice situována jižně od plánované zástavby, bude tento problém umocněn nutností orientace oken na jižní stranu do silnice kvůli proslunění. Alternativně to povede k nutnosti stavby protihlukových stěn, které budou ještě více degradovat stávající uliční prostor a sníží prostupnost území. Jako poslední důvod proti této zástavbě hovoří skutečnost, že v místě plánované zástavby je nyní zeleň (vzrostlé stromy a keře) a zemědělská půda. Z výše uvedených důvodů žádáme o vyjmutí transformační plochy 411/124/2281 ze zastavitelného území a ponechání bez zástavby se stávajícím využitím.
4078MHMPXP93C98P	Nesouhlas	2937103	„V době 2. Sv. války zde vznikaly podzemní prostory polního letiště. Nalézají se v horní partii Šareckého údolí, asi 1 km západně od konečné smyčky tramvají v Liboci, v pískovcovém svahu na úrovni žlutě značené turistické cesty v lesoparku. Tato cesta je souběžná se státní silnicí na Slaný a Chomutov. Kvůli výjimečné zachovalosti a přístupnosti by bylo vhodné místo chránit jako vojenskou a technickou památku, i jako geologický profil. Tyto chodby byly v 60. letech zaváženy chemickým odpadem, který by neměl být dle sond nebezpečné, nicméně nikdo přesně neví, co tam je. Bylo by možné využít rozsáhlých podzemních prostor jako sklepy, depozitáře, lapidária. Podobné využití je známo ze zahraničí. Tyto chodby se zřejmě kryjí s možnou výstavbou budov podél Evropské a neměly by být kvůli nové výstavbě zničeny. Zároveň by se případný investor musel vypořádat s chemickým, odpadem, což by muselo být jasně předem definováno.“ (Václav Cílek, Vladimír Daněček, Jakub Bohát: Historický podzemní objekt v Praze – Šárce) viz. http://old.speleo.cz/soubory/speleo/sp12/sarka.html
4078MHMPXP93C98P	Nesouhlas	2935233	Plochy: ZÁSADNÍ NESOUHLAS s regulací 8NP na ploše 411/124/2281. Tato plocha by měla zůstat nezastavitelná jako součást rezervace Divoká Šárka. Navíc výšková regulace 8NP je silně naddimenzovaná vůči výškovým proporcím v lokalitě.
4078MHMPXP93C98P	Nesouhlas	2935240	Generel Metropolitního plánu plán cyklostezek a chodce prakticky ignoruje.
4078MHMPXP93C98P	Nesouhlas	2937110	Lokalita Nová Šárka je v MP vymezena chybně - zahrnuje i úzký pruh při severní straně Evropské, který však patří do oblasti Šárka a v rámci ní by měl být i posuzován. Navrhovaná výšková zástavba by měla drastický dopad především na oblast přírodní rezervace Divoká Šárka, od níž ji dělí místy jen zhruba 150 metrů. Vyjmutí této plochy z oblasti Šárka se jeví účelové a při posuzování je třeba zařadit ji zpět k Šárce, kam patří logikou území i svými dopady. Vytvoření novodobé „hradby“ z vysokopodlažních bytových domů podél Evropské - odhlédneme-li od toho, že zaberou obrovskou zelenou plochu, bydlení podél dopravní tepny Evropská nemůže splňovat limity hlučnosti. Na Evropské je provoz po celých 24 hodin, je to hlavní výpadevka z Prahy směr letiště a dále Slaný, Louny, Chomutov.

			<p>Podél Evropské je nádherný průhled do oblasti Šárky. Zástavba výškovými domy podél Evropské vytvoří nepropustnou hradbu a místo výhledu do přírody bude pohled na betonovou bariéru. Tato lokalita je klidná s nízkou zástavbou převážně rodinných domů bez výškových budov. Tyto proporce respektují i malé developerské projekty, které v oblasti v posledních letech vznikly. Lokalita je velmi zelená díky jedinečné poloze mezi Divokou Šárkou a Oborou hvězda a množstvím zahrad. Stávající zástavba a dopravní infrastruktura vznikla v 50. letech, uliční čára v bezprostřední blízkosti Evropské je pro dnešní provoz a situaci nevyhovující. MP z pohledu území nepřináší žádnou vizi a snahu o řešení. Naopak MP ještě otevírá cestu pro další výstavbu podél rušné komunikace Evropská na hranici rekreační oblasti Divoká Šárka. Jakákoliv výstavba nových komerčních i obytných domů, musí být schvalována v souvislostech s dopravní obslužností okolního a širšího území.</p>
4078MHMPXP93C98P	Nesouhlas	2937134	Navrhovaná tramvajová trať 622/-/5 Divoká Šárka - Dědinská nijak nezlepšuje dostupnost vůči současnému stavu. Nejhorší dopad na životní prostředí bude mít vlastní výstavba tramvajové tratě, která zatíží obyvatele. Tramvaj jede v podstatě do území nikoho.
4078MHMPXP93C98P	Nesouhlas	2937072	Shrnutí zásadní připomínek: (odůvodnění - pozn. pořizovatele) Hranice lokality Nová Šárka je vymezena v návrhu Metropolitního plánu tak, že zásadním způsobem otevírá prostor pro změnu rázu lokality. Vizualní i faktické propojení stávající obytné zóny s přírodou bude narušeno. Plánovaný prostor k výstavbě není dostatečný pro stavby včetně patřičné doprovodné a obslužné infrastruktury, parkoviště, komunikace, chodníky. Jedinečný reprezentativní vjezd do metropole po Evropské se změní. Lokalita, kde je dominantní "volný prostor" bude obyčejnou ulicí se zástavbou po obou stranách, exkluzivita výhledu na Šárku se získá pouze pro výškovou zástavbou. Vymezení lokality č. 124 i na severní stranu Evropské ulice do bezprostřední blízkosti Šárky chybí opodstatnění. Napojení na obytnou zónu není intuitivní, ale je rozděleno komunikací se silnou dopravou. Nová tramvajová trať na Dědinu povede ulicí Vlastina, napojení na MHD bude znamenat budování nových přechodů pro chodce, vjezdů, výjezdů narušení plynulosti dopravy na klíčové komunikaci. Metropolitní plán zmiňuje pouze napojení na plyn a teplo. Při přípravě nového metropolitního plánu se zdůrazňovalo, že nová zástavba se bude týkat hlavně území, již dříve k zástavbě určených a nevyužitých lokalit, hlavně uvnitř města a nebude výrazně rozšiřovat zástavbu vně města. Návrh na zástavbu v Evropské ulici, na pokraji přírodně chráněného území je zcela v rozporu s tímto záměrem! Zřejmě návrh slouží záměru nějakého soukromého investora. Město by naopak mělo pozemky na okraji Šareckého údolí a podél Evropské vykoupit a zbudovat zde lesopark s přístupovými cestami do údolí pro obyvatele Nové Šárky, Dědiny i Ruzyně (podobně jako je to na straně z Nebušic). ZÁSADNÍ NESOUHLAS s vymezením plochy 411/124/2281 jako transformační. Plocha by měla být vyjmuta z lokality 124 Nová Šárka a přiřazena k lokalitě 965 Šárka, kam logicky patří, případně změněna na nezastavitelnou plochu.
4078MHMPXP93C98P	Nesouhlas	2935235	ZÁSADNÍ NESOUHLAS s chybně stanovenou výškou 6NP ve čtverci rastru okolo ulice Ke Džbánu. V současnosti tam není více než 4NP a tak by to mělo i zůstat. Jedinou výjimkou je budova na začátku ulice Vlastina s 5 nadzemními podlažími, ta ale spadá do § 27 PSP bod b) kde může mít na ose náměstí až o 2 patra více.
4078MHMPXP93C98P	Nesouhlas	2937123	ZÁSADNÍ NESOUHLAS s plánovanou regulací na 8NP na ploše 411/124/2281. Tato plocha by měla zůstat nezastavitelná jako součást rezervace Divoká Šárka. Navíc výšková regulace 8NP je silně naddimenzovaná vůči výškovým proporcím v lokalitě. Index využití ln navržený na 0,58 znamená neodůvodněné 40% zvýšení hrubých podlažních ploch v celkově stabilizované lokalitě. Nárůst indexuje pravděpodobně zapříčiněn chybně stanovenou transformační plochou 411/124/2281 patřící logicky do lokality 965 Šárka a chybně stanovenými výškovými regulativy v některých rastroch (správně by max. výšky měli být max. 4NP místo 6NP). Po opravě chyb by měl zůstat index ln na podobné hodnotě indexu ls 0,42. Charakteristické a hodné ochrany jsou výhledy na Divokou Šárku a Oboru Hvězda a celkový charakter lokality s menšími domy a velkým podílem zelených ploch.
4078MHMPXP93C98P	Nesouhlas	2935237	ZÁSADNÍ NESOUHLAS se stanovenou výškou 6NP na severní straně ulice Vlastina. Pro solitérní vyšší budovy, které tam již jsou, se může použít § 27 PSP bod b). Nová výstavba či rekonstrukce by měla respektovat výšku okolních budov. V lokalitě by se měla nastavit výšková regulace do max. 4NP stejně jako v přilehlých oblastech a dále se posuzovat dle § 27 PSP v konkrétních případech.
4078MHMPXP93C98P	Nesouhlas	2935239	Infrastruktura: Navrhovaná tramvajová trať 622/-/5 Divoká Šárka - Dědinská nijak nezlepšuje dostupnost vůči současnému stavu. Nejhorší dopad na životní prostředí bude mít vlastní výstavba tramvajové tratě, která zatíží obyvatele. Tramvaj jede v podstatě do území. Investice do ní je značně neefektivní. Lepším řešením přepravních kapacit by byly do budoucna např. elektrobusy, jako ekologické řešení nevyžadující tak radikální zásahy v lokalitě a zároveň flexibilnější vzhledem k plánům v lokalitě 165 / Nová Ruzyně.
4078MHMPXP93C98P	Nesouhlas	2935231	Lokalita: Index využití ln navržený na 0,58 znamená neodůvodněné 40% zvýšení hrubých podlažních ploch v celkově stabilizované lokalitě. Nárůst indexuje pravděpodobně zapříčiněn chybně stanovenou transformační plochou 411/124/2281 patřící logicky do lokality 965 Šárka a chybně stanovenými výškovými regulativy v některých rastroch (správně by max. výšky měli být max. 4NP místo 6NP). Po opravě chyb by měl zůstat index ln na podobné hodnotě indexu ls 0,42.
4079MHMPP08PS74J	Nesouhlas	2929408	1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymežit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.
			Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
4079MHMPP08PS74J	Nesouhlas	2929416	2. Připomínka k VVURÚ Požadují zpracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě průměrné únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.
			Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
4080MHMPXP93NA43	Nesouhlas	2928666	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Křycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Křycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
4080MHMPXP93NA43	Nesouhlas	2928662	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábreží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

4080MHMPXP93NA43	Nesouhlas	2928670	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábreží.</p>
4080MHMPXP93NA43	Nesouhlas	2928664	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábreží a liniový park.</p> <p>Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.</p> <p>V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.</p>
4080MHMPXP93NA43	Nesouhlas	2928660	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.</p>
4080MHMPXP93NA43	Nesouhlas	2928668	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše.</p>
4080MHMPXP93NA43	Nesouhlas	2928672	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.</p>
4080MHMPXP93NA43	Nesouhlas	2928674	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.</p>
4080MHMPXP93NA43	Nesouhlas	2928658	<p>Vymezení území dotčeného připomínkou:</p> <p>Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který Je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.</p> <p>Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně.</p> <p>Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován Jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti Je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů.</p> <p>Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.</p> <p>Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</p>
4081MHMPXP935751	Nesouhlas	2928667	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</p>
4081MHMPXP935751	Nesouhlas	2928663	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábreží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.</p>
4081MHMPXP935751	Nesouhlas	2928671	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábreží.</p>
4081MHMPXP935751	Nesouhlas	2928665	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábreží a liniový park.</p> <p>Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.</p> <p>V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.</p>
4081MHMPXP935751	Nesouhlas	2928661	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.</p>
4081MHMPXP935751	Nesouhlas	2928669	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše.</p>
4081MHMPXP935751	Nesouhlas	2928673	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.</p>
4081MHMPXP935751	Nesouhlas	2928675	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.</p>
4081MHMPXP935751	Nesouhlas	2928659	<p>Vymezení území dotčeného připomínkou:</p> <p>Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)</p>

<div>Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který Je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován Jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti Je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</div>			
4082MHMPXP947R0N		2941448	<div><div>5. Požadují, aby zpracovatel MPP přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (čl. 41-50 MPP) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (čl. 51-60 MPP) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání.</div><div>Odůvodnění: Způsob definice a počet různých struktur zastavěných (a zastavitelných) a nezastavitelných lokalit trestuhodně zjednodušuje variabilitu fyzických prostředí města Prahy a jejího urbanistického a kulturního dědictví. Zavádějící definice pak vedou zpracovatele k zařazení např. Nového Města pražského mezi „rostlé“ struktury, což je ilustrativní chyba. A co zpracovatel míní pod „typickým vnitroblokem“? Prostavěné vnitrobloky dělnického Smíchova či Karlína, anebo zahrady ve vnitroblocích Dejvic a Bubenče? Definice struktur krajiny pak implicitně předpokládají, že jejich součástí jsou i zastavěné a zastavitelné lokality, což ovšem zpracovatelem zvolená metodika neumožňuje. Tento požadavek je o to významnější, že ZÚR v kap. 2.4.1 požaduje v bodě a) vytvořit podmínky pro „ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze (...) jako unikátního architektonického souboru zapsaného na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO“ a b) a c) požadující vytvoření podmínek pro ochranu dalších méně významných (méně významných než UNESCO!!) kulturních památek a souborů a jiných prvků sídelní struktury významných pro zachování identity jednotlivých městských částí. Je záhadou, jak se mají tyto vágně definované regulativy jednotlivých struktur použít pro novou zástavbu, a to tím spíše, že většinu těchto ploch MPP zařazuje do zcela mlhavých kategorií „heterogenních“ a „hybridních“ struktur, o nichž je známo jenom to, že nejsou povinné blokové.</div></div>
4082MHMPXP947R0N	Bez připomínek	2941524	<div><div>Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.</div></div>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941473	<div><div>10. Požadujeme, aby zpracovatel v návrhu MPP komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace; a to zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány.</div><div>Odůvodnění: Zadání se požadavkům na řešení kompozice města věnuje zejména v bodu2 kap. II.A.1 a následně i v kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „výškové hladiny všech lokalit“. Zadavatel měl zajisté v úmyslu tím zpracovateli naznačit, že do regulativů MPP je třeba pomocí výškové regulace zapracovat požadavek písm. t) kap. 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města</i>“ a v bodě d) úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci kap. 2 ZÚR pak „<i>zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby</i>“. MPP nastavený systém výškových hladin, který je mimochodem v rozporu s §27 PSP, pomocí počtu tzv. „<i>regulovaných nadzemních podlaží</i>“, u nichž není známá výška a neregulující např. „neplnohodnotná“ nadzemní podlaží, v kombinaci s pravidly pro tzv. dominanty (čl. 103) vytváří prostředí pro potření cílů výše zmíněných úkolů; při pružném výkladu totiž tvrdí práce s výškou regulovaných podlaží a maximálního možného počtu podlaží neregulovaných umožní výstavbu budov, které mohou zásadním způsobem narušit stávající střešní krajinu a prostorovou kompozici Prahy. Na druhou stranu „zdola“ omezený počet podlaží neumožňuje realizace objemných staveb s nestandardním počtem podlaží ve městě (tělocvičny, divadla, kostely, výstavní prostory atp.). Nastavení výškových hladin je tedy od základu urbanisticky chybné, a navíc v rozporu s platným usnesením Rady hl. m.. Výšková regulace MPP rovněž neumožňuje (ani v režimu výjimečné přístupnosti) zrealizovat skutečné dominanty doplňující a rozvíjející prostorovou scénu města. MPP navrženou tzv. „<i>hladinu věží</i>“ (čl. 100) nelze za vytvoření podmínek pro doplnění prostorové scény Prahy přijmout: jejich rozmístění není komponované ani odůvodněné, a navíc je v rozporu s doporučeními UNESCO. Prohlášení v čl. 104 a 105 o posuzování vlivu věží na kompozici města se neodráží v rozmístění a regulativech hladinou věží postižených ploch, a nestanovují dostatečně jasná kritéria pro prověření přípustnosti této tzv. druhé výškové hladiny. Aniž MPP podmíní rozvoj těchto ploch vhodnou podrobnější dokumentací (regulační plán, územní studie), jedná se o podmínky naprosto bezzubé a se zcela nepředvídatelnými důsledky pro prostorovou scénu města. Nositelem chybně nastavených výškových hladin pak je čtvercová síť 100x100 metrů orientovaná podle větrné růžice (přičemž není jasné, na jakém základě Zpracovatel zvolil velikost čtverce a orientaci sítě, protože jeho kompatibilita se strukturou Prahy to jistě nebyla). Že aplikace geometricky tvrdé čtvercové sítě na daleko geometricky i výškově rozmanitější město povede k problémům, mohl zpracovatel dopředu očekávat. To vede často až k urbanisticky „komickým“ situacím, kdy na památkově chráněných vesnických strukturách „stabilizuje“ šestipodlažní zástavbu, na 13 podlažních objektech 23 podlažní zástavbu a v jiných případech „stabilizuje“ výškovou hladinu o několik podlaží nižší, než je skutečná zástavba. Konkrétní případy lze ve stabilizovaných územích najít prakticky namátkou. V rozvojových a transformačních územích pak tvoří problémy jiného druhu. Neumožňuje odhadnout cílové kapacity rozvojových území ani ve vazbě na kapacity veřejné infrastruktury, ani na jejich vnitřní uspořádání a tím méně na respekt ke stávajícím urbanistickým hodnotám území, které doplňují. Zvolená forma výškové regulace je proto v rozporu se Zadáním, ZÚR, PSP, je naprosto zmatečná a věcně nesprávná.</div></div>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941475	<div><div>11. Požadují, aby MPP při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezování ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití zohledňoval existující prostorová i legislativní omezení. Není možné, aby MPP stanovoval, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v místech, kde to není možné.</div><div>Odůvodnění: Zpracovatel MPP se tím, že značnou část nezbytných prvků pro řešení koncepce veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury a jiných veřejných zájmů v území reprezentuje překryvnými prvky (body, liniemi, plošnými značkami a koridory), vyhýbá se nutnosti řešení jejich prostorové koordinace, kterou odsouvá do následných (územních) řízení. Tento postup mu však neumožňuje posoudit, zda je tato prostorová koordinace vůbec možná, a zda tedy není nezbytné, přijmout jiná řešení. Na řadě míst tak z výše uvedených důvodů hrozí, že na nich bude rozvoj zcela zablokován tím, že MPP předepsaná využití nebude možné koordinovat, aniž by to bylo dopředu známé. To samozřejmě povede k významným průtahům při územních a stavebních řízeních, navíc s velmi nejasnými výsledky. Na druhé straně tím, že MPP nedohlédne, že některé veřejné zájmy je nezbytné (z prostorových důvodů) řešit jinak, ohrožuje tím realizaci opatření k jejich naplnění: veřejný zájem není možné realizovat tam, kde ho MPP vymezuje, a zároveň jeho realizaci tam, kde by za současné situace realizován být mohl, bude znemožněna vývojem území podle ustanovení MPP.</div></div>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941477	<div><div>12. Požadují, aby MPP zapracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hl. m. Prahy) do svých ustanovení a navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu.</div><div>Odůvodnění: Zpracování požadavků zvláštních právních předpisů do základní koncepce rozvoje a koncepce ochrany a rozvoje hodnot, a nakonec v přiměřené podrobnosti do regulativů územního plánu, je jedním ze základních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu (viz např. §18 odst. 3 a §19 odst. 1, písm. e) a m) SZ). Účelem těchto ustanovení je, aby investoři nemuseli provádět rozbory dopadů zvláštních právních předpisů na podmínky možností využití pozemků, které vlastní anebo kupují a umožnit jim tak racionalizaci jejich vnitřních procesů. MPP požadavky zvláštních právních předpisů zohledňuje spíše náhodou, pokud jsou v souladu s jeho návrhem a s tím, že podrobnější podmínky vyplynou v průběhu projednání záměrů v územním řízení. V tomto ohledu je symptomatický například způsob, jakým zpracovatel MPP zapracoval do jeho regulativů požadavky zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči, protože zpracovatel založil obhajobu MPP právě na důrazu na hmotné prostředí města a kvalitu veřejných prostranství. MPP přitom zcela opomíjí celou řadu památkových rezervací na území města (Osadu Baba, Ořechovku, Vinohrady, Dejvice, Smíchov..... a.p.) a jako „stabilizované chráněné“ uvádí pouze části Pražské památkové rezervace, aby však ve svých regulativech následně „stabilizoval“ výškovou hladinu (např. lokality Staré Město) „jednou horizontální úrovní“ často o několik podlaží vyšší, než je skutečný stav. Investory obnovy Starého Města tak uvádí v omyl, protože jim naznačuje, že mohou zásadním způsobem zvýšit kapacitu</div></div>

			<p>objektů. Stejný přístup pak MPP volí pro požadavky i ostatních právních předpisů (např. zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny aj.). MPP pak například pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP: například u definic boků, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hl. m. se tak mohou bez patřičného posouzení zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města. Tento přístup ke koordinaci veřejných zájmů při rozvoji města Prahy hrozí tím, že vytlačí investory mimo hranice Prahy. Rozvoj Prahy tak bude v příkrém rozporu s odst. 1 čl. 2 MPP: rozvoj vnitřního města bude paralyzován spory o využití a kapacitách a Pražané, vytlačení za hranice Prahy do předvídatelnějšího prostředí Středočeského kraje, zahlťí veřejné prostory města automobilovým provozem a dalšími požadavky na veřejnou infrastrukturu.</p>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941482	<p>13. Požadují, aby omezení vyplývající z ustanovení MPP byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání. Není akceptovatelné, aby byli majitelé nemovitostí v nejistotě, jestli se omezení, která se jich týkají, budou měnit stavebními akcemi sousedů anebo rozhodnutím Rady hl. m. Prahy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování, a to nejen při rozhodování o změnách v území, ale i pro rozhodování soukromých investorů a samosprávy města. Naplnění tohoto požadavku samozřejmě vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost regulativů MPP pro jednotlivé záměry. Z tohoto pohledu jsou zvláště problematická ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „<i>parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství</i>“. Není zřejmé, zda se poté povinnost z parametrické regulace přesune k tíži ostatních sousedů, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu. Outsoursování regulativů MPP do ustanovení PSP, odůvodňované potřebou flexibilního měnění podmínek rozvoje pro potřeby trhu, je rovněž zásadním rizikovým prvkem MPP (viz připomínka pod bodem 12). MPP tak vytváří naprosto neakceptovatelné nejistoty v území, a to nejen pro investory (protože o přesunu nákladů na realizaci občanského vybavení by pravděpodobně vedli obtížné soudní spory; na změny PSP, které by jim výrazně znehodnotily majetek nelze aplikovat §102 SZ), ale i pro samosprávu města, jíž tímto připravuje o i tak velmi slabý nástroj tzv. „parametrické regulace občanské vybavenosti“ pro zajištění pozemků pro nezbytné občanské vybavení.</p>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941487	<p>14. Požadují, aby byl MPP zpracován takovým způsobem, aby umožnil věcné posouzení SEA, a aby pak pokyny SEA zapracoval.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> VVURÚ (SEA) zpracovaná pro návrh MPP neobsahuje (a vzhledem k neurčitosti MPP ani nemohla obsahovat) skutečné zhodnocení dopadů MPP na udržitelný rozvoj města Prahy. Posouzení VVURÚ je tak založené na srovnání neoptimističtějšího výkladu základních tezí MPP s platným územním plánem Prahy (ačkoliv legislativa v době, kdy byl platný územní plán zpracováván, neobsahovala požadavek na udržitelný rozvoj) s tím, že vliv PSP je přičítán k dobru MPP a nikoliv platnému územnímu plánu. To je zřejmá metodická chyba, protože PSP jsou platné bez ohledu na to, která ze dvou posuzovaných dokumentací je v platnosti, odhlédneme-li od toho, že VVURÚ má posuzovat dopady návrhu MPP na udržitelný rozvoj a nikoliv tento srovnávat s jinou dokumentací. K výše zmíněným (viz připomínky 1-12) nedostatkům MPP například na zastavitelnost, předvídatelnost prostředí pro výstavbu (a tedy dostupnost bydlení, prostoru pro pracovní příležitosti, dopravu) se zpracovatel MPP vůbec nevyjadřuje, ačkoliv se jedná o obrovská rizika udržitelného rozvoje Prahy. I těch několik málo požadavků SEA na dopracování zpracovatel při společném projednání odbyl vyjádřením s odůvodněním, že se mají vyřešit při územním řízení, což je z odborného pohledu minimálně problematické a popírající smysl pořizování SEA v procesu pořizování územního (metropolitního) plánu.</p>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941433	<p>2. Požadují, aby MPP stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny, a jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejich hodnot.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP prakticky neobsahuje koncepci uspořádání krajiny. Krajinnou infrastrukturu redukuje na čtyři články, věnující se územnímu systému ekologické stability, což je vyloženež trestuhodné zjednodušení. Vlastní koncepci pak v principu reprezentuje pouze princip požadavků na zvyšování arbitrárně stanoveného stupně ekologické stability (SES) pro (jediné možné?) způsoby využití krajiny, z nichž některé navíc předpokládají vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem bylo stanoveno, které a proč. Z krajiny vyjímá pochybně vymezené zastavěné a zastavitelné části krajiny, ačkoliv tyto tvoří její nedílnou součást: v nezastavitelných lokalitách tak např. zakazuje výstavbu na významných hranách, aby na nich pak vymezoval plochy zastavitelných lokalit (např. lokalita „Pusté vinice“). Způsob, jakým pojímá krajinu je v rozporu s definicí krajiny kodifikované v Evropské úmluvě o krajíně a v zákoně 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti je zcela nepochopitelné, že se MPP ani nepokouší vymezit spojitý systém celoměstsky významných ploch zeleně na rostlém terénu. Zcela chaotickým prvkem MPP je institut tzv. „krajinného rozhraní“, pro které MPP v čl. 109 stanovuje, že „<i>Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.</i>“. Odhlédneme-li od toho, že Praha nemá spojitý okraj, protože tento okraj je penetrován podle vyjádření zpracovatele nezastavitelnými „zastavitelnými rekreačními lokalitami nestavebních bloků“, tak pak je toto krajinné rozhraní vymezeno přes významné stavby dopravní infrastruktury a někdy pouze na nich. Jak má hl. m. Praha rozvíjet rekreační a kompoziční hodnoty mimoúrovňové křižovatky dálnice D7, je pravděpodobně tajemstvím zpracovatele. Způsob řešení krajiny v MPP je o to překvapivější vzhledem k tomu, že shodný zpracovatel v kapitole Problémy k řešení: Krajina ÚAP konstatuje problémy s nedostatečnou ochranou zemědělského půdního fondu /“ZPF“, nedostatečné zajištění ochrany přírodně hodnotných ploch a hrozící izolace těchto ploch (mimo jiné) nevhodným využitím okolí. Což všechno jsou problémy, které navrhované řešení MPP bohužel prohlubuje.</p>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941516	<p>2. Požadují, aby zpracovatel MPP zapracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941438	<p>3. Požadují, aby zpracovatel vypracoval MPP do detailu, který odpovídá měřítku 1 : 10 000.</p> <p><u>Odůvodnění :</u> MPP je formálně odevzdáván v měřítku 1 : 10.000. Míra detailu jeho řešení však ve stabilizovaných územích místy implicitně reguluje polohu budov na pozemcích či předjímá architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství (což je podrobnost spíše odpovídající regulačnímu plánu či územní studii v měřítku 1 : 2000), v návrhu naopak míra podrobnosti odpovídá spíše měřítku zásad územního rozvoje (v Praze zpracovávaných v měřítku 1 . 50.000), což je naprosto neakceptovatelné.</p>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941443	<p>4. Požadují, aby MPP na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení (m. j. ve vztahu k) a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stanovení koncepce veřejného občanského vybavení a ploch pro stavby veřejné občanské vybavení, je jeden ze zcela elementárních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu. Bodová vrstva zobrazující zařízení stávající veřejné vybavenosti je zcela neadekvátní a nenaplníuje požadavky Zadání ani písm. u) kap 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality</i>“. Zpracovatel si musel být dobře vědom problémů s dostupností nejen veřejného občanského vybavení, ale i ploch pro jeho realizaci. Sám totiž v kapitole „Problémy k řešení : Ekonomická a občanská infrastruktura“ konstatuje následující: „<i>Nedostatečná občanská vybavenost, zejména předškolní zařízení.</i>“, „<i>Nedostatečné zajištění a ochrana vhodných územních rezerv a dalších lokalizačních podmínek pro inkubátory, technologické a vědeckotechnické parky, a to přednostně v blízkosti vysokých škol, kapacit vědy a výzkumu a podnikatelského sektoru.</i>“ a „<i>Nepřipravené další územní rezervy pro vznik univerzitních kampusů.</i>“ A v kapitole věnované městu pak „<i>Chybějící občanská vybavenost a převažující monofunkčnost nových obytných celků.</i>“. Že se zpracovatel tyto problémy, které v ÚAP správně identifikoval, rozhodl v MPP neřešit, je více než překvapivé.</p>

4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941453	<p>6. Požadují, aby MPP přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby regulativy MPP chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho částí tak, jak je definován v §2 písm. h) PSP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání v kap. II.A.1.1 definuje lokalitu následovně: <i>“Lokalita je plocha, nebo soubor ploch, vymezená územním plánem na základě převažujícího charakteru”</i>. Sám zpracovatel de-facto připouští, že využití šesti typů ploch s rozdílným způsobem využití není dostatečné pro zajištění dostatečně jasného prostředí pro jednoznačné rozhodování v území, a proto v části čtvrté definuje “regulativy vázaných na plochu” (čl. 78–112) a nakonec i dalších prvků (části 5, 6, 7 a 8). Tyto plochy a liniové a bodové prvky nakonec jsou, vzhledem k vágním ustanovením jak vlastních ploch s rozdílným způsobem využití, tak i struktur a cílových charakterů lokalit, vlastně jedinými nositeli ustanovení MPP. Sám zpracovatel identifikuje v ÚAP jako problém k řešení <i>„Nerespektování charakteru místa, s důsledkem snížení kvality obytného prostředí pro stávající obyvatele.”</i>. Výsledná kombinace velmi vágně definovaných pravidel pro “lokality”, které jsou podle zpracovatele a i podle odst. 1 čl. 35 <i>„základní jednotkou metropolitního plánu“</i> a podle odst. 2 čl. 35 <i>„území lokality je regulováno cílovým charakterem lokality”</i>, a popisných „regulativů“ pro plochy, linie a body podle částí 4, 5, 6, 7 a 8 vytváří celou řadu nejasností v tom, jakým způsobem vlastně mají být uplatňována ustanovení MPP. Popisy jednotlivých bodových, liniových a plošných prvků jsou totiž mnohdy v přímém rozporu s regulativy definovanými pro jednotlivé lokality, anebo dokonce na jednom místě i mezi sebou, což není vždy na první pohled zřejmé, protože některé prvky jsou zobrazeny na různých závazných výkresech. Výsledkem je naprosto nepřehledné a nesrozumitelné prostředí pro rozhodování v území, což je v rozporu nejen se Zadáním a cíli územního plánování, ale i se zdravým rozumem. Není možné, aby MPP vyvolával neoprávněná očekávání, že je v zastavěných plochách možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu, pokud je transparentně neoznačuje jako transformační.</p>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941458	<p>7. Požadují, aby díličí skladebné plochy lokalit, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit dle §2 písm. h) PSP, byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP implicitně připouští, jak je zjevné z jeho struktury (ze 168 článků MPP se definici ploch s rozdílným způsobem využití věnuje 6 článků), že 6 typů ploch s rozdílným způsobem využití nepostačuje pro dostatečně podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů na území města Prahy, tím méně pro naplnění požadavků písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR, požadujících polycentrické uspořádání města. Vzhledem k tomu, že v ÚAP sám zpracovatel konstatuje jako problém k řešení <i>„Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu.”</i>“(viz „Problémy k řešení: Využití území“). Realitní trh na území hl. m. Prahy má odhadovanou hodnotu okolo 30 mld. korun ročně. Ceny realit na území hl. m. Prahy rostou do takových výšek, že jsou pro Pražany prakticky nedostupné. Takovýto trh vyžaduje naprosto jasná a jednoznačná pravidla pro rozhodování o změnách v území. Jakékoliv nejasnosti o tom, co a kde lze v Praze postavit, hrozí soudními spory s nepředvídatelnými důsledky nejen pro reálný rozvoj hl. m. Prahy (délky řízení a dopady na podobu realizací), ale i na soudní spory o vlastní podstatě MPP (například o vztahu a závaznosti regulativů a jiných ustanovení MPP atp.). Je proto naprosto nezbytné, aby ustanovení MPP byla tak konkrétní, jak je to racionálně jen možné.</p>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941463	<p>8. Požadují, aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezené pouze plochy určené k zastavění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je základním úkolem územního plánu s významnými ekonomickými dopady, jak ilustrují m. j. příklady obcí za hranicí hl. m. Prahy. Způsob, jakým MPP přistupuje k rozčlenění území města Prahy je značně rizikový. „Nestavební bloky“ vymezené nad zastavitelnými lokalitami, které jsou určeny plochami mimo systém „ploch s rozdílným způsobem využití“, nemají ve SZ oporu. Proto jsou z hlediska dopadů případných soudních sporů o náhrady za změny v území či zmařené investice, minimálně značně rizikové, zvláště proto, že jsou s vymezenou a definovanou plochou s rozdílným způsobem využití v rozporu, a přitom nepokrývají ani existující důležité plochy zelené ve městě. Je nepochopitelné, proč zpracovatel v rozporu se zadáním vyzdil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality (tím spíš, že je zároveň označil jako „nestavební“). Vymezení současně nezastavěných ploch jako zastavitelných, aniž by řádně odůvodnil potřebu jejich zastavitelnosti, lze vnímat minimálně jako trestuhodnou nezodpovědnost. Právní konstrukce JUDr. Uhla, z níž vyplývá, že územní plán nemusí zastavitelné a nezastavitelné plochy vymezit, ale že zastavitelnost ploch je třeba odvozovat ve správních řízeních, nemá žádnou oporu v dosavadní praxi územního plánování, vytváří další nejistoty v rozhodování o změnách v území a jako takovou ji nelze přijmout; tím spíš, že k ní není žádný věcný důvod. MPP podle zpracovatele de-facto nezastavitelné plochy vymezuje, jen je z nějakého neznámého důvodu neoznačuje a nedefinuje jako nezastavitelné plochy. To je značně rizikové zejména proto, že pokud by jakýkoliv další územní plán Prahy přistoupil k vymezování nezastavitelných ploch standardním a předvídatelným způsobem, hrozily by městu vinou MPP přijatého „řešení“, těžko vyčíslitelné škody. Způsob řešení přijatý zpracovatelem je o to překvapivější, že jak Zadání, tak i kap. 2.4.2 ZÚR jsou v požadavcích na řešení zelené a krajiny v územním (metropolitním) plánu zcela explicitní: územní plán má zeleň ve městě i krajině chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak i celoměstský systém. MPP proto nezbytně musí vymezit a definovat plochy s rozdílným způsobem využití tak, aby mu umožnily vymezit plochy, které nejsou určeny k zastavění, jako nezastavitelné plochy.</p>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941468	<p>9. Požadují, aby MPP v rozvojových a transformačních územích buďto navrhl uspořádání ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podmínil jejich rozvoj pořízením vhodné podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání požaduje po zpracovateli nastavit řešení MPP takovým způsobem, aby MPP byl dobrým podkladem pro rozhodování o změnách v území. To samozřejmě předpokládá, že MPP stanoví jednoznačná pravidla pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, a to zejména v rozvojových a transformačních územích předpokládá návrh tohoto uspořádání v MPP. Stejně se vyjadřuje sám zpracovatel v ÚAP, kde jako problémy k řešení konstatuje problém <i>„Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.”</i> (Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura), <i>„Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.”</i> (Problémy k řešení: Město). Způsob řešení MPP, který i podle vyjádření Zpracovatele odsouvá tvorbu tohoto návrhu až do procesu územního řízení, je v zásadním rozporu s požadavky Zadání schváleného zastupitelstvem hl. m. Prahy a z hlediska rozvoje města, naprosto nezodpovědný. Princip územního plánování v ČR je nastaven tak, že zpracovatel řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů navrhne, a pokud je toto řešení přijatelné, tak ho zastupitelstvo obce (v případě Prahy Zastupitelstvo hl. m.) potvrdí hlasováním. MPP tak upírá politické reprezentaci a přeneseně i veřejnosti právo, ovlivňovat budoucí podobu města. To je samozřejmě naprosto nepřijatelné, protože tím samosprávě znemožňuje naplnit jeden z jejích hlavních úkolů. Takzvaná „volnost“ regulativů, prezentovaná zpracovatelem jako benefit přijatého řešení, je pak zvlášť nevýhodná pro investory, kteří z takto nastavených regulativů nemají šanci zjistit, jakou hodnotu mají jim nabízené pozemky. Hodnota pozemků je totiž závislá na přijatelném využití a umožněné intenzitě zástavby. Odsun řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů (a mimo jiné i soukromých zájmů mezi sebou) do územních řízení je naprosto nezodpovědný hazard s délkou stavebních řízení a s trhem s nemovitostmi na území Prahy.</p>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941533	<p>B.8. Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, objekty na území památkové zóny a zeleň. Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje <i>„Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.”</i> (KLZ 324/Ořechovka). Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.</p>

4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941541	<p>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</p> <p>Připomínka Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.</p> <p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</u> Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především</p> <ul style="list-style-type: none">· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,· rychlé spojení velkých aglomerací,· obcházení městských oblastí,· oddělení městské a tranzitní dopravy. <p>SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.</p>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941428	<p>K návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) (dále jen „Návrh“ a „MPP“) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu jak k obecné části, zásadám, tak k jednotlivým vymezeným územím v městské části Praha 6.</p> <p>1. Požaduji, aby MPP konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se Zadáním, Zásadami územního rozvoje a Strategickým plánem, a kteře budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení MPP a jeho budoucích změn.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot jsou základní vstupy pro tvorbu strukturálního plánu tak, jak je strukturální plán „structureplan“ chápán v mezinárodním kontextu. Zároveň jsou tyto koncepce při rozhodování o změnách v území základním vodítkem pro posouzení v mezních případech. Formulace základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot mimo jiné umožní posoudit, nakolik MPP odpovídá Strategickému plánu a Zásadám územního rozvoje. Obě koncepce jsou také nezbytné pro posouzení vlivů návrhu MPP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ). V této souvislosti je nezbytné upozornit na to, že platné ZÚR se požadavkům na koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot obsáhle věnují zejména v kapitolách 2.2.2., 2.2.3, a 2.4. Neurčitost a vágnost ustanovení MPP lze ovšem interpretovat i tak, že MPP naplnění <i>některých</i> ustanovení výše zmíněných kapitol <i>umožňuje</i>, což je jediné vysvětlení pro to, že pořizovatel předloženou verzi Návrhu přijal ke společnému jednání podle §50 SZ. Z pohledu samosprávy je však daleko zásadnější, že MPP zároveň umožňuje i taková řešení, která jsou s ustanoveními výše zmíněných kapitol ZÚR v přímém rozporu.</p> <p>Z hlediska udržitelného rozvoje města a tedy i požadavků na MPP jsou naprosto zásadní následující body: písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR požadující nastavit koncepci rozvoje města tak, aby zajistila polycentrické uspořádání města, čehož MPP není z principu schopen kvůli tomu, jakým způsobem definuje plochy s rozdílným způsobem využití; písm. u) kap. 2.2.2 ZÚR požadující zajištění podmínek pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení, což MPP opět nezajišťuje, a to jednak rezignací na vymezování ploch pro novou občanskou vybavenost, jednak naprosto nedostatečnou ochranou stávající občanské vybavenosti; písm. e), f), a l) kap. 2.2.3 ZÚR (a kapitolu 2.2.3 jako celek) specifikující požadavky ZÚR na řešení dopravní koncepce s cílem minimalizace vlivu individuální automobilové dopravy na vnitřní město a podpory nemotorové dopravy.</p> <p>Zpracovatel si všech problémů musel být dobře vědom, protože jím zpracované ÚAP konstatují přesně stejné problémy udržitelného rozvoje města, jejichž řešení po něm požadují ZÚR. Namátkou například uvádím (spolek uvádí) <i>„Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.“</i> (Problémy k řešení: Město) či <i>„Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení, generující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu.“</i> (Problémy k řešení: Využití území).</p>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941527	<p>MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..</p>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941521	<p>Požadujeme, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S), v návrhu MPP definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty.</p> <p>Jedná se zejména o pozemky, v platném územním plánu dnes označené jako plochy:</p> <p>a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57</p> <p>b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58,</p> <p>c) ZMK parc. č. 3083/78, p- č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, a p. 3084.</p>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941536	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadují, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíí nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možností rozvoje tohoto území považuji za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy nezohlednil (či spíše hodil pod stůl) a návrh MPP, prakticky bez jakéhokoliv omezení a stanovení základních regulativů výstavby umožňuje výstavbu, aniž by navrhoval jakoukoli koncepci rozvoje tohoto citlivého území či stanovil podmínku pořízení regulačního plánu nebo alespoň územní studie. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.</p>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941530	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřinách s Evropskou třídou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídkce osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MPP.</p>

4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941535	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože je jednak prioritním strategickým cílem všech strategických a plánovacích dokumentů a podkladů Prahy, ale i zřejmou akutní potřebou města, aby se většina cestujících z letiště do centra Prahy dopravovala kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska ochrany jedinečného krajinného rázu, i estetické a reprezentativní hodnoty průhledu do krajiny nejen pro návštěvníky Prahy, považují za zcela zásadní zachování nezastavitelnosti severní strany Evropské ulice s unikátním výhledem na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradíště. Jsme přesvědčeni, že Návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavkem Stavebního zákona (183/2009Sb.), který v §18 odstavci 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo k přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Zástavba a související provozy v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tímto upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umisťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejich okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné Evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdá a chrání je tak, jak to je jen možné. Tím spíše, že se jedná o území vysoké historické a symbolické hodnoty, která se jednoznačně podílí na totožnosti obyvatel celé Prahy. Dále si dovoluujeme upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byli lokalizováni odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:</p> <ul style="list-style-type: none">• netopýr rezavý,• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,• netopýr velký• strakapoud velký i malý,• rejsek obecný,• sýkora koňadra,• sýkora modřinka• rehek zahradní,• pušтік obecný,• kalous ušatý,• žluna zelená – kriticky ohrožený druh,• tesařík fialový,• stěvlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,• srnčí zvěř, zajíci, kuny, <p>ze vzácných dřevin je na tomto území:</p> <ul style="list-style-type: none">• buk lesní,• jinan dvoulaločný,• mnoho druhů javorů,• a samozřejmě jehličnanů
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941525	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochrannářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“. V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lídy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</p>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941526	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>

			<p>Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace.</p> <p>Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na baterích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.</p>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941515	<p>Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku! Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo. A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvkem ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyní, Liboci...).Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP současně v těchto případech vytváří v rozporu se zadáním i proklamovaným přístupem k rozvoji města nepřijatelné podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941531	<p>Požadují, aby zpracovatel MPP přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podminil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Praha 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné prostupnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení návrhu MPP i z hlediska metodiky a měřítka podrobnost dosažitelnou, proto je požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nebo územní studie nezbytný.</p>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941534	<p>Požadují, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS a podminil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941522	<p>Příčemž dnešní zastavitelná plocha SP parc. č. 3078/1, musí být jasně vymezená jako plocha sportovní infrastruktury, s pevně stanovenými limity zastavitelnosti, které neohrozí přírodní charakter území. (Všechna parcelní čísla v katastrálním území Dejvice)</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zapracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochránářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.</p>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941529	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové, c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě, v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou, b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů, c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil, d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic, e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách, f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p>
			<p>Požadují, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941519	<p>Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>

4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941523	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941528	<p>V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.</p>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941520	<p>Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.</p>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941538	<p>Přípomínka k VVURÚ</p> <p>Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,</p> <p>- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</p>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941537	<p>Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla</p> <p>Přípomínka:</p> <p>Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>- záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,</p> <p>- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,</p> <p>- lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,</p> <p>- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,</p> <p>- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,</p> <p>- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,</p> <p>- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol),</p> <p>- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,</p> <p>- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výš 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</p>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941548	<p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</p> <p>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</p> <p>Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.</p>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941543	<p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</p> <p>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</p> <p>SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.</p>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941546	<p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</p> <p>Neudržitelná dopravní situace</p> <p>SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálníc napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.</p>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941544	<p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</p> <p>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</p> <p>IPR (Institút plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vínůř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol,</p>

			<div>Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</div>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941547	<div><div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i></div><div><u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vínořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“</div></div>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941542	<div><div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i></div><div><u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.</div></div>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941545	<div><div>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i></div><div><u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.</div></div>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941549	<div><div><u>Závěr:</u></div><div>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></div></div>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941517	<div>Dále požadují, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.</div>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941518	<div>Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!</div>
4082MHMPXP947R0N	Nesouhlas	2941532	<div>Zásadně neakceptovatelné je této lokalitě umístění parkování P+R 642/055/1129.</div>
4083MHMPXP947QPD	Jiné	2937076	<div><div><i>(chybně č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele).</i></div><div>1. Dotčené nemovitě věci Národní galerie v Praze, státní příspěvková organizace, IČ 000 23 281, se sídlem Staroměstské náměstí 606/12, 110 00 Praha 1 – Staré Město, zastoupená generální ředitelem (dále jen „Národní galerie v Praze“), má právo hospodařit s majetkem České republiky, a to s: – pozemkem parc. č. 1666, o výměře 8794 m2, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 530, stavba občanského vybavení, zapsaném v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Holešovice, obec Praha, na LV č. 257 (dále jen „pozemek parc. č. 1666“); – pozemkem parc. č. 95, o výměře 3275 m2, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 57, objekt občanské vybavenosti, zapsaném v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Hradčany, obec Praha, na LV č. 48 (dále jen „pozemek parc. č. 95“); – pozemkem parc. č. 114, o výměře 1626 m2, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 186, objekt k bydlení, zapsaném v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Hradčany, obec Praha, na LV č. 48 (dále jen „pozemek parc. č. 114“); – pozemkem parc. č. 118/1, o výměře 653 m2, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova bez čísla popisného nebo evidenčního, jiná stavba, zapsaném v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Hradčany, obec Praha, na LV č. 48 (dále jen „pozemek parc. č. 118/1“); – pozemkem parc. č. 118/2, o výměře 257 m2, zahrada, zapsaném v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Hradčany, obec Praha, na LV č. 48 (dále jen „pozemek parc. č. 118/2“); – pozemkem parc. č. 120, o výměře 2902 m2, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 185, objekt k bydlení, zapsaném v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Hradčany, obec Praha, na LV č. 379 (dále jen „pozemek parc. č. 120“);</div></div>
4083MHMPXP947QPD	Jiné	2937071	<div><div>Národní galerie v Praze má právo užívat na základě nájemního vztahu majetek hlavního města Prahy, k němuž vykonává svěřenou správu Městská část Praha 1, Vodičkova 681/18, 110 00 Praha 1, a to: – pozemek parc. č. 899/1, o výměře 2153 m2, ostatní plocha, zapsaný v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Staré Město, obec Praha, na LV č. 576 (dále jen „pozemek parc. č. 899/1“); – pozemek parc. č. 899/2, o výměře 2447 m2, ostatní plocha, zapsaný v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Staré Město, obec Praha, na LV č. 576 (dále jen „pozemek parc. č. 899/2“);</div><div>(dále společně jen „dotčené nemovitě věci“).</div></div>
4083MHMPXP947QPD	Nesouhlas	2937090	<div><div>Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.</div><div>2. Připomínky k návrhu územního plánu hl. m. Prahy (tzv. Metropolitnímu plánu) Obsah a zdůvodnění jednotlivých písemných připomínek Národní galerie v Praze ve vztahu k dotčeným nemovitým věcem:</div></div>
4083MHMPXP947QPD	Nesouhlas	2937106	<div><div>i. Anežský klášter (pozemek parc. č. 899/1 a pozemek parc. č. 899/2) - lokalita 004/ Haštalská čtvrť Národní galerie v Praze navrhuje zařadit území mezi ulicemi Na Františku, Klášterská, Dvořákovo nábřeží a Kozí (včetně dětského hřiště) mezi Plochy nestavebních bloků, a to nejspíše jako Městskou parkovou plochu sadovou, neboť vymezené území dlouhodobě fakticky slouží jako park a vytváří vhodný kontext areálu Kláštera sv. Anežky České.</div><div>3. Závěr Ze všech výše uvedených důvodů Národní galerie v Praze navrhuje, aby veškeré její připomínky byly v celém svém rozsahu zohledněny v dalším stupni pořizování územního plánu hl. m. Prahy (tzv. Metropolitního plánu) ve smyslu ust. § 43 a násl. stavebního zákona.</div></div>
4083MHMPXP947QPD	Nesouhlas	2937093	<div>ii. Veletržní palác (pozemek parc. č. 1666) - lokalita 028 / Letná Národní galerie v Praze navrhuje změnu regulativu nadzemních podlaží (RNP) z „8“ na „12“, neboť při plánované a vládou České republiky schválené rekonstrukci a obnově Veletržního paláce, která budovu vhodněji uzpůsobí galerijním účelům, se předpokládá zvýšení hmoty Veletržního paláce na deset nadzemních podlaží. Budova Veletržního paláce přitom již v současnosti fakticky čítá v některých svých částech devět až deset nadzemních podlaží.</div>
4083MHMPXP947QPD	Nesouhlas	2937095	<div>iii. Budovy Národní galerie v Praze na Hradčanech (pozemky parc. č. 95, parc. č. 114, parc. č. 118/1, parc.č. 118/2 a parc. č. 120) - lokalita 011 / Hradčany Národní galerie v Praze navrhuje změnu regulativu nadzemních podlaží (RNP) v lokalitě Hradčanského náměstí ze „3“ na „6“, neboť stávající budovy Salmovského paláce, Schwarzenberského paláce a Šternberského paláce již v současnosti fakticky čítají v některých svých částech pět nadzemních podlaží, přičemž při plánované rekonstrukci a obnově těchto budov se předpokládá zvýšení jejich hmoty.</div>

4083MHMPXP9LO8T5	Jiné	2937076	<p>1. Dotčené nemovité věci</p> <p>Národní galerie v Praze, státní příspěvková organizace, IČ 000 23 281, se sídlem Staroměstské náměstí 606/12, 110 00 Praha 1 – Staré Město, zastoupená generální ředitelem (dále jen „Národní galerie v Praze“), má právo hospodařit s majetkem České republiky, a to s:</p> <ul style="list-style-type: none">– pozemkem parc. č. 1666, o výměře 8794 m2, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 530, stavba občanského vybavení, zapsaném v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Holešovice, obec Praha, na LV č. 257 (dále jen „pozemek parc. č. 1666“);– pozemkem parc. č. 95, o výměře 3275 m2, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 57, objekt občanské vybavenosti, zapsaném v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Hradčany, obec Praha, na LV č. 48 (dále jen „pozemek parc. č. 95“);– pozemkem parc. č. 114, o výměře 1626 m2, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 186, objekt k bydlení, zapsaném v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Hradčany, obec Praha, na LV č. 48 (dále jen „pozemek parc. č. 114“);– pozemkem parc. č. 118/1, o výměře 653 m2, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova bez čísla popisného nebo evidenčního, jiná stavba, zapsaném v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Hradčany, obec Praha, na LV č. 48 (dále jen „pozemek parc. č. 118/1“);– pozemkem parc. č. 118/2, o výměře 257 m2, zahrada, zapsaném v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Hradčany, obec Praha, na LV č. 48 (dále jen „pozemek parc. č. 118/2“);– pozemkem parc. č. 120, o výměře 2902 m2, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 185, objekt k bydlení, zapsaném v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Hradčany, obec Praha, na LV č. 379 (dále jen „pozemek parc. č. 120“);
			<p>Národní galerie v Praze má právo užívat na základě nájemního vztahu majetek hlavního města Prahy, k němuž vykonává svěřenou správu Městská část Praha 1, Vodičkova 681/18, 110 00 Praha 1, a to:</p> <ul style="list-style-type: none">– pozemek parc. č. 899/1, o výměře 2153 m2, ostatní plocha, zapsaný v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Staré Město, obec Praha, na LV č. 576 (dále jen „pozemek parc. č. 899/1“);– pozemek parc. č. 899/2, o výměře 2447 m2, ostatní plocha, zapsaný v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Staré Město, obec Praha, na LV č. 576 (dále jen „pozemek parc. č. 899/2“);
4083MHMPXP9LO8T5	Jiné	2937071	(dále společně jen „ dotčené nemovité věci “).
4083MHMPXP9LO8T5	Nesouhlas	2937090	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
			<p>2. Připomínky k návrhu územního plánu hl. m. Prahy (tzv. Metropolitnímu plánu)</p> <p>Obsah a zdůvodnění jednotlivých písemných připomínek Národní galerie v Praze ve vztahu k dotčeným nemovitým věcem:</p>
4083MHMPXP9LO8T5	Nesouhlas	2937106	<p>i. Anežský klášter (pozemek parc. č. 899/1 a pozemek parc. č. 899/2) - lokalita 004/ Haštalská čtvrt'</p> <p>Národní galerie v Praze navrhuje zařadit území mezi ulicemi Na Františku, Klášterská, Dvořákovo nábřeží a Kozí (včetně dětského hřiště) mezi Plochy nestavebních bloků, a to nejspíše jako Městskou parkovou plochu sadovou, neboť vymezené území dlouhodobě fakticky slouží jako park a vytváří vhodný kontext areálu Kláštera sv. Anežky České.</p>
4083MHMPXP9LO8T5	Nesouhlas	2937093	<p>3. Závěr</p> <p>Ze všech výše uvedených důvodů Národní galerie v Praze navrhuje, aby veškeré její připomínky byly v celém svém rozsahu zohledněny v dalším stupni pořizování územního plánu hl. m. Prahy (tzv. Metropolitního plánu) ve smyslu ust. § 43 a násl. stavebního zákona.</p>
4083MHMPXP9LO8T5	Nesouhlas	2937095	<p>ii. Veletržní palác (pozemek parc. č. 1666) - lokalita 028 / Letná</p> <p>Národní galerie v Praze navrhuje změnu regulativu nadzemních podlaží (RNP) z „8“ na „12“, neboť při plánované a vládou České republiky schválené rekonstrukci a obnově Veletržního paláce, která budovu vhodněji uzpůsobí galerijním účelům, se předpokládá zvýšení hmoty Veletržního paláce na deset nadzemních podlaží. Budova Veletržního paláce přitom již v současnosti fakticky čítá v některých svých částech devět až deset nadzemních podlaží.</p>
4083MHMPXP9LO8T5	Nesouhlas	2937095	<p>iii. Budovy Národní galerie v Praze na Hradčanech (pozemky parc. č. 95, parc. č. 114, parc. č. 118/1, parc.č. 118/2 a parc. č. 120) - lokalita 011 / Hradčany</p> <p>Národní galerie v Praze navrhuje změnu regulativu nadzemních podlaží (RNP) v lokalitě Hradčanského náměstí ze „3“ na „6“, neboť stávající budovy Salmovského paláce, Schwarzenberského paláce a Šternberského paláce již v současnosti fakticky čítají v některých svých částech pět nadzemních podlaží, přičemž při plánované rekonstrukci a obnově těchto budov se předpokládá zvýšení jejich hmoty.</p>
4085MHMPP08TO3ZK		2917726	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
4085MHMPP08TO3ZK	Nesouhlas	2917728	<p>3) V Metropolitním plánu je nově navrženo pěší propojení dvou bodů (dle čl. 88 - Vymezení pěší prostupnosti) mezi ulicemi Vysočanská a Stoupající přes pozemek p.č. 532/1 v k.ú. Prosek. Navrhujeme toto nové propojení v návrhu Metropolitního plánu zrušit, jelikož je na tento soukromý pozemek ve vlastnictví fyzických osob v současnosti veřejnosti vstup zakázán (pozemek byl takto označen příslušnými značkami) a vlastníci pozemku se zřízením nové veřejné cesty na jejich pozemku nesouhlasí. Potřeba zřízení této nové veřejné cesty nebyla v návrhu Metropolitního plánu dostatečně řádně odůvodněna.</p>
4085MHMPP08TO3ZK	Nesouhlas	2917729	<p>4) V Metropolitním plánu je na části pozemků p.č. 532/1 a p.č. 532/15 v k.ú. Prosek nově navržena nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím č. 412/504/5069 vymezená pro vznik nového parku 123/504/2454 Park Prosek. Městská část Praha 9 a Hlavní město Praha v poslední době opakovaně odmítly naše návrhy na převod předmětného pozemku do jejich vlastnictví, z čehož dovozujeme, že ve skutečnosti nemají o vybudování veřejného parku na tomto pozemku zájem. Navrhujeme proto zrušení této transformační plochy v MP z důvodu nezájmu obce a současně z důvodu nesouhlasu soukromých vlastníků (fyzických osob) s vybudováním veřejného parku na jimi vlastněném pozemku. Potřeba zřízení tohoto nového veřejného parku nebyla v návrhu Metropolitního plánu dostatečně řádně odůvodněna.</p>
4085MHMPP08TO3ZK	Nesouhlas	2917727	<p>Níže uvedené připomínky se týkají více navazujících pozemků tvořících jeden funkční celek - p.č. 532/10, p.č. 532/6, p.č. 532/1, p.č. 532/15, p.č. 532/25, p.č. 532/26, p.č. 532/27 a p.č. 532/28, vše v k.ú. Prosek</p>
			<p>1) Pozemky p.č. 532/6 a p.č. 532/10 v k.ú. Prosek jsou dle v současnosti platného Územního plánu zařazeny do kategorie OB (čistě obytné). V návrhu Metropolitního plánu však byly přeřazeny do kategorie Soukromá zahrada (dle čl. 93). Navrhujeme změnit zařazení v Metropolitním plánu do kategorie Stavební blok (dle čl. 89), stejně jako jsou do této kategorie navrženy okolní dosud nezastavěné pozemky zařazené nyní v kategorii OB (např. pozemky p.č. 542/1, p.č. 599/30 a p.č. 599/29 v k.ú. Prosek).</p>
4086MHMPP08PX9BD	Nesouhlas	2917812	<p>2) Z důvodu zajištění možnosti většího odstupu nové výstavby od stávajících budov na pozemcích p.č. 532/9 a p.č. 532/12 v k.ú. Prosek navrhujeme zařadit v Metropolitním plánu do kategorie Stavební blok (dle čl. 89) také sousední pozemky p.č. 532/25, p.č. 532/26, p.č. 532/27 a p.č. 532/28 v k.ú. Prosek, namísto u nich nyní navržené kategorie Soukromá zahrada (dle čl. 93).</p> <p>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</p> <p>parc. č. 2917, 2923/1, 2924/1, 2924/2, 2924/3, 2931/1, 2391/2 (má být 2931/2 - pozn. pořiz.), 2931/3, 2931/4, 2931/5, 2931/6, 2933, 2934, 2938 2939/1,2939/2, 2940/1, 2940/2, 2941,2943, 2944, 2945, 2946, 2947/1, 2947/2, 3883/1,3883/3, 3884/1, 3884/2, 3884/3, 3884/4, 3884/5, 3884/6, 3884/7, 2910/1, 2910/2, 2927/5, 2927/6, 2927/8, 2927/9, 2926/15, 2926/16, 2926/17,2926/18, 2926/19, k.ú. Libeň.</p> <p>Text připomínky:</p> <p>Podáváme připomínku k nastavení výškové regulace na výše uvedených pozemcích (dále jen „lokalita“).</p> <p>Daná lokalita má v současné době právoplatné územní rozhodnutí, na jehož podkladu se nyní zpracovává projektová dokumentace. Vzhledem k morfologii terénu by nová zástavba neumožňovala plynulou kontinuitu výškové hladiny ke stávající zástavbě podél komunikace. Z výše uvedeného navrhujeme formou připomínky výšku nové zástavby v této lokalitě 8 nadzemních podlaží.</p>
4087MHMPP08PUM5R	Nesouhlas	2917912	<p>Aktuální návrh, k němuž se váže připomínka je zvýrazněn na Obr. 1. (Součást přílohy)</p> <p>Na Obr. 1. je znázorněn aktuální návrh řešení, tj. propojení dvou bodů ulice Čimická a Pod Havránkou. Uvedené řešení je velmi nevhodné i s ohledem na svažitý terén. V této variantě nové uliční napojení nepřinese lokalitě žádnou hodnotu, pouze navýší negativní vlivy dopravy (hluk, smog, prašnost), sníží množství zeleně a umožní rychlé dopravní propojení ulice Pod Havránkou a Trojskou prostřednictvím ulice Nad Trojou. Při neexistenci finálního řešení vnějšího by toto propojení mělo katastrofální dopad pro lokalitu Velká skála, Trojské svahy.</p>
4087MHMPP08PUM5R	Nesouhlas	2917913	<p>Na Obr. 2. (Příloha) ilustruji tři varianty možného řešení uličního napojení, dvě nové a jednu již existující. Všechny tři varianty napojení neznamenají tak vysokou zátěž pro stávající zeleň v místech, kde jí je omezená rozloha, či nezatěžují okolní rezidenční výstavbu nárůstem dopravy. Zároveň významně snižují riziko využití lokality Trojské svahy pro tranzitní dopravu a dopravu jinou, než je doprava spojená s novou výstavbou na Pusté vinici.</p>

			<div>Západní varianta v místě existující asfaltové silnice napojuje ulici K Pazderkám na hranici existující zahrádkářské kolonie. Varianta prostřední propojuje ulici Čimická a Pod Havránkou prostřednictvím uličního napojení jižně, spodem pod parkovištěm plaveckého stadionu Šutka. Toto řešení výrazně zmiřňuje úbytek zeleně i negativní efekty pro Velkou skálu. Navíc nevede tak vysoce svažitou oblastí, jak je tomu u připomínkované varianty. Třetí varianta, nejvíce na Východě, je rozšíření již existující ulice K velké Skále. Ulice již existuje, pouze je ve špatném stavu.</div>
4087MHMPP08PUM5R	Nesouhlas	2917871	<div>Připomínka k návrhu metropolitního plánu, území: 857 / Trojské svahy Připomínka: Nesouhlasím aktuálním návrhem napojení ulic Čimická a Pod Havránkou v aktuálním návrhu Metropolitního plánu Prahy (dále jen „MPP“), tj. v koridoru zeleně mezi sídlištěm Velká Skála a plaveckým stadionem Šutka. Toto napojení má spojit uliční síť s nově transformované území 404 / Pusté vinice na uliční síť. Toto řešení by mělo negativní vliv vzhledem: - K úbytku místní zeleně (v MPP jako biokoridor), - Snížení kvality rezidenční zástavby na území 116 / Velká Skála (hluk, smog, znečištění), - Využité pozemky jsou navíc velmi svažité a k vytvoření uličního napojení bude nutné zásadní terénní úpravy mající negativní vliv na celou lokalitu (svah se zelení vs. ulice zaříznutá do svahu), - Rizika tranzitní dopravy - k tomuto nárůstu by nevyhnutelně došlo ze sídliště Bohnice i přilehlých obcí prostřednictvím tohoto napojení, neboť by došlo k přímému propojení Trojského údolí (ul. Trojská), resp. komplex vnitřního městského okruhu tunelu Blanka.</div>
			<div>Požadují eliminaci uličního napojení v návrhu MPP mezi ulicí Čimická a Pod Havránkou pruhem zeleně v lokalitě Trojské svahy. Tím se zachová kvalita bydlení a množství zeleně v okolních územích (116, 857, ale i 316) a zachová městská zeleň. Dále se eliminuje riziko tranzitní dopravy mezi Čimickou a Trojskou. Pro napojení transformačního území 404 / Pusté vinice je hned několik variant, jež budou mít menší dopad než navržené řešení.</div>
			<div>Odůvodnění: Cílem navržených regulativů v lokalitě 857 / Trojské svahy je posílit charakter a rekreační využití parku Trojské svahy a Pusté vinice navržených v jižně orientovaných svazích doplněním mobiliáře a cestní sítě v návaznosti na uliční prostranství. Aktuální navržené uličního napojení v této lokalitě neúměrně zatěžuje okolní rezidenční i parkové prostranství nárůstem hluku, znečištění a smogu a obecného úbytku zeleně v lokalitě. Jediným cílem aktuální návrhu uličního napojení je napojení rozsáhlého území 404 / Pusté vinice bez ohledu na charakter okolních lokalit a prospěšnost pro okolní zástavbu.</div>
4087MHMPP08PUM5R	Souhlas	2917914	<div>Poslední alternativou, která však v Obr. č. 2 není, ale je v návrhu MPP, je preference uliční sítě Velké Skály a její protažení do transformované lokality Pusté vinice. Tato varianta opět nepovede k úbytku zeleně a tranzitnímu využití lokality Trojské svahy.</div>
4088MHMPP08PUGGE	Nesouhlas	2917896	<div>Požadujeme u plochy 890 Kesnerka Z(13)R(T) – zelená plocha žlutě šrafovaná – zrušit označení plochy jako transformační a změnit území na nezastavitelné.</div>
			<div>Tato plocha (les) je dosud vedená jako území ekologické stability (ÚSES) - tedy s nejvyšším stupněm ochrany („plíce“ Radlického údolí) a v návaznosti na Dívčí hrady a Prokopské údolí je zeleným klínem na provětrávání vltavské kotliny- viz studie Akademie věd.</div>
4089MHMPP08PX8WN	Jiné	2917903	<div>Připomínku společně uplatňuje 262 fyzických osob - viz podání.</div>
4089MHMPP08PX8WN	Nesouhlas	2917904	<div>ZO ČZS a další občané, podepsání na přiložených podpisových arších "Proti změně pozemku č. 788/1 v k.ú. Ruzyně na zastavitelnou plochu", požadují zachování stávajícího využití pozemku. Navržená transformace pozemku je v rozporu ze zásadami, které Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy vydal při přípravě Metropolitního plánu. Z dokumentu cituji: "Funkční zahrádkové osady, at' jsou součástí zastavitelných nebo nezastavitelných lokalit, zůstávají plošně vymezeny jako zahrádkové osady se zvláštním režimem povolování staveb." Na části uvedeného pozemku funguje zahrádková osada ve správě ZO ČZS Karlovarská již déle než 30 let. Vyzýváme tudíž k dodržení této zásady. Kromě toho nerespektuje navržená transformace pozemku na území zastavitelné následující skutečnosti: - Pozemkem je vedeno několik potrubních rozvodů o velkém průměru (voda, plyn). Nejsou respektována ochranná pásma těchto rozvodů. - Pozemek je součástí biokoridoru Hostivické rybníky - Obora Hvězda - Vypich a současně je hnízdištěm mnoha druhů ptactva, jakož i místem výskytu dalších živočichů a rostlin (včetně chráněných). - Zeleň na tomto pozemku funguje jako ochrana proti hluku a nečistotám pocházejícím ze značně exponované komunikace Karlovarská, která s pozemkem bezprostředně sousedí. V neposlední řadě je nutno konstatovat, že v případě schválení navrženého využití pozemku by došlo k devastaci zeleně velkého rozsahu. Podporu této připomínce vyjádřilo svým podpisem na 15 přiložených podpisových arších celkem 261 osob.</div>
4090MHMPP08PUMUA	Nesouhlas	2917922	<div>Napojení transformační plochy Pusté vinice má přitom hned několik variant, které nemají výše zmíněné negativní vlivy. Všechny níže uvedené varianty napojení neznamenají tak vysokou zátěž pro stávající zeleň v místech, kde jí je omezená rozloha, či nezatěžují okolní rezidenční výstavbu nárůstem dopravy. Zároveň významně snižují riziko využití lokality Trojské svahy pro tranzitní dopravu a dopravu jinou, než je doprava spojená s novou výstavbou na Pusté vinici. Západní varianta v místě existující asfaltové silnice napojuje ulici K Pazderkám na hranici existující zahrádkářské kolonie. Varianta prostřední propojuje ulici Čimická a Pod Havránkou prostřednictvím uličního napojení jižně pod plaveckým stadionem Šutka (tedy zdruhé strany než připomínkovaná varianta). Toto řešení výrazně zmiřňuje úbytek zeleně i negativní efekty pro Velkou skálu. Navíc nevede tak vysoce svažitou oblastí, jak je tomu u připomínkované varianty. Třetí varianta je rozšíření již existující ulice K velké Skále. Ulice již existuje, pouze je ve špatném stavu.</div>
4090MHMPP08PUMUA	Nesouhlas	2917919	<div>Připomínka: Nesouhlasím aktuálním návrhem napojení ulic Čimická a Pod Havránkou v akuálním návrhu Metropolitního plánu Prahy (dále jen „MPP“). Toto napojení má spojit uliční síť s nově transformované území 404 / Pusté vinice na uliční síť. Toto řešení by mělo negativní vliv (hluk, smog, znečištění) na: - Místní zeleň (v MPP jako biokoridor), - Již existující rezidenční zástavbu na území 116 / Velká Skála, - Využité pozemky jsou navíc velmi svažité a k vytvoření uličního napojení bude nutné zásadní terénní úpravy mající negativní vliv na celou lokalitu (svah se zelení vs. ulice zaříznutá do svahu), - Nárůst rizika tranzitní dopravy. K tomuto nárůstu by nevyhnutelně došlo ze sídliště Bohnice i přilehlých obcí prostřednictvím tohoto napojení, neboť by došlo k přímému propojení Trojského údolí (ul. Trojská), resp. komplex vnitřního městského okruhu tunelu Blanka.</div>
			<div>Požadují eliminaci uličního napojení v návrhu MPP mezi ulicí Čimická a Pod Havránkou pruhem zeleně v lokalitě Trojské svahy. Tím se zachová kvalita bydlení a množství zeleně v okolních územích (116, 857, ale i 316) a zachová městská zeleň. Pro napojení transformačního území 404 / Pusté vinice je hned několik variant, jež budou mít menší dopad než navržené řešení.</div>
			<div>Odůvodnění: Cílem navržených regulativů v lokalitě 857 / Trojské svahy je posílit charakter a rekreační využití parku Trojské svahy a Pusté vinice navržených v jižně orientovaných svazích doplněním mobiliáře a cestní sítě v návaznosti na uliční prostranství. Aktuální navržené uličního napojení v této lokalitě neúměrně zatěžuje okolní rezidenční i parkové prostranství nárůstem hluku, znečištění a smogu a obecného úbytku zeleně v lokalitě. Jediným cílem aktuální návrhu uličního napojení je napojení rozsáhlého území 404 / Pusté vinice bez ohledu na charakter okolních lokalit a prospěšnost pro okolní zástavbu. Uvedené řešení neřeší přesné umístění, jakkoliv zástavbě sídliště Velká Skála je maximální možná vzdálenost nové ulice prospěšná. I v této variantě nové uliční napojení nepřinese lokalitě žádnou hodnotu, pouze navýší negativní vlivy dopravy (hluk, smog, prašnost), sníží množství zeleně a umožní rychlé dopravní propojení ulice Pod Havránkou a Trojskou prostřednictvím ulice Nad Trojou. Při neexistenci finálního řešení vnějšího by toto propojení mělo katastrální dopad pro lokalitu Velká skála, Trojské svahy.</div>
4090MHMPP08PUMUA	Souhlas	2917923	<div>Poslední alternativou je preference uliční sítě Velké Skály a její protažení do transformované lokality Pusté vinice. Tato varianta opět nepovede k úbytku zeleně a tranzitnímu využití lokality Trojské svahy.</div>
4091MHMPP08NMGTF	Jiné	2917938	<div>Podle ustanovení § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) podáváme k návrhu Metropolitního plánu, který byl zveřejněn vyhláškou dne 11.6.2018, níže uvedené připomínky. Subjekt je zájemcem o pozemky parc.č. 352, 2328/3, 2328/4 o celkové výměře 4.945 m2. V zájmovém území jsou dále pozemky p.č. 373/1, 373/20, 373/21, 373/23, 373/27, 373/28, 373/50, 373/51 a další o celkové výměře 13.905 m2, vše v k.ú. Holešovice, obec Praha Podané připomínky se týkají výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 070/Nové Bubny.</div>

4091MHMPP08NMGTF	Nesouhlas	2917957	<u>Obecné připomínky:</u> a) Výšková regulace Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě. Požadujeme, aby výšková regulace byla stanovena pouze v rozvojovém a transformačním území, nikoliv v území stabilizovaném, kde se výšková regulace odvozuje vždy od stávající zástavby. V transformačních a rozvojových plochách je možné maximální výškovou hladinu, případně několik výškových hladin stanovit pro celou plochu, tedy nikoliv formou čtvercové sítě.
4091MHMPP08NMGTF	Nesouhlas	2917949	2) Požadavek na občanskou vybavenost V transformační ploše je bodem stanoven požadavek na občanskou vybavenost o ploše min. 5%. Tato plocha není hrubou podlaží plochou, takže musí být garantováno území o ploše 6.601 m2 s občanskou vybaveností. Protože koncept MPP nebere v úvahu vlastnické vztahy a pozemky v lokalitě mají více vlastníků, bude dohoda o umístění této občanské vybavenosti velmi obtížná, ne-li nemožná. Požadujeme, aby byla občanská vybavenost stanovena množstvím hrubých podlažních ploch, neboť stanoveným způsobem takto nelze celkovou plochu občanské vybavenosti realizovat ve více podlažích, ale pouze na jednolitě ploše, což je např. v případě školy, zdravotnického zařízení apod. nesmyslné. Dále požadujeme, aby bylo v předmětném území jasně stanoveno umístění občanské vybavenosti ve vazbě na stávající občanskou vybavenost v okolí.
4091MHMPP08NMGTF	Nesouhlas	2917950	3) Nejednoznačné požadavky stanovené formou parametrické regulace Pozemky se nachází v transformační lokalitě 070/Nové Bubny a zároveň v transformační ploše 411/070/2334 o rozloze 132 030 m2. V této ploše jsou stanoveny parametrické regulativy týkající se uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti. Aby mohly být tyto parametry v rámci záměru uplatněny, musí být plocha záměru min. 3 ha (viz čl. 77 odst. 5 návrhu MPP). Aby mohly být uplatněny parametrická regulace, je tedy nutné buď pořídit podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo rozšířit plochu záměru na více než 3 ha. Tento přístup velice limituje možnost zástavby v území a znevýhodňuje majitele pozemků, jejichž celková plocha je méně než 3 ha, ačkoliv se nejedná o plochu zanedbatelnou. Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu byly požadavky stanoveny jednoznačně a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy záměru.
4091MHMPP08NMGTF	Nesouhlas	2917953	4) Metropolitní priority Předmětné pozemky jsou součástí území, které je součástí tzv. metropolitních priorit a kde se předpokládá pořízení územního plánu části Prahy, v němž budou parametrické regulativy stanoveny plošně. Tento přístup je jakousi „skrytou“ stavební uzávěrou, neboť pořízení územního plánu části Prahy není závislé na vlastnících pozemků, ale pouze na pořizovateli a na hl. m. Praze a dochází tak k opětovné blokaci nakládání s pozemky a k ohrožení soukromého vlastnictví. Požadujeme, aby byly regulativy v Metropolitním plánu stanoveny jednoznačně a požadujeme odstranění těch metropolitních priorit právě ve vazbě na zpracování územních plánů části Prahy. Metropolitní priority jsou popsány v čl. 13 návrhu Metropolitního plánu a ustanovení čl. 13 odst. 2 jednoznačně stanovuje, že prvky uvedené jako metropolitní priority, tedy i území vymezená pro pořízení územních plánů části Prahy, mají vždy vliv na rozhodování území. Z této věty vyplývá, že v případném procesu pořizování územních plánů části Prahy bude ohrožen proces umisťování staveb v těchto územích, s čímž zásadně nesouhlasíme. Toto ustanovení je v přímém rozporu s ustanovením čl. 159 odst. 3 návrhu Metropolitního plánu, které stanoví, že vydání územního plánu části Prahy není podmínkou pro rozhodování v území.
4091MHMPP08NMGTF	Nesouhlas	2917958	b) Koeficienty zastavění Zjištění možné hrubé podlažní plochy v plochách je na základě metodiky z návrhu Metropolitního plánu velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, jejichž představení proběhlo v červnu 2018, byly na jednom území pořízeny vždy 3 studie a každá studie vykazovala jiné kapacity. Pro vyjasnění výpočtu požadujeme stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vtažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.
4091MHMPP08NMGTF	Nesouhlas	2917960	c) Odstranění metropolitních priorit a odstranění „stavebních uzávěr“ vzniklých formou budoucího pořizování územních plánů části Prahy Jak je uvedeno výše u bodu 3, požadujeme odstranit ze seznamu metropolitních priorit ta území, která jsou podmíněna pořízením územního plánu části Prahy. Jeho pořízení je totiž časově neomezené a tato „skrytá“ podmíněnost způsobuje stavební uzávěry těchto území. Navíc je tato podmíněnost v přímém rozporu s ustanovením § 43 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedena v případě podmínění rozvoje pořízením studie či regulačního plánu povinnost stanovení lhůty, do kdy má být územní studie či regulační plán pořízen či vydán.
4091MHMPP08NMGTF	Nesouhlas	2917944	Připomínky: 1) Zachování výškových hladin v návrhu Metropolitního plánu Pro předmětnou lokalitu se zpracovává územní studie Bubny - Zátory, která bude projednávána v období červenec 2018 – květen 2019. Podle této studie mají být v dané lokalitě navrženy stavby o 6 nadzemních podlaží, zatímco návrh Metropolitního plánu uvažuje v dané lokalitě s výškovou hladinou 8, tedy je možné vystavět 7-8 regulovaných nadzemních podlaží. V ploše se nachází místa se stanovenou hladinou věží (18), a to : - Místo I. Pražské teplárenské s podílem věží 50 % - Místo II. Zátory s podílem věží 50 % - Místo III. Bubny s podílem věží 25 %. Z toho důvodu požadujeme, aby byla dodržena v dané lokalitě výšková hladina dle návrhu Metropolitního plánu. Návrh územní studie jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na platnost stávajícího územního plánu a bez ohledu na urbanistický vzhled v daném území navrhuje nízkou výškovou hladinu. Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z toho důvod je žádoucí, aby stavby v blízkosti metra, které se v lokalitě přímo nachází, byly dostatečně kapacitní a využily v plné míře potenciál městské hromadné dopravy v dané lokalitě.
4091MHMPP08NMGYQ	Nesouhlas	2921880	<u>Obecné připomínky:</u> a) Výšková regulace Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě. Požadujeme, aby výšková regulace byla stanovena pouze v rozvojovém a transformačním území, nikoliv v území stabilizovaném, kde se výšková regulace odvozuje vždy od stávající zástavby. V transformačních a rozvojových plochách je možné maximální výškovou hladinu, případně několik výškových hladin stanovit pro celou plochu, tedy nikoliv formou čtvercové sítě.
4091MHMPP08NMGYQ	Nesouhlas	2921871	2) Úprava výškových hladin v návrhu Metropolitního plánu dle studie tramvajové trati Suchdol Pro předmětnou lokalitu byla zpracována v únoru 2017 studie tramvajové trati Suchdol. Podle této studie budou v dané lokalitě navrženy stavby 5 nadzemních podlaží, zatímco návrh Metropolitního plánu uvažuje v dané lokalitě o max. 2 nadzemních podlaží. Z toho důvodu požadujeme, aby byla upravena v dané lokalitě výšková hladina dle zpracované studie. Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na zpracovanou a projednanou studii stanovuje v daném území nízkou výškovou hladinu. Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z toho důvod je žádoucí, aby stavby v blízkosti tramvajové trati, které se v lokalitě přímo nachází, byly dostatečně kapacitní a využily v plné míře potenciál městské hromadné dopravy v dané lokalitě.
4091MHMPP08NMGYQ	Nesouhlas	2921872	3) Požadavek na občanskou vybavenost V transformační ploše je stanoven požadavek na občanskou vybavenost o ploše min. 5%. Protože koncept MPP nebere v úvahu vlastnické vztahy a pozemky v lokalitě mají více vlastníků, bude dohoda o umístění této občanské vybavenosti velmi obtížná, ne-li nemožná. Požadujeme, aby bylo v předmětném území jasně stanoveno umístění občanské vybavenosti ve vazbě na stávající občanskou vybavenost v okolí. Dále požadujeme, aby případné množství občanské vybavenosti, pokud nebude stanoveno přímo zakreslením plochy, bylo stanoveno hrubou podlažní plochou, aby mohla být občanská vybavenost umístěna i v rámci jiných staveb, nikoliv jen izolovaně.
4091MHMPP08NMGYQ	Nesouhlas	2921874	4) Nejednoznačné požadavky stanovené formou parametrické regulace Pozemky se nachází v transformační lokalitě 164/Nový Sedlec a zároveň v transformační ploše 411/164/2008 o rozloze 160 939 m2 m2. V této ploše jsou stanoveny parametrické regulativy týkající se uličních prostranství, městských parků, veřejných prostranství a občanské vybavenosti. Aby mohly být tyto parametry v rámci záměru uplatněny, musí být plocha záměru min. 3 ha (viz čl. 77 odst. 5 návrhu MPP). Aby mohla být uplatněna parametrická regulace, je tedy nutné buď pořídit podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo rozšířit plochu záměru na více než 3 ha. Pořízení podrobnější plánovací dokumentace je mimo kontrolu vlastníků pozemků a zájmové území připomínkujícího má výměru cca 25.000 m2. Tento přístup velice limituje možnost zástavby v území a znevýhodňuje majitele pozemků, jejichž celková plocha je méně než 3 ha, ačkoliv se nejedná o plochu zanedbatelnou. Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu byly požadavky stanoveny jednoznačně a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy záměru.
4091MHMPP08NMGYQ	Nesouhlas	2921876	5) Metropolitní priority Přes předmětné pozemky je navržena trasa tramvajové trati Nádraží Podbaba (622/-/14), která je součástí tzv. metropolitních priorit a kde se předpokládá pořízení územního plánu části Prahy, v němž budou parametrické regulativy stanoveny plošně. Tento přístup je jakousi „skrytou“ stavební uzávěrou, neboť pořízení územního plánu části Prahy není závislé na vlastnících pozemků, ale pouze na pořizovateli a na hl. m. Praze a dochází tak k opětovné blokaci nakládání s pozemky a k ohrožení soukromého vlastnictví. Požadujeme, aby byly regulativy v Metropolitním plánu stanoveny jednoznačně a požadujeme odstranění těch metropolitních priorit právě ve vazbě na zpracování územních plánů části Prahy.

			Metropolitní priority jsou popsány v čl. 13 návrhu Metropolitního plánu a ustanovení čl. 13 odst. 2 jednoznačně stanovuje, že prvky uvedené jako metropolitní priority, tedy i území vymezená pro pořízení územních plánů části Prahy, mají vždy vliv na rozhodování území. Z této věty vyplývá, že v případném procesu pořizování územních plánů části Prahy bude ohrožen proces umísťování staveb v těchto územích, s čímž zásadně nesouhlasíme. Toto ustanovení je v přímém rozporu s ustanovením čl. 159 odst. 3 návrhu Metropolitního plánu, které stanoví, že vydání územního plánu části Prahy není podmínkou pro rozhodování v území.
4091MHMPP08NMGYQ	Nesouhlas	2921877	6) Návrh dalšího postupu Transformační oblast je vlastnický rozdělena mezi více developerů. Přes pozemky některých z nich je vedena navrhovaná tramvajová trať, která ztíží až znemožní využití částí pozemků v ochranném pásmu trati, i když připouštíme, že lokalita se díky trati stane pro development atraktivnější. Pozemky v blízkosti trati budou zatíženy hlukem z jejího provozu, který na nich ztíží využití pro bytové účely. Uvedená studie rovněž předpokládá v různých částech oblasti rozdílný urbanismus a podlažnost zástavby, které nezbytně vyústí v rozdílný koeficient podlažních ploch. Za smysluplný proto považujeme pouze takový rozvoj lokality (včetně parametrů metropolitního plánu), který bude připraven pořizovatelem a zpracovatelem Metropolitního plánu ve spolupráci s vlastníky pozemků/developery, a zohlední využitelnost jejich pozemků např. výši příspěvku na občanskou vybavenost a veřejnou infrastrukturu, případně vyústí i ve změnu vlastnických vztahů.
4091MHMPP08NMGYQ	Nesouhlas	2921881	b) Koeficienty zastavění Zjištění možné hrubé podlažní plochy v plochách je na základě metodiky z návrhu Metropolitního plánu velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, jejichž představení proběhlo v červnu 2018, byly na jednom území pořízeny vždy 3 studie a každá studie vykazovala jiné kapacity. Pro vyjasnění výpočtu požadujeme stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.
4091MHMPP08NMGYQ	Nesouhlas	2921894	c) Odstranění metropolitních priorit a odstranění „stavebních uzávěr“ vzniklých formou budoucího pořizování územních plánů části Prahy Jak je uvedeno výše u bodu 3, požadujeme odstranit ze seznamu metropolitních priorit ta území, která jsou podmíněna pořízením územního plánu části Prahy. Jeho pořízení je totiž časově neomezené a tato „skrytá“ podmíněnost způsobuje stavební uzávěry těchto území. Navíc je tato podmíněnost v přímém rozporu s ustanovením § 43 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedena v případě podmínění rozvoje pořízením studie či regulačního plánu povinnost stanovení lhůty, do kdy má být územní studie či regulační plán pořízen či vydán.
4091MHMPP08NMGYQ	Nesouhlas	2921868	Připomínkující je vlastníkem pozemků parc. č. 398, 426, 427, 429/4, 429/5, 429/7, 429/23, 430/5, 430/6, vše v k. ú. Sedlec, obec Praha. V zájmovém území jsou dále pozemky parc. č. 422/1, 429/6, 429/15, 429/21, 429/22, 429/26, 429/28, 429/29, 429/30, 429/35 a další, vše v v k. ú. Sedlec, obec Praha – viz příloha č. 1 Podané připomínky se týkají výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 1. 961/Vltava sever (pozemky parc. č. 430/5, část pozemku 430/6 a část pozemku 429/5). Jedná se o lokalitu stabilizovanou, nezastavitelnou. 2. 164/Nový Sedlec (Pozemky parc. č. 411, 412/1, 413/1, 429/15, 429/35, 429/16, 419/17, 429/18, 429/7, část 430/6, část 429/5 a 429/4). Jedná se o lokalitu transformační, obytnou zastavitelnou s heterogenní strukturou.
			Připomínky: 1) Zpracování studie tramvajové trati Suchdol, včetně úpravy výškových hladin Na objednávku IPR Praha byla zpracována v únoru 2017 studie tramvajové trati Suchdol (část studie je přiložena jako příloha č. 2), která má být po finálním dopracování podkladem pro změnu územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, a která v zájmovém území předpokládá kromě trasy tramvajové trati využití ploch všeobecně smíšených bez stanovené míry využití a zástavbu o až 5 nadzemních podlažích, resp. výšce 20 m. Požadujeme, aby Metropolitní plán tuto studii do návrhu zapracoval, aby v rámci celé transformační plochy byla stanovena výšková hladina 5.
4092MHMPXP93XG2L	Nesouhlas	2918046	2. Požadujeme, aby byla celá plocha přístavní hráze p. č. 2031 k. ú. Podolí zachována jako zastavitelná, v souladu s platným územním plánem, kde je vymezena zastavitelná plocha SP.
			<u>Odůvodnění:</u> Změna zastavitelnosti je naprosto neakceptovatelná jak z hlediska zdravého rozumu (jedná se o stavbu), ale především proto, že je v rozporu se stávajícím využitím území jako zázemí historických loděnic a ochranného přístavu. Na hrázi je rovněž umístěna řada budov (včetně památkově chráněných) a jiných staveb nezbytných pro zajištění jejího sportovního (a dopravního) využití jako loděnice a přístavů. Změna zastavitelnosti není nijak odůvodněna a je právně neakceptovatelným zásahem do vlastnických práv, aniž by bylo zřejmé v zájmu jakého veřejného zájmu je tato změna navržena. Současně není možné, aby změna zastavitelnosti nebyla označena jako plocha přestavby. Je varovné, že zpracovatel tuto změnu provádí skrytě a bez řádného odůvodnění, což je zjevně v rozporu s požadavkem transparentnosti celého procesu návrhu metropolitního plánu i jeho „inovativní“ metodiky. Připomínáme, že tento postup je v ČR zcela ojedinělý a zakládá mnoho důvodů k právnímu zpochybnění plánu. Jakýkoli zásah do soukromých práv musí být zřejmý a náležitě odůvodněný, neb krom jiného je úkolem územního plánování dle §18 <i>koordinoval veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu</i> . K tomuto požadavku považujeme za nutné uvést, že právě (MPP znemožněná) existence loděnic a ochranného přístavu tento požadavek zákona naplňuje, (viz odůvodnění připomínky č.1).
4092MHMPXP93XG2L	Nesouhlas	2918047	3. Požadujeme, aby byla z návrhu vypuštěna Cyklostezka pod Vyšehradskou skálou či její trasování změněno tak, aby nebyla v kolizi s plavební dráhou, ale i památkovou, krajinnou a historickou hodnotou Vyšehradské skály.
			<u>Odůvodnění:</u> Navržená cyklostezka s umístěním vedle silnice a podolské skály představuje neakceptovatelné zúžení plavební dráhy, zejména v době, kdy přístav slouží jako ochranný přístav, pro plavidla v nouzi a krizových stavech na vodě, povodních, pro složky integrovaného záchranného systému, atd. V tomto Územní plán musí všechny tyto potřeby ve svém řešení koordinovat, přičemž veřejný zájem na funkční Vltavské vodní cestě, jež je součástí sítě TEN-T, zázemí pro funkční IZS a zejména ochrana před povodněmi a krizovými stavy, již ochranný přístav poskytuje je zjevně nadřazen rozvoji cyklistické dopravy. V tomto smyslu je vhodné připomenou i příslušné zákony, PÚR i znění Stavebního zákona v příslušných pasážích.
			Současně upozorňujeme, že umístění cyklostezky vedle Vyšehradské skály je zřejmě též v rozporu s požadavky památkové ochrany i požadavkem §18 stavebního zákona a čl. 14 PÚR, které požadují chránit a rozvíjet kulturní a civilizační hodnoty v území a krajinu jako součást totožnosti jejich obyvatel. Symbolickou, krajinnou, historickou i památkovou hodnotu Vyšehradské skály i Vltavy považujeme za natolik zřejmou, že ji není nutné v připomínce dále rozepisovat.
4092MHMPXP93XG2L	Nesouhlas	2918060	4. Požadujeme, aby byl z návrhu MPP zcela vypuštěn Podolský most.
			<u>Odůvodnění:</u> Návrh trasy Podolského mostu je v rozporu s možností existence a provozu historických loděnic. Současně jakékoli možné technické řešení mostu zhorší podmínky pro lodní dopravu i sportovní využití řeky (výška mostu, pilíře atd.). V neposlední řadě návrh Podolského mostu ohrožuje historické a památkové hodnoty území a zásadně negativně ovlivňuje cenný krajinný ráz.
			Značka „Říční přístav (stav)“ ve vodní ploše je pak v přímém rozporu s návrhem Podolského mostu. Při existenci mostu přístav nemůže být funkční ani provozuschopný. Zpracovateli návrhu zřejmě nejsou známy základní provozní principy přístavů a jejich zázemí. Navržené řešení metropolitního plánu je tedy skrytou, ale faktickou transformací území na Parkové sportoviště, které je v důsledku vymístěním a likvidací historických loděnic i funkčního ochranného přístavu.
			Současně návrh nepřijatelně ohrožuje hodnoty krajinného rázu řeky s průhledem na Vyšehradskou skálu a Vyšehrad. Navržený Podolský most je v neakceptovatelné blízkosti památek Vyšehradu i historické loděnice Českého Yacht Klubu.
			Předložený návrh je tedy v rozporu s památkovou ochranou, s §18 stavebního zákona a cílem ochrany a rozvoje kulturních civilizačních hodnot území, kam jistě patří i samotná funkce loděnic, která se spolupodílí na totožnosti obyvatel města (dle §18 SZ).
			Návrh Metropolitního plánu, který fakticky znemožňuje provoz a rozvoje (tedy existenci) stávajícího přístavu a loděnic je v rozporu se Zadáním MPP (zejména 11. A. 3. 1. 6. Vodní doprava - <i>Budou zohledněny ochranné funkce přístavů. Budou prověřeny záměry rozvoje veřejné infrastruktury vodních cest s cílem vymezení sítě přístavišť a přístavů pro využití osobní a rekreační plavbou</i> , i dalšími požadavky Zadání, zejm. II.A.1 a II.A.2), je rovněž v rozporu s požadavky ZÚR (kap.2.4.1, 5.4., 8.1, 8.4, 4.5.c) i v rozporu s požadavkem PUR, tj. nezbytnou potřebou zajištění Vltavské vodní cesty, jež je

součástí evropské sítě TEN-T, jako ochranného přístavu).

V neposlední řadě připomínáme, že návrh Podolského mostu je v rozporu i s koncepcí Pražských břehů, jež je strategickým dokumentem téhož zpracovatele (IPR), přičemž nekonzistence různých dokumentů IPR Praze přináší pouze zmatek, neoprávněná očekávání. Návrh územního plánu je závažný dokument, ovlivňující vlastnictví, činnost i hodnotu území. Není v zájmu obyvatel, aby byl předkládán návrh, ignorující strategické dokumenty, shodu obyvatel na využívání území i dlouholeté tradice a činnosti generací v zájmových spolcích. V tomto smyslu je třeba zmínit, že dle metodické POMŮCKY K UPLATŇOVÁNÍ REPUBLIKOVÝCH PRIORIT PÚR ČR *Expertní posudek nebo názor pracovníka veřejné správy tedy nemůže plně nahradit vnímání krajiny obyvatelstvem, které v ní žije a hospodář. Právě v tomto smyslu je třeba také posuzovat a hodnotit případné připomínky občanů, podané k návrhu zadání a případně návrh zadání upravit.*

Návrh metropolitního plánu představuje neakceptovatelný zásah do využívání území, je faktickou delegalizací stoleté zájmové a sportovní činnosti v daném území, jež je svázána s historickým místem, budovami s památkovou ochranou, ale zejména s životem a užíváním řeky a tedy i ze své podstaty nenahraditelná a reálně nepřemístitelná.

5. Požadujeme zrušit navrženou trasu cyklostezky přes Veslařský ostrov, včetně navrhované lávky přes boční rameno Vltavy a ponechat trasu cyklostezky v této oblasti ve stávajícím stavu.

Odůvodnění:

Samotné umístění trasy cyklostezky na Veslařský ostrov je pochybné, protože pro cyklisty neznamená žádnou výhodu oproti stávající trase, ale naopak zásadně omezuje provoz mezi loděnicí veslařů a bočním ramenem Vltavy. Již při stávající hustotě provozu na povltavské cyklostezce je zřejmé, že přenášení veslařských lodí přes cyklostezku je téměř nemožné a cyklostezka dále zmenšuje omezený prostor u loděnice a dále znemožňuje i jeho využívání pro veslařský sport. Pro umístění trasy cyklostezky na Veslařský ostrov tedy není žádný rozumný důvod a tento návrh zjevně vzniknul na základě zásadní neznalosti místních podmínek a požadavků na provoz zdejších sportovních klubů.

Přemostění bočního ramene Vltavy lávkou pro cyklisty je rovněž nepřijatelné, protože díky svým výškovým parametrům zcela uzavře boční rameno Vltavy pro lodní provoz, znemožní kotvení dalších sportovních lodí i výjezd veslařů na tok Vltavy. Pokračování cyklostezky od lávky směrem k Vyšehradu je vedeno přes pozemky u loděnice CERE a Univerzity Karlovy a zcela by omezilo a narušilo jejich provoz a činnost. Je zcela nesmyslné, aby „sportovní projekt“ jednoho sportu zcela likvidoval jiné sporty, navíc v místech, které jsou pro vodní sporty jedinečné a zcela nenahraditelné.

6. Požadujeme zrušit navrhovaný most přes Vltavu v lokalitě Dvorce v prodloužení Jeremenkovy ulice.

Odůvodnění:

Navrhovaný most by dále omezil sportovní i rekreační provoz na toku Vltavy a zásadně by omezil i možnosti sportování dospělých občanů, dětí a mládeže a jejich výcviku zejména v jachtingu.

Dopravní propojení Smíchovského břehu s Podolím a dále na Pankrác by vedlo k zásadnímu zvýšení provozu v této lokalitě, k omezení parkovacích ploch a k narušení rezidenční zástavby a klidu v celé lokalitě.

843 Vltava I, 039 Podolí a 131 Dvorce.

Výše uvedené území v toku Vltavy i přilehlá území na pravém břehu mají zásadní význam pro rekreaci a sportování občanů Prahy, zejména pro výcvik a sportovní výchovu dětí a mládeže, ale též pro sportování a rekreaci dospělých, seniorů i tělesně postižených. Je to jediné území v Praze a okolí, kde se dají některé vodní sporty provozovat. To si uvědomovali i naši předchůdci, jmenovitě Josef Rossler – Ořovský, když v r. 1894 umístil první plovoucí loděnici Českého Yacht Klubu do zátoky ochranného přístavu v Podolí. Přístav vzniknul postavením sypané hráze po povodních v polovině 19. století jako ochranný přístav. (1865) a jako ochranný přístav funguje dosud. Je to jediný sportovní přístav na jižní straně Prahy a jeho provoz a ochranná funkce v případě povodní je zcela nezastupitelný.

Připomínky :

1. Požadujeme, aby Metropolitní plán jasně vymezil plochy loděnic na p.č. (Jedná se o pozemky KÚ Praha Podolí) p.č. 2039 plocha vody 21 760 m2, 2031/1, stavby: 2031/2 - ČYK 537 m2, 2031/3 - UK Přírodovědecká fakulta, 2031/6, 2036/5, 2036/4 a 2036/3 – YC CERE. Vjezd od zábradlí k závoře 2029/1 a 2029/3 Podolí takovým způsobem, aby MPP umožnil zachování a rozvoj stávajících sportovních loděnic a funkcí ochranného přístavu. Je nepřijatelné, aby využití území a koordinace veřejných a soukromých zájmů nebyla MPP řešena a území místo návrhu řešení bylo zatíženo vzájemně se vylučujícími regulativy navržených překryvných prvků, které v důsledku vylučují provoz historických loděnic a ochranného přístavu a jejich zázemí.

Odůvodnění

V MPP je pro přístavy určena (mj. graficky a barevně velmi těžko rozlišitelná) plocha „Parkového sportoviště“ a značka ve vodní ploše „Říční přístav (stav). A současně jsou vyznačeny obrysy některých stávajících budov bez určení jejich využití, stanovení výškové regulace ani stanovení možností změn v území. Není zřejmé z návrhu ani jeho odůvodnění, proč jsou stávající (historické) loděnice skryté transformovány na parková sportoviště, ani proč je výběr stávajících budov ponechán bez regulativů (a fakticky územním plánem umístěn v rozporu se stavebním zákonem). Značka „Říční přístav (stav)“ ve vodní ploše je pak v přímém rozporu s regulativy na břehu, bez nichž ovšem přístav nemůže být funkční ani provozuschopný. Zpracovateli návrhu zřejmě nejsou známy základní provozní principy přístavů a jejich zázemí. Je zarážející, že považuje zpracovatel za správné umisťovat budovy a jiné stavby do vodní plochy, což je právně, technicky i provozně nesmysl (značka jistě nepředstavuje plovoucí mola, která nejsou budovami). Vymezená plocha parkového sportoviště rovněž neumožňuje základní dopravní a technickou obsluhu loděnic a ochranného přístavu. V neposlední řadě je třeba zmínit, že dvě loděnice ze čtyř jsou nejstaršími sportovními stavbami v Praze a budova Českého Yacht Klubu včetně přilehlého pozemku a jeho technického vybavení je rovněž nemovitou kulturní památkou.

Navržené řešení metropolitního plánu je tedy skrytou, ale faktickou transformací území na Parkové sportoviště, které je v důsledku vymístěním a likvidací historických loděnic.

Předložený návrh je tedy v rozporu s památkovou ochranou, s §18 stavebního zákona a cílem ochrany a rozvoje kulturních civilizačních hodnot území, kam jistě patří i samotná funkce loděnic, která se spolupodílí na totožnosti obyvatel města (dle §18 SZ).

Návrh Metropolitního plánu, který fakticky znemožňuje provoz a rozvoje (tedy existenci) stávajícího přístavu a loděnic je v rozporu se Zadáním MPP (zejména II. A. 3. 1. 6. Vodní doprava - Budou zohledněny ochranné funkce přístavů. Budou prověřeny záměry rozvoje veřejné infrastruktury vodních cest s cílem vymezení sítě přístavišť a přístavů pro využití osobní a rekreační plavbou, i dalšími požadavky Zadání, zejm. II.A.1 a II.A.2), je rovněž v rozporu s požadavky ZÚR (kap.2.4.1, 5.4., 8.1, 8.4, 4.5.c) i v rozporu s požadavkem PÚR, tj. nezbytnou potřebou zajištění Vltavské vodní cesty, jež je součástí evropské sítě TEN-T, jako ochranného přístavu). V neposlední řadě připomínáme, že návrh MPP je v rozporu i s koncepcí Pražských břehů, jež je strategickým dokumentem téhož zpracovatele (IPR), přičemž nekonzistence různých dokumentů IPR Praze přináší pouze zmatek, neoprávněná očekávání. Návrh územního plánu je závažný dokument, ovlivňující vlastnictví, činnost i hodnotu území. Není v zájmu obyvatel, aby byl předkládán návrh, ignorující strategické dokumenty, shodu obyvatel na využívání území i dlouholeté tradice a činnosti generací v zájmových spolcích. V tomto smyslu je třeba zmínit, že dle metodické POMŮCKY K UPLATŇOVÁNÍ REPUBLIKOVÝCH PRIORIT PÚR ČR *Expertní posudek nebo názor pracovníka veřejné správy tedy nemůže plně nahradit vnímání krajiny obyvatelstvem, které v ní žije a hospodář. Právě v tomto smyslu je třeba také posuzovat a hodnotit případné připomínky občanů, podané k návrhu zadání a případně návrh zadání upravit.*

Návrh metropolitního plánu představuje neakceptovatelný zásah do využívání území, je faktickou delegalizací stoleté zájmové a sportovní činnosti v daném území, jež je svázána s historickým místem, budovami s památkovou ochranou, ale zejména s životem a užíváním řeky a tedy i ze své podstaty nenahraditelná a reálně nepřemístitelná.

Název lokality: **322 Hanspaulka**

Text připomínky 1 s odůvodněním:

Lokalita Hanspaulka je součástí sídelní struktury převážně rezidenčních vil se zahradami. Ale i v této struktuře zůstaly doposud nezastavěné enklávy, zejména ty svažité a členité, s převahou zeleně. Jednou z nich je i přírodní lokalita nacházející se mezi zámečkem Hanspaulka a usedlostí Kotlářka. V nedávné době (30. 5. 2017) se tato lokalita stala součástí registrovaného významného krajinného prvku (VKP) “Kotlářka” co by pozůstatek historické kulturní krajiny ve městě. Za období několika posledních let se tato lokalita proměnila. Náletové porosty jsou postupně odstraňovány ve prospěch lučních a travních porostů, je obnoven hruškový sad s protierozní úpravou atp.

Transformační plocha navržená Metropolitním plánem pod číslem **411/322 /2146** o rozloze cca 1,5 ha navrhuje podstatnou část tohoto VKP pro obytné účely. Návrh zástavby MP odůvodňuje tím, že transformační plochy přebírá (z plánu SÚ hl. m Prahy včetně změn k 30.6.2015) a plochu vymezuje k zastavění. MP v části Odůvodnění dále jmenuje z vybraných limitů využití území přírodní park a registrované významné krajinné prvky. Upozorňují na tento významný nesoulad mezi odůvodněním a zásadním faktem, že plocha 411/322/2146 je právě součástí registrovaného krajinného prvku “Kotlářka” pod pořadovým číslem 27. Dále ze srovnání platného SÚ hl. města Prahy a návrhu Metropolitního plánu vyplývá, že Metropolitní plán plochu pro zástavbu přejímá pouze z části a dále ji o cca 0,9 ha rozvíjí (!) a to na celý pozemek p.č. 3084 (k.ú. Dejvice). Kdyby zhotovitelé Metropolitního plánu skutečně pouze přebírali stav plánu SÚ hl. města Prahy, museli by si být vědomi i tak závažného faktu, že 19. 9. 2013 bylo schváleno zadání změny plánu SÚ hl. města Prahy /usnesení ZHMP 31/27/. Změna se týká mj. původní třetinové části pozemku určené k zástavbě o rozloze cca 0,59 ha (funkční využití všeobecně smíšené /SV/) na funkční využití zeleň městská a krajinná. Z hlediska urbanistické kompozice městské struktury, kdy musí být ochraňovány vzájemné harmonické kompoziční vztahy v území, a to vždy s ohledem na hodnoty a podmínky v území, je návrh transformační plochy potenciálním stavebním klínem vraženým mezi plochy převážně přírodního charakteru, do plochy mezi dvě historické dominanty (Hanspaulka - Kotlářka). Zároveň tuto poměrně pestrrou krajinnou enklávu obklopují školy, školky, sportoviště. I pro tyto subjekty je nenahraditelným přírodním zázemím. Transformační plocha by měla po naplnění a dořešení poměrně komplikované dopravní obsluhy za následek destabilizaci cenné části krajiny, která vzhledem k dochovaným přírodním podmínkám dnes kontrastuje s relativně stejnorodým územím zahrad s městskými vilami.

			Z výše uvedených důvodů je nezbytné, aby byla Metropolitním plánem převzata (ostatně jak sám v odůvodnění deklaruje) stávající koncepce daná plánem SÚ hl. města Prahy ve znění schváleného zadání změny a transformační plocha byla tudíž v celém rozsahu vypuštěna.
4093MHMPP08PUI4O	Nesouhlas	2917970	<p>Název lokality: 517 Sídliště na Dědině, 124 Nová Šárka</p> <p>Text připomínky 3 s odůvodněním:</p> <p>Dle zhotovitele MP byla hranice (čára) zastavěného území (dále též HZÚ) v Metropolitním plánu stanovena užitím postupu dle § 58 zákona č. 183/2006 Sb., a to k datu stavu katastru nemovitostí a ÚAP hl. m. Prahy 30. 06. 2015.</p> <p>Z hlediska vymezení zastavěného území jsou plochy Transformační plocha 411/517/2246 o rozloze téměř 4 ha v lokalitě 517 Sídliště na Dědině a dále Transformační plocha 411/124/2281 o rozloze cca 2 ha v lokalitě 124 Nová Šárka zahrnuty do zastavěného území.</p> <p>- Rozšíření zastavěného území o tento úzký pás podél Evropské třídy je nelegální, neboť se nejedná o zastavěné stavební pozemky, stavební proluky, ostatní veřejná prostranství, pozemky, které jsou obklopeny zastavěným územím, ale o stabilní pozemky zeleně.</p> <p>- Dle platného SÚ hl. města Prahy jsou obě zmíněné plochy ve volné krajině - nespádají do vymezeného zastavěného území. Hranici zastavěného území tvoří ulice Evropská, ze které je přístup k nemovitostem umístěným jižně od ní.</p> <p>- V ÚAP (2016) je funkční využití těchto transformačních ploch jako nelesní porosty se dřeviny a keři. Především se ale jedná o nástupní a pohledově exponovanou hranu Přírodního parku s unikátní vyhlídkou na scénérii celého přírodního areálu. Jedná se o nezastavitelné pozemky s důvodnou ochranou.</p> <p>- Metropolitní plán (MP) si jako hlavní premisu klade za cíl nezastavovat volnou krajinu - návrhem těchto ploch se ale do volné krajiny rozpíná.</p> <p>- Premisou lokalit je dle MP mj. rozvíjení metropolitní třídy Evropské. MP návrhem vymezuje plochy v podobě úzkých podélných pásů pro vysokopodlažní intenzivní zástavbu a degraduje tak přirozené krajinné rozhraní. Myšlenka rozvoje Evropské třídy pro obytné účely v úzkém pásu s orientací k jihu na rušnou komunikaci je i z hlediska ochrany Životního prostředí problematická. Případná intenzivní zástavba by s sebou nesla problémy s intenzifikací hlukové zátěže vůči stávající obytné zástavbě. Rozvoj autorka připomínky vidí i v rovině společenské, sociální - nikoliv pouze investiční, ekonomické.</p> <p>- MP nastavená výšková regulace obou transformačních ploch je 8 podlaží, byť dle ÚAP hl. města Prahy z roku 2016 je výšková podlažnost v bezprostředním okolí maximálně 3-4 podlaží.</p> <p>- Míra využití zastavěného území související transformační lokality 165 Nová Ruzyně (jak již název napovídá) je nízká a skýtá vzhledem k předpokládaným investicím do lokální veřejné infrastruktury velký stavební potenciál. I proto není důvod zasahovat do volné krajiny návrhem obou transformačních ploch 411/517/2246, 411/124/2281 a ničit tak unikátní krajinné a přírodní prostředí/rozhraní města a krajiny.</p>
4093MHMPP08PUI4O	Nesouhlas	2917965	<p>Z výše uvedených důvodů požadují zastavitelné/transformační plochy vypustit a upravit hranici zastavěného území dle § 58 zákona č. 183/2006 Sb., a to k datu stavu katastru nemovitostí.</p> <p>Text připomínky 2 s odůvodněním: Metropolitním plánem byla v lokalitě Hanspaulka navržena další transformační plocha 411/322/2147 o rozloze cca 2,5 ha. Jedná se plochu v oblasti usedlosti Špitálka s unikátními panoramatickými výhledy na pražskou kotlinu s Pankráckou plání v druhém plánu a areálem Pražského hradu v popředí. Tato doposud nezastavěná a cenná enkláva - louka byla rozparcelována na dílčí pozemky určené k zástavbě. Tomuto aktu i další stavební činnosti měla však předejít hlubší analýza analýza vzhledem k naprosté nestejnorodosti hodnot pozemků a to v ulici Na Špitálce a Neherovská. Analýza by mohla být součástí zadání pro regulační plán, který by na základě prostorových souvislostí i dochovaných přírodních hodnot jasně a za účasti veřejnosti definoval pravidla pro zástavbu. Absence jasných pravidel pro zástavbu znamená absenci garance nad zachováním exkluzivních hodnot plochy využitelných jak potenciálními soukromými vlastníky tak veřejností.</p>
4094MHMPP08PAKCE	Nesouhlas	2918021	<p>Z výše uvedených důvodů navrhuji, aby byla transformační plocha podmíněna k prověření plánem regulačním nebo závaznou územní studií.</p> <p><u>Obecné připomínky:</u></p> <p>a) Výšková regulace</p> <p>Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě. Požadujeme, aby výšková regulace byla stanovena pouze v rozvojovém a transformačním území, nikoliv v území stabilizovaném, kde se výšková regulace odvozuje vždy od stávající zástavby. V transformačních a rozvojových plochách je možné maximální výškovou hladinu, případně několik výškových hladin stanovit pro celou plochu, tedy nikoliv formou čtvercové sítě.</p>
4094MHMPP08PAKCE	Nesouhlas	2918022	<p>b) Koeficienty zastavění Zjištění možné hrubé podlažní plochy v plochách je na základě metodiky z návrhu Metropolitního plánu velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, jejichž představení proběhlo v červnu 2018, byly na jednom území pořízeny vždy 3 studie a každá studie vykazovala jiné kapacity. Pro vyjasnění výpočtu požadujeme stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztahené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.</p>
4094MHMPP08PAKCE	Nesouhlas	2918023	<p>c) Odstranění metropolitních priorit a odstranění „stavebních uzávěr“ vzniklých formou budoucího pořizování územních plánů části Prahy Jak je uvedeno výše u bodu 3, požadujeme odstranit ze seznamu metropolitních priorit ta území, která jsou podmíněna pořízením územního plánu části Prahy. Jeho pořízení je totiž časově neomezené a tato „skrytá“ podmíněnost způsobuje stavební uzávěry těchto území. Navíc je tato podmíněnost v přímém rozporu s ustanovením § 43 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedena v případě podmínění rozvoje pořízením studie či regulačního plánu povinnost stanovení lhůty, do kdy má být územní studie či regulační plán pořízen či vydán.</p>
4094MHMPP08PAKCE	Nesouhlas	2918020	<p>Identifikace pozemků: PO je vlastníkem pozemků zapsaných na LV č.199 v k.ú. Vinohrady, k jejichž části má připomínkující věcná práva podložená smluvním vztahem s jejich vlastníkem. 4354/5, 4362/4, 4372/1, 4372/2, 4372/12, 4372/18, 4372/22, 4372/26, 4372/27, 4372/33, 4372/34, 4372/36, 4372/38, 4372/39, 4372/40, 4372/50, 4375, 4377/5, 4377/6, 4378/5, 4378/6, 4379/5, 4383/5, 4386, 4387/2, 4387/3, 4387/11, 4387/12, 4391</p> <p>Podané připomínky se týkají výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 700/Hlavní nádraží.</p> <p>Jedná se o lokalitu zastavitelnou, stabilizovanou, s využitím produkčním a s lineární strukturou.</p>
4095MHMPP08TJZ1V	Nesouhlas	2939866	<p>Připomínky:</p> <p>1) Zpracování „Koncepční rozvahy Florenc“</p> <p>Pro Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, jako objednatel, byla v červnu 2018 zpracována „Koncepční rozvaha Florenc“, kde je daná oblast zachycena.</p> <p>Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu zpracoval a respektoval požadavky vyplývající z této koncepční rozvahy, a to v lokalitách, ve kterých se nacházejí zájmové pozemky.</p> <p>Koncepční rozvaha je zpracována na základě zpracování podnětu pro změnu stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a jejím objednatel byl zpracovatel Metropolitního plánu.</p> <p>Požadujeme tedy, aby byl Metropolitní plán upraven s touto koncepční rozvahou.</p> <p>Využívám možnost vyjádřit se k Metropolitnímu plánu. Rozhodně nesouhlasím se změnou na zastavitelné plochy u v příloze uvedených lokalit a požaduji na status nezastavitelných ploch.</p> <p>Vesměs se jedná o poslední zbytečky zeleně nebo kusy stávající zeleně, které by se měly zastavět zcela určitě nějakými komerčními kancelářskými budovami nebo drahými soukromými rezidencemi v moderním pojetí bez ohledu na staré jádro města. V této oblasti jsou dle mého názoru zcela zbytečné a nejsou vůbec potřebné.</p> <p>Kancelářských budov je po Praze už tolik, že nově postavené jsou i kolik let neobsazené a zejí prázdnotou, nebo jsou obsazené jen zčásti a plně stejně nevyužité.</p> <p>Proč se spíše nezaměříte na stávající volné a chátrající objekty a neuděláte něco s nimi? Zbytečně dál chátrají a „padají“ lidem chodícím kolem pomalu na hlavy!!!</p> <p>V dnešní době, kdy se bojuje o každý kousek zeleně v podobě trávníků nebo parčíků a parků, si klidně kdosi z Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy přijde s takovým návrhem a nehorázným řešením a klidně si jej zakomponuje do Metropolitního plánu? No to je hnus!!!!</p> <p>Centrum je dům na domě a v době veder a letního počasí, které v poslední době panují, je zde opravdu „příjemně“ přetopeno a nedýchatelno, tak se zruší poslední kousky volných ploch, zeleně a napasují se tam další objekty. No to snad nemyslíte vážně? Přemýšlíš páni architekti hlavou? Než abyste se zamýšleli jak osvěžit centrum, tak z něho míníte udělat sálavou betonovou džungli?</p> <p>Navíc už dopředu je normálnímu člověku na pohled jasné, že podle těchto lokalit (viz příloha) z toho přímo volá jasný úplatný proces, který by zcela určitě vypukl ze strany developerů, majitelů a patřičně zodpovědných úředníků.</p> <p>Důrazně žádám o navrácení daných lokalit – viz příloha – ke statusu nezastavitelná plocha !!!!!!!</p>
			<p>Příloha:</p> <p>1) Zeleně mezi ulicí Na Františku a Dvořákovým nábřežím</p> <p>2) Veřejné hřiště a dětské hřiště na Františku</p> <p>3) Zahrada hotelu Inter Continental směrem k Vltavě</p> <p>4) Náměstí Miloše Formana (piazzetta před InterContinentalem)</p> <p>5) Celý prostor mezi ústím Revoluční ulice a Štefánikovým mostem</p> <p>6) Park mezi Strakovou akademií a Vltavou</p> <p>7) Letní kino Občanská plovárna</p>

			8) Staroměstského náměstí - parčík a plocha původního křídla radnice 9) Zeleň u ministerstva dopravy 10) části Petřínských sadů 11) Části původního opevnění mezi Petřínem a Strahovem 12) Prostranství na Kampě mezi Čertovkou a Tyršovým domem (nyní parkoviště) + Sportovní areál Masná (není v mapce)
4096MHMPXP948M90	Nesouhlas	2918072	Český veslařský svaz je nejvyšší a jedinou autoritou organizovaného veslařského sportu na území ČR a v jeho zájmu je rozvíjet a chránit zájmy veslování a jeho členů - veslařských klubů. Na území hl. m. Prahy úspěšně funguje celkem 9 veslařských loděnic, přičemž všechny jsou alokovány v úseku od Jiráskova mostu po Modřanský jez na obou březích Vltavy. Pro další rozvoj veslařského sportu, a zvláště bezpečnosti sportovního a rekreačního provozu všech typů plavidel je nutné zachovat plnou průjezdnost toku řeky Vltavy ve shora uvedeném úseku.
			To konkrétně znamená, aby všechna plánovaná přemostění řeky Vltavy v tomto úseku byla bez mostních pilířů zapuštěných přímo do toku řeky. Týká se to zvláště následujících plánovaných staveb v lokalitě 843 / Vltava I.: " 910-610/-/110 Podolský most " 910-610/-/112 Dvorecký most " 910-640/-/2 Lávka na Veslařský ostrov " 910-640/-/56 Lávka na Císařskou louku " 910-640/-/87 Lávka okolo Vyšehradské skály
4097MHMPXP948TUQ	Nesouhlas	2920333	Dále navrhuje upřesnění regulativu v rámci charakteristiky vesnické struktury s možností doplnění zástavby formou uzavřeného, ale i otevřeného areálu viladomů, propojených společným podzemním objektem, například parkovištěm. Považujeme takovouto strukturu zástavby za vhodnou k doplnění stávající vesnické struktury v přechodu mezi zástavbou s městskými domy a rodinnými domy v zahradách. V rámci definice pojmů v části 01 Hlava II, článek 4 Základní pojmy odstavec k) regulovanou plochou "RPB" a odstavec l) regulovaným počtem nadzemních podlaží "RPN" se definice vždy vztahuje na nadzemní části budov, dále upřesněno dle PSP. Přesto by v rámci vesnické struktury mohl být vykládán stavební záměr s propojující podzemní částí za neodpovídající charakteru struktury vesnické lokality, i přes dodržení ostatních "nadzemních" regulativů.
			Viz. výňatek z předmětných částí Textová část závazné části návrhu Část 03, Hlava II Struktura, článek 45 (05) Vesnická struktura, 1-2 Část 04, Hlava II Stavební bloky, Článek 89, Stavební bloky, 1-3 Část 04, Hlava II Stavební bloky, Článek 93, Soukromé zahrady, 1-3
			Odůvodnění: V rámci stavebního záměru na pozemcích ve vlastnictví TTP invest, uzavřený investiční fond, a.s., Thunovská 183/18, Malá Strana, 11800 Praha 1, katastrální území Prosek, vznikla koncepce související investice výstavby Propojovacího schodiště Prosecká vyhlídka, která navazuje na historický koncept schodiště. Na plánu z roku 1938 je patrné dle parcelace, že zde bylo plánované pěší propojení na Prosecké skály a je to patrné dodnes z tvaru pozemku p.č.30/12. Toto propojení, formou schodiště je zakresleno i v archivní dokumentaci objektu č.p.75, a to v pohledu "Průčelí ve straně ulici". Toto zakončení nárožním objektem č.p.75 bez kolmé komunikace, je dáno historickou koncepcí propojení pěší trasy k Proseckým skalám. Propojovací schodiště bude umístěno v šíři cca 4m podél objektu č.p. 75 jedná se o investiční záměr společné investice Prahy 9 a TIP invest, uzavřený investiční fond, a.s. na výstavbu Propojovacího schodiště Prosecká vyhlídka. Tento koncept je i v souladu s cílovým charakterem lokality dle návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) k projednání dle § 50 stavebního zákona, kde je uvedeno jako jeden z cílů zlepšení prostupnosti do parkových lokalit Prosecké skály. Toto nové pěší propojení považujeme za oddělení dvou různých charakteristických struktur stavebního bloku.
4097MHMPXP948TUQ	Nesouhlas	2920301	Na základě veřejné vyhlášky - oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl.m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme v zákonné lhůtě následující připomínku:
			Připomínka se vztahuje na pozemky v k.ú. Prosek [731382]: p.č.35, LV 7216 a dále na pozemky p.č. 30/12, 33,34,46,48,49,50,51,52, zapsané na LV 286 v k.ú. Prosek [731382]
			vlastnické právo: právnická osoba
			Tyto pozemky se nacházejí ve stavebním bloku podél ulice Prosecká od křižovatky Na Rozhraní k ulici U Prosecké školy. Území se nachází v lokalitě 205/Starý Prosek s vesnickou strukturou. Specifický charakter tohoto stavebního bloku je více rozveden v části odůvodnění PŘÍLOHA Č. 1 textové části odůvodnění metropolitního plánu SOUBORY KRYCÍCH LISTŮ KLO, kde je pro lokalitu 205/ Starý Prosek I/ SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ uvedena mimo jiné tato charakteristika: "Původní zástavbu tvoří vesnické domy. Podél hlavních ulic došlo k přestavbě původní drobné zástavby na městské domy. Novější část lokality tvoří rodinné domy v zahradách."
			Připomínka se týká vyznačené části stavebního bloku podél ulice Prosecká od křižovatky Na Rozhraní. Podél ulice Na rozhraní a Prosecká je na parcelách p.č.47, 44, 43, 41,42,39,38,36 a 35 zástavba, která vznikla z velké části v období kolem let 1880-1938 a má charakter městských domů. Tato zástavba končí objektem na pozemku p.č.35 v k.ú. Prosek, dále pokračuje proluka na pozemcích p.č.30/12 a 34, městským domem na pozemku p.č.31 a dále viladomy v zahradách, jak je naznačeno v této části stavebního bloku šrafou v hlavním výkrese návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) Z02 dle legendy stavební bloky ,legenda "soukromá zahrada článek 93" Navrhujeme upřesnění regulativu stavebních bloků dle Hlavy II, článek 89 v souvislosti s definicí struktury dle lokality, aby bylo zřejmé, že v případě různorodého charakteru stavebního bloku se požadavek na strukturu a charakter dle lokality vztahuje poměrově pouze na část stavebního bloku s danou charakteristikou a nikoliv na celý blok . A tedy, že požadavek na zachování dominantního podílu soukromých zahrad ve vztahu k ploše bloku, ve kterém jsou soukromé zahrady vymezeny, bude posuzován poměrově k charakteru bloku.
4098MHMPPO8PS8XB	Nesouhlas	2918120	4) Park/zeleň a. Není zcela jasné odtržení parkové zeleně od vyznačených parků. Oproti stávajícímu plánu není uvedena parková zeleň v ulicích Jihozápadní V. s lipovou alejí a Jihovýchodní VI. taktéž s lipovou alejí. Původně byla vedena jako ZMK pod názvem zeleň městská a krajinná. Parková zeleň v Jihozápadní V. tvoří celek s parkem na Jižním náměstí a zeleň v Jihovýchodní VI. tvoří celek s parkem na Východním náměstí. Požadujeme vyznačit a připojit parkovou zeleň v ulici Jihozápadní V. k Jižnímu náměstí a parkovou zeleň v ulici Jihovýchodní VI. K Východnímu náměstí, tak jako bylo vedeno v plánu dosud. b. Není zcela zřejmé zařazení současných parků na Jižním a Východním náměstí. Parky jsou v MUP uvedeny zelenou barvou s vytečkovaným podkladem, bez identifikačního čísla a evidentně jsou v MUP jako parky vedeny. Rozhodně nemohou být evidovány pod Parkem Roztylské sady 123/361/2977 již svým umístěním. Původně dle urbanistického Spořilovského rozmístění patří k parku na Jižním náměstí i alej v Jihozápadní V. a k parku na Východním náměstí i alej v Jihozápadní VI. Požadujeme, aby byly parky na Jižním a Východním náměstí zapracovány do MUP včetně parkové zeleně a příslušně označeny jako: park na Jižním náměstí včetně zeleně v Jihozápadní V. bude veden jako „Park Jižní náměstí“ a park na Východním náměstí včetně zeleně v Jihovýchodní VI. veden jako „Park Východní náměstí“. Bude tak evidováno obdobně jako Park Lešanská 123/361/2061. c. Vzhledem k tomu, že již park Jižním náměstí na Starém Spořilově historicky existuje (viz výše) a jeho název by se mohl plést s novým názvem budoucího „Parku“ Park Jižní XVII. Předpokládaném na

			transformační ploše pod č. 123/361/2370, požadujeme jeho přejmenování z Park Jižní XVII. na např. Park Jihozápadní, Park Čtyřdílná nebo Park Plácek. Lokalita Starý Spořilov má svůj unikátní systém v pojmenování názvů ulic a parků a toto požadujeme zachovat.
			d. Není zcela zřejmé zařazení současného parku na Roztylském náměstí. Park je v MUP uveden zelenou barvou s vytečkovaným podkladem, bez identifikačního čísla a evidentně je v MUP jako park veden. Požadujeme jeho zařazení s identifikačním číslem.
			e. Požadujeme vyznačit a připojit parkovou zeleň v ulicích Boční I., Boční II. k Parku např. k Parku Roztylské sady (123/361/2977) a parkovou zeleň v ul. Hlavní k Parku Roztylské náměstí.
4098MHMPP08PS8XB	Nesouhlas	2918099	<u>Zdůvodnění připomínky:</u> Na urbanisticky unikátně řešeném Starém Spořilově požadujeme zachovat lokalizaci, rozsah a názvy současných parků a pásu zeleně. Pokud se má měnit rozsah parků, tak přípustné je pouze zvyšování jejich rozlohy. Zezeň a parky jsou nedílnou součástí lokality a významným způsobem se podílejí na charakteru zahradního města (viz též Cílový charakter lokality na kartě 361/Starý Spořilov - „...zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupné, komponované sítě veřejných prostranství s osou v parkově upraveném Roztylském náměstí a z něj vybíhající ulice Hlavní, Boční I. a Boční II....“).
			1) Požadujeme, aby mezi hlavní principy koncepce Metropolitního plánu (čl. 9 textové části návrhu Metropolitního plánu) byl zařazen též princip ochrany životního prostředí a zdraví obyvatel a současně aby byl dále rozpracován jako samostatná teze Metropolitního plánu (čl. 10 textové části návrhu Metropolitního plánu).
4098MHMPP08PS8XB	Nesouhlas	2918110	<u>Zdůvodnění připomínky:</u> Bez zařazení tohoto principu by byl návrh územní plán v rozporu s cílem územního plánování, viz § 18, odst. (1); „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. “
			2) Odmítáme zařazení lokality jako zastavitelné území bez stanovení individuálních regulativů odrážejících statut ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze, unikátní koncepci zahradního města Starý Spořilov a dlouhodobě nadlimitně zatížené území (hluk, imise).
4098MHMPP08PS8XB	Nesouhlas	2918103	<u>Zdůvodnění připomínky:</u> Platné usnesení Zastupitelstva MČ P4 č. 11Z-38/2012 ze dne 6. 12. 2012, resp. jeho Příloha č. 3, lokalitu správně hodnotí jako stavebně vyčerpanou a případné stavební činnosti omezuje limity. Tento přístup požadujeme převzít a stanovit jako individuální regulativy pro celou lokalitu. Jakékoliv zásahy nesmí narušovat charakter zahradního města a současně zhoršovat životní prostředí lokality, které je dlouhodobě neúnosně nadlimitně zatíženo (hluk a emise z páteřních komunikací, která lokality obklopují (5. května. Jižní spojka, Spořilovská). Týká se jak celé lokality, tak dílčích ploch: a tp bíle označené plochy v lokalitě Starého Spořilova v bezprostřední blízkosti křížení komunikací Jižní spojka a 5 května (původně izolační zeleň v katastru Záběhlic, části pozemku na pare. č. 5516/1 a 5516/25 v k.ú. Záběhlice, nyní patřící v MUP pod Chodovskou radiálu), dále bílá plochy Geofyzikálního ústavu v Boční I., bílá plochy sousedící s transformační plochou 412/361/5065 pro vznik nového parku 123/361/2370 Park Jižní XVII, areál ZŠ Jižní, oblast kolem budovy Sokol Spořilov, plocha podél Severní XI. a plocha v Lešanské proti ZŠ Jižní.
			2) Územní plán musí obsahovat regulativy a limity týkající se životního prostředí. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná a konkrétní pravidla týkající se životního prostředí v souladu s požadavky Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.
4098MHMPP08PS8XB	Nesouhlas	2918111	<u>Zdůvodnění připomínky:</u> V územním plánu nelze přejít kapitolu životního prostředí a příslušné regulativy pouhým odkazem na jejich stanovení jinými zákonnými předpisy a odkazem do navazujících řízení, kde by se tyto otázky měly řešit. Územní plán by totiž měl ve fázi tvorby i jeho platnosti dostatečně tyto regulace plynoucí z jiných předpisů odrážet. Vynecháním těchto regulativů je znemožněno jednak samotné připomínkování ze strany dotčených orgánů veřejné správy, vlastníků i veřejnosti, jednak tyto subjekty nemohou územní plán využívat jako hlavní zdroj informace o využití území.
			3) U transformační plochy 412/361/5065 požadujeme stanovit individuální regulativy plochy, a to podmínkou realizace v takové skladbě dřevin (druhově, stáří dřevin apod) a takových terénních úprav, které maximálním způsobem pomohou odclonit hlukovou a imisní zátěž způsobenou provozem na komunikacích 5. května a Jižní spojka.
4098MHMPP08PS8XB	Nesouhlas	2918107	<u>Zdůvodnění připomínky</u> Plocha je součástí dlouhodobě nadlimitně zatíženého území, a proto je park nutné koncipovat nejen z obecně estetických a krajinářských hledisek, ale zejména z hlediska maximálního přínosu pro životní prostředí.
			3) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesplňuje požadavky na kvalitní vyhodnocení. Požadujeme jeho důsledné dopracování a skutečné vyhodnocení reálných negativních dopadů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj hl. m. Prahy.
4098MHMPP08PS8XB	Nesouhlas	2918189	<u>Zdůvodnění připomínky:</u> Celé hodnocení je značně popisné a navíc vychází z dat a odhadů předložených zpracovatelem bez jejich ověření nebo konfrontací s jinými relevantními daty. Metropolitní plán např. vůbec není schopen jasně stanovit, jak bude území zatíženo, protože neurčuje využití území (např. v lokalitách obytných je možné komerční využití beze změny územního plánu v kapacitách, které nelze stanovit, a proto nelze určit, jaké bude mít využití lokality dopady). Toto považujeme za kritický nedostatek celého vyhodnocení.
			5) Výškové regulativy Odmítáme stávající výškové regulativy 4 a 3 a požadujeme stanovit stávající výškovou hladinu jako závaznou, a to dle Přílohy č. 3 k usnesení Zastupitelstva městské části Praha 4 č. 11Z-38/2012, ze dne 6. 12. 2012.
4098MHMPP08PS8XB	Nesouhlas	2918203	<u>Zdůvodnění připomínky:</u> Výškové regulativy 4 a 3 by znehodnotily ojedinělý charakter zástavby a navíc by nebyly v souladu s podmínkami ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze.
			6) Požadujeme vypuštění návrhů dopravní infrastruktury „610/-/108 radiály a Městský okruh Zakrytí ulice Spořilovské — návrh“ a „622/-/20 Tramvajová trať Spořilov - Chodovec - Opatov - Háje - Jižní Město - návrh“ a rovněž tak vypuštění těchto návrhů z veřejně prospěšných staveb dopravní infrastruktury „910-610/-/108 Zakrytí ulice Spořilovské“ a „910-622/-/20 Tramvajová trať Spořilov - Chodovec - Opatov - Háje - Jižní Město“.
4098MHMPP08PS8XB	Nesouhlas	2918279	<u>Zdůvodnění připomínky</u> Stavby nenaplňují definici veřejně prospěšné stavby, protože by jejich realizace navýšila již nyní dlouhodobě nadlimitně zatížené území podél komunikací Jižní Spojka a 5. května, což je nezákonné. V zakryté Spořilovské je totiž zvažováno pouze jednosměrné vedení kamionů, zatímco ve směru na jih má být zachována současná trasa kamionů, tedy po Jižní spojce a 5. května. Dále dodáváme, že stavby dále nejsou podloženy schválenou změnou UP a souhlasným vyjádřením EIA.
			7) Do veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření požadujeme zahrnout připravovaná protihluková opatření podél komunikace 5. května od úseku křížení s Jižní spojkou - Turkova a PHO podél Jižní spojky v úseku Sliacská - Hlavní a také PHO v křížení Jižní spojky a 5. května (v oblasti tzv. Spořilovského plácku), jehož realizace je v současné době přerušena.
4098MHMPP08PS8XB	Nesouhlas	2918354	<u>Zdůvodnění připomínky</u> Uvedené oblasti jsou dlouhodobě zatíženy nadlimitními hodnotami hluku a imisí. Realizace protihlukových opatření přispěje k dosažení platných hlukových limitů a snížení dlouhodobé zdravotní zátěže obyvatel.
			076 Roztyly V navrhované podobě odmítáme návrh individuálních regulativů Transformační plochy 411/076/2082 o rozloze 120563m ² , Transformační plochy 411/076/2083 o rozloze 97522m ² , a 624/076/1126 Parkoviště P + R - Roztyly, minimální přípustná kapacita 300 stání — návrh) včetně navržené výškové regulace území 6 (27 a požadujeme na zmíněném území podél komunikace 5. května proti památkově chráněné zástavbě rodinných domů Starého Spořilova zpracovat regulační plán, který by se stal komplexním nástrojem pro posouzení možností a limitů celého území zejména z hlediska:
			o Aktuálního stavu životního prostředí (zejména hluk, imisní zatížení, zeleň); o Vlivu na životní prostředí jak zástavby Starého Spořilova (památkově chráněné území), tak Krčského lesa. Jedná se o hluk a imise generované stávající i nově navýšenou dopravou a o odraz hluku z

			navrhovaných objektů umístěných proti zástavbě Starého Spořilova; o Analýzy stávající struktury a kapacity občanské vybavenosti; o Podmínky pro zachování a event, rozšíření kapacit občanské vybavenosti (např. domov pro seniory, kapacita MŠ, ZŠ); o Zajištění potřebných kapacit MHD.
4098MHMPP08PS8XB	Nesouhlas	2918109	<u>Zdůvodnění připomínky:</u> Bez vytvoření regulačního plánu hrozí realizace dílčích záměrů, resp. ukázkový příklad salámové metody, nezohledňující možnosti a limity širšího území včetně stanovení klíčových podmínek rozvoje území. Stěžejní podmínkou pro jakékoli aktivity a záměry je nenavýšení současné nadlimitní zátěže životního prostředí.
4099MHMPP08TIF2Z	Nesouhlas	2918169	361 Starý Spořilov 1) Ze stávajícího textu vztaženého k „Cílovému charakteru lokality“ požadujeme vypustit první větu „Dotvořit a posilovat cílový stav charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Starý Spořilov se strukturou zahradního města“ a současně nahradit následujícím textem: „Cílem je zachovat a rozvíjet charakter zahradního města a ochránit charakter meziválečné zástavby Starého Spořilova s jeho specifickou urbanistickou strukturou. V lokalitě a její blízkosti je nepřipustné realizovat takové změny územního plánu, záměry a koncepce, které ve svém důsledku povedou ke zhoršení životního prostředí, dlouhodobě neúnosně zatížené životní prostředí lokality je naopak nutno zmenšovat.“
4099MHMPP08TIF2Z	Nesouhlas	2918129	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.
4099MHMPP08TIF2Z	Nesouhlas	2918173	3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.
4099MHMPP08TIF2Z	Nesouhlas	2918121	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.
4099MHMPP08TIF2Z	Nesouhlas	2918158	Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu: 1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.
4099MHMPP08TIF2Z	Nesouhlas	2918161	<u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.
4099MHMPP08TIF2Z	Nesouhlas	2918165	Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nynějších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.
4099MHMPP08TIF2Z	Nesouhlas	2918177	<u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.
4099MHMPP08TIF2Z	Nesouhlas	2918125	10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).
4099MHMPP08TIF2Z	Nesouhlas	2918177	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.
4099MHMPP08TIF2Z	Nesouhlas	2918177	11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku náleží na ulici Smotlachova.
4099MHMPP08TIF2Z	Nesouhlas	2918177	<u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.
4099MHMPP08TIF2Z	Nesouhlas	2918125	12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.
4099MHMPP08TIF2Z	Nesouhlas	2918125	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.
4099MHMPP08TIF2Z	Nesouhlas	2918125	2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.
4099MHMPP08TIF2Z	Nesouhlas	2918125	<u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.
4099MHMPP08TIF2Z	Nesouhlas	2918125	2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.
			Odůvodnění:

4099MHMPP08TIF2Z	Nesouhlas	2918181	<p>Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</p>
4099MHMPP08TIF2Z	Nesouhlas	2918133	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídlíště.</p>
4099MHMPP08TIF2Z	Nesouhlas	2918137	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídlíště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</p>
4099MHMPP08TIF2Z	Nesouhlas	2918141	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídlíště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídlíště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</p>
4099MHMPP08TIF2Z	Nesouhlas	2918145	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</p>
4099MHMPP08TIF2Z	Nesouhlas	2918149	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</p>
4099MHMPP08TIF2Z	Nesouhlas	2918153	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.</p>
4100MHMPP08TI35W	Nesouhlas	2918170	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</p>
4100MHMPP08TI35W	Nesouhlas	2918130	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlíštím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p>
4100MHMPP08TI35W	Nesouhlas	2918174	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</p> <p>1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</p>
4100MHMPP08TI35W	Nesouhlas	2918122	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nynějších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</p>
4100MHMPP08TI35W	Nesouhlas	2918159	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídlíště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídlíště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p>

4100MHMPP08Ti35W	Nesouhlas	2918162	11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.
4100MHMPP08Ti35W	Nesouhlas	2918166	<u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.
4100MHMPP08Ti35W	Nesouhlas	2918178	12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.
4100MHMPP08Ti35W	Nesouhlas	2918126	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.
4100MHMPP08Ti35W	Nesouhlas	2918182	2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.
4100MHMPP08Ti35W	Nesouhlas	2918126	<u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.
4100MHMPP08Ti35W	Nesouhlas	2918182	2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.
4100MHMPP08Ti35W	Nesouhlas	2918182	<u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.
4100MHMPP08Ti35W	Nesouhlas	2918134	3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.
4100MHMPP08Ti35W	Nesouhlas	2918134	<u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.
4100MHMPP08Ti35W	Nesouhlas	2918138	4. Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.
4100MHMPP08Ti35W	Nesouhlas	2918138	<u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.
4100MHMPP08Ti35W	Nesouhlas	2918138	5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.
4100MHMPP08Ti35W	Nesouhlas	2918142	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.
4100MHMPP08Ti35W	Nesouhlas	2918142	6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.
4100MHMPP08Ti35W	Nesouhlas	2918146	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.
4100MHMPP08Ti35W	Nesouhlas	2918146	7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.
4100MHMPP08Ti35W	Nesouhlas	2918150	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.
4100MHMPP08Ti35W	Nesouhlas	2918150	8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.
4100MHMPP08Ti35W	Nesouhlas	2918154	<u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.
4100MHMPP08Ti35W	Nesouhlas	2918154	9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.
4101MHMPP08Ti341	Nesouhlas	2918171	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.
4101MHMPP08Ti341	Nesouhlas	2918171	13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.
4101MHMPP08Ti341	Nesouhlas	2918131	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.
4101MHMPP08Ti341	Nesouhlas	2918131	3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky

			<p>k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p>
4101MHMPP08TI341	Nesouhlas	2918175	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</p> <p>1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</p>
4101MHMPP08TI341	Nesouhlas	2918123	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nynějších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</p>
4101MHMPP08TI341	Nesouhlas	2918163	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídlíště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídlíště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezměněném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku náleží na ulici Smotlachova.</p>
4101MHMPP08TI341	Nesouhlas	2918167	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</p>
4101MHMPP08TI341	Nesouhlas	2918179	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</p>
4101MHMPP08TI341	Nesouhlas	2918127	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</p>
4101MHMPP08TI341	Nesouhlas	2918183	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</p>
4101MHMPP08TI341	Nesouhlas	2918135	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</p>
4101MHMPP08TI341	Nesouhlas	2918139	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</p>
4101MHMPP08TI341	Nesouhlas	2918143	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristickým postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</p>
4101MHMPP08TI341	Nesouhlas	2918147	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</p>

Odůvodnění:

			Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.
4101MHMPP08TI341	Nesouhlas	2918151	8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.
4101MHMPP08TI341	Nesouhlas	2918155	<u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné. 9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.
4102MHMPP08TI2GK	Nesouhlas	2918172	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039. 13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.
4102MHMPP08TI2GK	Nesouhlas	2918132	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná. 3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.
4102MHMPP08TI2GK	Nesouhlas	2918176	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy. Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu: 1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.
4102MHMPP08TI2GK	Nesouhlas	2918124	<u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu. Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.
4102MHMPP08TI2GK	Nesouhlas	2918160	<u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídlíště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídlíště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky. 10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).
4102MHMPP08TI2GK	Nesouhlas	2918164	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka. 11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku náleží na ulici Smotlachova.
4102MHMPP08TI2GK	Nesouhlas	2918168	<u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně. 12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.
4102MHMPP08TI2GK	Nesouhlas	2918180	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle. 2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.
4102MHMPP08TI2GK	Nesouhlas	2918128	<u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“. 2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.
			<u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.

4102MHMPP08T12GK	Nesouhlas	2918184	<div>3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorií o rozmezí 13-16 podlaží.</div>
4102MHMPP08T12GK	Nesouhlas	2918136	<div><div>Odůvodnění: Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</div><div>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídlíště.</div></div>
4102MHMPP08T12GK	Nesouhlas	2918140	<div><div>Odůvodnění: Modernistickou zástavbu sídlíště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</div><div>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</div></div>
4102MHMPP08T12GK	Nesouhlas	2918144	<div><div>Odůvodnění: Zachovat stávající charakter sídlíště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídlíště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</div><div>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</div></div>
4102MHMPP08T12GK	Nesouhlas	2918148	<div><div>Odůvodnění: Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</div><div>7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</div></div>
4102MHMPP08T12GK	Nesouhlas	2918152	<div><div>Odůvodnění: Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</div><div>8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</div></div>
4102MHMPP08T12GK	Nesouhlas	2918156	<div><div>Odůvodnění: Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</div><div>9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.</div></div>
4103MHMPP07FC40P	Nesouhlas	2918384	<div><div>Odůvodnění: Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</div><div>Ráda bych se jako obyvatelka Prahy – Krče vyjádřila k metropolitnímu plánu a vznesla pár věcných připomínek, které by dle mého měly být projednány a neměly by zůstat bez povšimnutí. Podle mě bychom měli vrátit do města více zelně, přírodních travnatých ploch, stromů, keřů a parků, především z důvodu ekologie. Je dobře známo, že betonové plochy v ekosystému nefungují dobře. Nevsakují vodu a kumulují příliš mnoho tepla. Také je známo, že stromy a tráva dokáží do jisté míry snížit okolní teplotu, což je na panelákovém sídlíšti více než žádoucí. Tato zeleň má navíc mnohé využití – sporty, venčení psů, dětská hřiště, procházky a další volnočasové aktivity, které sdružují lidi, a také zde může žít mnohem více zvířat a hmyzu (bez kterého to prostě nepůjde). Z tohoto důvody bych také prosila, aby se již více nezastavovaly plochy mezi stávajícími domy. K tomu mám též odůvodnění: Krčí přijíždí každý den spousta lidí z jižního okraje Prahy do práce a už takto jsou tu velké zácpy v ranní i odpolední špičce. Metro D sice tomuto jevu pomůže, ale v případě dalších stovek bytů se tato situace myslím nezlepší. Nehledě na to, že tu není dostatek parkovacích míst už nyní, bylo by žádoucí vybudovat podzemní parkoviště, až se bude hloubit metro D. Izolační zeleň kolem silnic by též měla být samozřejmostí v pokrokovém městě, jako je Praha. Déle jsem toho názoru, světlo v bytě je opravdu důležité, pokud má kvalita života v Praze být alespoň na nějaké slušné úrovni – toť další důvod k nezastavování dosud volných ploch, a už vůbec ne výškovými budovami dvakrát vyššími, než je dosavadní výška (10 pater) stávajících domů. Dále jsem pro to, aby veřejná vybavenost byla vymezena celou plochou a spíše se přidávaly další obchody a nerušily se žádné stávající školy, školky a obchody.</div></div>
4103MHMPP08OAYAF	Nesouhlas	2918384	<div><div>To tedy jsou mé důvody a nyní přehledně v bodech: 1. Zachovat a zvýšit izolační zeleň kolem silnic 2. Zachovat nezastavěné travnaté plochy a prohlásit je za nezastavitelná území (myšleny plochy mezi paneláky v sídlíšti Krč, louka u Lidlu, louka před nemocnicí Krč a kolem IKEMu) a vybudovat zde například parky či zachovat přírodní louky 3. Zachovat nutnost určitého dopadu denního světla do bytů 4. Nekoncentrovat domy 5. V ulici Tajovského (doktoři) a školka na Zálesí – zde vystavět nejvýše 5 patrové budovy pro zachování kvality života na sídlíšti 6. Nevystavovat vyšší budovy, než 15 pater (což je výška tzv. švédáků) a vystavit na jedno místo u sebe (nezařazovat mezi stávající domy) 7. Vybudovat podzemní parkoviště</div><div>Budu ráda, pokud tyto moje připomínky budou vzaty v úvahu a doufám v upřednostnění zájmů lidí a přírody a ne v upřednostnění návrhů, které nabízejí větší peněžní profity. Přeci tu všichni chceme v poklidu žít v souladu s přírodou.</div></div>

			<div><div>To tedy jsou mé důvody a nyní přehledně v bodech:</div><div><div><div>1.</div><div>Zachovat a zvýšit izolační zeleň kolem silnic</div></div><div><div>2.</div><div>Zachovat nezastavěné travnaté plochy a prohlásit je za nezastavitelná území (myšleny plochy mezi paneláky v sídlišti Krč, louka u Lidlu, louka před nemocnicí Krč a kolem IKEMu) a vybudovat zde například parky či zachovat přírodní louky</div></div><div><div>3.</div><div>Zachovat nutnost určitého dopadu denního světla do bytů</div></div><div><div>4.</div><div>Nekoncentrovat domy</div></div><div><div>5.</div><div>V ulici Tajovského (doktoři) a školka na Zálesí – zde vystavět nejvýše 5 patrové budovy pro zachování kvality života na sídlišti</div></div><div><div>6.</div><div>Nevystavovat vyšší budovy, než 15 pater (což je výška tzv. švédáků) a vystavit na jedno místo u sebe (nezařazovat mezi stávající domy)</div></div><div><div>7.</div><div>Vybudovat podzemní parkoviště</div></div></div></div> <div><div>Budu ráda, pokud tyto moje připomínky budou vzaty v úvahu a doufám v upřednostnění zájmů lidí a přírody a ne v upřednostnění návrhů, které nabízejí větší peněžní profity. Přeci tu všichni chceme v poklidu žít v souladu s přírodou.</div></div>
4103MHMPXP9BH0IH	Nesouhlas	2918384	<div><div>Ráda bych se jako obyvatelka Prahy – Krče vyjádřila k metropolitnímu plánu a vznesla pár věcných připomínek, které by dle mého měly být projednány a neměly by zůstat bez povšimnutí. Podle mě bychom měli vrátit do města více zelně, přírodních travnatých ploch, stromů, keřů a parků, především z důvodu ekologie. Je dobře známo, že betonové plochy v ekosystému nefungují dobře. Nevsakují vodu a kumulují příliš mnoho tepla. Také je známo, že stromy a tráva dokáží do jisté míry snížit okolní teplotu, což je na panelákovém sídlišti více než žádoucí. Tato zeleň má navíc mnohé využití – sporty, venčení psů, dětská hřiště, procházky a další volnočasové aktivity, které sdružují lidi, a také zde může žít mnohem více zvířat a hmyzu (bez kterého to prostě nepůjde). Z tohoto důvody bych také prosila, aby se již více nezastavovaly plochy mezi stávajícími domy. K tomu mám též odůvodnění: Krčí přijíždí každý den spousta lidí z jižního okraje Prahy do práce a už takto jsou tu velké zácpy v ranní i odpolední špičce. Metro D sice tomuto jevu pomůže, ale v případě dalších stovek bytů se tato situace myslím nezlepší. Nehledě na to, že tu není dostatek parkovacích míst už nyní, bylo by žádoucí vybudovat podzemní parkoviště, až se bude hloubit metro D.</div><div><div>Izolační zeleň kolem silnic by též měla být samozřejmostí v pokrokovém městě, jako je Praha. Déle jsem toho názoru, světlo v bytě je opravdu důležité, pokud má kvalita života v Praze být alespoň na nějaké slušné úrovni – toť další důvod k nezastavování dosud volných ploch, a už vůbec ne výškovými budovami dvakrát vyššími, než je dosavadní výška (10 pater) stávajících domů. Dále jsem pro to, aby veřejná vybavenost byla omezena celou plochou a spíše se přidávaly další obchody a nerušily se žádné stávající školy, školky a obchody.</div></div></div>
			<div><div>To tedy jsou mé důvody a nyní přehledně v bodech:</div><div><div><div>1.</div><div>Zachovat a zvýšit izolační zeleň kolem silnic</div></div><div><div>2.</div><div>Zachovat nezastavěné travnaté plochy a prohlásit je za nezastavitelná území (myšleny plochy mezi paneláky v sídlišti Krč, louka u Lidlu, louka před nemocnicí Krč a kolem IKEMu) a vybudovat zde například parky či zachovat přírodní louky</div></div><div><div>3.</div><div>Zachovat nutnost určitého dopadu denního světla do bytů</div></div><div><div>4.</div><div>Nekoncentrovat domy</div></div><div><div>5.</div><div>V ulici Tajovského (doktoři) a školka na Zálesí – zde vystavět nejvýše 5 patrové budovy pro zachování kvality života na sídlišti</div></div><div><div>6.</div><div>Nevystavovat vyšší budovy, než 15 pater (což je výška tzv. švédáků) a vystavit na jedno místo u sebe (nezařazovat mezi stávající domy)</div></div><div><div>7.</div><div>Vybudovat podzemní parkoviště</div></div></div></div> <div><div>Budu ráda, pokud tyto moje připomínky budou vzaty v úvahu a doufám v upřednostnění zájmů lidí a přírody a ne v upřednostnění návrhů, které nabízejí větší peněžní profity. Přeci tu všichni chceme v poklidu žít v souladu s přírodou.</div></div>
4104MHMPP07FC4DW	Nesouhlas	2918399	<div><div>Krč (sídliště) je ve stylu doznívajícího funkcionalismu, proto bych se přikláněla k nenarušení původního stylu, čili nezahušťovala bych travnaté plochy mezi domy další zástavbou.</div></div>
4104MHMPP07FC4DW	Nesouhlas	2918423	<div><div>Louku vedle Lidlu zachovat pro rekreaci veřejnosti (počet psích miláčků narůstá a majitelé potřebují plochy k venčení – nejsem majitelem psa))</div></div>
4104MHMPP07FC4DW	Nesouhlas	2918428	<div><div>Plochu proti vstupu do Nemocnice nezahltit novými budovami, uvažovat o revitalizaci původních. Zkusit zachovat původní vzrostlé stromy (zakomponovat mezi výstavbu)</div></div>
4104MHMPP07FC4DW	Nesouhlas	2918415	<div><div>Plochy kolem školek a škol nechat volné pro rekreaci.</div></div>
4104MHMPP07FC4DW	Nesouhlas	2918417	<div><div>Případné věžáky umístit jen poblíž Lidlu (směrem k Libuši) a ne vyšší než 12 pater.</div></div>
4104MHMPP07FC4DW	Nesouhlas	2918420	<div><div>Snížit plánovanou mohutnou výstavbu bytů a kanceláří v Krči i okolí (proti nemocnici). Je třeba počítat s tím, že zástavbou bude navýšena doprava, takže sice po výstavbě metra ubydou autobusy, ale zase naroste osobní doprava.</div></div>
4104MHMPP07FC4DW	Nesouhlas	2918405	<div><div>Stávající plochy veřejné vybavenosti (školy, školky...) navrhuji vymezit celou plochu, aby nedošlo k tomu, že místo nich bude postaven věžák...</div></div>
4104MHMPP07FC4DW	Nesouhlas	2918426	<div><div>-Val vedle sídliště u Mikrobiologického ústavu u silnice Vídeňská zachovat v původní podobě</div><div>-Pole vedle Mikrobiologického ústavu nezastavět</div></div>
4104MHMPP07FC4DW	Nesouhlas	2918416	<div><div>Co nejvíce zachovat podobu zákona o prosluněnosti.</div></div>
4104MHMPP08OB7MN	Nesouhlas	2918399	<div><div>Krč (sídliště) je ve stylu doznívajícího funkcionalismu, proto bych se přikláněla k nenarušení původního stylu, čili nezahušťovala bych travnaté plochy mezi domy další zástavbou.</div></div>
4104MHMPP08OB7MN	Nesouhlas	2918423	<div><div>Louku vedle Lidlu zachovat pro rekreaci veřejnosti (počet psích miláčků narůstá a majitelé potřebují plochy k venčení – nejsem majitelem psa))</div></div>
4104MHMPP08OB7MN	Nesouhlas	2918428	<div><div>Plochu proti vstupu do Nemocnice nezahltit novými budovami, uvažovat o revitalizaci původních. Zkusit zachovat původní vzrostlé stromy (zakomponovat mezi výstavbu)</div></div>

4104MHMPP08OB7MN	Nesouhlas	2918415	Plochy kolem školek a škol nechat volné pro rekreaci.
4104MHMPP08OB7MN	Nesouhlas	2918417	Případné věžáky umístit jen poblíž Lidlu (směrem k Libuši) a ne vyšší než 12 pater.
4104MHMPP08OB7MN	Nesouhlas	2918420	Snížit plánovanou mohutnou výstavbu bytů a kanceláří v Krči i okolí (proti nemocnici). Je třeba počítat s tím, že zástavbou bude navýšena doprava, takže sice po výstavbě metra ubydou autobusy, ale zase naroste osobní doprava.
4104MHMPP08OB7MN	Nesouhlas	2918405	Stávající plochy veřejné vybavenosti (školy, školky...) navrhuji vymezit celou plochu, aby nedošlo k tomu, že místo nich bude postaven věžák...
4104MHMPP08OB7MN	Nesouhlas	2918426	-Val vedle sídliště u Mikrobiologického ústavu u silnice Vídeňská zachovat v původní podobě -Pole vedle Mikrobiologického ústavu nezastavět
4104MHMPP08OB7MN	Nesouhlas	2918416	Co nejvíce zachovat podobu zákona o prosluněnosti.
4104MHMPXP9BH3N7	Nesouhlas	2918399	Krč (sídliště) je ve stylu doznívajícího funkcionalismu, proto bych se přikláněla k nenarušení původního stylu, čili nezahušťovala bych travnaté plochy mezi domy další zástavbou.
4104MHMPXP9BH3N7	Nesouhlas	2918423	Louku vedle Lidlu zachovat pro rekreaci veřejnosti (počet psích miláčků narůstá a majitelé potřebují plochy k venčení – (nejsem majitelem psa))
4104MHMPXP9BH3N7	Nesouhlas	2918428	Plochu proti vstupu do Nemocnice nezahltit novými budovami, uvažovat o revitalizaci původních. Zkusit zachovat původní vzrostlé stromy (zakomponovat mezi výstavbu)
4104MHMPXP9BH3N7	Nesouhlas	2918415	Plochy kolem školek a škol nechat volné pro rekreaci.
4104MHMPXP9BH3N7	Nesouhlas	2918417	Případné věžáky umístit jen poblíž Lidlu (směrem k Libuši) a ne vyšší než 12 pater.
4104MHMPXP9BH3N7	Nesouhlas	2918420	Snížit plánovanou mohutnou výstavbu bytů a kanceláří v Krči i okolí (proti nemocnici). Je třeba počítat s tím, že zástavbou bude navýšena doprava, takže sice po výstavbě metra ubydou autobusy, ale zase naroste osobní doprava.
4104MHMPXP9BH3N7	Nesouhlas	2918405	Stávající plochy veřejné vybavenosti (školy, školky...) navrhuji vymezit celou plochu, aby nedošlo k tomu, že místo nich bude postaven věžák...
4104MHMPXP9BH3N7	Nesouhlas	2918426	-Val vedle sídliště u Mikrobiologického ústavu u silnice Vídeňská zachovat v původní podobě -Pole vedle Mikrobiologického ústavu nezastavět
4104MHMPXP9BH3N7	Nesouhlas	2918416	Co nejvíce zachovat podobu zákona o prosluněnosti.
4105MHMPP08PMLRS	Nesouhlas	2918861	1. Nesouhlasím s výstavbou mostu přes Vltavu v oblasti Dvorce, Praha 4 v jakékoliv podobě ať už tramvajový či obecně dopravní. Důvodem je nárůst dopravy, ruchu v obytné klidné čtvrti s rodinnými domy podél ulice Jeremenkova na Praze 4. Zničí se tím kvalita života místních obyvatel. Jako obyvatel této oblast nevidím společně s většinou místních obyvatel přínos zmíněné výstavby mostu v této oblasti. Spojení se Smíchovem nepřinese žádný pozitivní efekt pro místní obyvatele.
			Výstavba mostu umožní automobilům, aby si ze Smíchova zkracovali cestu na "magistrálu" /dálnici D1 nejkratším způsobem namísto jižní spojky či dálničního obchvatu okolo Prahy přes Jeremenkovu ulici.
4105MHMPP08PMLRS	Nesouhlas	2918862	Navíc most zničí odpočinkovou zónu Žlutých lázní. 2. Nesouhlasím s výstavbou tramvajové trati v ulici Jeremenkova. Jedná se klidnou obytnou zelenou čtvrt', kde by výstavba tramvajové trati zničila kvalitu života místních obyvatel v podobě hluku, prašnosti, zničení zelené aleje starých vzrostlých líp. Stávající autobusové spojení je pro místní spojení s metre C či tramvají v Podolí naprosto dostačující. V místě výstavby byl původně potok, který stále narušuje podloží nově zrekonstruované/vybudované silnici , kde se několikrát za rok musí pohotovostně ošetřovat technická infrastruktura (plyn, vodovod, kanalizace). Provozem tramvaje by tak došlo k poškození nejenom infrastruktury ale i zástavby/nemovitostí v této oblasti. Otřesy nelze z technického pohledu vyřešit, aby nenarušily stávající stavby v okolí. Navíc v některých úsecích je ulice Jeremenkova tak úzká, že by tramvaj projížděla je několik málo metrů od ložnice místních obyvatel. Z ekologického hlediska a nutnosti zachování zeleně v Praze si tento projekt protřečí. V nejbližší budoucnosti bude pohon autobusu nahrazen ekologicky šetrnějšími pohonnými zdroji energie. Tramvaj v tom případě ztrácí na významu.
4105MHMPP08PMLRS	Nesouhlas	2918863	3. Výstavba mostů v Podolí i na Dvorcích naruší klidný provoz nábreží na Praze 4, kde stezka pro kola i pěší ztratí na kvalitě. Rozumné a šetrné řešení dokáží akceptovat lávku na Smíchov pro pěší a kola v oblasti stadionu Podolí. Výstavba mostů naruší celkový pohled na Vltavu z Vyšehradu.
4106MHMPP08PV4P4	Nesouhlas	2918933	Vlastní návrh na řešení spoje mezi Smíchovem a Prahou 4: V současné době, kdy je snaha snížit zatížení obytných čtvrtí Prahy automobilovou dopravou, si dokáží představit výstavbu nové linky metra v hluboce v podzemí mezi Budějovickou či Pankráčí a Smíchovem. Tímto si dovoluji podat připomínku a to jako požadavek na rozšíření zastavitelné obytné lokality (případně zastavitelné rekreační lokality, jako s vazbou na nové vymezení funkce sousedství lokality) pro bydlení v rodinných domech v severní části kat.úz. Přední Kopanina v přímé návaznosti na stávající zástavbu (v platném ÚP jako plocha OB , v návrhu UP „ zastavitelná rekreační lokalita“).
			Jako důvod uvádím : - Dlouhodobý zájem a příprava výstaby, přičemž zdržení bylo na straně MHMP a to z důvodu zamítavých stanovisek. Nyní v příloze dokládáme rozhodnutí o výjimce z ochranného hlukového pásma letiště a dále změnu zamítavého stanoviska OŽP(viz. příl.). - Pozemky pro tři rodinné domy (popřípadě 6) dle provedené parcelace jsou dopravně přístupné ze stávající uliční sítě (ul.K Prelátům), (v příl. snímek z pozemkové mapy). - Území ani blízké okolí není zatíženo současnými či navrhovanými plošnými zařízeními a liniovými vedeními nadřazených systémů technického vybavení, ani nejsou ovlivňovány ochrannými a bezpečnostními pásmy. - Minimální rozsah (3-6 RD) ani poloha navazující na stávající zástavbu nemohou a nebudou mít vliv na celoměstskou koncepci bydlení.

			- Území není nijak v kolizi s územním systémem ekologické stability a předmětné parcely ani jejich okolí nezasahují do chráněných území. - Původní záměr byl odsouhlasen zastupitelstvem MČ Přední Kopanina (viz.příl.) - V současné době navrhovatel podává návrh na pořízení změny územního plánu hl.m .Prahy, která bude pořízena tzv. zkráceným postupem podle § 55a zák.č.183/2006 sb., v platném znění - prostřednictvím MČ (nyní obstarává stanoviska DO – SEA, Natura) .(Návrh obsahu změny je doložen v příl.).
4107MHMPP08PAGK2		2919140	1) Možnost podmínění staveb pořízením územní studie Připomínka: Požadují změnu čl. 165, či dalších ustanovení tak, aby bylo vhodným způsobem umožněno vymezit plochy nebo koridory, v nichž bude rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, jak to stanovuje §43, odst. 2 stavebního zákona.
4107MHMPP08PAGK2	Nesouhlas	2919141	2) Podmínění zástavby podrobnější urbanistickou koncepcí - lokalita 070 – Nové Bubny Připomínka: Požadují, aby metropolitní územní plán vymezil plochu nádraží Nové Bubny jako plochu, v níž je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie a stanovil lhůtu 5 let pro pořízení územní studie.
4107MHMPP08PAGK2	Nesouhlas	2919142	3) Výškové regulace lokality 070 Připomínka: V lokalitě 070 – Nové Bubny neodpovídá plánovaná výšková regulace 8 podlaží (v oblasti Zátor, okolí nádraží Holešovice i více) na místě stavby okolní zástavbě, kde je maximálně 6 podlaží. Požadují snížit na odpovídající hladinu okolní zástavby (6 podlaží), a to včetně oblasti Zátor a okolí nádraží Holešovice.
4107MHMPP08PAGK2	Nesouhlas	2919143	4) Vymezení konkrétních ploch pro park, veřejná prostranství a občanskou vybavenost Připomínka: Požadují, aby metropolitní územní plán vymezil v lokalitě 070 – Nové Bubny v transformační ploše více ploch, které budou určeny pro park, veřejná prostranství a občanskou vybavenost. S navýšením počtu bytových jednotek dojde k významnému nárůstu počtu obyvatel Holešovic. Je nutno rezervovat část plochy zejména na stavbu školy (základní či mateřské) a zdravotnického zařízení typu polikliniky. Toto velké rozvojové území nemůže vznikat bez podrobnější koncepce. Pokud tyto plochy nebudou vymezeny, hrozí jejich zástavba komerčními budovami.
4107MHMPP08PAGK2	Nesouhlas	2919144	5) Ochrana pobřežního pásu Vltavy Připomínka: V lokalitě 027 – Holešovice je třeba více chránit celý pobřežní pás Vltavy, tak aby byl po celé délce přístupný jako veřejně přístupná plocha zeleně. Požadují vymezit tuto plochu jako nestavební blok – městská parková plocha zahradní.
4108MHMPP08TJZ2Q	Nesouhlas	2919150	Nesouhlas s navrhovaným novým mostem přes řeku Vltavu spojujícím ulice Sinkulova/Podolská a Strakonická
			Vážení,
			vámi navrhovaný most přes řeku Vltavu (spojující ulice Sinkulova/Podolská a Strakonická) jednoznačně a významně sníží kvalitu života v lokalitě ve všech jeho aspektech a navrhuji jej tak z plánu vypustit.
			Dovolte namátkou několik argumentů. Především poklesne kvalita bydlení v nejbližších blocích v důsledku zvýšeného provozu aut (já osobně jsem se nestěhoval na roh Podolské a Podolského nábřeží, abych žil v podmínkách Legerovy ulice). Dále jeho vybudování povede k zhoršení charakteru přilehlých rekreačních zón, především těch určených pro děti, viz dětské hřiště na nábřeží; parčík a dětské hřiště ve vnitrobloku 123/039/2729; parčík a hřiště na Nedvědově náměstí; podolská marina přestane být oázou klidu, procházka podél kanálu Vltavy mezi Veslařským ostrovem a nábřežím přestane být odpočinkovou. Stejně tak dojde v důsledku zvýšeného autoprovozu k rapidnímu zhuštění a zhoršení již tak týraného napojení Podolí (a Braníku, Modřan a dalších přilehlých čtvrtí) na Nové město.
4109MHMPXP948OBC	Nesouhlas	2919168	Každý z argumentů považuji za dostatečný pro vypuštění navrhovaného mostu z plánu. Všechny v kombinaci odhalují původní záměr most vybudovat jako arogantní a cílenou likvidační snahu zničit poválečný charakter Podolí a život místního obyvatelstva. 2. Argument: Nutnost zvýšit předmostí na holešovické straně prý vede k nepřijatelným zásahům do veřejného prostranství včetně mimoúrovňového podjezdu, jak bylo zdokumentováno ve studii Metroprojektu z r. 2007.
			Argument není správný. Prostorové řešení ve studii Metroprojektu je skutečně nevhodné a lze jej považovat za negativní průkaz zvoleného přístupu. Chybou tohoto řešení však byl nesprávně zvolený axiom, kdy na počátku prací bylo stanoveno, že stavba nesmí zasáhnout do zdi Holešovické tržnice (dále jen „Tržnice“). Metroprojekt proto raději navrhl v ulici Komunardů nájezd s vlastní opěrnou stěnou podél zdi Tržnice, kdy mezi zdmi vznikal stísněný průchod, a na nábřeží naopak terénní zářez, který se s ulicí Komunardů křížil mimoúrovňově. Daleko vhodnějším řešením je ale klasické městské přizvednutí nábřeží, kdy na předmostí vzniká běžná úrovňová křižovatka (jako je tomu běžné i u mostů v historickém jádru města). S ohledem na úroveň povodně 2002 je nutné spodní líc mostovky umístit ve výšce min 189,5mm. Při zvolení konstrukce mostu se spodní mostovkou a horními oblouky (která by i kompozičně byla v daném místě vhodná) je možné stlačit výšku mostovky na minimum a předmostí by tak stačilo zvednout přibližně do výšky 191mm. Při podélném sklonu nájezdu na most (tj. příčnému sklonu nábřeží) 2,5% se niveleta zvednutého terénu v kontaktu se stávající zdí Tržnice dostává na výšku cca 190mm, což je cca 3m nad stávajícím terénem. Staticky by se samozřejmě dosypaný terén neopřel do stávající zdi Tržnice (měl by vlastní dilatovanou skrytou opěrnou stěnu), ale prostorově by skutečně došlo k zakrytí dotčené části zdi Tržnice – v nejvyšším bodě v nároží o výše uváděné 3m. Při podélném sklonu navazujících ulic (Komunardů i nábřeží) cca 2,5 - 3% by úroveň terénu sklesala na stávající niveletu po cca 90-130m. Zakrytí („utopení“) obvodové zdi jihovýchodního rohu Tržnice může být považováno za kontroverzní s ohledem na památkovou ochranu areálu. Avšak je třeba si uvědomit, že jde stále jen o zeď, jejíž zachování v nezměněné podobě představuje hodnotu nesrovnatelně nižší oproti hodnotě spočívající v realizaci nového mostu. Naopak lze považovat za štěstí, že na východní straně ul. Komunardů u předpolí nestojí trvalé stavby městských domů se vstupy a okny, které by celou věc komplikovaly mnohem více. Zde nastíněné řešení je tedy tím nejobyčejnějším a nejjednodušším městským řešením, které lze realizovat za přijatelnou cenu optického zakrytí části zdi Holešovické tržnice.
4109MHMPXP948OBC	Nesouhlas	2919169	3. Argument: Nutnost zvýšit předmostí na holešovické straně prý znemožňuje zachování východního vjezdu do areálu Tržnice, se kterým se uvažuje jako jednou z možností, kudy by na ul. Komunardů mohla být vyústěna tramvaj, pokud by byla přeložena z nábřeží do východo-západní osy areálu Tržnice.
			Argument není správný. Uvedený vjezd je možné zachovat, třebaže s nutností určitých úprav. Pokud by niveleta ulice Komunardů u jihovýchodního rohu Tržnice byla zvýšena o 3m na úroveň 190mm, pak při podélném sklonu 2,5% bude niveleta upraveného vjezdu v úrovni cca 188,7, tj. 1,7m nad jeho stávající niveletou, která je ve výšce 187mm. Avšak niveleta terénu uvnitř areálu Tržnice je o metr výše (188mm). Čili pokud je dnes terén uvnitř areálu upraven tak, aby k výjezdu o 1m sklesal, je též možné jej upravit opačně tak, aby o necelý 1m nastoupal. Z hlediska dopravního a terénního je tedy řešení možné. Zůstává zde samozřejmě dopad na architektonické řešení vjezdu, avšak tento dopad je s ohledem na přínos celé věci přijatelný (viz bod 2).
4109MHMPXP948OBC	Nesouhlas	2919170	4. Argument: Předpolí mostu bude s ohledem na nutnost jeho zvýšení bariérou v pohybu podél nábřeží.
			Argument není správný. Stávající cesta podél břehu pod úrovní nábřeží nebude celým řešením nijak řešena – projde podél břehu pod mostovkou mezi břehovou hranou a opěrou mostu. Cesta po nábřeží rovněž nebude narušena. Pokud by bylo vybudováno nové nábřeží navazující směrem na východ (přestože není v Metropolitním plánu vymezeno), pak toto nábřeží naváže na niveletu předmostí a může sklesat na nižší úroveň obdobně, jako nábřeží na západní straně mostu (stejně jako se tomu děje i na nábřežích v historickém jádru města). Pokud by z východní strany měl na ul. Komunardů navázat nový park (o kterém někdy uvažovala MČ Praha 7), pak není důvod, proč by i tento park nemohl svou niveletou navázat na zvýšené předmostí a modelaci terénu uzpůsobit tak, aby postupně terén sklesal k břehu.
			Výše uvedené úvahy o prostorovém řešení severního předpolí mostu na křížení nábřeží s ul. Komunardů přikládám jako přílohu této připomínky. S ohledem na vše výše uvedené navrhuji, aby byla navržená pozice mostu upravena do polohy na spojnici ulic Komunardů a Thámova, respektive Komunardů a U Mlýnského kanálu.
			přílohy - příčný řez

			- podélný řez
4109MHMPXP948OBC	Nesouhlas	2919167	<p>Jak jsem uvedl výše, v minulosti se objevilo několik argumentů, proč údajně nelze most postavit v pozici Komunardů – Thámova. Níže uvádím mně známé argumenty a jejich vyvrácení:</p> <p>1. Argument: Na Karlínské straně prý most nelze napojit s ohledem na nyní realizovanou výstavbu podél ulice U Mlýnského kanálu, a to jak z pohledu nivelety, tak z pohledu šířky ulice a napojení garáží přilehlých domů.</p> <p>Argument není pravdivý. Ulice U Mlýnského kanálu končí u cyklostezky na protipovodňovém valu, jehož niveleta 190,5mm umožňuje zaústění mostu ve výšce vyžadované v souvislosti s hladinou povodně 2002, a to v souladu se studii Metroprojektu z r. 2007. Šířka ulice U Mlýnského kanálu je 23m, což je šířka důstojná pro napojení mostu (pozn. šířka ul. Komunardů je 25m) a umožňuje i případné vedení tramvajové tratě. Nutné přeřešení uličního profilu v souvislosti s případným zavedením tramvaje není překážkou. Ústí domovních vjezdů nenarušuje niveletu ulice (rampy do garáží začínají až za uliční čarou) a s ohledem na očekávané nevelké dopravní zatížení mostu nejde ani o dopravní závalu.</p>
4109MHMPXP948OBC	Nesouhlas	2919165	<p>Připomínka k návrhu nového Metropolitního plánu týkající se navržené polohy mostu mezi Holešovicemi a Karlínem.</p> <p>Poloha mostu je v platném územním plánu vymezena na spojnici ulic Komunardů a Thámova. V posledních letech se objevilo několik argumentů, proč by most v této poloze být neměl a proč by měla být hledána poloha nová. Návrh Metropolitního plánu zareagoval myšlenkou nové pozice na spojnici ulic Jateční / V Hájí a Urxova. Tato poloha však dle mého názoru není z širšího urbanistického kontextu správná a poloha mostu by se měla vrátit zpět na spojnici Komunardů a Thámova. Pro toto tvrzení uvádím následující zdůvodnění: Poloha mostu zásadně souvisí s urbanismem a životem navazujících čtvrtí z hlediska dopravních vztahů a ekonomického rozvoje, ale též z hlediska obrazu města/čtvrť – mentální mapy, srozumitelnosti městské struktury a identity místa. Z pohledu Karlína jsou v tomto ohledu možné všechny tři dříve prověřované pozice: Thámova (jakožto ulice směřující k metru a do tunelu pod Vítkovem), Šaldova (jakožto hranice mezi starým a novým Karlínem), i Urxova (jakožto ulice osově vycházející z Lyčkova náměstí). Přičemž orientace na Thámovu ulici je nejvýhodnější z hlediska komunikačních vztahů právě kvůli napojení na metro a vítkovský tunel. Napojení na vítkovský tunel navíc celou takto komponovanou urbanistickou osu dále povyšuje, protože ještě díky Prokopově ulici dochází k přímému propojení hned čtyř jinak nepropojených čtvrtí Holešovice – Karlín – Žižkov – Vinohrady. Zatímco na Karlínské straně je v zásadě možné napojení na všechny tři uvedené ulice (třebaže napojení na Thámovu je nejvhodnější), tak na Holešovické straně již výběr z více dobrých možností není. Napojení na ul. Komunardů je jediné správné řešení. Ulice Komunardů tvoří společně s ulicí Dělnická hlavní urbanistický osový kříž čtvrti. Význam těchto ulic je o to větší, že Holešovice nemají ústřední náměstí, a tak centrum a ohnisko čtvrti je defakto křižovatka těchto dvou ulic. Tak jako Libeňský most směřující na východ navazuje na ul. Dělnickou, tak nový most směřující na jih má navazovat na ul. Komunardů. Neobvyklá orientace mostu ne-kolmo na řeku v tomto případě není chybou, ale naopak součástí charakteru lokality (stejně jako ne-kolmost Libeňského mostu), což souvisí s obloukovitou hranicí čtvrti v meandru Vltavy kombinovanou s přísně ortogonální strukturou holešovické uliční sítě, která v takto plošném rozsahu nemá v Praze obdoby. Postavit most v návaznosti na jinou ulici (např. Na Maninách, V Hájí, či Jateční) se podobá situaci, kdyby most Legií nenavazoval na Národní třídu, ale třeba na ulici Ostrovní. Postavení mostu v návaznosti na jinou ulici než Komunardů by v Holešovicích způsobilo zásadní rozkol mezi komunikačními vztahy a přirozenou gravitací lidí, jejich aktivit a obchodu. Tento rozkol by podryl nejen status ulice Komunardů, ale celkově identitu čtvrti a její srozumitelnost. Pozice ohniska čtvrti by byla znejasněna.</p>
4109MHMPXP948OBC	Nesouhlas	2919157	<p>Připomínka k návrhu nového Metropolitního plánu týkající se vymezení „transformační plochy doplňující stávající strukturu“ č. 411/026/2027, v níž se nachází pozemek parc. č. 2425/1 v k. ú. Libeň, jehož jsem spoluvlastníkem.</p> <p>Jižní hranice předmětné transformační plochy je vymezena po severní hranici pozemku parc. č. 3986 v k. ú. Libeň. Stávající šířka ulice Prosecká je však širší než šířka tohoto pozemku.</p> <p>Ulice Prosecká je z hlediska místní struktury veřejných prostranství i z hlediska dopravní infrastruktury velmi významnou ulicí, přičemž její význam bude trvat bez ohledu na skutečnost, zda bude či nebude realizována Libeňská spojka. Je tedy pravděpodobné, že šířka ulice se oproti současnému stavu nebude zmenšovat (i s ohledem na složité řazení jízdních pruhů před dopravně významnou křižovatkou) a její šířka i do budoucna zůstane přibližně na stávajících 30m. Není podle mého názoru proto účelné vymezovat transformační plochu nad částí profilu stávající ulice.</p>
4109MHMPXP948OBC	Nesouhlas	2919158	<p>Přestože z hranice transformační plochy podél uličního prostranství nelze podle mého názoru odvozovat pozici uliční čáry, obávám se, že v územním řízení by nemusel být výklad územního plánu v tomto smyslu jednoznačný a stavební úřad by mohl požadovat vymezení uliční čáry právě na hranici transformační plochy, k čemuž grafické vyobrazení plánu v těchto místech vybízí. Z těchto důvodů navrhuji, aby byla jižní hranice předmětné transformační plochy vedena po severní hraně severního chodníku Prosecké ulice, respektive po jižní hranici pozemku parc. č. 2425/1 v k. ú. Libeň.</p> <p>Připomínka k návrhu nového Metropolitního plánu týkající se vymezení koridoru Libeňské spojky.</p> <p>Jako vlastník jednoho z pozemků ovlivněných stavební uzávěrou pro tuto stavbu požadují, aby dopravní koridor pro Libeňskou spojku byl z návrhu Metropolitního plánu vypuštěn, a to z důvodu nadměrného zvýšení dopravní a hlukové zátěže v oblasti křižovatky Zenklova – Prosecká – Čuprova a také z důvodu, že předmětná stavební uzávěra má silně negativní dopady na kvalitu celé lokality.</p> <p>Roztříštěná struktura lokality, tranzitní doprava dominující v místních hlavních veřejných prostranstvích a zablokování investic do rozvoje stavebního fondu vedou k postupnému a stále intenzivnějšímu úpadku celé čtvrti. Tento úpadek je naopak nutné co nejdříve zastavit a znovu nastartovat rozvoj lokality, k čemuž může dojít jedině po sejmutí stavební uzávěry a stabilizaci úvah o budoucím rozvoji. Již mnoho let nejistých úvah o stavbě Libeňské spojky (zda vůbec má být postavena a v jaké podobě má být postavena) však brání vytvoření stabilního prostředí.</p>
4109MHMPXP948OBC	Nesouhlas	2919156	<p>Vzhledem k podmínkám stanoveným pro realizaci stavby ve stanovisku EIA k záměru Městský okruh, stavba č. 0081 v úseku Pelc Tyrolka - Balabenka je stavba Libeňské spojky v blízké i vzdálenější budoucnosti nerealizovatelná a po splnění těchto podmínek již nepotřebná. Zanesení Libeňské spojky do Metropolitního plánu, které potvrzuje stávající stavební uzávěru, je tedy neúčelné a vůči rozvoji lokality škodlivé.</p> <p>Připomínka k návrhu nového Metropolitního plánu týkající se výškové regulace nad pozemkem parc. č. 2425/1 v k. ú. Libeň, kterého jsem spoluvlastníkem. Pozemek je součástí „transformační plochy doplňující stávající strukturu“ č. 411/026/2027. V celé této ploše je stanoveno rozmezí podlažnosti 6, a to většinou modrým číslem, pouze v jedné ploše výškové regulace („plocha výškové regulace“ dále jen jako „Čtverec“) v jihovýchodním rohu transformační plochy je stanoveno rozmezí podlažnosti 3 černým číslem. Toto rozmezí je zde stanoveno nejspíše z důvodu, že ve stejném Čtverci se nachází blok stávajících domů (již mimo transformační plochu), které nedosahují výšky 6NP.</p> <p>Navrhuji, aby i ve Čtverci nad pozemkem parc. č. 2425/1 v k. ú. Libeň bylo stanoveno rozmezí podlažnosti 6, a to z níže uvedených důvodů:</p> <p>1. Zástavba v tomto Čtverci přilehá, respektive bude přiléhat k místní hlavní ulici Prosecká, která je vymezena jako uliční prostranství lokalitní úrovně. Z urbanistického pohledu není vhodné, aby zástavba podél hlavní ulice byla nižší (dokonce poloviční) než ve zbytku transformační plochy.</p> <p>2. Ulice Prosecká je z hlediska místní struktury veřejných prostranství i z hlediska dopravní infrastruktury velmi významnou ulicí, přičemž její význam bude trvat bez ohledu na skutečnost, zda bude či nebude realizována Libeňská spojka. Je tedy pravděpodobné, že šířka ulice se oproti současnému stavu nebude zmenšovat (i s ohledem na složité řazení jízdních pruhů před dopravně významnou křižovatkou) a její šířka i do budoucna zůstane přibližně na stávajících 30m. Z důvodu příznivé prostorové kompozice uličního prostoru (proporce výšky domů a šířky ulice) je dle mého názoru žádoucí umožnit zástavbu v uliční frontě o výšce alespoň 6NP. Stávající návrh 3NP je v tomto ohledu zcela nevyhovující.</p> <p>3. V bloku stávajících domů jižně od ulice Prosecká se nachází 10 domů, z nichž 6 má výšku 3NP (a kvůli nim bylo pravděpodobně stanoveno v tomto Čtverci rozmezí podlažnosti 3). V daném bloku jsou nicméně také tři domy s výškou 4NP a jeden dům s výškou 5NP, čímž se tyto domy dostávají do rozporu se stanoveným rozmezím podlažnosti, přičemž k tomu neexistuje závažný důvod. I s ohledem na tyto domy by rozmezí podlažnosti mělo být stanoveno minimálně na 4, ideálně na 6.</p> <p>4. Zvýšení rozmezí podlažnosti umožní zvýšení stávajících domů č. p. 367, 509, 527, 524 při jižní straně ulice Prosecká. Stávající podlažnost těchto domů není v území hodnotou, respektive není žádoucí tuto</p>

			podlažnost považovat za součást cílového charakteru lokality a tím pádem není důvodné tuto podlažnost chránit. Celé širší území je dnes zanedbaným kusem města s roztržitěnou strukturou, kde je potřeba naopak iniciovat rozvoj a podnitit zpevnění prostorové struktury. Umožnění zvýšení uvedených domů proto považuji za žádoucí, a to také s ohledem na důvody uvedené v bodě 2 v souvislosti s proporcerami uličního prostoru Prosecké ulice.
4110MHMPPO8TO2JZ	Nesouhlas	2919173	<p>Dále připojuji připomínku:</p> <p>2. Nesouhlasím s navrhovanou tramvajovou trasou vedenou Jeremenkovou ulicí a navrhuji ji z návrhu vyřadit. V ulici je plně funkční autobusová doprava, která nijak neovlivňuje klid v rezidenční oblasti, který by byl tramvajovou tratí výrazně narušen. Jeremenkova ulice není (zvláště v dolní části) dostatečně široká pro tramvajový pás, který by tak kromě obtížnější průjezdnosti zcela znemožnil rezidentům domů parkování bez jakékoliv náhradní možnosti parkovat jinde.</p> <p>Realizace stavby mostu a tramvajové trati by radikálně zhoršily podmínky v Jeremenkově ulici, počínaje zvýšenou dopravou, hlukem, ořfesy, znemožněním jakéhokoliv parkování a tím v neposlední řadě i výrazným snížením hodnoty majetku vlastníků nemovitostí. Došlo by k výraznému zhoršení životních podmínek obyvatel ulice.</p> <p>Jsem občan Prahy 4 - Podolí, bydlím celý život v Jeremenkově ulici. Ráda bych se proto vyjádřila k vašemu návrhu Metropolitního plánu, který nás zděsil, neboť jeho realizace by nás hned z několika hledisek velice poškodila.</p> <p>Na úvod musím říct, že naprosto nerozumím, proč chcete z příjemné a klidné rezidenční oblasti se základní školou výstavbou mostů udělat rušnou dopravní tepnu a přivést tak hustou dopravu více do centra Prahy. Neměl by být trend opačný??</p> <p>Také návrh na vybudování tramvajové linky Budějovická – Dvorce je pro nás naprostá noční můra. V dolní části Jeremenkovy ulice není prostor pro tramvajovou linku. Jezdila by velmi blízko domům, znamenalo by to tedy velké navýšení hluku. Jelikož se jedná o starou zástavbu, cihlové bytové domy nebyly koncipovány na zátěž, kterou jistě tramvaje způsobí, a proto se obáváme i vlivu na stav domu. A co další je velice závažné, to je parkování. Pokud bude v dolní části Jeremenkovy ulice tramvajový pás, zbyde tam s bídou místo na jeden jízdní pruh a už vůbec se tam nevejde stanice – tedy pokud nebude na chodníku a pokaždé nezastaví dopravu, což by znamenalo, že se akorát budou vytvářet dopravní zácpy. A parkování? Pro nás je jediná možnost parkování přímo na Jeremenkově ulici. To nám chcete tuto jedinou možnost parkování zrušit? Kde tedy dle vašeho plánu budeme parkovat? Několik kilometrů od domu? Situace s parkovacími místy není v Praze růžová, ale veškeré přestavby, které slibují více parkovacích míst, jsou daleko od slibované reality. Vždy je míst méně a lidé jsou z toho zoufalí. V okolí Jeremenkovy ulice není žádný prostor pro vytvoření parkovišť pro auta a nikde v územním plánu jsme nenašly, jak to chcete řešit - pouze je tam zmínka, že parkovací místa budou i navýšena, čemuž nikdo nevěří, protože tam jednoduše není kde. Navíc vytvořením zón a placených míst v Praze 4 – Podolí od 1.7. se parkovací situace v Jeremenkově výrazně zhoršila, protože se z této ulice stalo odstavné parkoviště. V ulici je nyní plynulý provoz, autobusy MHD jsou naprosto vyhovující. K jediným zácpám dochází cca mezi 17 - 18 hodinou večer směrem od Budějovické dolů a to z toho důvodu, protože si tudy cestu zkracuje velké množství aut, které najíždějí na Jižní spojku kratší cestou. Zácpu rozhodně nedělají sami obyvatelé, jak jsme se v zápisech dočetli.</p> <p>Toto všechno jsou důvody, proč se přikláním k připomínkám Městské části Praha 4 k územnímu plánu a to především:</p> <p>1. V lokalitě DVORCE nesouhlasíme s navrhovaným umístěním mostu pro významnou místní komunikaci v prodloužení Jeremenkovy ulice, resp. Dvoreckého náměstí. Navrhujeme jej z návrhu vyřadit. Navržený most by sváděl automobilovou dopravu ze zamýšlené kapacitní komunikace Radlické radiály a existujícího Městského okruhu přímo do rezidenčního území Podolí. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění návrhu tohoto silničního mostu.</p> <p>Dále připojuji připomínku:</p> <p>2. Nesouhlasím s navrhovanou tramvajovou trasou vedenou Jeremenkovou ulicí a navrhuji ji z návrhu vyřadit. V ulici je plně funkční autobusová doprava, která nijak neovlivňuje klid v rezidenční oblasti, který by byl tramvajovou tratí výrazně narušen. Jeremenkova ulice není (zvláště v dolní části) dostatečně široká pro tramvajový pás, který by tak kromě obtížnější průjezdnosti zcela znemožnil rezidentům domů parkování bez jakékoliv náhradní možnosti parkovat jinde.</p> <p>Realizace stavby mostu a tramvajové trati by radikálně zhoršily podmínky v Jeremenkově ulici, počínaje zvýšenou dopravou, hlukem, ořfesy, znemožněním jakéhokoliv parkování a tím v neposlední řadě i výrazným snížením hodnoty majetku vlastníků nemovitostí. Došlo by k výraznému zhoršení životních podmínek obyvatel ulice.</p> <p>Jsem občan Prahy 4 - Podolí, bydlím celý život v Jeremenkově ulici. Ráda bych se proto vyjádřila k vašemu návrhu Metropolitního plánu, který nás zděsil, neboť jeho realizace by nás hned z několika hledisek velice poškodila.</p> <p>Na úvod musím říct, že naprosto nerozumím, proč chcete z příjemné a klidné rezidenční oblasti se základní školou výstavbou mostů udělat rušnou dopravní tepnu a přivést tak hustou dopravu více do centra Prahy. Neměl by být trend opačný??</p> <p>Také návrh na vybudování tramvajové linky Budějovická – Dvorce je pro nás naprostá noční můra. V dolní části Jeremenkovy ulice není prostor pro tramvajovou linku. Jezdila by velmi blízko domům, znamenalo by to tedy velké navýšení hluku. Jelikož se jedná o starou zástavbu, cihlové bytové domy nebyly koncipovány na zátěž, kterou jistě tramvaje způsobí, a proto se obáváme i vlivu na stav domu. A co další je velice závažné, to je parkování. Pokud bude v dolní části Jeremenkovy ulice tramvajový pás, zbyde tam s bídou místo na jeden jízdní pruh a už vůbec se tam nevejde stanice – tedy pokud nebude na chodníku a pokaždé nezastaví dopravu, což by znamenalo, že se akorát budou vytvářet dopravní zácpy. A parkování? Pro nás je jediná možnost parkování přímo na Jeremenkově ulici. To nám chcete tuto jedinou možnost parkování zrušit? Kde tedy dle vašeho plánu budeme parkovat? Několik kilometrů od domu? Situace s parkovacími místy není v Praze růžová, ale veškeré přestavby, které slibují více parkovacích míst, jsou daleko od slibované reality. Vždy je míst méně a lidé jsou z toho zoufalí. V okolí Jeremenkovy ulice není žádný prostor pro vytvoření parkovišť pro auta a nikde v územním plánu jsme nenašly, jak to chcete řešit - pouze je tam zmínka, že parkovací místa budou i navýšena, čemuž nikdo nevěří, protože tam jednoduše není kde. Navíc vytvořením zón a placených míst v Praze 4 – Podolí od 1.7. se parkovací situace v Jeremenkově výrazně zhoršila, protože se z této ulice stalo odstavné parkoviště. V ulici je nyní plynulý provoz, autobusy MHD jsou naprosto vyhovující. K jediným zácpám dochází cca mezi 17 - 18 hodinou večer směrem od Budějovické dolů a to z toho důvodu, protože si tudy cestu zkracuje velké množství aut, které najíždějí na Jižní spojku kratší cestou. Zácpu rozhodně nedělají sami obyvatelé, jak jsme se v zápisech dočetli.</p> <p>Toto všechno jsou důvody, proč se přikláním k připomínkám Městské části Praha 4 k územnímu plánu a to především:</p> <p>1. V lokalitě DVORCE nesouhlasíme s navrhovaným umístěním mostu pro významnou místní komunikaci v prodloužení Jeremenkovy ulice, resp. Dvoreckého náměstí. Navrhujeme jej z návrhu vyřadit. Navržený most by sváděl automobilovou dopravu ze zamýšlené kapacitní komunikace Radlické radiály a existujícího Městského okruhu přímo do rezidenčního území Podolí. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění návrhu tohoto silničního mostu.</p> <p>V městské části Veleslavín je uvažováno se změnou využití území výrobního areálu Aritma na bytovou výstavbu. Již v současné době je vjezd do Prahy z Horoměřické na Bořislavce katastrofální. Část vozidel odbočuje pro výjezd na Evropskou na Veleslavín. V případě vybudování takto masivní plochy bytové zástavby, bez vybudování alternativy pro výjezd z toho směru na Evropskou ulici, bude docházet k již zcela trvalému rannímu kolapsu dopravy a zablokování celé oblasti.</p> <p>V obci Nebužice se počítá s rozšířením zástavby směrem k letišti a Osady Na Padesátku.</p> <p>V této oblasti byla výstavba dlouhodobě pozastavena vlivem hlukového zatížení od letiště a zvláště pak ptenciálního rozšíření a vybudování paralelní dráhy Letiště Václava Havla.</p> <p>Dále bylo historicky obcí požadováno, aby bylo rozšíření možné až ve chvíli vybudování alternativního výkvedu z obce Nebužice, právě směrem k Osadě Na Padesátku a nejlépe vybudováním MÚK tak,</p>
4111MHMPXP93A428	Nesouhlas	2919173	
4110MHMPXP93A428	Nesouhlas	2919172	
4111MHMPXP93X3JR	Nesouhlas	2919405	
4111MHMPXP93X3JR	Nesouhlas	2919407	

			aby bylo možné zde odbočit do centra. Ačkoliv nic z toho není v návrhu Metropolitního plánu uvedeno, s rozšířením zástavby se počítá.
4111MHMPXP93X3JR	Nesouhlas	2919374	Vybudování vnějšího Pražského okruhu jižní variantou je nekoncepčně blízko Prahy, dojde v této oblasti ke znehodnocení bydlení obyvatel, snížení ceny nemovitostí a především nárustu prašnosti a hluku tranzitní dopravou. Neméně podstatnou okolností je liniové odříznutí možné expanze města tímto směrem, které je takto blízko městu nesmyslné a s ohledem na budoucí rozvoj nežádoucí. Možné by bylo jediné zahloubení v celém úseku již od stávající Slánské tak, aby nebyla budoucí výstavba a rozvoj města ani život obyvatel vlivem hluku zasaženy.
4112MHMPXP948P5Z	Nesouhlas	2919586	Požadujeme v lokalitě 163/Papírenská vypustit městský park vymezený bodem č. 123/163/1050.
			Zdůvodnění: Metropolitní plán navrhuje v lokalitě park o ploše 18 000 m2 v okruhu do 200 m od zakreslené značky. Podle čl. 86 odst. 2 se vymezení městských parků bodem vztahuje vždy pouze k vymezené transformační nebo rozvojové ploše, v dané lokalitě 163/Papírenská se jedná o plochu 411/163/2220. Průnik grafické značky parku s poloměrem 200 m a T/R plochy činí pouze cca. 55 000 m2, z čehož nejméně 25 000 m2 zabírá území řešené vydaným územním rozhodnutím Revitalizace areálu bubenečských papíren (2018), dalších 10 000 m2 pak plochy nezbytné celoměstsky významné technické vybavenosti související s provozem ÚČOV. Umístění parku o požadovaných plošných parametrech ve zbývajících části T/R plochy je proto prakticky vyloučené a požadavek by vedl ke znemožnění transformace zbývajících částí lokality Papírenská a dlouhodobému zablokování její potřebné transformace. Upozorňujeme zároveň, že v lokalitě je připravována revitalizace levobřežního prostoru plavebního kanálu s připravovanými parkovými úpravami; pro tento prostor se nicméně nemůže regulativ městského parku vymezeného bodem uplatnit, neboť se nachází mimo T/R plochu.
4112MHMPXP948P5Z	Nesouhlas	2919585	Požadujeme ve výkrese Z03-infrastruktura vymezit rozsah záplavových území v souladu s probíhající změnou platného územního plánu hl. m. Prahy č. Z 3033. Zdůvodnění: Probíhající změna Z 3033 má za cíl odstranění nesouladu vymezení funkčního využití území a vymezení hranice záplavového území určeného k ochraně zajišťované individuálně. Vymezení záplavového území k individuální ochraně v platném územním plánu hl. m. Prahy vychází z neaktuálního podkladu. Cílem změny je uvést jej do souladu s hranicemi plochy vymezené schválenou změnou Z 1766; totožná hranice by měla být převzata i Metropolitním plánem.
4112MHMPXP948P5Z	Nesouhlas	2919582	Požadujeme veřejně prospěšnou stavbu 910-730/163/1041, vymezenou v grafické části Metropolitního plánu kruhem, plošně omezit na rozsah daný studií nátokového labyrintu ÚČOV.
4113MHMPP08TIEXV	Nesouhlas	2919598	Zdůvodnění: Plánovaná retenční nádrž RN2 na parc. č. 1720/2, 1720/11 a 1739/1, vše v k. ú. Bubeneč, vychází z projektového stupně studie nátokového labyrintu a souvisejících staveb. Grafické znázornění v návrhu Metropolitního plánu plánovanou stavbu výrazně přesahuje a zasahuje do území, které je předmětem vydaného územního rozhodnutí na soubor staveb Revitalizace areálu bubenečských papíren.
			Na vyznačené části území č. 164 Nový sedlec se nachází dvě samostatné střelnice. Je na místě poznamenat, že na tomto území má střelecký sport tradici již od 50.let a podle mých informací zde jedna ze střelnic stojí již od roku 1960. Obě jsou aktivně využívány a provozem generují značné množství hluku. Ten by v případě bytové výstavby v přílišné blízkosti, například hned za vyznačenou tramvajovou trať, překračoval hlukové limity přípustné pro obytné budovy. To by mohlo vést k omezení provozu, nebo v krajním případě až k úplnému uzavření. Vzhledem ke zmíněné historii a faktu, že na tomto břehu Vltavy se již žádná další venkovní střelnice nenachází, je vhodné toto sportoviště zachovat.
4114MHMPXP93WZO7	Nesouhlas	2919687	Na základě výše uvedeného tedy navrhuji, aby prostor, vyznačený na mapě, na kterém obě střelnice stojí, byl společně s přiměřenou ochranou (protihlukovou) zónou označen jako nezastavitelný.
			2. Jak je možné, že oba zmíněné stavební objekty jsou v uvedeném území vedeny těsně u zastavěných pozemků a dokonce i zasahují do pozemků ve vlastnictví uvedených osob (a rovněž tak sousedů), když projektant zřejmě nebral ohledy na splnění hygienických norem, platných jak v ČR, tak i v Evropské unii, které jsme členem a ve které jsme se zavázali tyto normy plnit?
4114MHMPXP93WZO7	Nesouhlas	2919688	3. Lokalita Suchdol(Z 02) je v Metropolitním plánu vymezena jako lokalita zahradního města a cílem navržených regulátorů je m.j. doplnit síť parků. Jak tedy další návrh, tj. rychlostní komunikace 610/-/2, stavba číslo 518 a s tím spojený návrh na vytvoření centrálního parkovacího prostranství nad tunelem Pražského okruhu koresponduje se záměrem rozšířit zelené plochy zahradního města Suchdol? A to se nezmiňuji o dalších plánovaných stavbách jako jsou tramvajová trať, nádraží pro vnější autobusovou dopravu a přeložka vysokotlakového plynovodu Suchdol. Návrh Metropolitního plánu pro tuto lokalitu je oproti současnému stavu devastující a to jak z hlediska životního prostředí, tak pro zdraví jejich obyvatel (znečištěné ovzduší, nadměrná hlučnost apod.).
4114MHMPXP93WZO7	Nesouhlas	2919686	Věc: Připomínky k novému metropolitnímu návrhu plánu Vzhledem k tomu, že pan FO vystavěl v roce 2016 nový RD a tentýž rok jej zkolaudoval na adrese K Osmidomkům 1033 v Praze Suchdole, část Výhledy a trasa Městského okruhu, tak jak je uvedena v pracovním návrhu na internetových stránkách plan.iprpraha.cz zasahuje podstatným způsobem do vlastnictví jeho ženy, jejího bratra a jejich matky podávám tyto připomínky:
			1. Proč bylo vydáno stavební povolení v roce 2014 a kolaudační rozhodnutí v roce 2016 na přístavbu RD, když v té době již v návrhu nového Metropolitního plánu musela být zanesena trasa městského okruhu v části stavebního objektu 730/925/1001 na části pozemku parc.č. 610/2 a 760/-/5 v k.ú. Suchdol a návrhu tunelu 415/383/6016 na části pozemku parc.č. 460/-/6 atd. v k.ú. Suchdol ?
			Stavební objekt č. 430/925/1001 (<i>má být 730/925/1001 - pozn. pořiz.</i>) totiž přímo zasahuje do pozemku parc.č. 6/3, který je ve vlastnictví výše zmíněných osob minimálně 1/3 rozlohy tohoto pozemku.
4114MHMPXP93WZO7	Nesouhlas	2919689	Uvedení spoluvlastníci nikdy v minulosti nedali na uvedeném pozemku žádný souhlas s projektováním jakékoliv stavby ve veřejném i jiném zájmu, kterým by jim byla v konečném důsledku násilně odňata půda v jejich vlastnictví. Z těchto důvodů naprosto nesouhlasíme s novým návrhem Metropolitního plánu, týkající se výše stavebních objektů plánovaného Městského okruhu v trase přes Suchdol-Výhledy a jsme připraveni spolu s ostatními nesouhlasícími občany městské části Praha-Suchdol se bránit proti návrhu vedení trasy středem Suchdola i soudní cestou.
4115MHMPP08PLI1C	Nesouhlas	2919683	Klasifikace území jako 123/315/2216 Park Hercovka - lokální park a 123/856/2217 Park Na Dlážďence - čtvrtový park zní na první pohled příznivě, ale textová část Metropolitního plánu plošně dovoluje rozšiřovat stavby parku a povolovat stavby nové. Požaduji, aby možnost zástavby byla v oblasti zahrádkářské kolonie vyloučena. (Obecně nerozumím, proč je lokalita 856/Jabloňka klasifikována jako zastavitelné území, když celá tato oblast je ve výkrese svisle šrafována žlutou barvou, tj. označena jako "Nezastavitelná transformační plocha je část nezastavitelného území...". Metropolitní plán si v tomto ohledu protičeří.)
4115MHMPP08PLI1C	Nesouhlas	2919682	Nesouhlasím s vágní definicí cílového charakteru lokality (315; 856). Požaduji, aby byly doplněny takové regulativy, které zajistí ochranu tohoto území.
4115MHMPP08PLI1C	Nesouhlas	2919681	Nesouhlasím s vymezením lokalit 315/Kuchyňka a 856/Jabloňka jako zastavitelného území. Jakožto uživatel zahrádkářské kolonie zasahující tyto dvě oblasti (viz lokalizace na mapě) požaduji, aby tato lokalita zůstala nadále chráněna jako území nezastavitelné.
4115MHMPP08PLI1C	Nesouhlas	2919684	Obecně nesouhlasím s možností umísťovat v parku podzemní stavby a požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna.
4115MHMPP08PLI1C	Nesouhlas	2919685	Připojuji se k připomínce podané pro tuto oblast též Českým zahrádkářským svazem, ZO č. 29 ROKOSKA osada Hercovka (IČO 75 03 17 01).

4115MHMPXP93UGPH	Nesouhlas	2919683	Klasifikace území jako 123/315/2216 Park Hercovka - lokální park a 123/856/2217 Park Na Dlážděnce - čtvrtový park zní na první pohled příznivě, ale textová část Metropolitního plánu plošně dovoluje rozšiřovat stavby parku a povolovat stavby nové. Požaduji, aby možnost zástavby byla v oblasti zahrádkářské kolonie vyloučena. (Obecně nerozumím, proč je lokalita 856/Jabloňka klasifikována jako zastavitelné území, když celá tato oblast je ve výkresu svíse šrafována žlutou barvou, tj. označena jako “Nezastavitelná transformační plocha je část nezastavitelného území...”. Metropolitní plán si v tomto ohledu protiče.)
4115MHMPXP93UGPH	Nesouhlas	2919682	Nesouhlasím s vágní definicí cílového charakteru lokality (315; 856). Požaduji, aby byly doplněny takové regulativy, které zajistí ochranu tohoto území.
4115MHMPXP93UGPH	Nesouhlas	2919681	Nesouhlasím s vymezením lokalit 315/Kuchyňka a 856/Jabloňka jako zastavitelného území. Jakožto uživatel zahrádkářské kolonie zasahující tyto dvě oblasti (viz lokalizace na mapě) požaduji, aby tato lokalita zůstala nadále chráněna jako území nezastavitelné.
4115MHMPXP93UGPH	Nesouhlas	2919684	Obecně nesouhlasím s možností umísťovat v parku podzemní stavby a požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna.
4115MHMPXP93UGPH	Nesouhlas	2919685	Připojuji se k připomínce podané pro tuto oblast též Českým zahrádkářským svazem, ZO č. 29 ROKOSKA osada Hercovka (IČO 75 03 17 01).
4116MHMPP08PQ2PB	Jiné	2919705	Žádáme o vyznačení obslužného zařízení / energetické zařízení / dopravní infrastruktura / veřejné vybavení - restaurace rychlého občerstvení - fastfood, parc. č. 2800/3, k.ú. Braník.
4117MHMPP08PION7	Nesouhlas	2919753	Nesouhlasím se zřízením mimoúrovňové křižovatky označené jako:

600/ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA
611/723/1029 Mimoúrovňová křižovatka Slatiny, součást napojení rozvojového území Bohdalec - Slatiny

Důvody:
Nadměrná dopravní zátěž, nadměrný 24 hodinový hluk od Jižní spojky (stíženosti ignorovány městskou částí P 10), vysoké znečištění vzduchu (prašnost, exhalace). Současná obtížná průjezdnost ul. Pöslova.
B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:
rok počet vozidel ve dne v noci
2000 7200 700
2016 11400 850
2025 12500 750 bez Hostivařské spojky
2025 13000 750 se spojkou
2040 12400 880 bez Hostivařské spojky
2040+ 16200 950 se spojkou

4118MHMPP08TKPMJ	Nesouhlas	2919798	Závěr: S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.
4118MHMPP08TKPMJ	Nesouhlas	2919793	Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtější způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

- 1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
- 3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
- 4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech
- 5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
- 6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
- 7. hluk a imise od vyústění odvětrávání

8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematicky. Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.** V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití. Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluk, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci. Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonně hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka. Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží. V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné. Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme. Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond. **Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.** Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnici obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů. Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikálním šířením, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy. Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat vyší škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

4119MHMPP08PS8LZ	Nesouhlas	2919895	Konstatuji, že v části návrhu Z 02 - hlavní výkres metropolitního plánu je pozemek 3320/14 v katastrálním území Praha 4 Krč, veden jako plocha koridor technické a dopravní infrastruktury.
4120MHMPP08PYGNZ	Nesouhlas	2919919	2) Žádám o zanesení prodloužení metra A vedené mj. přes Sídliště na Dědině do návrhu Metropolitního plánu.

Věřím, že uvažované finanční prostředky na tramvajovou trať je třeba investovat do potřebných a prospěšných dopravních staveb a nikoli do zastaralého projektu, který nevyhovuje dané oblasti ani nebere v úvahu celkovou koncepci, resp. její vývoj, dopravní infrastruktury v dané lokalitě a jejím okolí. Nová část metra A, jako alternativa k rychlodráze, představuje nejlepší možné řešení i pro dotčené území, a to

			díky lepšímu umístění navrhované stanice metra Dědina (Sídliště na Dědině). Proti rychlodráze má prodloužení metra A potenciál nahradit, případně významně zkrátit téměř všechny hlavní autobusové linky. Pevně proto doufám, že se prodloužení metra A stane integrální součástí konečné varianty Metropolitního plánu.
4120MHMPP08PYGNZ	Nesouhlas	2919920	3) Žádám o doplnění parkovacího domu na Sídlišti na Dědině v ulici Vlastina do návrhu Metropolitního plánu.
4120MHMPP08PYGNZ	Nesouhlas	2919908	Dále uvádím, že je plánovaná výstava parkovacího domu na Sídliště na Dědině v ulici Vlastina zejména v souvislosti s plánovanou výstavbou tramvajové trati. V tomto případě se jedná o velmi potřebný projekt, neboť kapacita parkovacích míst je již dlouhodobě nedostatečná. Uvažované zavedení parkovacích zón nemá potenciál dlouhodobě kritickou situaci z větší části vyřešit. Parkovací dům by proto měl být realizován i v případě, že výstavba tramvajové tratě nebude nakonec realizována. Vzhledem k výše uvedenému žádám zejména o přehodnocení plánové úpravy veřejné hromadné dopravy v dané lokalitě na území Prahy 6. Na základě prostudování předloženého návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy / Metropolitního plánu uplatňuji pro lokalitu 517 – Sídliště na Dědině následující připomínky: 1) Požaduji vyjmutí plánované tramvajové tratě ze současné konečné zastávky Divoká Šárka ulicí Vlastina přes Sídliště na Dědině z návrhu Metropolitního plánu.
4122MHMPP08PIQS4	Jiné	2919984	S výstavbou předmětné tramvajové trati nesouhlasí většina potenciálně dotčených občanů. Nesouhlas byl vyjádřen i) prostřednictvím dopisu, resp. písemné žádosti o zrušení plánovaného prodloužení tramvajové trati s doloženými 751 podpisy občanů bydlících na Sídlišti na Dědině, kterých se by výstavba přímo dotýkala – podána dne 2. 11. 2015 (obdržení podpisů mj. potvrdil místostarosta Prahy 6 dne 2. 12. 2017 v deníku Právo); přes opakované urgence představitel radnice Prahy 6 nezastali žádné vyjádření a ii) na setkáních či jednání se zástupci Úřadu městské části Praha 6 a Magistrátu hl. m. Prahy. iii) Dále předsedové sdružení vlastníků deseti velkých bytových panelových domů reprezentující občany znovu vyjádřili svůj nesouhlas stvrzený svými podpisy. Předmětná tramvajová trať nepředstavuje moderní řešení dopravní obslužnosti daného území. Již více než 30 let staré rozhodnutí vést tramvajovou trať ulicí Vlastina je v zásadním rozporu s realitou, neboť tato ulice včetně okolní zástavby je klidná a nikdy nebyla koncipována pro provoz kolejové dopravy. K zanesení této tramvajové trati do územního plánu hl. m. Prahy došlo již v roce 1986, politicky bez bližší znalosti charakteru daného území. Po roce 1990 bylo rovněž politickým rozhodnutím potvrzeno ponechat plánovanou výstavbu tramvajové trati ulicí Vlastina i v novém územním plánu hl. m. Prahy. Tramvajové linky by nebyly dostatečně vytiženy, neboť pouze část obyvatel by tento způsob dopravy využila. Realizaci projektu byla pouze zkrácena jedna současná autobusová linka, která zajišťuje spojení k metru A, stanici Nádraží Veleslavín. Ostatní linky by musely být zachovány, protože zajišťují spojení se sousedními či jinými částmi města a většina z nich je značně využívána. Pro doplnění uvádím, že dopravní obslužnost Sídliště na Dědině je v současné době vyhovující. Prospěšnost uvažované tramvajové trati je tak velmi diskutabilní a finanční prostředky, které by musely být vynaloženy, jsou vzhledem k efektu stavby neadekvátní. Navíc nejsou důsledně uvažovány bezpečnostní aspekty traťového vedení na začátku ulice Vlastina – tramvaj bude přímo procházet napojením Vlastiny na frekventovanou ulici Evropská a pokračovat v prostoru velmi sevřeném obytnými domy a pak vedená v bezprostřední blízkosti školy (v těchto úsecích je plánována jízda aut po tramvajovém páse). Jsem přesvědčena, že nedošlo k dodatečnému odbornému posouzení variantních řešení na nové a schválené projekty v daném území. Jedná se o rozhodnutí zásadně zmmodernizovat a prodloužit stávající železniční trať Praha – Kladno s odbočkou na letiště, která by představovala rychlodráhu a jejíž realizace je v návrhu Metropolitního plánu označena jako priorit a tímto došlo k zásadní změně východisek pro rozvoj dopravy na daném území, které však nebyly reflektovány. Některé zastávky rychlodráhy jsou plánovány v těsné blízkosti Sídliště na Dědině a jeho okolí. Z tohoto důvodu by bylo účelné zavést dopravní spojení mezi danými místy. Rychlodráhu by výhledově zřejmě mohli využívat i obyvatelé bytové zástavby, která je v oblasti Liboc/Ruzyně do budoucna plánována („Nová Ruzyně“). Jsou to právě moderní dopravní projekty - rychlodráha Praha – Kladno s odbočkou na letiště se stanicí u Sídliště na Dědině a případně / výhledově i prodloužení metra A se stanicí přímo na Sídlišti na Dědině – které budou vhodným a efektivním řešením i pro obslužnost předmětného území a plánovanou budoucí bytovou výstavbu „Nová Ruzyně“ (zde se jedná o rychlodráhu). Dle mého názoru by realizace uvedených projektů v kombinaci s moderní elektrobusovou dopravou byla zcela vyhovující pro zajištění plnohodnotné dopravní obslužnosti daného území. Výstavbou tramvajové tratě by došlo k realizaci dvou projektů, které by v určitém úseku plnily stejný hlavní účel a tento projekt by proto byl nadbytečný a nehospodárný. Projekt by navíc nepřispěl ke zrychlení veřejné hromadné dopravy.
4122MHMPP08PIQS4	Nesouhlas	2919985	Připomínku společně uplatňují 1 fyzická a 2 právnické osoby - viz podání. Vyjádření k projednávané územně plánovací dokumentaci hl.m. Prahy - Metropolitnímu plánu, podnět k úpravě
4123MHMPP08TKL6J	Nesouhlas	2920145	Jako mnohaletý obyvatel Dolní Libně a vlastník pozemku v Horní Libni a jednatel 2 PO vlastnicích pozemky v Horní Libni se dále vyjadřuji k návrhu územně plánovací dokumentace v Horní Libni. Tvorbu Metropolitního plánu se snažím sledovat a tak jsem postřehl odlišnost dřívější a současné verze. Ještě dne 4.12.2017 bylo u Zenklový ulice (u ulice Na Dědince, Krejčího a Primátorská) zakresleno náměstí místní úrovně (viz. Obr. 3 dále) a v současné verzi bylo toto náměstí, myslím bez náhrady, vypuštěno. Dle mého názoru je žádoucí, aby v území Horní Libně, v místě kde je potenciál, že bude využíváno, náměstí bylo zřízeno, bylo s ním počítáno. V lokalitě Horní Libně zůstalo náměstí pouze u MŠ/ZŠ B. Hrabala (zřejmě stávající Kašparovo náměstí). Domnívám se, že toto náměstí je mimo místa, kudy se lidé a MHD pohybují a tedy je nepravděpodobné, že jako skutečné městské náměstí bude fungovat. Naopak prostor, kde dříve bylo uvažováno s náměstím, tedy na Zenklově ulici, má potenciál funkčním náměstím se stát, místo i celou lokalitu pozitivně oživit a zatraktivnit. Původní prostor pro náměstí u ulice Na Dědince, Krejčího a Primátorská myslím nebyl vzhledem ke konfiguraci terénu optimální (místo je v poměrně prudkém svahu), ale o kousek dále východním směrem po Zenklově ulici (mezi ulicemi Na Dědince a Na Sypkém/Ve Vrchu) je prostor dle mého názoru ideální. Uvažovaný prostor pro náměstí je znázorněn na Obr. 2. Prostor je ve středu lokality Horní Libně, je z hlediska tvaru terénu vhodný, je dobře přístupný, je v místě kudy se pohybují lidé, kudy jezdí i do budoucna bude jezdit tramvaj. V dnešním územním plánu je prostor veden jako ZMK - zeleň městská krajinná a tedy jeho zachováním pro veřejné účely nebudou vlastníci oproti současnému stavu poškozeni. Znatelná část prostoru pro uvažované náměstí je vlastněná Hlavním městem Prahou (ve správě MČ Praha 8, pozemky p.č. 2262/5 a 2262/6 k.ú. Libeň, viz. příložené výpisy) a i tím je jednodušší a žádoucí pozemky využít pro veřejně prospěšný účel. Dovoluji si tedy zdvořile požádat, aby náměstí (lokalitní nebo místní úrovně) bylo do Metropolitního plánu do doporučeného a v obr. 2 vyznačeného místa zakresleno. Dle mého názoru náměstí v navrhovaném místě bude jednoznačně přínosem a napomůže "zlidštění" lokality. Napomůže tomu, aby lidé dané místo nevyužívali pouze jako nelákavou cestu z domu do práce (školy,...) a zpět, ale aby byl vytvořen příjemný veřejný prostor pro pobytí, pro setkávání se, prostor, který bude vyzyvat k jeho užívání, pozitivně dané místo zpestří a odliší. Bez takového prostoru, náměstí, nevidím žádné centrum lokality Horní Libně, žádné místo, které by lokalitu stmelovalo, kolem kterého by lokalita mohla žít a prosperovat.
4124MHMPP08PQKXP	Nesouhlas	2920153	Požadujeme, aby území okolo Obchodního centra Vivo a čerpací stanice OMV mělo status transformační plochy. Plán dělí lokalitu na dvě části. Pozemek v majetku místní farnosti, dříve pole dnes louka, je rozvojovou plochou. Pozemky obchodního centra a čerpací stanice tento status nemají. Budovy, které se v lokalitě v současnosti nacházejí, neslouží obytným účelům. Z hlediska architektonické kvality se jedná o stavby dočasné a volné plochy v jejich okolí tvoří parkoviště a nesourodá změť příjezdových cest a chodníků. Obchodní centrum je vítězem řady anket o nejohezdnější stavbu a v její těsné blízkosti se přitom nalézají budoucí plochy rekreační vybavenosti. Tato stavba by proto neměla vizuálně dominovat údolí Botiče a to by se mělo odrazit i v developerském záměru. Území by mělo tvořit urbanistický celek a ne vedle sebe stojící developerské realizace, které vzájemně nesouvisejí. Konečným stavem by mělo být vytvoření plnohodnotné městské struktury, respektující charakter místa.
4124MHMPP08PQWOM	Nesouhlas	2920153	Na pozemcích parcelní číslo 117(garáže) a na části pozemku parcelní číslo 118 podle návrhu Metropolitního plánu je vyznačeno lokální biocentrum v přesných hranicích .Toto biocentrum je navrženo podél veřejné komunikace ul. V mokřínách ,přilehlé k uvedeným pozemkům a přes přístupovou komunikaci k objektu rod. domu na parcel číslo 115. Jako vlastník výše uvedených pozemků a staveb zásadně nesouhlasím s navrhovaným Lokálním biocentrem v přesných hranicích . Žádám o změnu v návrhu Metropolitního plánu a to odstranění/zrušení tohoto Lokálního biocentra v přesných hranicích a tím umožnění plného využití uvedených ploch v souladu s definicí využití Z(07)O(S), bez dalších omezení . Návrh na zřízení Lokálního biocentra v přesných hranicích je výrazný zásah do mých vlastnických práv což je v rozporu s Ústavou ČR a Listinou základních lidských práv a svobod.
4125MHMPP08PSUEO	Nesouhlas	2920236	Na pozemcích parcelní číslo 117(garáže) a na části pozemku parcelní číslo 118 podle návrhu Metropolitního plánu je vyznačeno lokální biocentrum v přesných hranicích .Toto biocentrum je navrženo podél veřejné komunikace ul. V mokřínách ,přilehlé k uvedeným pozemkům a přes přístupovou komunikaci k objektu rod. domu na parcel číslo 115. Jako vlastník výše uvedených pozemků a staveb zásadně nesouhlasím s navrhovaným Lokálním biocentrem v přesných hranicích . Žádám o změnu v návrhu Metropolitního plánu a to odstranění/zrušení tohoto Lokálního biocentra v přesných hranicích a tím umožnění plného využití uvedených ploch v souladu s definicí využití Z(07)O(S), bez dalších omezení . Návrh na zřízení Lokálního biocentra v přesných hranicích je výrazný zásah do mých vlastnických práv což je v rozporu s Ústavou ČR a Listinou základních lidských práv a svobod.
			Vážení, obracím se na Vás jako vlastník výše uvedených pozemků parcelního čísla 84/1 a 84/2 v Katastrálním území Lhotka. Dovoluji si vznést připomínku k Vašemu návrhu z těchto důvodů: Po dlouholetém vypořádání, které mě stálo mnoho úsilí finančního i časového, se mi podařilo získat výše uvedené pozemky spolu s domem, které jsou ve vlastnictví mé rodiny již několik generací. Rád bych tento dům během příštích let (až se mi podaří získat dostatečné finance), přestavěl na vícepodlažní dům s byty. Nyní ale po prostudování Vašeho návrhu Metropolitního plánu, jsem zjistil, že moje pozemky s domem by měly spadat do struktury zahradní města, kde bude povoleno pouze jedno nadzemní podlaží, což pro mě znamená velkou újmu, zároveň jsem, ale po prostudování mapy plochy výškové regulace zjistil, že se na výše uvedených pozemcích střetávají tři výškové úrovně (2 podlaží, 8 podlaží, 12 podlaží) viz příložená mapka. Žádám Vás tedy, aby mi byla umožněna taková změna v návrhu Metropolitního plánu, abych zde v budoucnu mohl vícepodlažní dům postavit. Argumentuji především tím, že můj pozemek přímo sousedí s okolními výškovými stavbami (jedná se o panelové domy) a dále tím, že se jedná o rohovou parcelu, která je hranicí dvou rozdílných struktur, tudíž by nemuselo jít o zásadní změnu ve Vašem plánu (změna struktury, změna výškového limitu či jiné), abych mohl v budoucnu svůj záměr na výše uvedených pozemcích realizovat. Již předem Vám velice děkuji za pochopení mé situace a za možnost vyhovění mé připomínce.

4126MHMPP08PMAI6	Nesouhlas	2920239	<p>Podání připomínky k parcelním číslům 1976/1, 1977/22, 1977/24, k.ú. Braník:</p> <p>Podávám připomínku k Metropolitnímu plánu jako vlastník výše uvedeného pozemku.</p> <p>Nesouhlasím se zařazením svých pozemků do Ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny - zahradnictví a vinice. Žádám o zařazení do stavebního bloku v návaznosti na pozemek parc. č. 1975, který již stavebním blokem je a jehož jsem vlastníkem.</p>
4127MHMPP08PINJY	Bez připomínek	2934409	<p><i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- s ohledem na letišťem navrhované zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,</p>
4127MHMPP08PINJY	Nesouhlas	2934626	<p>Připomínka č. 2 k návrhu MPP - část Pražský okruh SOKP. stavba 518.519</p> <p>Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k Pražskému okruhu (SOKP), zejména ve vztahu k požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru a vyloučení významného negativního vlivu na evropsky významnou lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Požadují, aby bylo toto pochybení v rámci úprav návrhu MPP odstraněno a aby byly úkoly vyplývající ze Zásad územního rozvoje v MPP důsledně respektovány.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Území městské části Praha-Suchdol je dle zveřejněného návrhu MPP součástí několika lokalit, včetně lokalit 383/Suchdol a 961/Vltava sever. V rámci těchto dvou lokalit návrh MPP vymezuje veřejné prospěšné stavby 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP.</p> <p>Jedná se o stavby, které byly jako součást Pražského okruhu (dále jen „SOKP“) vymezeny v rámci Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, ve znění Aktualizace č. 1 z roku 2014 (dále jen „ZÚR HMP“). Návrh MPP koridor SOKP přebírá v trase vymezené dle ZÚR HMP s tím, že úsek v Suchdole mezi MÚK s 11/241 a MÚK Rybářka je veden v tunelové trase.</p> <p>Je však potřeba upozornit na skutečnost, že ZÚR HMP stanovily pro pořizování podrobnější územně plánovací dokumentace celou řadu úkolů a podmínek, které nebyly v rámci návrhu MPP splněny. Požadují, aby byly úkoly stanovené v ZÚR HMP důsledně respektovány.</p> <p>ZÚR HMP především stanovily jako obecné podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci mj. následující podmínky:</p> <p>- <i>prověřit rozvoj dopravních systémů se zřetelem na principy udržitelného rozvoje,</i></p> <p>- <i>vytvářet územní předpoklady pro splnění cílových imisních limitů na území města</i></p> <p>- <i>umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, vály či pásy zeleně atd.)</i></p> <p>Přímo ve vztahu k SOKP pak stanovují ZÚR HMP jako podrobnější územně plánovací dokumentaci; „a) <i>navrhnout plochy zeleně podél upřesněné trasy o kruhu (Silničního okruhu kolem Prahy) pro zmírnění negativních viivů dopravy.</i>“</p> <p>Výše citované úkoly návrh MPP nesplňuje, neboť uvedené plochy zeleně či opatření pro zmírnění negativních účinků dopravy z hlediska hluku neobsahuje. Pořizovatel dokonce v odůvodnění návrhu výslovně uvádí, že „<i>MPP navrhuje plochy zeleně v návaznosti na oblasti zeleně vymezené v ZÚR a vytváří podmínky pro obecnou možnost zalesňovat okolí Pražského okruhu. Vzhledem k možnosti provádět krom výsadby zeleně (jejíž efekt na zmírnění negativních vlivů dopravu je zanedbatelný) i jiná stavební opatření v rámci samotné výstavby a volit vhodná projektová řešení a trasování během navrhování stavby, MPP nenavrhuje souvislé plochy zeleně podél celé trasy okruhu, ale pouze konkrétní vybrané záměry spozitivním vlivem na životní prostředí.</i>“ Z uvedeného vyplývá, že pořizovatel uvedený úkol vyplývající ze ZÚR HMP nesplnil, což je v rozporu s § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona.</p>
4127MHMPP08PINJY	Nesouhlas	2934667	<p>Připomínka č. 3 k VVURÚ</p> <p>Požadují doplnit a přepracovat VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby hodnocení vlivů vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru LKPR, z řádného vymezení provozu letiště anebo aby byla v rámci WURÚ stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů provozu letiště pro okolní území.</p> <p>Dále požadují dopracování a doplnění VVURÚ ve vztahu ke stavbám 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP, zejména části Rozptylová studie a následně požadují provést nové posouzení kumulativních a synergických vlivů na zdraví obyvatel a životní prostředí.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>a) VVURÚ záměru LKPR nadále vychází zejména z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, tyto původní parametry a záměr jako takový neodpovídají současné podobě a novým parametrům záměru. Současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita - počet letů se změnil, dokonce snížil, předpokládá se ale podstatně vyšší počet cestujících. Pro posuzování dopadů záměru je proto VVURÚ z důvodu nesprávných podkladů zcela nevhodné a nepoužitelné.</p>
4127MHMPP08PINJY	Nesouhlas	2934979	<p>Připomínka č. 4 k VVURÚ, část B - vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptací oblasti, část EVL Kaňon Vltavy u Sedlce</p> <p>S ohledem na zcela nedostatečné posouzení vlivu SOKP na EVL Kaňon Vltavy u Sedlce požadují provést nové posouzení vlivu na tuto Evropsky významnou lokalitu Natura 2000.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Koridor SOKP se v rámci lokality 961/Vltava sever dotýká také území NATURA 2000, konkrétné evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce. Tato lokalita byla zařazena na seznam evropsky významných lokalit v rámci Přílohy č. 4 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb. a obsahuje také prioritní stanoviště 40A0* - Kontinentální opadavé křoviny. ZÚR HMP umožnily vymezení SOKP do těsné blízkosti této evropsky významné lokality, současně však stanovily jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, že bude zajištěno vyloučení významného negativního vlivu SOKP na lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 (Příloha č. 6), přitom jako opatření pro podrobnější územně plánovací dokumentaci uvádí, že je nutné v případě staveb SOKP č. 518 a 519 vyloučit zásah do evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce, a dále zachovat odstup od této lokality.</p> <p>Ve vyhodnocení se uvádí také možné ovlivnění EVL Kaňon Vltavy u Sedlce, potenciální vlivy jsou však hodnoceny pouze jako mírné negativní: „<i>Koridor pražského okruhu (SOKP, 610/-/3) prochází skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce. V místě střetu byl zúžen koridor tak, aby nedocházelo ke střetu s EVL. Možné jsou mírně negativní vlivy (nepřímé vlivy - zástín, vlivy stavby).</i>“</p> <p>Z provedeného posouzení dále vyplývá, jakým způsobem dospěl jeho zpracovatel k závěru, že je významný negativní vliv MPP na jednotlivé EVL vyloučen: „<i>V první fázi hodnocení byly u některých lokalit zjištěny významně negativní vlivy - dle principu předběžné opatnosti byly vytipovány lokality, které zasahují do území EVL a na základě uvedeného přípustného využití nebylo možné vyloučit významně negativní vlivy. Tyto vlivy byly eliminovány omezením přípustného využití. „Nepřípustné Je umísťovat Jakékoliv stavby, zařízení a Jiná opatření, pokud toto případné umístění bude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (EVL) soustavy Natura 2000. Toto omezení platí za podmínek posouzení podle odst. (2) § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, prokáže negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL soustavy Natura 2000 a případné využití postupu dle §§ 45f, odst. (9) a (10) neskončí schválením umístění stavby, zařízení či jiného opatření.</i>“ Předpokládáme, že tato podmínka pomůže zajistit ochranu EVL a vlivy byly reklasifikovány na mírně negativní.“ Z uvedeného je zřejmé, že zpracovatel fakticky odsunul posouzení vyloučení významného negativního vlivu do fáze územního řízení, ačkoli mělo být splnění této podmínky, vyplývající ze ZÚR HMP, zabezpečeno již na úrovni MPP. Provedené posouzení vlivů v rozsahu 2,5 řádku textu neodpovídá úkolům a požadavkům ZÚR HMP.</p> <p>Z grafické části návrhu, jakož i ze skutečnosti, že koridor SOKP prochází „<i>skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce</i>“ je dále zřejmé, že pořizovatel ani nezabezpečil dostatečný odstup od této EVL a odstupy řádně neposoudil, jak bylo požadováno v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 ZÚR HMP. Koridor SOKP byl v oblasti EVL pouze účelově zúžen, což bylo konstatováno, ale nejsou uvedeny žádné informace o posouzení rozsahu a naplnění účelu zúžení, reálnosti výstavby v takto zúženém koridoru, rozsahu a vlivu zastínění okolních ploch, vlivu výstavby, ...</p> <p>Dále nebyl posouzen vliv zastínění a imisí na jednotlivé chráněné druhy a s ohledem na jiné existující varianty řešení dopravy, které mají dokonce menší vlivy na EVL v dané oblasti, nebyla dosud řádně odůvodněna nutnost komplikovaného zásahu do uvedeně EV. Přístup zpracovatele je převážně povrchní a jeho závěry ohledně významnosti vlivů jsou nepodložené a neodůvodněné.</p>

4127MHMPP08PINJY	Nesouhlas	2934529	<p><i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- MPP žádným způsobem neupřeshuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.</p>
4127MHMPP08PINJY	Nesouhlas	2934563	<p><i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území“. Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoliv vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.</p>
4127MHMPP08PINJY	Nesouhlas	2934439	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- dále lze upozornit na skutečnost, že lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města.“ Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže bude její území zatíženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedené lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.</p>
4127MHMPP08PINJY	Nesouhlas	2934453	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,</p>
4127MHMPP08PINJY	Nesouhlas	2934499	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně školy a mateřské školy, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.</p>
4127MHMPP08PINJY	Nesouhlas	2934482	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je zjevně nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmě také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze pro letiště se dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.</p>
4127MHMPP08PINJY	Nesouhlas	2934424	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,</p>
4127MHMPP08PINJY	Nesouhlas	2934467	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně území městské části Praha-Suchdol. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejné prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně,“ na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022-13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejné prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně území městské části Praha-Suchdol. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu žádám, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí.</p>
4127MHMPP08PINJY	Nesouhlas	2934646	<p><i>pokračování odůvodnění 2. připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Nesouhlasím s vymezením ploch pro nadmístní liniovou stavbu transevropské silniční sítě TEN-T Pražský okruh přes zastavěné území městské části a to včetně souvisejících staveb (např. přivaděč Rybářka, MÚK Výhledy, MÚK Rybářka, křižovatka Kamýcká / přivaděč Rybářka) v úseku Březiněves - Ruzyně, který je vedený středem obydleného území Suchdola. Důvodem nesouhlasu jsou závažné negativní dopady tohoto záměru na zdraví obyvatel a životní prostředí v městské části během výstavby i během provozu a nežádoucí budoucí urbanistický vývoj městské části a jejího okolí (omezení bytové výstavby, výstavba nových skladových hal podél SOKP, ...). Rovněž nesouhlasím s ohledem na stanovisko EIA na stavby 518, 519 SOKP z 30. 4. 2002 č.j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o., kde byla z hlediska vlivů na životní prostředí doporučena k realizaci varianta vedená mimo zastavěné území HLMP („Ss“), která byla označena v dlouhodobém horizontu za vhodnější. Z tohoto důvodu požaduji provést ve spolupráci se Středočeským krajem řádné multikriteriální vyhodnocení tras SOKP, na základě výsledku tohoto hodnocení aktualizovat ZÚR hl. m. Prahy a upřesnit koridor pro uvedený úsek Pražského okruhu v MPP. Požaduji řádně posoudit a projednat možnost variantního řešení trasy Pražského okruhu v souladu s doporučením vyplývajícím z vyhodnocení vlivů na životní prostředí a z vyhodnocení Dopravní sektorové strategie, 2. fáze, schválenou vládou ČR 13. 11. 2013.</p>
4127MHMPP08PINJY	Nesouhlas	2934965	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 11 (Návrh požadavků na rozhodování)</p> <p>-Na str. 283 SEA se požadavek na vytvoření územních podmínek pro oddělení obytné zástavby vegetační bariérou od navrhovaných dopravních staveb odůvodňuje takto; „<i>Zahmutím tohoto požadavku do MPP bude naplněn či. (24a) republikových priorit územního plánování dle platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Podle tohoto článku je nutné v územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významného zhoršování stavu.</i>“ Kromě nedoložené efektivity vegetačních bariér (viz bod 1e, první odrážka) je třeba konstatovat, že se nejedná o předcházení zhoršování imisního stavu, nýbrž o odstraňování již emitovaných prachových částic z ovzduší. Tyto částice z prostředí nezmizí, budou pouze deponovány na povrch vegetace a do půdy. „Předcházením“ zhoršování imisní situace by bylo nejen nezavádění nových zdrojů, nýbrž i eliminace stávajících. Odůvodnění je tedy třeba přeformulovat tak, aby odpovídalo realitě.</p>
4127MHMPP08PINJY	Nesouhlas	2934856	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 5.1 (Současné problémy životního prostředí dle ÚAP HMP);</p> <p>Na str. 155 se píše, že „<i>MPP vytváří podmínky pro vyvedení částí automobilové dopravy z centra (dokončení městského okruhu a dalších prvků nadřazené silniční infrastruktury).</i>“ Neuvádí se však již, že do dalších (okrajových) částí Prahy včetně bezprostřední blízkosti rezidenčních zón bude dokončením těchto prvků silniční infrastruktury nová doprava přivedena.</p> <p>Na str. 157 se definuje problém „<i>Neexistence značné části Pražského okruhu způsobuje přetrvávající zatížení území města tranzitní automobilovou dopravou</i>“ a formuluje komentář „<i>MPP vymezuje koridor Pražského okruhu.</i>“ Komentář nezohledňuje fakt, že koridor SOKP sice omezí nežádoucí průjezdy centrem města, ale povede k zatížení okrajových částí Prahy tranzitní automobilovou dopravou, protože „<i>pražský okruh je pozemní komunikace dálničního typu (...) jeho trasa (...) převádí tranzitní dálkovou dopravu</i>“ (str. 60 textové části MPP). Okrajové části města jsou také „<i>území města</i>“, které tedy bude zatěžováno tranzitní dopravou. Vyhodnocení předpokládaného charakteru vlivu na celkové území města jako kladného je tedy nesprávné, měl by být neutrální.</p>
4127MHMPP08PINJY	Nesouhlas	2934881	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 6.1.1 (Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů MPP- Vlivy na ovzduší) vychází ze zjištění RS, která není transparentní a je zatížena nejasnostmi a nejistotami (viz bod 2). Nedůvěryhodné a nedostatečně podložené (nebyla provedena citlivostní analýza) je zejména tvrzení, že „<i>hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek. Automobilová doprava a lokální vytápění jsou v současné době hlavními zdroji emisí těchto látek, jejichž limity jsou překračovány</i>“ (str. 172, viz také bod 1a, druhá odrážka). Podobně nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy a rozdílného využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisí PM10 a PM2,5 v porovnání MPP a nulového stavu (str. 174, viz také bod 2a, sedmá odrážka).</p>
4127MHMPP08PINJY	Nesouhlas	2934908	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 7 má obsahovat popis použitých metod vyhodnocení vč. omezení, které však neobsahuje a je tedy neúplná. V bodě 2 níže je popsána řada nejistot a limitů RS, které kapitola 7 SEA vůbec nezmiňuje.</p>
4127MHMPP08PINJY	Nesouhlas	2934935	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 8 (Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí)</p> <p>na str. 262 se u prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší u přípravy významných silničních staveb píše, že je třeba „<i>v úsecích s prokázanými vlivy zajistit prostorovou rezervu pro realizaci</i></p>

nezbytných ochranných opatření ke snížení jejich imisních příspěvků (vegetační bariéry apod.).“ Jelikož efektivita výsadby vegetačních bariér je sporná (viz dále), je třeba rozvést slovo „apod.“ a jmenovat další opatření, které v případě nevhodnosti vegetačních bariér budou realizována. Dalším problémem tohoto konstatování jsou nedostatky rozptylových studií, kterými se „prokázané vlivy“ zjišťují (viz bod 2). Na spornost efektivitu výsadby stromů, zejména listnatých, na snížení koncentrace prachových částic v ovzduší, poukazují aktuální vědecké publikace, např: (i) Ghasemian M. et al., 2017. The influence of roadside solid and vegetation barriers on near-road air quality. Atmospheric Environment 170, 108-117 a (ii) Nowak D.J. et al., 2013. Modeled PM2.5 removal by trees in ten U.S. cities and associated health effects. Environmental Pollution 178, 395-402. Podobně jako tyto články hovoří na str. 4 i aktuální metodika k výpočtu efektivity izolační zeleně: „K problematice účinku vegetačních výsadeb z hlediska snížení koncentrací suspendovaných částic bylo dosud zpracováno mnoho dílčích studií zaměřených na různé aspekty, avšak výsledný vliv bariéry je stále pouze odhadován s tím, že se obecně předpokládá pozitivní efekt, ale bez bližšího upřesnění. Pokud je její účinnost stanovována výpočtem, tak vesměs na základě značně zastaralých a zjevně nepřesných podkladů, určených původně k jinému účelu (...) dochází k tomu, že nevhodně provedené výsadby ve skutečnosti nepřinesou požadované efekty. V některých případech se dokonce může dostavit opačný efekt, kdy dojde ke kumulaci znečištění a nárůstu koncentrací“ (Metodika pro kvantifikaci efektu výsadeb vegetačních bariér na snížení koncentrací suspendovaných částic, ATEM/MŽP, červen 2016, [https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_izolacni_zelene/\\$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_izolacni_zelene/$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf)). Faktory ovlivňující efektivitu zachytu prachových částic vegetací jsou umístění vegetační bariéry vůči zdroji emisí, výška a šířka vegetačního pásu, jeho hustota, struktura a druhová skladba. Je tedy nutné nejprve provést výpočet vhodné podoby vegetačního pásu podle zmiňované aktuální metodiky a jeho zjištěnou šířku a vhodné umístění zahrnout do územního plánování. Podmínka doložení efektivity vegetačních bariér výpočtem by měla být zahrnuta do MPP.

Tato podmínka je velmi důležitá mj. z důvodu častého zmiňování vegetačních bariér nejen ve vlastním dokumentu SEA (str. 262, 280 a 282), ale i v jeho přílohách, např. na str. 28 a 29 RS. Dále v příloze č. 7, konkrétně hodnotících tabulkách záměrů dopravní infrastruktury se u SOKP 511 na str. 2 píše, že „*přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.*“ Toto tvrzení je nepodložené, je třeba jej doložit výpočtem efektivity vegetačních bariér zmiňovaných na str. 4 jako opatření v těchto tabulkách. U SOKP 518 se ve stejné příloze na str. 7 opět píše, že „*přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.*“ Na str. 9 se u návrhu opatření pro předcházení, výloučení, snížení nebo kompenzací vlivů SOKP 518 na ovzduší zmiňují pouze opatření během výstavby, pro něž opět není požadováno doložení jejich efektivity výpočtem, U SOKP 519 a 520 jsou konstatování na str. 11, 13, 16 a 18 stejná jako SOKP 511, efektivita vegetačních bariér opět není doložena.

- u společných prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 chybí u staveb silniční infrastruktury zajištění plynulosti dopravního proudu a snižování emisí např. u vozidel zásobování, MHD apod.
- u společných projektových opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 u výstavby významných silničních infrastruktur je třeba doplnit další opatření k minimalizaci vlivu jejich výstavby na obytnou zástavbu; požadavek na použití nákladních automobilů a stavební techniky pouze nových emisních tříd EURO, zaplachtování korb nákladních automobilů, jejich očištění před výjezdem z prostoru staveniště apod.
- protihluková opatření 4 a 5 na str. 265 je třeba aplikovat (přeformulovat) i jako opatření pro snižování emisí znečišťujících látek

4127MHMPP08PINJY Nesouhlas 2934951 *Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)*
Kapitola 9 (Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí návrhu MPP)
-Na str. 271-272 SEA je komentováno plnění referenčních cílů ochrany ovzduší, kterými je redukce znečištění ovzduší podle platných limitů na ochranu zdraví a udržení a zlepšování kvality ovzduší také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů. Konstatuje se, „*že na naprostě většině území Prahy budou v případě realizace MPP imisní limity sledovaných znečišťujících látek špiněny, což je však dáno předpokládanou obměnou vozového parku a topných systémů.*“ Toto tvrzení je zavádějící, jelikož na obměnu vozového parku a topných systémů nemá MPP vliv. Navíc míra vlivu jejich obměny nebyla v RS nijak kvantifikována (viz bod 2a, sedmá odrážka). Naopak je třeba upozornit na tyto závěry RS; (i) „*Oproti platnému územnímu plánu byly vypočteny mírně vyšší koncentrace oxidu dusičitého v oblastech, kde je v MPP předpokládáno větší zastoupení rozvojových ploch a podél komunikací na ně navazujících*“ (str. 19 RS), (ii) u částic PM10 je celkově patrné „*mírné rozšíření pásme imisní zátěže v případě Metropolitního plánu*“, konkrétně „zvýšené hodnoty oproti územnímu plánu ukazuje MPP v téměř celé východní části města a jihozápadní části města“, zemědělských ploch“ (str. 20 a 21 RS), to stejné je na str. 22 RS konstatováno pro částice PM2,5 a (iv) u benzopyrenu jsou „*mírně zvýšené hodnoty imisní zátěže Metropolitního plánu (...) patrné v centru města a jeho širším okolí.*“ Na všech výkresech RS ukazujících rozdíly imisní situace mezi nulovým stavem a MPP převažují plochy s nárůstem imisní zátěže nad plochami s poklesem zátěže. Na str. 68 dokumentu SEA se dále píše, že „*modelová rozptylová studie (...) ukazuje, že celkový vývoj kvality ovzduší bude obdobný jak v případě realizace MPP, tak i v případě jeho nerealizace a tedy zachování řešení území podle aktuálně platného územního plánu.*“ Je tedy namístě důrazně se ptát, co MPP vlastně činí pro plnění referenčních cílů ochrany ovzduší? Je třeba se vyvarovat přiřazování pozitivního vlivu MPP u faktorů, které nejsou v jeho rámci relevantní (obměna vozového parku a vytápění) a kvantitativně vyhodnotit vliv změn u MPP relevantních (tj. využití zemědělských ploch a SOKP).
-Na str. 274 je zmíněn referenční cíl „*maximální využívání odpadů (...) a minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí.*“ Jako způsob zpracování tohoto cíle do MPP je mj. zmíněno, že „MPP vymezuje plochu územní rezervy pro rozšíření skládky SOO Dáblice.“ Rozšíření skládky je nejen irelevantním argumentem, nýbrž naopak i popřením referenčního cíle (skládkování není využíváním odpadů a neminimalizuje nepříznivé účinky jejich vzniku), viz také bod 1b, třetí odrážka.

4127MHMPP08PINJY Nesouhlas 2934683 *Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*
b) Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je provedeno nedostatečně
- kumulativní vlivy současného působení hluku z různých zdrojů nebyly popsány ani vyznačeny ve výkresech a nebyla identifikována kritická místa - území zatížené hlukem, zejména nadlimitním, z více zdrojů. Příslušné výkresy kumulativních jevů A1.I., A 6 a výkresy v akustické studii zahrnují pouze území, kde je jakýkoliv nadlimitní hluk, ale neoznačují místa, kde dochází k současnému působení dvou a více zdrojů hluku. Z dokumentace VVURŮ není zřejmé, zda na některých obytných územích nedochází k současnému působení hluku z letecké, silniční, tramvajové a železniční dopravy. Pokud nejsou vymezena území, kde a zda k takovému stavu dochází, nelze správně vyhodnotit vliv záměrů v daném území ani navrhovat případná koncepční opatření na omezení nebo zabránění této situaci a uložit příslušné úkoly pro další stupně přípravy a projednávání záměru. Vzhledem k tomu, že v dalších stupních ÚPD jsou vlivy záměrů, v tomto případě nadmístního charakteru, posuzovány odděleně, jedná se také o zásadní nedostatek VVURŮ.
- některé zastavitelné transformační plochy zasažené nadlimitním hlukem jsou vyznačeny jako „lokality s rizikem významných vlivů“, jiné takto vyznačeny nejsou, stejně jako v případě zastavitelných rozvojových ploch,
- v rozptylové studii není zohledněno lokální znečištění ovzduší v místech křižovatek SOKP v kombinaci s imisemi z tunelových úseků, nelze posoudit synergii s hlukem.
Požadují zejména lokalizovat a vyhodnotit místa, kde dochází ke kumulaci nadlimitní hlukové zátěže z více zdrojů.

4127MHMPP08PINJY Nesouhlas 2934699 *Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*
c) VVURŮ, část 6.1.3 Vlivy hluku, část Letiště Václava Havla
Ochranu obyvatel před hlukem v okolí letiště „řeší“ VVURŮ pouze odkazem na tzv. ochranné hlukové pásmo (OHP), navržené v procesu EIAz roku 2011 s tím, že vše bude řešeno v dalších řízeních při splnění blíže nespecifikovaných „zvláštních podmínek“ dle zákona. Odkaz na návrh OHP z roku 2011 je nesprávný, požadují uložit zpracování nového návrhu OHP na základě vyhodnocení aktuální podoby a rozsahu záměru.
Ke zmiňovanému návrhu OHP z roku 2011 je nutné ještě uvést:
- vychází z podkladů, prognóz, parametrů letecké techniky a návrhu dráhového systému z roku 2006, současná podoba záměru i předpokládaného provozu je jiná,
- OHP bylo v letech 2006-2011 navrženo bez jakékoliv dohody a projednání s obcemi a městskými částmi,
- požadavek na vymezení OHP striktně dle limitní izofony je nesprávný a zjevně nezajišťuje dostatečnou ochranu před nadlimitním hlukem, protože
• izofony, podle kterých se má „striktně“ vymezit OHP jsou zpracovány s přesností +/- 3dB (!), tedy v rozsahu dvojnásobku provozu ..., kontrolní měření hluku mají nejistotu měření rovněž +/- 3 dB - aby tedy byla zajištěna ochrana obyvatel, OHP by muselo být zjevně vymezeno podle jiné izofony zohledňující nejistoty,
• není jasné, jak se „striktně“ rozdělí parcely nebo domy na část v OHP a mimo OHP,
• návrh naprosto nezohledňuje složitou situaci mezi drahami, kde bude jen o málo menší nebo stejný hluk, ale 24 hodin denně,
• příslušná izofona na noční hluk v okolí stávající dráhy je navíc zakreslena zjevně nesprávně; přestože zde má být noční provoz podstatně omezen, nadlimitní noční hluk by byl podle této izofony větší než při současném provozu, což je zcela nemožné. Na základě této nesprávně zakreslené izofony je pak i nesprávně navrhováno prodloužení ochranného pásma z důvodu nočního hluku.
Výše uvedené dokládá zjevnou nesprávnost návrhu OHP z technického hlediska i z hlediska ochrany zdraví obyvatel. Zmiňovaný návrh OHP a jeho podmínky jsou vzhledem k deklarovanému provozu a jeho rozdělení na dráhy nadále nepřiměřené a s ohledem na nepřesnosti při měření hluku návrh umožňuje podstatně navýšený provoz nad posuzovaný stav.
Požadují proto v čl. 129 doplnit do závazné části úkol na návrh nového OHP na základě nového posouzení v rámci procesu EIA a pro aktuální podobu a rozsah záměru, v předloženém návrhu MPP a ve VVURŮ nebyl záměr prověřen, aktualizován ani upřesněn.

4127MHMPP08PINJY Nesouhlas 2934719 *Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)*
d) VVURŮ část 6.3.
Hodnocení vlivů přesahujících hranice hl. m. Prahy je nedostatečné.
Záměr na rozšíření letiště zasahuje svým provozem na území HMP a Středočeského kraje, požadují projednat a schválit v příslušných ZÚR shodnou a aktuální podobu záměru. V současné době jsou schváleny odlišné podoby záměru v ZÚR Prahy (dle dokumentace EIA), v ZÚR Středočeského kraje (prodloužení původní dráhy, jejíž provoz zasahuje území Prahy) a provozovatel letiště připravuje dokumentaci záměru odlišného od návrhu MPP i obou ZÚR.

4127MHMPP08PINJY	Nesouhlas	2934739	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>e) VVURÚ část 8.</p> <p>Popis navrhovaných opatření ve vztahu k LKPR je nesprávný a neúplný, článek neobsahuje popis opatření pro předcházení, snižování nebo kompenzaci negativních vlivů LKPR, pouze odkaz na opatření ve stanovisku EIA, která se vztahují k jiné podobě záměru se třemi funkčními drahami bez prodloužení původní dráhy. Požadují doplnit konkrétní požadavky pro LKPR.</p>
4127MHMPP08PINJY	Nesouhlas	2934759	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>f) Příloha 2 VVURÚ Rozptylová studie (RS)</p> <p>Rozptylová studie je neúplná a nesprávná, neboť:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozsah RS 30 stran plus grafické přílohy je pro natolik rozsáhlý cíl, jako modelování imisní situace pro celou Prahu, zcela nedostatečný. Na str. 1 SEA se uvádí, že „transparentnost a srozumitelnost aplikovaných postupů Je (...) základním předpokladem správného pochopení závěrů posouzení." RS ale vykazuje řadu níže uvedených nedostatků, nejasností - Kapitola 2.1 RS obsahuje jen velmi obecný popis metodiky výpočtu. Nejsou uvedené konkrétní zahrnuté zdroje a není jasné, zda u všech z nich jsou známy emise všech modelovaných znečišťujících látek, zda některé nebyly vynechány. Např. RS dokumentace EIA pro záměr „Paralelní RWY 06R/24L Letiště Praha - Ruzyně“ (Bajer a kol, ECO-ENVI-CONSULT, červen 2010) byla zpracována pouze pro částice PM10, ostatní znečišťující látky emitované tímto záměrem modelovány nebyly. Naskýtá se tedy otázka, zda u RS tvořící přílohu SEA byly u letišť uvažovány všechny relevantní znečišťující látky. Na str. 4 RS se dále zmiňují obecně použitá kritéria a předpoklady, které nejsou konkrétně uvedeny a kvantifikovány. Dále není uvedeno, jaká paliva byla uvažována pro zdroj lokálního vytápění obytné zástavby a jaké procento vytápění tvoří (viz nejasnosti v bodě I.a, druhá odrážka, vs. str. 7 a 8 RS). V celé kapitole chybí popis zdrojů ve smyslu kap. 3.2 Metodického pokynu MŽP, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále MP RS). - Důležitá kapitola 2.1.3 (Automobilová doprava) vykazuje řadu nejasností. Chybí konkrétní údaje o složení vozového parku dle kap. 3.2 MP RS, nejsou uvedeny konkrétní použité důležité údaje např. o plynulosti provozu a výhledových intenzitách dopravy (není jasné, zda údaje IPR zohledňují i nárůst tranzitní nákladní dopravy po dobudování dálniční sítě v ČR v důsledku vlivu TEN). Pravděpodobně nebyly zahrnuty parkovací plochy u budoucích komerčních a administrativních objektů. Dále díky nekvalitnímu rozlišení obr. 3 na str. 9 RS není jasné, zda do výpočtu byly zahrnuté i emise z dopravy na nejmenších silnicích HMP - V kapitole 2.3 (Referenční body) chybí uvedení výšky výpočtu, je nutné vědět, zda byl provedený pro respirační výšku člověka. - V kapitole 2.4 RS (Klimatologické a rozptylové podmínky) chybí uvedení použitých větrných růžic v grafické a tabelární formě (viz kap. 3.3 MP RS), což je zcela zásadní podklad pro modelování - Str. 13 RS: „<i>Příznivý vývoj emisní bilance pražských zdrojů u některých rostlinných zbytků a význam místních zdrojů postupně klesá a vliv dálkového přenosu je stále výraznější.</i>“ Toto tvrzení je zavádějící, obměnu vozového parku a zlepšení vytápění lze očekávat i v oblastech okolo Prahy, a tedy i menší vliv dálkového přenosu. - „<i>Studie hodnotí souhrnný účinek všech zdrojů emisí na kvalitu ovzduší, výsledky modelových výpočtů tak poskytují informaci o kumulativním vlivu všech zdrojů znečištění ovzduší působících v řešeném území, včetně dálkového přenosu</i>“ (str. 1 RS). Nelze tedy tvrdit, že očekávané významné snížení imisní zátěže v budoucnosti <i>"je dáno zejména obměnou vozového parku a topných systémů"</i> (str. 26 RS), protože nebyla provedena citlivostní analýza vlivu jednotlivých typů emisních zdrojů na imisní situaci, byl hodnocen pouze souhrnný účinek všech zdrojů. Ze stejného důvodu nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy vs. rozdílné využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisi PM10 a PM2,5 u MPP vs. nulový stav (tj. stávající UP) na str. 20-22 RS. - Na str. 25 a 26 RS je jako opatření ke zlepšení imisní situace uvedena výsadba zeleně. Efektivita tohoto opatření není nikterak dokázána (viz bod 1e, první odrážka). - Výčet nejistot a nedostatků modelování na str. 16/17 RS je velmi nedostatečný, chybí nejistoty uvedené v bodě 2b a další. Důležité je uvést také všechny nezahrnuté emisní zdroje. Takto není jasné, zda bylo zahrnuta např. resuspenze prachových částic z dopravy, spalování rostlinných zbytků a další podobné špatné podchytilé zdroje a zda nechybí také některé budoucí zdroje jako budoucí dálkový transport znečištění na území Prahy z jeho okolí a budoucí scénář průmyslové výroby. Není přesvědčivě doloženo, že byla zpracována „<i>kompletní emisní bilance</i>“ (s.r. 1 RS). - Obecné nedostatky použitého rozptylového modelu ATEM (stejně má i druhý rozptylový model SYMOS'97 vedený MŽP také jako referenční metoda) jsou následující; - „<i>Metodika (...) není vhodná pro detailní stanovování hodnot koncentrací např. v uličních kaňonech nebo složitě zástavbě</i>“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Imisní situaci lze v městské zástavbě modelovat jen na úrovni střech budov. V této výšce se však obyvatelstvo zpravidla nevyskytuje, proto výsledky rozptylových modelů, které vstupují do hodnocení zdravotních rizik, často neodpovídají dýchací zóně člověka. - „<i>Metodiku nelze použít pro určování hodnot koncentrací za velmi nízkých rychlostí větru a za bezvětří</i>“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Jedná se o nemožnost výpočtu imisní situace modelem ATEM za inverzních situací, tedy za nejhorších rozptylových podmínek. - Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro - Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro záměr „Hi těch zpracování plastů včetně povrchových úprav (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV8224) „nejistota stanovení koncentrace matematickým modelem může dosáhnout až 50 %.“ - Modelování pro velmi vzdálené časové horizonty (zde rok 2050) je značně nejisté, odhad vývoje např. intenzity silniční dopravy, složení vozového parku a imisní situace v budoucnu je zatížené velkými nejistotami. Již „jen“ 10 let stará RS je významně zastaralá, a to i z hlediska vývoje nových a zpřesňování v současnosti používaných rozptylových a dopravních modelů.
4127MHMPP08PINJY	Nesouhlas	2934796	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>g) Příloha 3 VVURÚ Akustické posouzení je neúplné a nesprávné Akustické posouzení je neúplné a nesprávné, neboť:</p> <ul style="list-style-type: none"> - není uveden časový horizont, k jakému bylo provedeno stanovení a posouzení akustické situace, požadují doplnit - vstupní data o předpokládaném provozu v případě posuzování leteckého hluku z Letiště Václava Havla Praha neodpovídají současnému stavu záměru, požadují aktualizovat (vzhledem k odkazu na dokumentaci EIA a příslušné stanovisko byl nepřímó posuzován výhledový letecký provoz pouze k roku 2020 a navíc podle prognóz z roku 2006), - požadují provést nové akustické posouzení leteckého hluku z LKPR na současnou podobu záměru připravenou LKPR, tedy pouze se dvěma drahami a s prodloužením stávající dráhy, - neobsahuje opět doporučení na snížení a kompenzaci hlukové zátěže, pouze odkaz na neaktuální doporučení ze stanoviska EIA z roku 2011, nutno doplnit v závislosti na předchozím.
4127MHMPP08PINJY	Nesouhlas	2934815	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>h) Příloha 4 VVURÚ Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví</p> <p>Požadují přepracovat vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví dle aktuálního stavu záměru s dvěma drahami, prodloužením původní dráhy, zkrácením nové dráhy, na základě nového akustického posouzení a se zohledněním nejistot výpočtu, nejistot měření hluku a polohy území mezi drahami a následně navrhnout příslušné limity provozu s přijatelnými dopady na obyvatele v okolí.</p> <p>Příloha vychází z nesprávných podkladů a hodnocení, je tedy ve vztahu k LKPR nesprávné a neúplné a dále</p> <ul style="list-style-type: none"> - v hodnocení nejsou uvedeny ani zohledněny nejistoty výpočtu příslušných izofon v počtu dotčených osob a to ani při úvahách o vymezení hranice OHP, - odkaz na hodnocení v rámci procesu EIAa příslušné OHP je s ohledem na změny záměru nesprávné - způsob a rozsah vymezení OHP resp. území dotčeného nadlimitním leteckým hlukem nebyly v rámci studie hodnoceny, - není zohledněn způsob kontroly limitních hodnot na hranicích OHP a nejistoty měření v měření hluku, - ve vyhodnocení nejsou vůbec zohledněny hodnoty Lamax a další hodnoty ve vnitřním a vnějším prostředí, u kterých jsou dostatečně prokázané účinky a to ani u parametrů pro noční hluk, nejsou vyvozeny závěry ohledně účinnosti protihlukových opatření, neřeší se přiměřený počet nočních hlukových událostí, nejsou doporučena či požadována žádná omezení, - neobsahuje žádná doporučení pro ochranu zdraví v okolí letiště stanoveny přijatelné limity denního nebo nočního provozu ani není provedeno hodnocení navrženého rozložení provozu (dle dokumentace EIA 100% koncentrace nočního provozu), přestože i podle nesprávných podkladů je dle VVURÚ zjevné, že mají být překročeny mezní hodnoty WHO i hygienické limity, - hodnocení vlivů imisního zatížení ovzduší na veřejné zdraví vychází z RS, a tudíž se nejistoty a nejasnosti RS promítají i do hodnocení vlivů na zdraví. Na str. 3 Autorizačního návodu AN 17/15 k hodnocení zdravotního rizika expozice chemickým látkám ve venkovním ovzduší (SZÚ, říjen 2015) se píše, že „<i>při použití výstupů rozptylové studie je potřebné zkontrolovat, zda zpracovatel dodržel [MP RS],</i>“ Tento metodický pokyn v řadě ohledů dodržen nebyl, což v hodnocení vlivů na veřejné zdraví není reflektováno.
4127MHMPP08PINJY	Nesouhlas	2934348	<p>b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze Letiště Václava Havla Praha, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Požadují, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn.</p>

Odůvodnění (rozděleno pořizovatelem)

b) Namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky:

a) v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost,

b) umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.).

Pořizovatel uvedené úkoly nerespektoval, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní koncepci letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému.“ Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.

4127MHMPP08PINJY	Nesouhlas	2934378	c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území městské části Praha-Suchdol, a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Z tohoto důvodu požadují, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a případná kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěné území městské části Praha-Suchdol nebude zasaženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před hlukem z letecké dopravy.
4127MHMPP08PINJY	Nesouhlas	2934392	d) Dále namítám: - vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodloužování platnosti stanoviska EIA v roce 2017) se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu žádám, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.
4127MHMPP08PINJY	Nesouhlas	2934363	Dále požadují, aby bylo přepracováno VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy této stavby.
4127MHMPP08PINJY	Nesouhlas	2934513	e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje - MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ...“ je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledně kapacity letiště, že nová dráha „zajistí vyšší kapacitu“.
4127MHMPP08PINJY	Nesouhlas	2934583	f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.
4127MHMPP08PINJY	Nesouhlas	2934604	g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod A 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.
4127MHMPP08PINJY	Nesouhlas	2934833	i) Další nedostatky VVURÚ Kapitola 3.1.1 (Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn MPP - Ovzduší): Tabulka 12 na str. 57 je neúplná, je třeba doplnit plnění imisních limitů pro PM2,5, SO2, kadmium a olovo, pro které ČHMÚ uvádí také pětileté průměrné koncentrace. Zároveň pro ozon není pro území Prahy tato informace na webu ČHMÚ (http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/16petileti/png/praha_CZ.html) k dispozici, proto nelze konstatovat nepřekračování imisního limitu O3. Vliv jednotlivých typů zdrojů na imisní situaci je popsán v této kapitole a rozptylové studii (dále RS, příloha č. 2 SEA, viz bod 2a, první dvě odrážky) nedostatečně, nepřesvědčivě a místy rozporuplné. Na str. 56 se uvádí, že podíl bytů využívajících jako zdroj vytápění dřeva a uhlí je 1 %. Toto je buď podhodnocené, nebo byl některý typ paliva v bilanci zdrojů energie pro vytápění domácností vynechán, jelikož součet zastoupení dálkového vytápění, plynu, elektřiny, dřeva a uhlí tvoří 86 %. Asi nelze předpokládat zastoupení nových bezemisních technologií (tepelná čerpadla) ve výši 14 % (dopočet do 100 %). Na str. 57 je dále v tabulce 11 uveden podíl nevymenovaných stacionárních zdrojů na produkci emisí tuhých znečišťujících látek (TZL) ve výši 33 %. Do této kategorie zdrojů patří dle informací na str. 56 právě „ <i>zejména lokální vytápění, dále emise ze stavebních činností, chovů hospodářských zvířat, aplikace minerálních hnojiv.</i> “ Pro emise TZL je relevantními zdroji lokální vytápění a stavební činnost a je tedy třeba dovysvětlit, zda jednoprocentní podíl domácností vytápěných tuhými palivy (dřevo, uhlí) společně se stavební činností může opravdu být zodpovědný za třetinu celkových emisí TZL na území Prahy. V tabulce 11 je dále podíl vyjmenovaných stacionárních zdrojů (sem patří i velké průmyslové a energetické zdroje) na emisích TZL uveden ve výši pouze 7,8 %. V rozporu s tímto (TZL totiž zhruba odpovídá PM10) se na str. 57 dole konstatuje, že nejvýznamnější individuálně sledované stacionární zdroje emisí (tj. průmyslové podniky uvedené v tabulce 13 na str. 58) tvoří „78 % celkových emisí PM10 z vyjmenovaných zdrojů na území Prahy.“ Realitě odpovídající popis vlivu jednotlivých typů (kategorií) zdrojů emisí na imisní situaci je velmi důležitý mj. vzhledem k překročení imisního limitu pro rakovinotvornou látku benzo(a)pyren na téměř 70 % území Prahy (tabulka 12 na str. 57) a prakticky celém území Suchdola (obr. 3.13 na str. 67). Tato látka je vázána na tuhé částice a je emitována všemi kategoriemi zdrojů, avšak zásadní vliv je v současnosti přisouzen lokálnímu vytápění (str. 66): „ <i>Prostorové rozložení imisních hodnot benzo(a)pyrenu v Praze je nejvíce ovlivněno spalováním tuhých paliv v domácnostech a automobilovou dopravou.</i> “ V budoucnu očekávanému „ <i>poklesu emisí ze spalování tuhých paliv</i> “ (str. 188) je přisuzována zásadní role (str. 172): „ <i>Hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek.</i> “ SEA ani RS přesvědčivě tento očekávaný pokles nikde nedokládají (viz také bod 2a, sedmá odrážka) a nabízí se otázka, zda obměna topných systémů u 1 % domácností v současnosti vytápěných uhlím a dřevem může významně přispět ke snížení imisní zátěže benzo(a)pyrenem. Nejasnosti jsou také u tvrzení na str. 57: „ <i>u oxidu siřičitého má nejvyšší podíl skupina nevymenovaných zdrojů, tzn. lokální vytápění (70 %).</i> “ Opět není jasné, zda jednoprocentní podíl bytů vytápěných tuhými palivy může být zodpovědný za 70 % emisí SO2 na území Prahy.
4127MHMPP08PINJY	Nesouhlas	2934334	Připomínka č. 1 k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava a) Nesouhlasím s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letiště“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. ochranného hlukového pásma na nyní zastavěném území městské části Praha - Suchdol včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požadují doplnit do čl. 129 následující odst. (6), (6) <i>Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly</i> <i>a) nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha - Suchdol s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví.</i> <i>b) vymežit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesností měření hluku +/- 3 dB.</i> <i>c) zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů prodloužení původní dráhy a navržení přiměřeného a věcně správného ochranného hlukového pásma</i>
4128MHMPXP948NNV	Nesouhlas	2920849	Odůvodnění připomínky: ZÚR HMP vymezují území městské části Praha-Suchdol, jakož i dalších městských částí (například Praha- Lysolaje či Praha-Nebuše) do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve WURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na území městské části Praha - Suchdol, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel této městské části. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádné a závazné vymežit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území městské části s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Ve smyslu prováděné změny, souhlasu všech dotčených orgánů včetně stanoviska MČ Lipence Vás žádám o provedení změny metropolitního plánu ve vazbě na Z 3009 / 09, tj. změnu plánu výstavby na z VV a ZVO-C na OB. Pozemek zůstane stavebním jako doposud. Dále si dovoluji uvést, že tato změna povede k ekonomicky smysluplnému využití pozemku výstavbou, jelikož stávající užití VV nemůže být v dohodě s obcí realizováno, či realizováno v rámci ekonomické návratnosti, čímž se stává pozemek prakticky nevyužitelný.

Dále doporučuji zvážit vhodnost umístění vodní plochy na mého pozemku s ohledem na množství vody v posledních 5-ti letech kdy je potok téměř vyschlý by tato plocha musela být napájena z vodovodní sítě.

4129MHMPXP93C3NS	Nesouhlas	2920909	10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.
			<p>ODŮVODNĚNÍ A DOPADY:</p> <p>Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</p>
4129MHMPXP93C3NS	Nesouhlas	2920910	11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.
4129MHMPXP93C3NS	Nesouhlas	2920911	12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.
4129MHMPXP93C3NS	Nesouhlas	2920891	2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.
4129MHMPXP93C3NS	Nesouhlas	2920897	3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.
4129MHMPXP93C3NS	Nesouhlas	2920898	4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.
			<p>ODŮVODNĚNÍ A DOPADY:</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
4129MHMPXP93C3NS	Nesouhlas	2920899	5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).
4129MHMPXP93C3NS	Nesouhlas	2920900	6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.
4129MHMPXP93C3NS	Nesouhlas	2920901	7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.
4129MHMPXP93C3NS	Nesouhlas	2920902	8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.
4129MHMPXP93C3NS	Nesouhlas	2920908	9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.
4129MHMPXP93C3NS	Nesouhlas	2920890	<p>Jako občan, který se zajímá o okolí, v kterém žije, vám posílám níže uvedené připomínky k návrhu Metropolitního plánu. Tisíce lidí dlouhodobě trpí neúnosnou situací v ulici V Holešovičkách a přilehlém okolí způsobenou nadměrnou automobilovou dopravu (touto ulicí projíždí cca 100 tis. aut/den).</p> <p>Proto podávám tyto:</p> <p>Připomínky k návrhu Metropolitního plánu (ulice V Holešovičkách a související plochy), tzn. k lokalitám: 161 / Pelc-Tyrolka, 315 / Kuchyňka, 314 / V Holešovičkách a 113 / Staré Kobylice, 647 / Nemocnice Na Bulovce, 026 / Horní Libeň, 207 / Nová Libeň, 206 / Starý Střížkov, 071 / Mazanka</p> <p>POŽADAVKY NA ZMĚNU:</p> <p>1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejně prospěšné stavby do Metropolitního plánu.</p>
			<p>ODŮVODNĚNÍ A DOPADY:</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p>
4130MHMPXP937SUR	Nesouhlas	2920884	Navrhujeme změnu v maximální výšce zastavění na 5NP. V této výšce by nástavba navazovala na panelové domy v ulici Severní směrem na jih. Po zastřešení Spořilovské bychom zde chtěli přistavět komerční prostory pro obslužnost plánované tramvajové zastávky a malometrážní byty.
4131MHMP08PWYXT	Nesouhlas	2920920	<p>Současný stav</p> <p>K dnešnímu dni jsou pozemky parc. č. 890/26 a 890/28 (vše k. ú. Malešice) vymezeny platným územním plánem pro hlavní město Prahu jako plochy OB a SV, s regulativem "D". Dle platného regulativu se</p>

tedy jedná o zastavitelné území a je možné na těchto pozemcích umisťovat stavby. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětné pozemky mohly být zastavěny až do výše 6 nadzemních podlaží.

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu
V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je oproti stávajícímu územnímu plánu navržena nižší podlažnost, když je uvažováno se zástavbou pouze do úrovně 4 - 6 nadzemních podlaží.

IV. Připomínky
Konstatuji, že platný Územní plán HMP vymezuje pozemky parc. č. 890/26 a 890/28 (vše k. ú. Malešice) jako plochy SV a OB s regulativem "D". S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětné pozemky mohly být zastavěny až do výše 6 nadzemních podlaží. Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Nového Územního plánu je uvažováno pouze se zástavbou předmětných pozemků do úrovně 4 - 6 nadzemního podlaží, mohlo by dojít v případě schválení návrhu nového Územního plánu nejen ke snížení tržní hodnoty předmětných pozemků, ale především by byl porušen jeden ze základních principů a úkolů nového Metropolitního plánu, a sice zastavit rozšiřování města do okolní krajiny.

V. Návrh změn Metropolitního plánu
S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje, aby:
1) ke shora uvedeným změnám v nově navrhovaném územním plánu nebylo přihlášeno a aby byly předmětné pozemky ponechány v původně navrhovaném funkčním využití dle platného územního plánu;
2) navrhuje, aby byla zvýšena maximální podlažnost budoucích objektů na minimálně 6 - 8 nadzemních podlaží.

4132MHMPXP947DFA	Jiné	2920935	3) 551 / Sídliště Spořilov II.
4132MHMPXP947DFA	Nesouhlas	2920933	3.1 - Není vymezeno jakým způsobem bude přistupováno k povrchu po zakrytí Spořilovské. Žádám o definování jako Park. 1) Hlava III Regulace výšek, Článek 98 Rozmezí podlažnosti, odst. (3)
4132MHMPXP947DFA	Nesouhlas	2920934	1.1 - Rozmezí podlažnosti je dle mého názoru velmi rozptýlené a mělo by být konkrétnější, ideálně v rozpětí dvou pater. V případě současného stavu dvou sousedních budov s 10 a 14 patry , může dojít, dle nových pravidel, k navýšení na 12 a 21 pater, což významně mění celkový výraz dané oblasti. 2) 550 / Sídliště Spořilov I.
4132MHMPXP947DFA	Nesouhlas	2920936	2.1 - V severním rohu oblasti již není definována oblast izolační zeleně (což platí obecně pro celý metropolitní plán) a je zde vyznačena výšková regulace na 21 podlaží. Současný stav je takový, že nejbližší budova má podlaží 13 s celkovou výškou domu 37,9 m. Proto navrhuji snížit podlažnost na 14 dle mého návrhu viz výše, nebo na podlažnost 12, kdy současná budova bude mít výjimku dle čl. 101.
4132MHMPXP947DFA	Nesouhlas	2920937	3.2 - U obchodního centra (křížení ulic Hlavní a Spořilovská) je definována podlažnost 12, ačkoliv současně se zde žádná zástavba nenachází. Žádám o snížení podlažnosti na 2.
4132MHMPXP947DFA	Nesouhlas	2920937	3.3 - Obecně: většina budov s označením podlažnosti 12 má současně maximálně 10 NP. Žádám o snížení podlažnosti dle skutečnosti v rozmezí 2 NP.
4132MHMPXP947DFA	Nesouhlas	2920938	3.4 - BD v ulici Dunická má současně 15 NP. Žádám snížení podlažnosti na 16.
4132MHMPXP947DFA	Nesouhlas	2920939	4) 223 / Staré Záběhlce
4133MHMPP08PR3N1	Jiné	2920951	4.1 - V jižním cípu území u Sídliště Spořilov II. (podél ulice Ke Spořilovu) je nahrazena stávající oblast ÚP "Sady, zahrady a vinice"/"Lesní porosty" zastavitelným územím. Žádám o zachování zeleně ve stávajícím rozsahu. Neodmítám ponechání části lokality předmětných pozemků pro účely cyklostezky, která již byla na pozemcích realizována.
4133MHMPP08PR3N1	Nesouhlas	2920949	3) Cílový charakter lokality předpokládá, že součástí lokality budou i navazující travnaté plochy v předprostoru parku- obory . Předmětné pozemky se však nachází v jihozápadní boční části Obory Hvězda a nikoliv v předprostoru obory. Předprostor Obory Hvězda je fakticky i v návrhu Metropolitního plánu oddělen lokalitou 328 Bílá Hora , která zasahuje částí 800/328/2178 prakticky ke zdi Obory Hvězda a vyznačená hranice obytného území tak v tomto místě zasahuje ke zdi Obory Hvězda , čímž vytváří hranici veřejně využívané plochy s lokalitou obytnou. Předmětné pozemky se v předprostoru obory nenachází a přímo po celé své délce navazující na plochu č. 328 - využití obytná plocha a struktura Zahradní město. Přesto jsou návrhem Metropolitního plánu hl.m. Prahy nesprávně a chybně zahrnuty do lokality 871/ Hvězda.
4133MHMPP08PR3N1	Nesouhlas	2920950	4) Obytná území – lokality 212/ Liboc a 213/ Stará Ruzyně v severní i západní části lokality 871/Hvězda přiléhají po celé své délce přímo ke zdi Obory Hvězda a charakter tohoto území tím není nikterak dotčen. Je proto zcela logické aby předmětné pozemky navázaly na lokalitu 328/ Bílá Hora a dotvořily tak přirozeně charakter celého obytného území v oblasti 871/Hvězda.
4133MHMPP08PR3N1	Nesouhlas	2920945	Jsem vlastníkem pozemků č.parc 2567/1 a 2568/1 v k.ú. Břevnov. Jedná se o pozemky, které byly předloženým návrhem Metropolitního plánu začleněny do lokality 871 / Obora Hvězda jako metropolitní park dle čl.85 závazné textové části Metropolitního plánu hl.m. Prahy , ačkoliv se jedná o soukromé pozemky. S tímto zařazením pozemků zásadně nesouhlasím.
4133MHMPP08PR3N1	Nesouhlas	2920952	1) Pozemky se nachází vně Obory Hvězda a nejsou tak nikterak s Oborou Hvězda, kterou jako přírodní památku respektuji, funkčně ani fakticky spojeny. 2) Pozemky jsou soukromé a mám dlouhodobě záměr změnit jejich využití na zastavěné, obytné území a využít jejich plochu k realizaci residenční zástavby charakteru odpovídajícím struktuře tzv. Zahradního města. Toto odpovídá i původním záměru ze 70.let 20. století, kdy na předmětných pozemcích byla plánována výstavba společně s výstavbou podél ulice Moravanů. Již v roce 1998 vydal odbor územního rozvoje Obvodního úřadu Prahy 6, dne 12.10.1998 pod č.j. OPP 8374/98 kladné stanovisko ke změně funkčního využití předmětných pozemků za dodržení ve stanovisku uvedených podmínek. K dnešnímu dni nebyl záměr vlastníka realizován, úmysl vlastníka využít předmětné pozemky výstavbě stále trvá a je odlišný od záměru Metropolitního plánu a způsobu a intenzitě jejich využití.
4135MHMPXP93WX7Y	Nesouhlas	2921066	Žádám, aby pozemky č.parc 2567/1 a 2568/1 v k.ú. Břevnov byly formou tzv. transformační nebo rozvojové plochy doplňující stávající strukturu začleněny do lokality 328/ Bílá Hora. Žádám, aby v souladu s dlouhodobými záměry využití pozemků a zcela v souladu s existující strukturou stávající zástavby v přilehlé ploše 328/ Bílá Hora, byly pozemky začleněny do typu struktury Zahradní město a způsobu využití obytná.
			Připomínkující je vlastníkem pozemků parc.č. : 205/1, 205/2, 205/3, 226/1, 226/5, 238, 254/1, 254/2 a 2279/7 vše v k.ú. Holešovice, obec Praha. Podané připomínky se týkají výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 070/Nové Bubny. Jedná se o lokalitu transformační s využitím obytným a s hybridní strukturou.
			Připomínky: 1) Zapracování územního rozhodnutí Na předmětných pozemcích bylo vydáno sloučené stavební povolení a územní rozhodnutí o umístění záměru nazvaného „At Home stavba ubytovacího zařízení, 1. a 2. etapa“ vydané dne 24.10.2016 pod č.j. MČ P7 048472/2016/su/Pok, Val, sp. zn. MČ P7 020434/2011/54, které je přílohou této připomínky. V rámci tohoto územního rozhodnutí byly umístěny přeložky sítě technické infrastruktury a stavba ubytovacího zařízení. Požadujeme, aby zpracovatel vydané územní rozhodnutí (č.j. MČ P7 048472/2016/su/Pok, Val, sp. zn. MČ P7 020434/2011/54 ze dne 24.10.2016) do návrhu Metropolitního plánu

			zpracoval. Vydané územní rozhodnutí je v kolizi s plánovanou úpravou Partyzánské ulice.
4135MHMPXP93WX7Y	Nesouhlas	2921144	2) Nejednoznačné požadavky stanovené formou parametrické regulace Pozemky se nachází v transformační lokalitě 070 / Nové Bubny Z(03) 0 [T] a zároveň v transformační ploše 411/070/2334 o rozloze 132 030 m2. V této ploše jsou stanoveny parametrické regulativy týkající se uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti. Aby mohly být tyto parametry v rámci záměru uplatněny, musí být plocha záměru min. 3 ha (viz čl. 77 odst. 5 návrhu MPP). Aby mohla být uplatněny parametrická regulace, je tedy nutné buď pořídit podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo rozšířit plochu záměru na více než 3 ha. Tento přístup velice limituje možnost zástavby v území a znevýhodňuje majitele pozemků, jejichž celková plocha je méně než 3 ha, ačkoliv se nejedná o plochu zanedbatelnou. Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu byly požadavky stanoveny jednoznačně a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy záměru.
4135MHMPXP93WX7Y	Nesouhlas	2921145	3) Metropolitní priority Předmětné pozemky jsou součástí území, které je součástí tzv. metropolitních priorit a kde se předpokládá pořízení územního plánu části Prahy, v němž budou parametrické regulativy stanoveny plošně. Tento přístup je jakousi „skrytou“ stavební uzávěrou, neboť pořízení územního plánu části Prahy není závislé na vlastních pozemků, ale pouze na pořizovateli a na hl. m. Praze a dochází tak k opětovné blokaci nakládání s pozemky a k ohrožení soukromého vlastnictví. Požadujeme, aby byly regulativy v Metropolitním plánu stanoveny jednoznačně a požadujeme odstranění těch metropolitních priorit právě ve vazbě na zpracování územních plánů části Prahy. Metropolitní priority jsou popsány v čl. 13 návrhu Metropolitního plánu a ustanovení čl. 13 odst. 2 jednoznačně stanovuje, že prvky uvedené jako metropolitní priority, tedy i území vymezená pro pořízení územních plánů části Prahy, mají vždy vliv na rozhodování území. Z této věty vyplývá, že v případném procesu pořizování územních plánů části Prahy bude ohrožen proces umisťování staveb v těchto územích, s čímž zásadně nesouhlasíme. Toto ustanovení je v přímém rozporu s ustanovením čl. 159 odst. 3 návrhu Metropolitního plánu, které stanoví, že vydání územního plánu části Prahy není podmínkou pro rozhodování v území.
4135MHMPXP93WX7Y	Nesouhlas	2921146	4) Zároveň podáváme připomínky týkající se celého návrhu Metropolitního plánu a požadujeme jejich vyhodnocení a zpracování – viz příloha: Zhodnocení regulativů MPP
4136MHMPXP93XAWL	Nesouhlas	2921155	Přílohy: - územní rozhodnutí vydané stavebním úřadem dne 24.10.2016 Pod č.j. MČ P7 048472/2016/su/Pok, Val. - Zhodnocení regulativů MPP Obecná připomínka týkající se výškové regulace Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě. Požadujeme, aby výšková regulace byla stanovena pouze v rozvojovém a transformačním území, nikoliv v území stabilizovaném, kde se výšková regulace odvozuje vždy od stávající zástavby. V transformačních a rozvojových plochách je možné maximální výškovou hladinu, případně několik výškových hladin stanovit pro celou plochu, tedy nikoliv formou čtvercové sítě.
4136MHMPXP93XAWL	Nesouhlas	2921075	Připomínkující je vlastníkem pozemků parc.č. 483, 484/2, 484/1 v k.ú. Karlín, obec Praha. Podané připomínky se týkají výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 023/Karlín. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s blokovou strukturou.
4136MHMPXP93XAWL	Nesouhlas	2921156	Připomínka: Zpracování územní studie Na předmětných pozemcích se zpracovává architektonická studie architektonickým ateliérem EDIT! Požadujeme, aby zpracovatel parametry zpracovávané studie do návrhu Metropolitního plánu zpracoval při 2. kole připomínek, a to včetně zanesení rozmezí podlažnosti 10. Zároveň podáváme připomínky týkající se celého návrhu Metropolitního plánu a požadujeme jejich vyhodnocení a zpracování – viz příloha: Zhodnocení regulativů MPP.
4137MHMPXP93OKYM	Nesouhlas	2921142	Přílohy: - Zhodnocení regulativů MPP Obecná připomínka týkající se výškové regulace Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě. Požadujeme, aby výšková regulace byla stanovena pouze v rozvojovém a transformačním území, nikoliv v území stabilizovaném, kde se výšková regulace odvozuje vždy od stávající zástavby. V transformačních a rozvojových plochách je možné maximální výškovou hladinu, případně několik výškových hladin stanovit pro celou plochu, tedy nikoliv formou čtvercové sítě.
4137MHMPXP93OKYM	Nesouhlas	2921076	Připomínkující je vlastníkem pozemků parc.č. 343/1, 343/2, 344, 350/31, vše v k.ú. Karlín, obec Praha. Podané připomínky se týkají výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 023/Karlín. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s blokovou strukturou.
4137MHMPXP93OKYM	Nesouhlas	2921143	Připomínka: Zpracování územní studie Na předmětných pozemcích byla zpracována architektonická studie v červenci 2018. Požadujeme, aby zpracovatel parametry zpracované územní studie do návrhu Metropolitního plánu zpracoval, a to včetně zanesení rozmezí podlažnosti 8. Zároveň podáváme připomínky týkající se celého návrhu Metropolitního plánu a požadujeme jejich vyhodnocení a zpracování – viz příloha: Zhodnocení regulativů MPP.
4138MHMPPO8TIO99	Nesouhlas	2921137	Přílohy: - Studie - Zhodnocení regulativů MPP Nesouhlasím s těžbou štěrkopísků v lokalitě 931 těžebního prostoru Zbraslav IV a zejména s dalším rozšiřováním těžby v budoucnu a to postupně až k velkotržnici Lipence. Nesouhlasím se zřízením ochranného přístavu v lokalitě 670/931/1002. Požadují, aby tyto možnosti byly z návrhu Metropolitního plánu vypuštěny.
			Odůvodnění
			Území říční nivy Berounky od soutoku s Vltavou po město Černošice, s plochou 1050 ha, má nezpochybnitelný strategický význam. Přesto, podle dosavadních záměrů, je určeno k postupně exploataci těžbou štěrkopísku a v jejím důsledku k nevratným a nežádoucím změnám.
			Území je říční nivou Berounky. Tvoří jej vysoce bonitní půdy zemědělsky využívané. Pod půdním pokryvem jsou štěrkopísky říční terasy, představující nejen potenciálně využitelnou surovinu, ale především významný rezervoár podzemní vody. Zajišťují filtraci podzemních vod, která dosahuje prakticky vodárenská kvality.
			Na pravém břehu Berounky před soutokem s Vltavou je situován Dobývací prostor Zbraslav IV. Těžba zde může být zahájena ve velmi blízké budoucnosti. Ostatní území na levém i pravém břehu podléhají ustanovení § 7 horního zákona č. 44/1988 Sb. Ložiska štěrkopísku jsou tedy součástí pozemku. Je v kompetenci jeho majitele, který, po splnění požadavků místně příslušného odboru výstavby, může ložisko vytěžit. Začátek těžby i na těchto pozemcích je reálný, některé pozemky jsou již majetkem těžaře, působícím na pravém břehu. Uvádí to i Koncepce pražských břehů, vydaná Institutem plánování a rozvoje HMP v r. 2014.
			Je prokazatelné, že při procesech, hodnotících dopady a důsledky, vč. procesu EIA, nebyly respektovány a vyřešeny střety zájmů mezi těžbou štěrkopísku, ověřením množství a kvality podzemní vody a vysoce bonitním ZPF, jak požadují ustanovení platné legislativy.

Uvedené záměry nevratných změn v území jsou v rozporu např. s usneseními vlády ČR z r. 2015, akčními plány MŽP a MHMP a se Strategickým rámcem ČR 2030, jako součástí strategie vlády ČR, reagující na změny klimatu. Tyto materiály zdůrazňují povinnost chránit zdroje podzemních a povrchových vod a ZPF.

S ohledem na uváděná fakta považujeme za nutné, apelovat na upřednostnění ochrany významných trvalých produkčních i mimoprodukčních funkcí území říční nivy Berounky a částečně i Vltavy, před pouze jednorázovým a nevratným, ekosystémy a tedy i společnost poškozujícím, vytěžením ložiska šterkopísku. Platná legislativa vč. § 14a horního zákona to, v převažujícím veřejném zájmu, umožňuje. Záměr těžby je i v rozporu s usnesením RZHMP z r. 2015 o zřízení Příměstského parku Soutok. Zcela nepochybně je i v rozporu s přijatým principem trvale udržitelného rozvoje, tedy veřejným zájmem.

Navrhujeme zřízení chráněné oblasti přirozené akumulace vod dle § 28 odst. 2 písm. e) zákona o vodách, č. 254/2001 Sb. v platném znění, který v dané oblasti zakazuje těžit nerosty povrchovým způsobem nebo provádět jiné zemní práce, které by vedly k odkrytí souvislé hladiny podzemních vod.

4139MHMPP08PXA1K	Nesouhlas	2921138	<p>Podávám připomínku k Metropolitnímu plánu, a to ohledně mého pozemku p.č. 1446 v k.ú. Smíchov.</p> <p>Ohledně tohoto pozemku probíhá u Magistrátu hlavního města Prahy změna funkčního využití pozemku, a to pod číslem Z 3018/09. V červnu tohoto roku byla uvedená změna schválena Radou hlavního města Prahy a v současné době tedy pokračuje Její pořízování. Jedná se o změnu využití části pozemku (tato část má \ýměru 216m“) z využití "parky, historické zahrady a hřbitovy" na "všeobecně obytné". Předmětná malá část mého pozemku o výměře 216ni“ přiléhá k Radlické ulici a její zastavění by zaplnilo proluku v této ulici. Stavba obytného domu by zároveň oddělila rušnou Radlickou ulici od lokálního biocentra a zamezila by pronikání hluku a prachu do tohoto biocentra. Na uvedené části pozemku o výměře 216m' se nenachází žádná hodnotná vzrostlá zeleň (roste zde jedna nevzhledná náletová dřevina) a fakticky se tedy nejedná ani o park ani o zahradu, nýbrž o nevyužitou plochu.</p> <p>Prosím, aby návrh Metropolitního plánu byl uveden do souladu s pořízovanou změnou využití mého pozemku, neboť v návrhu Metropolitního plánu je pozemek vymezen jako lokální biocentrum. Žádám tedy, aby ohledně mého pozemku p.č. 1446 v k.ú. Smíchov byla v návrhu Metropolitního plánu provedena změna z "lokálního biocentra" na "zastavitelná plocha s obytným využitím". Domnívám se, že ze všech shora uvedených důvodů je změna návrhu Metropolitního plánu vhodná, a to i s přihlédnutím k tomu, že se podle současného návrhu Metropolitního plánu v tomto místě jedná pouze o lokální biocentrum nacházející se v prostoru k upřesnění a předmětná část mého pozemku se nachází až na samém nevýznamném okraji tohoto biocentra.</p> <p>V příloze Vám zasílám " Odůvodnění potřeby nárůstu zastavitelných ploch týkající se části pozemku p.č. 1446 v k.ú. Smíchov" ze dne 22.07.2018, které jsem vypracovala pro potřeby provádění změny územního plánu hl. m. Prahy č. Z 3018/09. Tento dokument Vám zasílám z toho důvodu, že argumentace v něm uvedená je použitelná také pro projednání této mojí námitky.</p> <p>Podávám připomínku k Metropolitnímu plánu, a to ohledně mého pozemku p.č. 1446 v k.ú. Smíchov.</p> <p>Ohledně tohoto pozemku probíhá u Magistrátu hlavního města Prahy změna funkčního využití pozemku, a to pod číslem Z 3018/09. V červnu tohoto roku byla uvedená změna schválena Radou hlavního města Prahy a v současné době tedy pokračuje Její pořízování. Jedná se o změnu využití části pozemku (tato část má \ýměru 216m“) z využití "parky, historické zahrady a hřbitovy" na "všeobecně obytné". Předmětná malá část mého pozemku o výměře 216ni“ přiléhá k Radlické ulici a její zastavění by zaplnilo proluku v této ulici. Stavba obytného domu by zároveň oddělila rušnou Radlickou ulici od lokálního biocentra a zamezila by pronikání hluku a prachu do tohoto biocentra. Na uvedené části pozemku o výměře 216m' se nenachází žádná hodnotná vzrostlá zeleň (roste zde jedna nevzhledná náletová dřevina) a fakticky se tedy nejedná ani o park ani o zahradu, nýbrž o nevyužitou plochu.</p> <p>Prosím, aby návrh Metropolitního plánu byl uveden do souladu s pořízovanou změnou využití mého pozemku, neboť v návrhu Metropolitního plánu je pozemek vymezen jako lokální biocentrum. Žádám tedy, aby ohledně mého pozemku p.č. 1446 v k.ú. Smíchov byla v návrhu Metropolitního plánu provedena změna z "lokálního biocentra" na "zastavitelná plocha s obytným využitím". Domnívám se, že ze všech shora uvedených důvodů je změna návrhu Metropolitního plánu vhodná, a to i s přihlédnutím k tomu, že se podle současného návrhu Metropolitního plánu v tomto místě jedná pouze o lokální biocentrum nacházející se v prostoru k upřesnění a předmětná část mého pozemku se nachází až na samém nevýznamném okraji tohoto biocentra.</p> <p>V příloze Vám zasílám " Odůvodnění potřeby nárůstu zastavitelných ploch týkající se části pozemku p.č. 1446 v k.ú. Smíchov" ze dne 22.07.2018, které jsem vypracovala pro potřeby provádění změny územního plánu hl. m. Prahy č. Z 3018/09. Tento dokument Vám zasílám z toho důvodu, že argumntace v něm uvedená je použitelná také pro projednání této mojí námitky.</p> <p><u>Připomínka:</u> Požaduji rozšíření parku 123/265/2180 Park v Libuši - lokální park (nyní nazvaný Park K Jezírku) na celé dosud nezastavěné pole k ústavům Akademie věd v k.ú. Libuš. Jedná se o pozemky 428/1, 390/10, 390/9 a částečně 390/1. Požaduji vyznačit toto území jako rekreační (parkové prostranství).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V dané lokalitě není dostatek ploch pro rekreaci a relaxaci obyvatel, dotčené území nyní slouží jako orná půda a má vhodné předpoklady k založení nového, resp. rozšíření stávajícího parku. Vzhledem k tomu, že v souvislosti s výstavbou metra D v sousední lokalitě Nové dvory přibude velké množství nových obyvatel, je vhodné vyčlenit i dostatek ploch pro volnočasové aktivity, rekreaci a rozšíření zeleně. Již nyní je tato plocha využívána k vycházkám obyvatel jak lokality Libuš, tak i přilehlých sídlišť (sídliště Zbudovská-Mirotická, sídliště Libuš/Kamýk, sídliště Jalodvorská).</p> <p><u>Připomínka:</u> Požaduji rozšíření parku 123/265/2180 Park v Libuši - lokální park (nyní nazvaný Park K Jezírku) na celé dosud nezastavěné pole k ústavům Akademie věd v k.ú. Libuš. Jedná se o pozemky 428/1, 390/10, 390/9 a částečně 390/1. Požaduji vyznačit toto území jako rekreační (parkové prostranství).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V dané lokalitě není dostatek ploch pro rekreaci a relaxaci obyvatel, dotčené území nyní slouží jako orná půda a má vhodné předpoklady k založení nového, resp. rozšíření stávajícího parku. Vzhledem k tomu, že v souvislosti s výstavbou metra D v sousední lokalitě Nové dvory přibude velké množství nových obyvatel, je vhodné vyčlenit i dostatek ploch pro volnočasové aktivity, rekreaci a rozšíření zeleně. Již nyní je tato plocha využívána k vycházkám obyvatel jak lokality Libuš, tak i přilehlých sídlišť (sídliště Zbudovská-Mirotická, sídliště Libuš/Kamýk, sídliště Jalodvorská).</p> <p><u>Připomínka:</u> Požaduji rozšíření parku 123/265/2180 Park v Libuši - lokální park (nyní nazvaný Park K Jezírku) na celé dosud nezastavěné pole k ústavům Akademie věd v k.ú. Libuš. Jedná se o pozemky 428/1, 390/10, 390/9 a částečně 390/1. Požaduji vyznačit toto území jako rekreační (parkové prostranství).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V dané lokalitě není dostatek ploch pro rekreaci a relaxaci obyvatel, dotčené území nyní slouží jako orná půda a má vhodné předpoklady k založení nového, resp. rozšíření stávajícího parku. Vzhledem k tomu, že v souvislosti s výstavbou metra D v sousední lokalitě Nové dvory přibude velké množství nových obyvatel, je vhodné vyčlenit i dostatek ploch pro volnočasové aktivity, rekreaci a rozšíření zeleně. Již nyní je tato plocha využívána k vycházkám obyvatel jak lokality Libuš, tak i přilehlých sídlišť (sídliště Zbudovská-Mirotická, sídliště Libuš/Kamýk, sídliště Jalodvorská).</p> <p>V současném ÚP je pozemek 2370/3 s pozemkem 2370/2 zařazen do funkčního využití „PS – sady, zahrady a vinice“. Toto určení odpovídá skutečné současné situaci. Pozemky jsou využívány částečně pro třešňový sad, který je na pozemcích od roku 1924 a který v současné době prochází obnovou. Dále je část pozemků využívána jako zahrada a také jako pastva pro koně. V současné době jsou pozemky zbaveny náletové zeleně nepůvodních druhů a pravidelně obhospodařovány jako trvalý travní porost (pravidelné koseny), proběhla zde výsadba původních dřevin, část plochy je využívána ke sportovním aktivitám lidí i zvířat. V návrhu Metropolitního plánu je celé území zahrnuto do využití „Jiná plocha přírodě blízká“, což neodpovídá současnému stavu. Stejně tak pozemek 2370/1, který je v současném ÚP zařazen do funkčního využití „IZ – izolační zeleně“ je pozemkem, na kterém byl a částečně stále je původní třešňový sad z roku 1924 a který je postupně obnovován. Na pozemku 2370/2 je umístěna budova, která historicky patřila k přilehlým sadům, vždy ji obýval správce sadu. Obáváme se, že označení tohoto místa pouze jako zastavěné a ne jako zastavitelné neumožní</p>
4139MHMPP08TJ4TO	Nesouhlas	2921138	
4140MHMPP08TK4ZT	Nesouhlas	2921139	
4141MHMPP08TK4YY	Nesouhlas	2921140	
4142MHMPP08TK51C	Nesouhlas	2921141	
4143MHMPP08PX52E	Nesouhlas	2924139	

budoucí rekonstrukci tohoto objektu ani stavbu nového zázemí pro údržbu sadu.			
4144MHMPP08TJDVZ	Nesouhlas	2924124	Proto navrhuji změnu návrhu MP: zařadit celý pozemek 2370/3, ale i pozemky sousedící 2370/1, 2370/3 do funkčního využití odpovídajícímu současnému stavu „Ovocný sad“ případně „Speciální zahrada“ část pozemku 2370/2 a přiléhající část pozemku 2370/3 určit jako zastavitelné území, ne jen zastavěné
4145MHMPP08TM1KR	Jiné	2922489	Žádám o změnu způsobu využití pozemku ze stávajícího na PZO zahrádky a zahrádkové osady vzhledem k tomu, že zde chci pěstovat okrasné dřeviny a stromy parkového charakteru.
4145MHMPP08TM1KR	Nesouhlas	2922434	Jak bude řešeno záchytné parkoviště P + R 624/935/1106 mimo zastavitelné území? Je to tak, že pokud by mělo být předmětné parkoviště vybudováno, je potřeba změna územního plánu?
4145MHMPP08TM1KR	Nesouhlas	2922434	K lokalitě 075 / Nové Dvory – transformační plocha 415/075/4038, jejíž součástí je i pozemek parc. č. 1123/60 v k. ú. Libuš – což je chyba. Tento pozemek je součástí stavebního bloku přiléhajícího k danému pozemku z východní strany a byl zkolaudován pro účely dopravy v klidu s veřejnou vybaveností na střeše jako součást celého developmentu. Pokud by tento objekt měl být transformován, měl by ctít původní urbanismus celého bloku (který je vymezen ulicemi Novodvorská, Zbudovská, Mírotická) a stabilizovaných částí této lokality. To samé se v podstatě týká bloku vymezeného ulicemi Novodvorská, Mírotická, Čimelická.
4145MHMPP08TM1KR	Nesouhlas	2922487	Pozitivní připomínka – děkuji za vymezení místního parku 123/103/2084 v lokalitě 103 / Strašnice. Uvítal bych vymezení i dalšího místního parku v lokalitě (103 / Strašnice) a to na pozemku parc. č. 578/1 v k. ú. Strašnice. (Vlastníkem je několik fyzických osob, nicméně je park využíván jako veřejné prostranství ve smyslu § 34 zákona č.128/2000 Sb., o obcích.)
4146MHMPP08PURRQ	Nesouhlas	2921172	<u>Námítka č. 2:</u>

Umist'ování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost."

NÁMITKA A ODŮVODNĚNÍ

Požaduji, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanoven v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě ní správním uvážení v konkrétním řízení.

Konstatuji, že část návrhu změny k oblasti identifikované jako místo s rozvojovým potenciálem - Smíchovské nádraží, připouští změnu dosavadních zelených sportovních a rekreačních ploch na smíšenou městskou zástavbu. Území je zároveň součástí Městské památkové zóny Praha 5 - Smíchov.

IDENTIFIKACE ÚZEMÍ (víz. mapa)

Parcely z katastru: 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2
Oblast; Železniční most - Strakonická - Erpet
Rozloha: 27 540 m2

Námítka č. 1:

Odstranění funkčního využití plochy "ZASTAVITELNÁ" na plochu "NEZASTAVITELNÁ" a ponechání funkčního využití plochy „SPORT A REKREACE"

OBSAH NÁMITKY

Navrhuji odstranění zastavitelnosti území parcel 566/3, 563, 562, 566/2, 566/1, 567/1, 564, 567/2 z Metropolitního plánu a nahrazení NEZASTAVITELNOSTÍ. V přípravných fázích bylo území vedeno jako sportoviště a území rekreace, až poslední zveřejněná verze vede území jako zastavitelné max. výškou podlažností šest. Také navrhuji na základě této připomínky zastavit právě probíhající změnu stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy (a hájit tak vyjádření IPR, které změnu územního plánu nedoporučilo)

Požaduji, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a důsledně chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost.

ODŮVODNĚNÍ

Zachování sportovního a rekreačního areálu v oblasti

V této lokalitě není žádné další sportoviště srovnatelné se sportovištěm Tatra Smíchov s dlouholetou tradicí. V případě zastavění této lokality by nebyla žádná alternativa pro místní obyvatele a došlo by ke ztrátě rekreačního využití této oblasti (fotbalové hřiště, tenisové kurty, golf).

Navrhuji, aby plocha stávajícího areálu byla v plánu navržena jako **rozvojová plocha s rekreačním využitím, bez možností zastavění**. Tento požadavek získá na významu i tím, že oblast vnitřního Smíchova (okolo Smíchovského nádraží) bude v příštích letech významně proměněna a zastavena novými projekty Smíchov City či bytových domů v ulici Na Plzeňce, čímž se ještě zvýší hustota zalidnění a tím pádem i potřeba sportovišť a rekreačních lokalit v této oblasti.

Oblast u řeky je pro toto využití ideální. Zastavění volného otevřeného zeleného prostoru u řeky obytnými a komerčními prostory, přetíží tuto oblast a pro rekreaci a odpočinek nezbyde adekvátní prostor. Také vidíme velké rezervy v současné podobě tohoto prostoru. Revitalizace této sportovně rekreační oblasti tak, aby se prostor kolem řeky více otevřel, propojil a zpřístupnil, by byla přínosná pro celou veřejnost a zvýšila by kvalitu jeho využití. Nicméně tato změna nesmí být podmíněna stavbou dalších budov.

Negativní dopad na veřejné zdraví a zatížení automobilovou a železniční dopravou

Povolení smíšené městské výstavby v oblasti Železniční most - Strakonická významně zvýší zatížení infrastruktury nárůstem vozidel a zhoršení neúnosné dopravní situace, která již nyní významně negativně ovlivňuje kvalitu životního prostředí a má negativní dopad na veřejné zdraví stávajících obyvatel. Zároveň by smíšený obytný projekt v maximální výškové hladině neúměrně navýšil koncentraci škodlivých látek (emisí, poléťavého prachu apod.). Vystavěním by došlo k uzavření čtyřproudé silnice v ulici Strakonická mezi bloky domů a tím zabránil proudění vzduchu i rozptylování těchto škodlivin směrem k řece. Dalším negativním dopadem bude nadměrná hluchnost. Komplikace by mohly nastat i v otázce přepravy obyvatel, kdy již nyní jsou v lokalitě během ranních a odpoledních špičkách přeplněné dopravní prostředky, další zastavění oblasti bytovými domy, by mohlo vést k dalšímu snížení kultury přepravy.

Negativní dopad na místní obyvatele

V případě stavby objektu v maximální výškové hladině, tzv. šest podlaží by pro stávající obyvatele čtyřpatrových domů z počátku 20. století v ulici Strakonická znamenalo ztrátu skoro JEDINÉHO pozitiva bydlení u čtyřproudé silnice (s kterou se váže mnoho negativ), a to ztrátu výhledu do zeleně, na řeku Vltavu, na Vyšehrad a na železniční most. Lze očekávat také zvýšení emisí, prašnosti, světelného smogu

a hluku, které přímo mohou ohrozit fyzickou i psychickou stránku obyvatel této lokality. Zastavení nynějšího výhledu do zeleně a zhoršení životních podmínek mohou zcela jistě vést ke snížení psychické pohody občanů.

Narušení typického pohledu na řeku v historickém centru z Vyšehradu, Výtoně, Železničního mostu, apod.

Prostor u řeky na jih od Železničního mostu je zelený a otevřený bez husté vysoké zástavby. Nejbližší viditelná vysoká zástavba je blok historických domů v ulici Strakonická. Tyto domy jsou součástí památkově chráněné zóny Praha 5-Smíchov, která má zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti. Zároveň je Železniční most součástí Městské památkové rezervace, jejíž součástí má být i zachování typického historického panoramatu.

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení

Nedostatečná občanská vybavenost a dopravní spojení tramvajová doprava v úseku Smíchovské nádraží-Anděl- Lidická -Palackého most s vazbou na pravobřežní tramvajovou radiálu je již nyní dopravně přetížena. S ohledem na masivní výstavbu spojenou s projektem Smíchov City, musíme konstatovat, že již nyní je občanská vybavenost a dopravní obslužnost nedostatečná. V průběhu posledních desetiletí došlo v oblasti Smíchova ke zrušení několika základních škol. V současné době jsou již občané Smíchova nuceni vozit a posílat své děti do vzdálených školek i základních škol, protože nemají žádnou možnost najít pro ně umístění v blízkosti bydliště. Přestože projekt Smíchov City počítá s výstavbou i pro občanskou vybavenost, jedná se o výstavbu pouze v rámci tohoto projektu, která nezahrnuje další projekty významně zvyšující zahuštění obyvatelstva v této oblasti (projekt Lihovaru, obytné doby v ulici Na Plzeňce a možnost až šestipatrové výstavby v připomínkovaném území).

Ochranná funkce v době povodní

Návrh Metropolitního plánu K článku 130 *Vodní doprava* uvádí, že pro ochrannou funkci v době povodní jsou kromě přístavu Radotín vymezeny ještě přístavy Holešovice, Libeň a Smíchov. Konstatují, že stejnou úlohu v době povodí v roce 2002 vykonala i oblast Železniční most - Strakonická, když zabránila vstupu povodně do míst, které nebyly v těsné blízkosti řeky, a snížila nebezpečí povodně pro konstrukci památkově chráněného Železničního mostu.

Ochranná funkce zeleně

Podle vědeckých prognóz se v následujících desetiletích budou výrazně zvyšovat počty tropických dnů s teplotou přesahujících 30°C, přičemž centrum Prahy a okolí Vltavy směrem na jih by při nejhorším scénáři mohly mít po roce 2080 i více než 40 tropických dnů za letní období. Změnou klimatu se zabývá i Strategie adaptace Prahy na klimatickou změnu (2017), která navazuje na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Implementační plán Adaptační strategie hl. m. Prahy schválený v červenci 2018 se zabývá také snížením negativního vlivu extrémních teplot a městského tepelného ostrova.

Přeměna stávající zelené plochy se sportovním a rekreačním využitím umožňující snížení teploty okolí i retenci dešťové vody přímo v oblasti širšího historického centra Prahy na smíšenou městskou zástavbu, proto z hlediska opatření na zvýšení podílu přírodě blízkých ploch ve městech, vytváření a udržení systémů ekologické stability nedává žádný smysl, a naopak jde přímo proti těmto zásadám, které se Magistrát hl. m. Prahy zavázal dodržovat.

4147MHMPP08PV766	Nesouhlas	2922291	Pozemek parc.č. 1856/89, stejně jako pozemky parc.č. 1856/53 a 1866/3, vše k.ú. Dubeč, jsou v Návrhu nového územního plánu vedeny jako součást plochy "Zpevněné plochy a plochy těžby". Jsou však vedeny mimo zastavěné území. Toto však neodpovídá skutečnosti, jelikož na parc.č. 1856/89, k.ú. Dubeč, se nachází dvě stavby skladových hal. Navrhují tedy rozšířit zastavěné území o pozemky parc.č. 1856/89, 1856/53 a 1866/3, vše k.ú. Dubeč.
4147MHMPXP8YDQ8X	Nesouhlas	2922291	Pozemek parc.č. 1856/89, stejně jako pozemky parc.č. 1856/53 a 1866/3, vše k.ú. Dubeč, jsou v Návrhu nového územního plánu vedeny jako součást plochy "Zpevněné plochy a plochy těžby". Jsou však vedeny mimo zastavěné území. Toto však neodpovídá skutečnosti, jelikož na parc.č. 1856/89, k.ú. Dubeč, se nachází dvě stavby skladových hal. Navrhují tedy rozšířit zastavěné území o pozemky parc.č. 1856/89, 1856/53 a 1866/3, vše k.ú. Dubeč.
4148MHMPP0891TYE	Nesouhlas	2921152	Připomínka: Zásadně nesouhlasím s vymezením transformační plochy 411/523/2184 a s dalším zahušťováním zástavby ve stabilizovaných oblastech na sídlišti Lužiny (Jihozápadní Město).

Severní část plochy je v původním územním plánu označena ZP - parky, historické zahrady, hřbitovy. V současnosti je na ní zeleň (travníky, stromy, květinové záhony) a její zařazení do transformační plochy určené k výstavbě je nepřijatelné.

Transformační plocha nemá parametrické regulativy. Požadují doplnění podrobných regulací pro celé sídliště Lužiny, aby byly ochráněny plochy zeleně a aby zůstala zachována současná výšková úroveň zástavby.

Způsob využití transformační plochy je "obytná". Další bytová výstavba, navíc vtlačená do volného prostranství mezi stávající domy a park, na přetíženém a přelidněném sídlišti je nepřijatelná.

Navrhovaná výška staveb 12 podlaží v místech, kde jsou v současnosti nízké stavby, parkoviště nebo plochy zeleně, je nepřijatelná.

Zastavitelnost plochy 60 % na sídlišti koncipovaném tak, aby bylo zastavěno přibližně 30 % plochy, je nepřijatelná.

Narušení urbanisticky cenného, historicky hodnotného a funkčního celku další výstavbou uvnitř celku je nepřijatelné.

Index využití lokality stabilizované části na sídlišti Lužiny je v současnosti is = 0,99. Návrhový index **in=** 1,43 představuje nepřijatelné zahuštění stávající zástavby.

Odmítám zahušťování zástavby ve stabilizovaných oblastech a připojuji se tak k první připomínce MČ Praha,13 k návrhu Metropolitního plánu ze dne 28. 5. 2018, která požaduje "zachovat urbanistickou a architektonickou koncepci stávající zástavby a v žádném případě nezahušťovat zastavěná (v současném územním plánu, stabilizovaná) území, zejména v oblasti navržených transformačních území".

Snahu zastavět další volný prostor uvnitř fungující obytné lokality považuji za nekoncepční, svévolnou, a navíc zbytečnou vzhledem k řadě již realizovaných developerských bytových projektů v oblasti a k dalším rozsáhlým stavebním příležitostem na brownfieldech v těsném sousedství (Západní Město). Metropolitní plán tuto snahu mylně označuje jako "posílení center sídliště naplněním potenciálu vymezených transformačních ploch", přestože další zahušťování výstavby na přetížených Lužinách by vedlo k trvalému snížení kvality bydlení místních obyvatel a jediný potenciál, který by tím mohl být naplněn, by byl potenciál investiční pro developerské společnosti.

Zároveň nesouhlasím s popsáním "cílovým charakterem lokality", protože jeho jednotlivé části si odporují. Na jednu stranu je cílem navržených regulativů "zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby", na druhou stranu počítá s "posílením center sídliště naplněním potenciálu vymezených transformačních ploch", kde by výstavba znamenala výrazné narušení prostorového uspořádání a zničení nejcharakterističtějšího prvku sídliště: velkého odstupu mezi jednotlivými domy a množství volného prostoru s velkým podílem zelených ploch. Centra sídliště jsou v současnosti přetížená nárůstem hustoty obyvatel, jejich "posílení" výstavbami dalších bytových jednotek je tedy nemyslitelné.

Podrobné odůvodnění připomínky:

1. Přetíženost a přelidněnost sídliště Lužiny, nedostatečná kapacita občanské vybavenosti, dopravní obslužnosti a parkovacích míst již při stávajícím počtu bytů.

V důsledku nových bytových domů vystavěných v blízkém okolí (např. BD Prokopský vrch, Luka Living, BD Triangl a další) je v současné době počet obyvatel v dané lokalitě daleko vyšší, než na jaký bylo sídliště podle původního projektu dimenzováno. Počtu obyvatel neodpovídá občanská vybavenost ani dopravní obslužnost. Nedostačuje kapacita škol, zvláště mateřských škol, zásadně nedostatečná je také kapacita parkovacích míst. Rekreační oblasti (např. Centrální park) ztrácí svou odpočinkovou hodnotu, protože jsou, zvláště ve dnech volna, přelidněné a následně neúměrně zatížené odpadem. Původně plánovaný počet 25 000 obyvatel s hustotou osídlení 300 obyvatel na hektar (viz Architektura ČSR, 1978, č. 4, s. 163-164) byl na Lužinách dávno překročen, a tedy i rozloha zeleně, původně dostačující, už není úměrná lidnatosti sídliště. Tyto podmínky se ještě zhorší, pokud bude v části navrhované transformační plochy 411/523/2184 realizován projekt Polyfunkčních domů Lužiny, u nějž právě probíhá územní řízení. Přidávat v této situaci do současné zástavby jakékoli další území určené k výstavbě nových bytových jednotek je tudíž zcela nepřijatelné a přímo odporující deklarovanému heslu "Metropolitní plán zkvalitní život na sídlištích".

2. Narušení funkčnosti a hlavních výhod stávajícího urbanistického řešení sídliště Lužiny.

Lužiny, stejně jako celé Jihozápadní Město, jsou koncipovány velkoryse, s velkými odstupy mezi jednotlivými obytnými domy, s důrazem na dobré přirozené osvětlení bytů a soukromí jejich obyvatel, přičemž zastavitelnost ploch bytovými domy na Lužinách je přibližně 30 %. Mezi výškové bytové domy jsou vsazeny nízké budovy občanské vybavenosti, které nenarušují pocit prostoru a dalekého rozhledu. To vše v souladu s dobovým požadavkem na "zlidštění" bydlení v panelových domech a zvýšení komfortu bydlení. Množství volného prostoru a zeleně, stejně jako promyšlené zakomponování staveb do krajiny jsou hlavními devizami Jihozápadního Města, které z něj činí jednu z nejatraktivnějších lokalit pro bydlení na pražské periferii. Volná prostranství nejsou prolukami ani místy s plánovanou, ale nedokončenou

výstavbou - jedná se o v původním projektu pečlivě koncipované volné plochy, které mají být osazeny zelení, sloužit k rekreačním účelům a které mají být zároveň zapojeny do fungování urbanistického celku a sloužit jako spojnice mezi jednotlivými částmi Jihozápadního Města. Také oblast 411/523/2184 je takovou spojnici a leží na ose jdoucí od Starých Stodůlek přes Centrální park a Lužiny až na Velkou Ohradu. Jedná se o frekventovanou pěší trasu, kterou respektuje architektura OC Lužiny se svou pasáží, na něj navazující přízemní Rondo Lužiny, rovněž průchozí, a poté promenáda se stromy, trávníky a květinovými záhony, která tvoří přirozený přechod mezi zastavěnou zónou a Centrálním parkem. Označit tuto plochu za transformační, přestože její funkce i estetika jsou dávno stabilizované a neproblémové, a tedy umožnit zástavbu promenády, případně doplnění a zvýšení v současnosti nízkých budov OC Lužiny a Ronda Lužiny, by znamenalo citelný a zbytečný zásah do života perfektně funkční obytné oblasti. Jedná se o kvalitní urbanistickou strukturu, která nevyžaduje dotvoření ani rehabilitaci, což by mělo být hlavním smyslem výstavby ve stabilizovaných oblastech. Samotný fakt, že by se na dané místo nová budova "vešla", a tudíž by mohla pro nějakého investora generovat zisk, nemůže být argumentem k umožnění nové stavební činnosti. Metropolitní plán v tomto ohledu překvapivě projevuje daleko méně citu pro současné potřeby bydlení než 50 let starý socialistický projekt.

3. Narušení a nenávratné poškození urbanisticky hodnotného celku.

Původní Jihozápadní Město tvoří hodnotný urbanistický celek. V Problémové mapě Prahy 13 a analýze SWOT z roku 2013 jsou Lužiny včetně navrhované transformační plochy 411/523/2184 označeny jako "urbanisticky cenný celek zástavby", se zvlášť vyznačenou "urbanisticky cennou budovou" OC Lužiny (dostupné online; <https://www.praha13.cz/file/o491/probleмова-mapa-swot.pdf>). Územně analytické podklady hlavního města Prahy z roku 2012, výkres Hodnoty území, uvádí celé Jihozápadní Město mezi "vybranými cennými urbanistickými soubory" (dostupné online: [http://wgp.urm.cz/apps/tms/aplk/mnt/App webUAP/2012/vykresy/01 HodnotyUzemi/01 HOD 04.pdf](http://wgp.urm.cz/apps/tms/aplk/mnt/App%20webUAP/2012/vykresy/01%20HodnotyUzemi/01%20HOD%2004.pdf)). Podle projektu NAKI Ministerstva kultury ČR "Panelová sídliště v České republice jako součást městského životního prostředí: Zhodnocení a prezentace jejich obytného potenciálu", řešeného v letech 2013-2017, představuje Jihozápadní Město "pozoruhodný urbanistický koncept" a "obdivuhodný příklad urbanistického řešení poslední etapy výstavby sídlišť v bývalém Československu" (Paneláci 1, Praha 2016, s. 384). Tyto uznané urbanistické i historické kvality budou další výstavbou uvnitř stabilizovaných oblastí narušeny, nebo přímo nenávratně zničeny.

4. Snížení pohody bydlení, případně negativní dopad výstavby na zdraví obyvatel.

Umožnění nové výstavby ve stabilizovaných, hustě obydlených oblastech by vedlo ke snížení pohody bydlení obyvatel okolních domů; podle rozhodnutí 2776/2013 Nejvyššího správního soudu "mezi jednotlivé činitele ovlivňující pohodu bydlení (kvalitu prostředí) náleží také podstatné snížení odstupové vzdálenosti mezi budovami, úbytek oblohové složky, omezení výhledu, a tedy i míra oslunění a osvětlení bytu, a narušení soukromí, protože i tyto složky se na pohodě bydlení podílejí". To vše by hrozilo při ustavení transformační plochy 411/523/2184 a naplnění předpokládané výšky výstavby 12 podlaží. Po dobu výstavby by také obyvatelé byli vystaveni hluku a znečištění ovzduší, zejména částicemi jemného polétavého prachu, na které se navazují další látky jako rakovinotvorný arsen a benzo(a)pyren. Podle připomínek senátora Mgr. Václava Lásky je sídliště Lužiny v současné době limitně, až nadlimitně zatíženo z hlediska hygienických limitů pro hluk a znečištění ovzduší, a není tudíž vhodné pro novou zástavbu (námitky k územnímu řízení ve věci výstavby Polyfunkčních domů Lužiny z dubna 2018, dostupné online: http://www.vaclavlaska.cz/namitky_k_uzemnimu_rizen_polyfunkcni_domy_luziny).

5. Odpor místních obyvatel k další výstavbě v oblasti.

Současná podoba Metropolitního plánu nerespektuje názor místních obyvatel na další rozvoj lokality a jejich představu, jak by mělo být jejich životní prostředí utvářeno. Obyvatelé sídliště Lužiny i zastupitelstvo Městské části Praha 13 dlouhodobě vyjadřují jednoznačný odpor k další výstavbě uvnitř sídliště. Důkazem je léta trvající snaha místních obyvatel i samosprávy zabránit výstavbě Polyfunkčních domů Lužiny, stejně jako petice proti ustavení transformační plochy 411/523/2184, která spontánně vznikla v červenci 2018. Důvodem k odmítání další výstavby není konzervativnost občanů Prahy 13, ale zkušenost z posledních desetiletí, že nárůst developerských projektů v oblasti přinesl reálné zhoršení životních podmínek místních obyvatel.

Vyjadřujeme zásadní protest proti zástavbě výše uvedeného území a porušení původního záměru věnovat toto území zeleni, parku a dětem.

Důvody:

- 1) Zásah do nestabilního podloží této lokality může mít nevratné následky ohrožující zejména řadové rodinné domky v ulici Nad Ondřejovem, kde jsme vlastníci domu č. 1009/11.
- 2) Byl by hrubě narušen urbanistický charakter této čtvrti, ležící v chráněném území hlavního města, kde převažuje zástavba rodinných vilek se zahradami.

Výstavba by znamenala další zátěž životního prostředí v této oblasti, nárůst dopravy, hluk, prašnost, zabetonování dalších ploch, které jsou tak důležité pro vsakování dešťových srážek a přirozenou funkci půdy.

Nesouhlasíme s návrhem transformační plochy 414/523/2173 a požadujeme zachovat tzv. stabilizované území v této lokalitě bez možnosti rozsáhlé stavební činnosti.

Únosnost území v blízkosti stanice metra Lužiny je již dnes naplněna. V nové územně plánovací dokumentaci je navrhována nevhodná možnost posílení tzv. lokálního centra u stanice metra Lužiny.

Panelová zástavba obytných domů z let 1985 je v těsné blízkosti OC Lužiny a kapacita slepých ulic Píškova a Brdičkova je nedostatečná již v současné době. Rozsáhlá stavební činnost by byla nepřiměřenou zátěží pro zdraví obyvatel. Následné navýšení jejich počtu by pak vzhledem k únosnosti území bylo naprosto nevhodné (z hlediska požadavků na občanskou a dopravní infrastrukturu i s přihlédnutím k rozumné koncentraci obyvatel v lokalitě).

LOKALITA č.327 - VOKOVICE
Členové spolku jsou spoluvlastníky nemovitostí na p.č. p. č. 494/4, 494/6, 495/2, 495/4, 495/6, 495/8, 500/2, 501/2, 591/2, 593/2, 594/3, 594/4, 595/2, 595/3, 596/2, 596/3, 597/2, 598/4, 598/5, 1366/6, 1366/7, 1366/8, k.ú. Vokovice a těchto pozemků.

Požadujeme zachovat stávající parkovací plochy na parcelách č. 588, 589, 587/1, 587/2 1366/1, 10, 11, 12, 13, 14, 4/3, 4/6 k.ú. Vokovice. Jedná se o hlavní parkovací plochy ke 147 bytům v ulici Ke Dvoru, které byly realizovány jako součást této stavby. Jiné možnosti parkování pro vlastníky bytů v okolí nejsou.

Požadujeme zachovat stávající zelené plochy mezi Vokovickou školou a Evropskou třídou a zelené plochy mezi Evropskou třídou a bytovými domy v ul. Ke Dvoru (parcelní čísla 589, 588, 587/1, 1367/1, 1366/4, 1366/1, 4/1, 3/1, 5, 10,11, 12, 13, 14, 8/1 8/2, 4/1, 4/6, 5, 7/1, 8/1 , 1359/7. Tyto zelené plochy jsou ve stávajícím územním plánu hl.m. Prahy vedeny jako ZMK (zeleň městská a krajinná). Tato zeleň vylepšuje katastrální hodnoty znečištění ovzduší a hluku v lokalitě a je s ní počítáno v rozptylových a hlukových studiích staveb v okolí, připravovaných nebo zrealizovaných v posledních letech. Požadujeme zařadit výše uvedené plochy zeleně do nestavebních bloků v rámci nového Metropolitního plánu.

Požadujeme zachovat stávající zelenou plochu na parcelních číslech 598/10 a 620/5, k.ú. Vokovice. Tato zelená plocha je součástí územního systému ekologické stability (ÚSES) pro umožnění migrace zvířat podél Litovicko-Šáreckého potoka a nesmí být proto zastavitelná. Metropolitní plán předpokládá v tomto místě 4 podlažní zástavbu, což je nepřipustné. Ve stávajícím územním plánu hl.m. Prahy jsou plochy vedeny jako ZMK (zeleň městská a krajinná). Tato zeleň také vylepšuje katastrální hodnoty znečištění ovzduší a hluku v lokalitě a je s ní počítáno v rozptylových a hlukových studiích staveb v okolí, realizovaných v posledních letech. Požadujeme zařadit výše uvedené plochy zeleně do nestavebních bloků v rámci nového Metropolitního plánu.

V okolí Vokovické školy by měla být zachována i z důvodu bezpečnosti žáků zóna s utlumenou dopravou. Konkrétně se jedná o pozemky č. 1281/1, 1281/383, 1281/384, 1281/407, 1281/410 v katastrálním území Vokovice.

V navrhovaném Metropolitním plánu je uvažováno se zástavbou vysokopodlažní budovou na sousedním pozemku v ulici Pod Krčským lesem (parc. č. 2869/359, k.ú. Krč). S tímto návrhem nesouhlasíme, protože do této lokality vůbec urbanisticky nezapadá. Na sousedících a protějších parcelách jsou rodinné domy jednopatrové maximálně dvoupatrové. Při případné výstavbě na sousedním pozemku žádáme o dodržení tohoto výškového horizontu. K této výstavbě by však nemělo dojít, protože v původním územním plánu je toto území označené modře jako školní plocha a nikoli jako plocha pro obytnou zástavbu.

Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).
Na pozemku parc. č. 1375 v katastrálním území Troja je stanoveno záplavové území - průtočné a neprůtočné. Podmínky využití neumožňují stavby pro bydlení. V oblasti 319 / Podhoří se v současné době nachází souvislá výstavba staveb pro bydlení (starých, zrekonstruovaných, nových domů i domů ve výstavbě).
Dotčený pozemek je podle § 2 odst. r) Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy), prolukou. Tedy dle článku 134 odst. (3) a) je výstavba přípustná.
Požaduji, aby na pozemku parc. č. 1375 v katastrálním území Troja byla možná výstavba stavby pro bydlení. Není důvod blokace výstavby jednoho rodinného domu v souvislé zástavbě rodinných domů v

			oblasti 319 / Podhoří. Zákaz výstavby rodinného domu na pozemku parc. č. 1375 v katastrálním území Troja nevyřeší koncepčně průtok vody v případě povodně v oblasti 319 / Podhoří, kde je v současné době souvislá zástavba rodinných domů. Výstavbu v záplavovém území lze podmínkovat (např. otevřené - průtočné přízemí, které při případné povodni nebude blokovat průtok a obytné prostory domu budou umístit nad hladinou Q100).
4154MHMPP08PSP1G	Nesouhlas	2934058	• Nesouhlasíme s pojetím koncepce městské zeleně a s absencí respektu k historickým zahradám a parkům. Považujeme za nepřijatelné uvádět stávající plochy zeleně na chráněných územích jako plochy transformačních či plochy rozvoje, v jejichž rámci lze umisťovat budovy. Nesouhlasíme s nahrazením izolační zeleně stavebními bloky.
4154MHMPP08PSP1G	Nesouhlas	2934052	• Požadujeme aby do regulativů MPP byly zapracovány požadavky zvláštních právních předpisů, relevantní pro rozhodování o území jako jsou výšková regulace stabilizovaných území vs. plán péče o PPR a památkové zóny, vymezení OCHÚ, ZCHÚ a ÚSES v obytných lokalitách. Návrhové vrstvy MPP jsou v přímém rozporu s požadavky právních předpisů a řešení rozporů je tak odloženo do územních řízení, což vyvolává zásadní právní nejistoty v území.
4154MHMPP08PSP1G	Nesouhlas	2934054	• Požadujeme aby územní plán zapracoval do regulativů MPP věcné požadavky z platných nařízení RHMP a v regulativech se na ně pouze neodkazoval. Velmi problematické vzájemné provázání a závislost věcných dopadů regulativů MPP na Pražských stavebních předpisech (PSP), na které je v textové části MPP mnohokrát odkazováno, ale odkazovaná ustanovení nejsou součástí výroku MPP. MPP bude schvalován Zastupitelstvem HMP a vydáván formou opatření obecné povahy, zatímco PSP jsou vydány pouze nařízením Rady HMP. Není zřejmé, zda každá změna PSP, kterou schválí Rada HMP bude automaticky vyžadovat změnu MPP, příp. zda zrušení PSP bude znamenat zrušení MPP. Výrok MPP musí být pro územní řízení, kde jsou PSP jeho prováděcím předpisem, autonomní.
4154MHMPP08PSP1G	Nesouhlas	2934059	• Požadujeme aktualizaci cyklotras. Stav významných cyklotras neodpovídá reálnému cykloprovozu a doplňované/navržené úseky tak jsou mnohde mimo cyklisty využívané komunikace
4154MHMPP08PSP1G	Nesouhlas	2934055	• Požadujeme, aby definice termínů převzatých z podzákoných předpisů definovaných v nařízeních nebo jiných usneseních Rady hl. m. Prahy (např. PSP), byly rovněž definovány ve výrokové části, a to takovým způsobem, aby byly uplatnitelné v MPP. Je možno považovat za nepřípustné, aby výklad závazné části MPP mohl být měněn budoucími nařízeními Rady HMP a nikoliv procesem změny územního plánu, zadané a vydané ZHMP
4154MHMPP08PSP1G	Nesouhlas	2934053	• Požadujeme, aby MP zajistil podmínky pro ochranu dalších rezervací, památkový ch zón, památkových souborů a objektů na území města zapsaných do seznamu nemovitých kulturních památek a jejich ochranná pásma. Památkové rezervace i zóny jsou v MPP součástí vymezeného stablizovaného území, pro které nejsou navrženy odpovídající regulativy. Toto je v nesouladu s požadavky ZÚR hl. m. Prahy.
4154MHMPP08PSP1G	Nesouhlas	2934051	• Požadujeme, aby regulativy pro určitý typ regulovaného jevu byly uvedeny přehledně na jednom místě výrokové části MPP a byly jasně a srozumitelně formulovány tak, aby je i laická veřejnost byla schopna správně interpretovat.
4154MHMPP08PSP1G	Nesouhlas	2934060	• výšková regulace není vztažena k plochám s rozdílným způsobem využití, ani k jiným nesporným hranicím (např. hranicím bloků nebo parcel apod.) ale ke čtvercům souřadnicové sítě, což není v souladu s požadavky stavebního zákona. Požadujeme jednoznačnou metodu stanovení výšek možností dalších výjimek a doplnění
4154MHMPP08PSP1G	Nesouhlas	2934057	Požadujeme, aby byl v MP více respektován současný USES a celoměstský systém zeleně nebyl rušen. Vymizely části stávajících biokoridorů. V MP je také nedostatečné vymezení biocenter a biokoridorů. Grafická část neodpovídá popisu, resp. uváděným požadavkům např. na šířku biokoridorů – ty jsou mnohde užší, než je uvedeno v textu a není zřejmé jak funkčnost koridoru obnovit. Obdobně jsou vymezená a nevymezená biocentra – Metropolitní plán by toto měl jasně ve všech plochách definovat všech složek a požadavků v území je cílem územního plánování. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení.
4154MHMPP08PSP1G	Nesouhlas	2934049	Zásadní připomínky k obecné srozumitelnosti a čitelnosti MPP • Požadujeme, aby MP důsledně užíval terminologii definovanou právním řádem ČR a aby MPP odůvodnitelně nově zavedené termíny, tj. termíny nezbytné pro předvídatelné rozhodování v území, byly všechny definované na jednom místě v závazné části a následně byly používány v textu MPP.
4154MHMPP08PUSKI	Nesouhlas	2921225	Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 283/1, 287/1, 288/1, katastrální území Hradčany. Na území se nachází uzavřený vojenský areál Ministerstva obrany s velkým podílem lesní a parkové zeleně, který však má výhledově přejít do režimu veřejného využívání. V platném územním plánu je území vyznačeno jako kombinace ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy a VVA - armáda a bezpečnost. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 2-6 NP. Jedná se o potenciální významné rozvojové území. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační a parková, pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě a přirozeně navazuje na větší celek parku Petřina. Požadují na dotyčném území vymezit plochou veřejnou občanskou vybavenost, aby bylo ochráněno využití unikátní rozvojové lokality pro obecně prospěšné účely - centrum sociálních služeb, zdravotní zařízení apod. Podáváme námítku jako včelařský spolek, protože na Petřině máme dvě včelnice. Na výše jmenovaném území je sad a velmi cenná zeleň potřebná pros pastvu včel a udržení biodiverzity.
4155MHMPP08PAICS	Nesouhlas	2921226	Předmětný pozemek parc. č. 430/19, k. ú. Sedlec. Nesouhlasíme s úpravou rozsahu nezastavitelného území. Dle platného územního plánu se jedná o plochu která je v rámci Územní rezervy jako území OB (tzv. pyžamo) a dále je pozemek řešen v rámci změny územního plánu Z 3000. Historicky se jednalo o areál výtopyn a toto území bylo vždy zastavěné - využité. A navržený posun nezastavitelné plochy neodpovídá geomorfologii terénu.
4156MHMPP08PVGCL	Jiné	2943686	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu.
4156MHMPP08PVGCL	Nesouhlas	2943687	Jedná se o komerční areál Blankyt v ulici Matušкова, č.p. 831. Investičním záměrem majitele areálu je přestavba v mnoha ohledech technicky i morálně zastaralé budovy. Záměr se zabývá vybudováním podzemního parkoviště a vztýčením středově dominanty s funkcí převážně obytnou do výše cca 15 podlaží. Současný předpoklad v územním plánu počítá pouze s osmi podlažími. Požadujeme tedy úpravy regulativů tak, aby byl záměr investora realizovatelný. Jedná se o pozemky: 1179/106,1179/109,1279//1,1279/2,1279/3, 1280,1281,1282, k.ú. Háje. Přílohou je plná moc majitele a investora.
4156MHMPP08PVGLC	Jiné	2921227	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
4156MHMPP08PVGLC	Nesouhlas	2921228	Jedná se o areál bývalé dynamitky v Zámcích, který je v současné době ve velmi neutěšeném stavu a pro současné funkční zařazení jej není možné rehabilitovat na sportovně rekreační zařízení "Rybářská osada", které je v záměru majitele a investora. Žádáme o takovou změnu, která by umožnila zřídit zde areál s přístavištěm, půjčovnou loděk a rybářského vybavení, možností pečení a grilování, sportovních aktivit, herních zařízení pro děti, restauraci, a další rekreační zařízení pro veřejnost v přírodě, kterými by se údolí rehabilitovalo z nynější skládky a útočiště narkomanů na areál pro využití volného času, sport a relaxaci. Studie, vypracovaná připomínkujícím pro majitele a investora, je v příloze.
4156MHMPP08PVH5D	Jiné	2933708	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu.
4156MHMPP08PVH5D	Nesouhlas	2933709	Majitel pozemku firma Lovosická 778 s.r.o. projektově připravuje výstavbu objektu o 10-nadzemních podlažích. k projektu již bylo dříve vydáno kladné vyjádření Útvaru rozvoje MHMP, ale dosud ne územní rozhodnutí. Pozemek je ve stávajícím ÚP zařazen do plochy s prostorovou regulací s výškvou hladinou do 8 NP. Požadujeme přeřazení do plochy s výškovou hladinou 10 NP.
4157MHMPP08PX1V5	Nesouhlas	2921281	Přílohou je vyjádření ÚR MHMP z roku 2008 Přílohou je plná moc Platný územní plán hlavního města Prahy vymezuje předmětné pozemky p.č. 1285/36 a 1285/37 v k.ú. Krč jako plochy OV bez prostorové regulace. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětné pozemky mohly být zastavěny až do výše 7 nadzemních podlaží.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno se zástavbou předmětných pozemků pouze do úrovně 4 a na části plochy 6 nadzemních podlaží, došlo by v případě jeho schválení nejen ke snížení tržní hodnoty předmětných pozemků, ale především by byl porušen jeden ze základních principů a úkolů nového Metropolitního plánu, a sice zastavení rozšiřování města do okolní krajiny.

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuji, aby:
1) ke shora uvedeným změnám v nově navrhovaném územním plánu nebylo přihlíženo a aby byly předmětné pozemky ponechány v původně navrhovaném funkčním využití dle platného územního plánu
2) byla zvýšena maximální podlažnost budoucích objektů na minimálně 7 nadzemních podlaží

4158MHMPPO8PX1XV	Nesouhlas	2921292	<p>I. Úvod Vlastník pozemku parc. č. 890/32, zapsané na LV č. 4699 pro katastrální území Malešice [732451], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („pozemky“). Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme v zákonné lhůtě následující připomínky.</p> <p>II. Současný stav K dnešnímu dni jsou pozemky dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezeny jako plocha LR (lesní porosty). Probíhá však změna platného územního plánu na regulativ OB-E. Bude se jednat o zastavitelné území a bude tedy možné na předmětném pozemku umisťovat stavby pro bydlení.</p> <p>III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je oproti probíhající změně stávajícího územního plánu navržena zastavitelná transformační plocha s rekreačním nikoli obytným využitím.</p> <p>IV. Připomínky Změna územního plánu hlavního města Prahy vymezí předmětné pozemky jako plochu OB-E (čistě obytné). S ohledem na charakter území, výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětné pozemky mohly být zastavěny až do výše 6 nadzemních podlaží. Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno se zástavbou předmětných pozemků pouze pro rekreační využití, by v případě jeho schválení došlo nejen ke snížení tržní hodnoty předmětných pozemků, ale především by byl porušen jeden ze základních principů a úkolů nového Metropolitního plánu, a sice zastavení rozšiřování města do okolní krajiny. V. Návrh změn Metropolitního plánu S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje, aby:</p> <p>1) navrhovaný územní plán reflektoval budoucí změnu platného územního plánu a území vymezil jako transformační plochu s obytným využitím;</p> <p>2) navrhuje, aby byla stanovena maximální podlažnost budoucích objektů na šest nadzemních podlaží.</p> <p>PODNĚT NA POŘÍZENÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU</p> <p>III. Základní údaje o požadovaném záměru Změna územního plánu u pozemku 890/1 Praha, Malešice. Změna části pozemku - využití LR na OB-E. VI. Praha Malešice 890/1 Část OB-E a část LR 7293</p> <p>IV. Údaje o dosavadním využití vymezené plochy 1480 metrů má využití OB-E a 5813 metrů je LR.</p> <p>V. Důvody pro pořízení změny územního plánu Zvětšení plochy OB-E z pozemku, který má využití LR. Na ploše 1500 metrů čtverečních. Viz příloha číslo 2 – modrá plocha. Sousední pozemek z pravé strany číslo 902/2 má využití OB-E. Sousední pozemek z levé strany 890/40 má část s využitím OB-E posunutý víc severně, než pozemek můj 890/1. Sousední pozemek 890/32 má v současné době způsob využití LR, ale majitelé tohoto pozemku požádali o změnu územního plánu na způsob využití OB-E. To způsobuje na pozemku nepřirozené vykousnutí její části OB-E. Které nezapadá do celkového rázu krajiny v porovnání s oběma sousedy z levé i pravé strany.</p> <p>VII. Návrh, úhrady nákladů na pořízení změny územního plánu Zaplátím všechny náklady spojené se změnou této části územního plánu. V případě změny způsobu využití části 890/1, dle příloh zaplátím Hlavnímu městu Praze. 3 000 000 Kč a Vaší organizaci daruje moje IT firma 20ks notebooků, značka, typ a parametry podle Vašeho výběru. Děkuji Vám, že se budete Naši žádosti o změnu územního plánu na využití části našeho pozemku 890/1 zabývat.</p> <p>Přílohy: Příloha 1 - pozemek890.1stavajicistav Příloha číslo 2 - Příloha číslo 2 -pozemek890.1vpřípadeprovedenizmeny uzemnihoplanu Příloha číslo 3-Výpis z katastru Příloha číslo 4-Zmena_UP.doc</p> <p>Katastrální území: Záběhlice Parc. č. 2487/2</p> <p>Žádáme změnu regulativů výškové regulace na našich pozemcích, navýšení z 3 na 6 a o změnu struktury lokality ze struktury zahradního města na struktury heterogenní tak, aby bylo možné stavět na pozemcích bytový dům.</p> <p>Odůvodnění žádosti. Metropolitním plánem navržené prostorové regulativy nereflktují stávající charakter území. Lokalita 369 / Trnkov není homogenním zahradním městem, nemá charakter zástavby rodinných domů ve vlastní zahradě (čl. 46 textové části MPP) a stávající prostorové uspořádání neodpovídá struktuře zahradního města. V bezprostřední blízkosti pruhu parcel p.č. 2480; 2479; 2487/1; 2487/2; 2487/3; 2487/4; 2487/5; 2487/6; 2487/10; 2488 v k.ú. Záběhlice se nachází 6 podlažní panelové domy, charakterem odpovídající sídlišti, celá severní část lokality je zastavěna velkými objemy školních a administrativních budov a i v jižní části lokality jsou bytové domy většího měřítka. Jako celek tedy lokalita naplňuje definici heterogenní struktury tak, jak je uvedeno v čl. 44 textové části. Nevidíme důvod pro umělé snižování potenciálu v této lokalitě, která je zejména na její východní části dobře obslužená dopravní i technickou infrastrukturou, žádáme změnu struktury lokality na strukturu (04) heterogenní, která odpovídá aktuálnímu stavu uspořádání zástavby v lokalitě a nabízí možnost zbývajících proluk zastavět smysluplně a v souladu s koncepcí o dostřednosti (čl. 10, odst. (1) textové). Spolu s tím žádáme i změnu podlažnosti pro celý blok výše uvedených parcel na 6 (v návrhu MPP jsou parcely na rozhraní dvou podlažností 3 a 6 pater) tak, jak je pro dané místo běžné.</p> <p>Záměrem majitelů výše zmíněných parcel je na sloučených pozemcích vystavět 6 podlažní bytový dům, který by zároveň vytvořil hlukovou bariéru od severně probíhající rychlostní komunikace. Domníváme se, že tento záměr naplňuje jak doplňování zástavby s ohledem na charakter lokality, tak stěžejní teze celkové koncepce Metropolitního plánu, kterým je rozvoj vnitřního potenciálu města s dostatečnou intenzitou zastavění.</p> <p>Katastrální území: Záběhlice Parc. č. 2487/2</p> <p>Žádáme změnu regulativů výškové regulace na našich pozemcích, navýšení z 3 na 6 a o změnu struktury lokality ze struktury zahradního města na struktury heterogenní tak, aby bylo možné stavět na pozemcích bytový dům.</p> <p>Odůvodnění žádosti. Metropolitním plánem navržené prostorové regulativy nereflktují stávající charakter území. Lokalita 369 / Trnkov není homogenním zahradním městem, nemá charakter zástavby rodinných domů ve vlastní zahradě (čl. 46 textové části MPP) a stávající prostorové uspořádání neodpovídá struktuře</p>
4159MHMPXP94O3U0	Nesouhlas	2921311	
4160MHMPPO8NMH2Z	Nesouhlas	2921864	
4160MHMPXP92EKYP	Nesouhlas	2921864	

zahradního města. V bezprostřední blízkosti pruhu parcel p.č. 2480; 2479; 2487/1; 2487/2; 2487/3; 2487/4; 2487/5; 2487/6; 2487/10; 2488 v k.ú. Záběhlce se nachází 6 podlažní panelové domy, charakterem odpovídající sídlišti, celá severní část lokality je zastavěna velkými objemy školních a administrativních budov a i v jižní části lokality jsou bytové domy většího měřítka. Jako celek tedy lokalita naplňuje definici heterogenní struktury tak, jak je uvedeno v čl. 44 textové části. Nevidíme důvod pro umělé snižování potenciálu v této lokalitě, která je zejména na její východní části dobře obsloužená dopravní i technickou infrastrukturou, žádáme změnu struktury lokality na strukturu (04) heterogenní, která odpovídá aktuálnímu stavu uspořádání zástavby v lokalitě a nabízí možnost zbývajících proluk zastavět smysluplně a v souladu s koncepcí o dostřednosti (čl. 10, odst. (1) textové). Spolu s tím žádáme i změnu podlažnosti pro celý blok výše uvedených parcel na 6 (v návrhu MPP jsou parcely na rozhraní dvou podlažností 3 a 6 pater) tak, jak je pro dané místo běžné.

Záměrem majitelů výše zmíněných parcel je na sloučených pozemcích vystavět 6 podlažní bytový dům, který by zároveň vytvořil hlukovou bariéru od severně probíhající rychlostní komunikace. Domníváme se, že tento záměr naplňuje jak doplňování zástavby s ohledem na charakter lokality, tak stěžejní teze celkové koncepce Metropolitního plánu, kterým je rozvoj vnitřního potenciálu města s dostatečnou intenzitou zastavění.

4161MHMPP08PMRCP	Nesouhlas	2922305	Žádám o zvýšení podlažnosti na pozemku 167 a 168 k.ú Záběhlce z důvodu, že stávající zástavba má vyšší podlažnost, a to na pozemku 167 k.ú Záběhlce ze 2 na 3 a na pozemku 168 k.ú Záběhlce ze 3 na 4. Podlažnost dorovná stávající zástavbu v lokalitě.
4162MHMPP08PQ4CQ	Nesouhlas	2922485	Trvale žiji v Městské části Praha 10, kat.území Záběhlce ul. Na Vinobraní, kde i provozuji zdravotnické zařízení, zubní ordinaci. Při jejím vzniku a provozu jsem nechal zpracovat hluková měření s ohledem na bezprostřední vliv hluku z Jižní spojky na tuto oblast. Připomínku k Metropolitnímu plánu směřuji proti dvěma jeho částem a to: 1- Studie, která je součástí MP s názvem Nová městská čtvrť Bohdalec-Slatiny,zpracovávaná architektonickým ateliérem na zadání Městské části Praha 10 2- Položka MP s názvem Napojení rozvojového území Bohdalec-Slatiny na Městský okruh-návrh

Současná situace: **A**, Obyvatelé ulic Na Vinobraní, Poslova , Nad Trnkovem, Vinšova a U vinné révy žijí v bezprostřední blízkosti úseku se čtvrtou nejvyšší intenzitou automobilové dopravy v České republice. Jedná se o část Pražské komunikační sítě-Nadřazená komunikační síť, úsek komunikace Jižní spojka- úsek Chodovská-V Korytech, kde průměrně v roce 2017 projelo 124 tisíc vozidel denně. Protihluková ochrana této komunikace končí na úrovni ulice Záběhlická a dále nepokračuje. Tato komunikace v daném úseku je nositelem časově omezeného povolení překračování hladin hluku, výrazně zatěžuje okolní zástavbu hlukovou zátěží. Tato nepřipustná hluková zátěž je přesně verifikována veřejnou Strategickou hlukovou mapou pro Hl.m.Prahu (Akustika Praha s.r.o.) a dosahuje jednu z nejvyšších hodnot v území hlavního města Prahy a to jak pro noc tak pro režim den-noc s prokázaným překročením 70,75 i nad 76 dB hodnoty akustického tlaku pro široké pásy okolních pozemků s rodinnými i bytovými domy.
Pramen: Ročenka dopravy TSK pro Hl.m.Prahu 2017, Strategická hluková mapa hl.m. Prahy- Magistrát hl.m. Prahy, Hygienická stanice hl.m. Prahy, Akustika Praha s.r.o.
B, V bezprostřední blízkosti výše uvedeného prostoru probíhá železniční jednokolejná trať pro nákladní dopravu tzv.Krčská spojka , která těsně naléhá na Jižní spojkou, je umístěna na vyvýšeném sypaném železničním náspu a nemá v daném úseku vybudovanou žádnou protihlukovou ochranu. Intenzita nákladní dopravy v daném úseku je 15- 22 ucelených souprav v pracovní den, ve dne i v noci. V těsném sousedství této trati byla v uplynulých dnech zahájena výstavba čtyřkolejného železničního koridoru Hostivař-Vršovice, kam bude po jeho dokončení koncentrována všechna osobní vlaková doprava na hlavním tahu Praha-Benešov u Prahy a dále jih ČR. Tato intenzita současně a hlavně budoucí železniční nákladní a osobní dopravy činí místo našeho bydlení jednou z lokalit nejvíce zatížených hlukem ze železniční dopravy na území hl.m.Prahy.
Pramen: SŽDC Praha, MHMP Odbor dopravy,Portál životního prostředí hl.m. Prahy

Vztah k Návrhu Metropolitního plánu
Současný návrh MP zasahuje do dané lokality ulic Na Vinobraní, Poslova, Vinšova, U vinné révy a Jesenická, které ve svých částech přiléhajících k Jižní spojce a již nyní nesplňují hlukové limity, natož rozumné hodnoty pro pohodu bydlení dvěma způsoby.
1, Do pásů těsně přiléhajících k Jižní spojce umísťuje oblasti s povolenou bytovou výstavbou. Jedná se jmenovitě dle Mapového podkladu MP o lokality 369/Trnkov Z (06) O (S)- plocha 411/369/2138 (O6), lokalita 556 Zahradní město Západ Z (07) O (S) 611/723/102 a lokalitu Slatiny Z (04) O (T)- vše ve vzdálenostech do 200 metrů od Jižní spojky (viz Vaše aplikace pro Lokalizaci Připomínky)—tedy lokality dle Strategické hlukové mapy , které nemohou splnit hygienické limity pro hladinu hlukové zátěže. Návrh MP neobsahuje žádná účinná opatření proti pronikání hluku do okolí ve výše uvedené oblasti, naopak realizací tohoto návrhu by došlo k zatížení dalších osob nadlimitním hlukem. Pořizovatel Metropolitního plánu se tak vystavuje naprosto důvodnému riziku, že vznikne lokalita naprosto shodná s lokalitou Spořilovská nebo 5.května. MP by v současné podobě dal vznik zvláště v lokalitě Trnkov a jižní část Slatiny, kde by obyvatelé naprosto důvodně trvali na naplnění Zákona č.258 /2000 o ochraně veřejného zdraví Sb, ve smyslu Nařízení vlády č. 272 /2011 Sb, o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací s použitím Vyhl. č. 523 /2006 Sb MZ ČR o mezních hodnotách hlukových ukazatelů a dosáhli by dle obecně známých judikátů týkajících se těchto lokalit k nutnosti realizace na ochranných opatření proti pronikání hluku do okolí. V lokalitě Spořilovská, která s námi obývanou lokalitou přímo sousedí- dáno průběhem dopravní zátěže-si náklady na protihluková opatření mají dle sdělení MHMP vyžádat v následujících letech částku až čtyři miliardy Kč. Tedy začlenění části návrhu Nová městská čtvrť Bohdalec- Slatiny do nového MP se MHMP vystavuje riziku extrémně vysokých nákladů na protihluková opatření pro výstavbu v oblastech, které tento návrh nově obsahuje.
Pramen: Nová městská čtvrť Bohdalec –Slatiny –podklady pro veřejné projednání s občany- viz příloha
2. Návrh MP do výše uvedené lokality vnáší další hlukovou zátěž a to řešením dopravní dostupnosti rozvojového území Bohdalec- Slatiny dalším sjezdem a nájezdem na Jižní spojkou v oblasti, která je již nyní nadlimitně zatížena hlukem. Umístění tohoto nájezdu a sjezdu mezi ulicemi Záběhlická a v Korytech výrazně omezuje možnosti protihlukové ochrany daného území a celou oblast ještě výrazněji dopravně zatěžuje.

Návrh úpravy Metropolitního plánu
Navrhují upravit Metropololitní plán z důvodu nadlimitní hlukové zátěže, která je prokázána, míra této hlukové zátěže je samotným pořizovatelem MP veřejně deklarována jako nadlimitní Navrhují aby byl v úseku mezi ulicemi Chodovská – V Korytech po obou stranách komunikace Jižní spojka v návrhu MP vyhrazen v místech nyní nezastavěného území pás široký nejméně 150 metrů pro vysázení ochranného lesa a zeleně s výraznou protihlukovou a protiimisní funkcí.

4163MHMPP05MR6ZS	Nesouhlas	2923833	Podání obsahuje tři obrazové přílohy 13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.
4163MHMPP05MR6ZS	Nesouhlas	2923068	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná. 3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.
4163MHMPP05MR6ZS	Nesouhlas	2923904	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy. Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu: 1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.

Odůvodnění:
V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.

4163MHMPP05MR6ZS	Nesouhlas	2922924	Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nynějších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymežit.
			<u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.
4163MHMPP05MR6ZS	Nesouhlas	2923600	10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).
			<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.
4163MHMPP05MR6ZS	Nesouhlas	2923678	11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.
			<u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.
4163MHMPP05MR6ZS	Nesouhlas	2923763	12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.
			<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.
4163MHMPP05MR6ZS	Nesouhlas	2923973	2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.
			<u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.
4163MHMPP05MR6ZS	Nesouhlas	2922997	2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.
			<u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.
4163MHMPP05MR6ZS	Nesouhlas	2924044	3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.
			<u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.
4163MHMPP05MR6ZS	Nesouhlas	2923139	4. Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.
			<u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.
4163MHMPP05MR6ZS	Nesouhlas	2923210	5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.
			<u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.
4163MHMPP05MR6ZS	Nesouhlas	2923283	6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.
			<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.
4163MHMPP05MR6ZS	Nesouhlas	2923368	7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.
			<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.
4163MHMPP05MR6ZS	Nesouhlas	2923459	8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.
			<u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.
4163MHMPP05MR6ZS	Nesouhlas	2923530	9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.

4164MHMPP05MR78C	Nesouhlas	2923834	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</p>
4164MHMPP05MR78C	Nesouhlas	2923069	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p>
4164MHMPP05MR78C	Nesouhlas	2923905	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</p> <p>1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</p>
4164MHMPP05MR78C	Nesouhlas	2922925	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</p>
4164MHMPP05MR78C	Nesouhlas	2923601	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</p>
4164MHMPP05MR78C	Nesouhlas	2923679	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku nálehá na ulici Smotlachova.</p>
4164MHMPP05MR78C	Nesouhlas	2923764	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</p>
4164MHMPP05MR78C	Nesouhlas	2923974	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</p>
4164MHMPP05MR78C	Nesouhlas	2922998	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</p>
4164MHMPP05MR78C	Nesouhlas	2924045	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</p>
4164MHMPP05MR78C	Nesouhlas	2923140	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny</p>

			objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.
4164MHMPP05MR78C	Nesouhlas	2923211	5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.
			<u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.
4164MHMPP05MR78C	Nesouhlas	2923284	6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.
			<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.
4164MHMPP05MR78C	Nesouhlas	2923369	7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.
			<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.
4164MHMPP05MR78C	Nesouhlas	2923460	8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.
			<u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.
4164MHMPP05MR78C	Nesouhlas	2923531	9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.
			<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.
4165MHMPP05MR7CS	Nesouhlas	2923835	13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.
			<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.
4165MHMPP05MR7CS	Nesouhlas	2923070	3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.
			<u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.
4165MHMPP05MR7CS	Nesouhlas	2923906	Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu: 1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.
			<u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.
4165MHMPP05MR7CS	Nesouhlas	2922926	Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.
			<u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.
4165MHMPP05MR7CS	Nesouhlas	2923602	10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).
			<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.
4165MHMPP05MR7CS	Nesouhlas	2923680	11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.
			<u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.
4165MHMPP05MR7CS	Nesouhlas	2923765	12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.

4165MHMPP05MR7CS	Nesouhlas	2923975	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</p>
4165MHMPP05MR7CS	Nesouhlas	2922999	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</p>
4165MHMPP05MR7CS	Nesouhlas	2924046	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</p>
4165MHMPP05MR7CS	Nesouhlas	2923141	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</p>
4165MHMPP05MR7CS	Nesouhlas	2923212	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</p>
4165MHMPP05MR7CS	Nesouhlas	2923285	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</p>
4165MHMPP05MR7CS	Nesouhlas	2923370	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</p>
4165MHMPP05MR7CS	Nesouhlas	2923461	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</p>
4165MHMPP05MR7CS	Nesouhlas	2923532	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.</p>
4166MHMPP05MR7DN	Nesouhlas	2923836	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</p>
4166MHMPP05MR7DN	Nesouhlas	2923071	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p>
4166MHMPP05MR7DN	Nesouhlas	2923907	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</p> <p>1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</p>

Odůvodnění:

V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.			
4166MHMPP05MR7DN	Nesouhlas	2922927	Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymežit.
4166MHMPP05MR7DN	Nesouhlas	2923603	<u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.
4166MHMPP05MR7DN	Nesouhlas	2923681	10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk). <u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.
4166MHMPP05MR7DN	Nesouhlas	2923766	11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova. <u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.
4166MHMPP05MR7DN	Nesouhlas	2923976	12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská. <u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.
4166MHMPP05MR7DN	Nesouhlas	2923000	2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území. <u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.
4166MHMPP05MR7DN	Nesouhlas	2924047	2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská. <u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.
4166MHMPP05MR7DN	Nesouhlas	2923142	3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží. <u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.
4166MHMPP05MR7DN	Nesouhlas	2923213	4. Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště. <u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.
4166MHMPP05MR7DN	Nesouhlas	2923286	5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017. <u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.
4166MHMPP05MR7DN	Nesouhlas	2923371	6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2. <u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.
4166MHMPP05MR7DN	Nesouhlas	2923462	7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2. <u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.
4166MHMPP05MR7DN	Nesouhlas		8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova. <u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.

4166MHMPP05MR7DN	Nesouhlas	2923533	9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.
			<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.
4167MHMPP05MR70G	Nesouhlas	2923837	13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.
			<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.
4167MHMPP05MR70G	Nesouhlas	2923072	3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.
			<u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.
4167MHMPP05MR70G	Nesouhlas	2923908	Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu: 1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.
			<u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.
4167MHMPP05MR70G	Nesouhlas	2922928	Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.
			<u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídlíště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídlíště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.
4167MHMPP05MR70G	Nesouhlas	2923604	10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).
			<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.
4167MHMPP05MR70G	Nesouhlas	2923682	11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezměněném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.
			<u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.
4167MHMPP05MR70G	Nesouhlas	2923767	12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.
			<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.
4167MHMPP05MR70G	Nesouhlas	2923977	2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.
			<u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.
4167MHMPP05MR70G	Nesouhlas	2923001	2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.
			<u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.
4167MHMPP05MR70G	Nesouhlas	2924048	3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.
			<u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.
4167MHMPP05MR70G	Nesouhlas	2923143	4. Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídlíště.

4167MHMPP05MR70G	Nesouhlas	2923214	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</p>
4167MHMPP05MR70G	Nesouhlas	2923287	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</p>
4167MHMPP05MR70G	Nesouhlas	2923372	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</p>
4167MHMPP05MR70G	Nesouhlas	2923463	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</p>
4167MHMPP05MR70G	Nesouhlas	2923534	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.</p>
4168MHMPP05MR75R	Nesouhlas	2923838	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</p>
4168MHMPP05MR75R	Nesouhlas	2923073	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p>
4168MHMPP05MR75R	Nesouhlas	2923909	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</p> <p>1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</p>
4168MHMPP05MR75R	Nesouhlas	2922929	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</p>
4168MHMPP05MR75R	Nesouhlas	2923605	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</p>
4168MHMPP05MR75R	Nesouhlas	2923683	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku náleží na ulici Smotlachova.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p>

4168MHMPP05MR75R	Nesouhlas	2923768	12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.
4168MHMPP05MR75R	Nesouhlas	2923978	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle. 2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.
4168MHMPP05MR75R	Nesouhlas	2923002	<u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“. 2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.
4168MHMPP05MR75R	Nesouhlas	2924049	<u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu. 3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.
4168MHMPP05MR75R	Nesouhlas	2923144	<u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží. 4. Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.
4168MHMPP05MR75R	Nesouhlas	2923215	<u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo. 5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.
4168MHMPP05MR75R	Nesouhlas	2923288	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu. 6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.
4168MHMPP05MR75R	Nesouhlas	2923373	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy. 7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.
4168MHMPP05MR75R	Nesouhlas	2923464	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova. 8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.
4168MHMPP05MR75R	Nesouhlas	2923535	<u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné. 9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.
4169MHMPP05MR731	Nesouhlas	2923839	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039. 13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.
4169MHMPP05MR731	Nesouhlas	2923074	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná. 3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.
4169MHMPP05MR731	Nesouhlas	2923910	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy. Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu: 1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.

4169MHMPP05MR731	Nesouhlas	2922930	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymežit.</p>
4169MHMPP05MR731	Nesouhlas	2923606	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</p>
4169MHMPP05MR731	Nesouhlas	2923684	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.</p>
4169MHMPP05MR731	Nesouhlas	2923769	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</p>
4169MHMPP05MR731	Nesouhlas	2923979	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</p>
4169MHMPP05MR731	Nesouhlas	2923003	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</p>
4169MHMPP05MR731	Nesouhlas	2924050	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</p>
4169MHMPP05MR731	Nesouhlas	2923145	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</p>
4169MHMPP05MR731	Nesouhlas	2923216	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</p>
4169MHMPP05MR731	Nesouhlas	2923289	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</p>
4169MHMPP05MR731	Nesouhlas	2923374	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</p>
4169MHMPP05MR731	Nesouhlas	2923465	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</p>

4169MHMPP05MR731	Nesouhlas	2923536	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.</p>
4170MHMPP05MR726	Nesouhlas	2923840	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</p>
4170MHMPP05MR726	Nesouhlas	2923075	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p>
4170MHMPP05MR726	Nesouhlas	2923911	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</p> <p>1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</p>
4170MHMPP05MR726	Nesouhlas	2922931	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</p>
4170MHMPP05MR726	Nesouhlas	2923607	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</p>
4170MHMPP05MR726	Nesouhlas	2923685	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku náleží na ulici Smotlachova.</p>
4170MHMPP05MR726	Nesouhlas	2923770	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</p>
4170MHMPP05MR726	Nesouhlas	2923980	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</p>
4170MHMPP05MR726	Nesouhlas	2923004	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</p>
4170MHMPP05MR726	Nesouhlas	2924051	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p>

4170MHMPP05MR726	Nesouhlas	2923146	<p>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídlíště.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídlíště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p>
4170MHMPP05MR726	Nesouhlas	2923217	<p>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídlíště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídlíště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p>
4170MHMPP05MR726	Nesouhlas	2923290	<p>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p>
4170MHMPP05MR726	Nesouhlas	2923375	<p>7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p>
4170MHMPP05MR726	Nesouhlas	2923466	<p>8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p>
4170MHMPP05MR726	Nesouhlas	2923537	<p>9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p>
4171MHMPP05MR76M	Nesouhlas	2923841	<p>13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlíštím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p>
4171MHMPP05MR76M	Nesouhlas	2923076	<p>3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p>
4171MHMPP05MR76M	Nesouhlas	2923912	<p>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</p> <p>1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p>
4171MHMPP05MR76M	Nesouhlas	2922932	<p>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídlíště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídlíště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p>
4171MHMPP05MR76M	Nesouhlas	2923608	<p>10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p>
4171MHMPP05MR76M	Nesouhlas	2923686	<p>11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezměněném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš</p>

			vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.
4171MHMPP05MR76M	Nesouhlas	2923771	12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.
4171MHMPP05MR76M	Nesouhlas	2923981	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle. 2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.
4171MHMPP05MR76M	Nesouhlas	2923005	<u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“. 2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.
4171MHMPP05MR76M	Nesouhlas	2924052	<u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu. 3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.
4171MHMPP05MR76M	Nesouhlas	2923147	<u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží. 4. Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.
4171MHMPP05MR76M	Nesouhlas	2923218	<u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo. 5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.
4171MHMPP05MR76M	Nesouhlas	2923291	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu. 6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.
4171MHMPP05MR76M	Nesouhlas	2923376	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy. 7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.
4171MHMPP05MR76M	Nesouhlas	2923467	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova. 8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.
4171MHMPP05MR76M	Nesouhlas	2923538	<u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné. 9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.
4172MHMPP05MR74W	Nesouhlas	2923842	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039. 13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.
4172MHMPP05MR74W	Nesouhlas	2923077	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná. 3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.
			<u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.

4172MHMPP05MR74W	Nesouhlas	2923913	Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu: 1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně. <u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.
4172MHMPP05MR74W	Nesouhlas	2922933	Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníjších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit. <u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.
4172MHMPP05MR74W	Nesouhlas	2923609	10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk). <u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.
4172MHMPP05MR74W	Nesouhlas	2923687	11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova. <u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.
4172MHMPP05MR74W	Nesouhlas	2923772	12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská. <u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.
4172MHMPP05MR74W	Nesouhlas	2923982	2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území. <u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.
4172MHMPP05MR74W	Nesouhlas	2923006	2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská. <u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.
4172MHMPP05MR74W	Nesouhlas	2924053	3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží. <u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.
4172MHMPP05MR74W	Nesouhlas	2923148	4. Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště. <u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.
4172MHMPP05MR74W	Nesouhlas	2923219	5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017. <u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.
4172MHMPP05MR74W	Nesouhlas	2923292	6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2. <u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.
4172MHMPP05MR74W	Nesouhlas	2923377	7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2. <u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.

4172MHMPP05MR74W	Nesouhlas	2923468	8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.
4172MHMPP05MR74W	Nesouhlas	2923539	<u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné. 9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.
4173MHMPP05MR7G8	Nesouhlas	2923843	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039. 13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.
4173MHMPP05MR7G8	Nesouhlas	2923078	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná. 3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.
4173MHMPP05MR7G8	Nesouhlas	2923914	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy. Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu: 1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.
4173MHMPP05MR7G8	Nesouhlas	2922934	<u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu. Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníjších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.
4173MHMPP05MR7G8	Nesouhlas	2923610	<u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídlíště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídlíště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky. 10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).
4173MHMPP05MR7G8	Nesouhlas	2923688	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka. 11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku náleží na ulici Smotlachova.
4173MHMPP05MR7G8	Nesouhlas	2923773	<u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by poživatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně. 12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.
4173MHMPP05MR7G8	Nesouhlas	2923983	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle. 2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.
4173MHMPP05MR7G8	Nesouhlas	2923007	<u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“. 2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.
4173MHMPP05MR7G8	Nesouhlas	2924054	<u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu. 3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.

4173MHMPP05MR7G8	Nesouhlas	2923149	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídlíště.</p>
4173MHMPP05MR7G8	Nesouhlas	2923220	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídlíště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</p>
4173MHMPP05MR7G8	Nesouhlas	2923293	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídlíště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídlíště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</p>
4173MHMPP05MR7G8	Nesouhlas	2923378	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</p>
4173MHMPP05MR7G8	Nesouhlas	2923469	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</p>
4173MHMPP05MR7G8	Nesouhlas	2923540	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.</p>
4174MHMPP05MR7IY	Nesouhlas	2923844	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</p>
4174MHMPP05MR7IY	Nesouhlas	2923079	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlíštím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p>
4174MHMPP05MR7IY	Nesouhlas	2923915	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</p> <p>1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</p>
4174MHMPP05MR7IY	Nesouhlas	2922935	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nynějších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</p>
4174MHMPP05MR7IY	Nesouhlas	2923611	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídlíště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídlíště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</p>
4174MHMPP05MR7IY	Nesouhlas	2923689	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku náleží na ulici Smotlachova.</p>

4174MHMPP05MR7IY	Nesouhlas	2923774	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</p>
4174MHMPP05MR7IY	Nesouhlas	2923984	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</p>
4174MHMPP05MR7IY	Nesouhlas	2923008	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</p>
4174MHMPP05MR7IY	Nesouhlas	2924055	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</p>
4174MHMPP05MR7IY	Nesouhlas	2923150	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</p>
4174MHMPP05MR7IY	Nesouhlas	2923221	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</p>
4174MHMPP05MR7IY	Nesouhlas	2923294	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</p>
4174MHMPP05MR7IY	Nesouhlas	2923379	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</p>
4174MHMPP05MR7IY	Nesouhlas	2923470	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</p>
4174MHMPP05MR7IY	Nesouhlas	2923541	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.</p>
4175MHMPP05MR7FD	Nesouhlas	2923845	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</p>
4175MHMPP05MR7FD	Nesouhlas	2923080	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p>

Odůvodnění:

			Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.
4175MHMPP05MR7FD	Nesouhlas	2923916	Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu: 1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.
4175MHMPP05MR7FD	Nesouhlas	2922936	<u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu. Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníjších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.
4175MHMPP05MR7FD	Nesouhlas	2923612	<u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky. 10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).
4175MHMPP05MR7FD	Nesouhlas	2923690	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka. 11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.
4175MHMPP05MR7FD	Nesouhlas	2923775	<u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně. 12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.
4175MHMPP05MR7FD	Nesouhlas	2923985	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle. 2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.
4175MHMPP05MR7FD	Nesouhlas	2923009	<u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“. 2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.
4175MHMPP05MR7FD	Nesouhlas	2924056	<u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu. 3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.
4175MHMPP05MR7FD	Nesouhlas	2923151	<u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží. 4. Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.
4175MHMPP05MR7FD	Nesouhlas	2923222	<u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo. 5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.
4175MHMPP05MR7FD	Nesouhlas	2923295	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu. 6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.
4175MHMPP05MR7FD	Nesouhlas	2923380	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy. 7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.

4175MHMPP05MR7FD	Nesouhlas	2923471	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</p>
4175MHMPP05MR7FD	Nesouhlas	2923542	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.</p>
4176MHMPP05MR7EI	Nesouhlas	2923846	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</p>
4176MHMPP05MR7EI	Nesouhlas	2923081	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p>
4176MHMPP05MR7EI	Nesouhlas	2923917	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</p> <p>1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</p>
4176MHMPP05MR7EI	Nesouhlas	2922937	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníjších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</p>
4176MHMPP05MR7EI	Nesouhlas	2923613	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídlíště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídlíště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</p>
4176MHMPP05MR7EI	Nesouhlas	2923691	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.</p>
4176MHMPP05MR7EI	Nesouhlas	2923776	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</p>
4176MHMPP05MR7EI	Nesouhlas	2923986	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</p>
4176MHMPP05MR7EI	Nesouhlas	2923010	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p>

4176MHMPP05MR7EI	Nesouhlas	2924057	3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.
4176MHMPP05MR7EI	Nesouhlas	2923152	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídlíště.</p>
4176MHMPP05MR7EI	Nesouhlas	2923223	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídlíště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</p>
4176MHMPP05MR7EI	Nesouhlas	2923296	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídlíště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídlíště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</p>
4176MHMPP05MR7EI	Nesouhlas	2923381	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</p>
4176MHMPP05MR7EI	Nesouhlas	2923472	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</p>
4176MHMPP05MR7EI	Nesouhlas	2923543	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.</p>
4177MHMPP05MR77H	Nesouhlas	2923847	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</p>
4177MHMPP05MR77H	Nesouhlas	2923082	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlíštím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p>
4177MHMPP05MR77H	Nesouhlas	2923918	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</p> <p>1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</p>
4177MHMPP05MR77H	Nesouhlas	2922938	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</p>
4177MHMPP05MR77H	Nesouhlas	2923614	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídlíště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídlíště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</p>
4177MHMPP05MR77H	Nesouhlas	2923692	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část</p>

			parku naléhá na ulici Smotlachova.
			<u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.
4177MHMPP05MR77H	Nesouhlas	2923777	12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.
4177MHMPP05MR77H	Nesouhlas	2923987	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle. 2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.
4177MHMPP05MR77H	Nesouhlas	2923011	<u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“. 2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.
4177MHMPP05MR77H	Nesouhlas	2924058	<u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu. 3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.
4177MHMPP05MR77H	Nesouhlas	2923153	<u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží. 4. Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.
4177MHMPP05MR77H	Nesouhlas	2923224	<u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo. 5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.
4177MHMPP05MR77H	Nesouhlas	2923297	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu. 6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.
4177MHMPP05MR77H	Nesouhlas	2923382	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy. 7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.
4177MHMPP05MR77H	Nesouhlas	2923473	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova. 8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.
4177MHMPP05MR77H	Nesouhlas	2923544	<u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné. 9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.
4178MHMPP05MR7PZ	Nesouhlas	2923848	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039. 13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.
4178MHMPP05MR7PZ	Nesouhlas	2923083	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná. 3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

4178MHMPP05MR7PZ	Nesouhlas	2923919	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</p> <p>1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</p>
4178MHMPP05MR7PZ	Nesouhlas	2922939	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</p>
4178MHMPP05MR7PZ	Nesouhlas	2923615	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</p>
4178MHMPP05MR7PZ	Nesouhlas	2923693	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezměněném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku náleží na ulici Smotlachova.</p>
4178MHMPP05MR7PZ	Nesouhlas	2923778	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</p>
4178MHMPP05MR7PZ	Nesouhlas	2923988	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</p>
4178MHMPP05MR7PZ	Nesouhlas	2923012	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</p>
4178MHMPP05MR7PZ	Nesouhlas	2924059	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</p>
4178MHMPP05MR7PZ	Nesouhlas	2923154	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</p>
4178MHMPP05MR7PZ	Nesouhlas	2923225	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</p>
4178MHMPP05MR7PZ	Nesouhlas	2923298	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p>

4178MHMPP05MR7PZ	Nesouhlas	2923383	7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.
4178MHMPP05MR7PZ	Nesouhlas	2923474	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova. 8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.
4178MHMPP05MR7PZ	Nesouhlas	2923545	<u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné. 9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.
4179MHMPP05MR7RP	Nesouhlas	2923849	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039. 13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.
4179MHMPP05MR7RP	Nesouhlas	2923084	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná. 3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.
4179MHMPP05MR7RP	Nesouhlas	2923920	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy. Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu: 1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.
4179MHMPP05MR7RP	Nesouhlas	2922940	<u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu. Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nynějších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.
4179MHMPP05MR7RP	Nesouhlas	2923616	<u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídlíště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídlíště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky. 10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).
4179MHMPP05MR7RP	Nesouhlas	2923694	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka. 11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.
4179MHMPP05MR7RP	Nesouhlas	2923779	<u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně. 12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.
4179MHMPP05MR7RP	Nesouhlas	2923989	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle. 2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.
4179MHMPP05MR7RP	Nesouhlas	2923013	<u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“. 2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.

4179MHMPP05MR7RP	Nesouhlas	2924060	<p>Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</p>
4179MHMPP05MR7RP	Nesouhlas	2923155	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídlíště.</p>
4179MHMPP05MR7RP	Nesouhlas	2923226	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídlíště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</p>
4179MHMPP05MR7RP	Nesouhlas	2923299	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídlíště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídlíště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</p>
4179MHMPP05MR7RP	Nesouhlas	2923384	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</p>
4179MHMPP05MR7RP	Nesouhlas	2923475	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</p>
4179MHMPP05MR7RP	Nesouhlas	2923546	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.</p>
4180MHMPP05MR7KO	Nesouhlas	2923850	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</p>
4180MHMPP05MR7KO	Nesouhlas	2923085	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlíštím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p>
4180MHMPP05MR7KO	Nesouhlas	2923921	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</p> <p>1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</p>
4180MHMPP05MR7KO	Nesouhlas	2922941	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nynějších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</p>
4180MHMPP05MR7KO	Nesouhlas	2923617	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídlíště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídlíště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p>

4180MHMPP05MR7KO	Nesouhlas	2923695	11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.
			<u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.
4180MHMPP05MR7KO	Nesouhlas	2923780	12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.
			<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.
4180MHMPP05MR7KO	Nesouhlas	2923990	2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.
			<u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.
4180MHMPP05MR7KO	Nesouhlas	2923014	2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.
			<u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.
4180MHMPP05MR7KO	Nesouhlas	2924061	3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.
			<u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.
4180MHMPP05MR7KO	Nesouhlas	2923156	4. Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.
			<u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.
4180MHMPP05MR7KO	Nesouhlas	2923227	5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.
			<u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.
4180MHMPP05MR7KO	Nesouhlas	2923300	6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.
			<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.
4180MHMPP05MR7KO	Nesouhlas	2923385	7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.
			<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.
4180MHMPP05MR7KO	Nesouhlas	2923476	8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.
			<u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.
4180MHMPP05MR7KO	Nesouhlas	2923547	9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.
			<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.
4181MHMPP05MR7H3	Nesouhlas	2923851	13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.
			<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.
4181MHMPP05MR7H3	Nesouhlas	2923086	3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky

k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.		
4181MHMPP05MR7H3	Nesouhlas	2923922
<div>Odůvodnění: Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</div> <div>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</div> <div>1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</div>		
4181MHMPP05MR7H3	Nesouhlas	2922942
<div>Odůvodnění: V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</div> <div>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</div>		
4181MHMPP05MR7H3	Nesouhlas	2923618
<div>Odůvodnění: Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídlíště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídlíště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</div> <div>10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</div>		
4181MHMPP05MR7H3	Nesouhlas	2923696
<div>Odůvodnění: Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</div> <div>11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.</div>		
4181MHMPP05MR7H3	Nesouhlas	2923781
<div>Odůvodnění: MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</div> <div>12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</div>		
4181MHMPP05MR7H3	Nesouhlas	2923991
<div>Odůvodnění: Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</div> <div>2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</div>		
4181MHMPP05MR7H3	Nesouhlas	2923015
<div>Odůvodnění: Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlíštích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</div> <div>2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</div>		
4181MHMPP05MR7H3	Nesouhlas	2924062
<div>Odůvodnění: Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</div> <div>3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</div>		
4181MHMPP05MR7H3	Nesouhlas	2923157
<div>Odůvodnění: Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</div> <div>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</div>		
4181MHMPP05MR7H3	Nesouhlas	2923228
<div>Odůvodnění: Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</div> <div>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</div>		
4181MHMPP05MR7H3	Nesouhlas	2923301
<div>Odůvodnění: Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</div> <div>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</div>		
<div>Odůvodnění: Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště,</div>		

			kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.
4181MHMPP05MR7H3	Nesouhlas	2923386	7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.
4181MHMPP05MR7H3	Nesouhlas	2923477	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova. 8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.
4181MHMPP05MR7H3	Nesouhlas	2923548	<u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné. 9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.
4182MHMPP05MR7QU	Nesouhlas	2923852	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039. 13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.
4182MHMPP05MR7QU	Nesouhlas	2923087	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná. 3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.
4182MHMPP05MR7QU	Nesouhlas	2923923	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy. Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu: 1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.
4182MHMPP05MR7QU	Nesouhlas	2922943	<u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu. Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nynějších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.
4182MHMPP05MR7QU	Nesouhlas	2923619	<u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídlíště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídlíště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky. 10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).
4182MHMPP05MR7QU	Nesouhlas	2923697	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka. 11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.
4182MHMPP05MR7QU	Nesouhlas	2923782	<u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně. 12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.
4182MHMPP05MR7QU	Nesouhlas	2923992	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle. 2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.
4182MHMPP05MR7QU	Nesouhlas	2923016	<u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“. 2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.

4182MHMPP05MR7QU	Nesouhlas	2924063	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</p>
4182MHMPP05MR7QU	Nesouhlas	2923158	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</p>
4182MHMPP05MR7QU	Nesouhlas	2923229	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</p>
4182MHMPP05MR7QU	Nesouhlas	2923302	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</p>
4182MHMPP05MR7QU	Nesouhlas	2923387	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</p>
4182MHMPP05MR7QU	Nesouhlas	2923478	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</p>
4182MHMPP05MR7QU	Nesouhlas	2923549	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.</p>
4183MHMPP05MR7SK	Nesouhlas	2923853	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</p>
4183MHMPP05MR7SK	Nesouhlas	2923088	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p>
4183MHMPP05MR7SK	Nesouhlas	2923924	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</p> <p>1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</p>
4183MHMPP05MR7SK	Nesouhlas	2922944	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nynějších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</p>
4183MHMPP05MR7SK	Nesouhlas	2923620	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídlíště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídlíště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</p>

4183MHMPP05MR7SK	Nesouhlas	2923698	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku nálehá na ulici Smotlachova.</p>
4183MHMPP05MR7SK	Nesouhlas	2923783	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</p>
4183MHMPP05MR7SK	Nesouhlas	2923993	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</p>
4183MHMPP05MR7SK	Nesouhlas	2923017	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</p>
4183MHMPP05MR7SK	Nesouhlas	2924064	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</p>
4183MHMPP05MR7SK	Nesouhlas	2923159	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</p>
4183MHMPP05MR7SK	Nesouhlas	2923230	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</p>
4183MHMPP05MR7SK	Nesouhlas	2923303	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</p>
4183MHMPP05MR7SK	Nesouhlas	2923388	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</p>
4183MHMPP05MR7SK	Nesouhlas	2923479	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</p>
4183MHMPP05MR7SK	Nesouhlas	2923550	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.</p>
4184MHMPP05MR5K2	Nesouhlas	2923854	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p>

4184MHMPP05MR5K2	Nesouhlas	2923089	3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.
4184MHMPP05MR5K2	Nesouhlas	2923925	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</p> <p>1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</p>
4184MHMPP05MR5K2	Nesouhlas	2922945	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nynějších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</p>
4184MHMPP05MR5K2	Nesouhlas	2923621	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídlíště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídlíště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</p>
4184MHMPP05MR5K2	Nesouhlas	2923699	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku náleží na ulici Smotlachova.</p>
4184MHMPP05MR5K2	Nesouhlas	2923784	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</p>
4184MHMPP05MR5K2	Nesouhlas	2923994	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</p>
4184MHMPP05MR5K2	Nesouhlas	2923018	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</p>
4184MHMPP05MR5K2	Nesouhlas	2924065	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</p>
4184MHMPP05MR5K2	Nesouhlas	2923160	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</p>
4184MHMPP05MR5K2	Nesouhlas	2923231	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</p>
4184MHMPP05MR5K2	Nesouhlas	2923304	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</p>

4184MHMPP05MR5K2	Nesouhlas	2923389	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</p>
4184MHMPP05MR5K2	Nesouhlas	2923480	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</p>
4184MHMPP05MR5K2	Nesouhlas	2923551	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.</p>
4185MHMPP05MR638	Nesouhlas	2923855	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</p>
4185MHMPP05MR638	Nesouhlas	2923090	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p>
4185MHMPP05MR638	Nesouhlas	2923926	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</p> <p>1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</p>
4185MHMPP05MR638	Nesouhlas	2922946	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nynějších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</p>
4185MHMPP05MR638	Nesouhlas	2923622	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídlíště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídlíště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</p>
4185MHMPP05MR638	Nesouhlas	2923700	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.</p>
4185MHMPP05MR638	Nesouhlas	2923785	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</p>
4185MHMPP05MR638	Nesouhlas	2923995	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p>

4185MHMPP05MR638	Nesouhlas	2923019	2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.
4185MHMPP05MR638	Nesouhlas	2924066	<u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategii adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.
4185MHMPP05MR638	Nesouhlas	2923161	3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.
4185MHMPP05MR638	Nesouhlas	2923232	<u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.
4185MHMPP05MR638	Nesouhlas	2923305	4. Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídlíště.
4185MHMPP05MR638	Nesouhlas	2923390	<u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídlíště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.
4185MHMPP05MR638	Nesouhlas	2923481	5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.
4185MHMPP05MR638	Nesouhlas	2923552	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídlíště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídlíště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.
4185MHMPP05MR638	Nesouhlas	2923856	6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.
4185MHMPP05MR638	Nesouhlas	2923927	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.
4185MHMPP05MR638	Nesouhlas	2922947	7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.
4185MHMPP05MR638	Nesouhlas	2922947	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.
4185MHMPP05MR638	Nesouhlas	2922947	8. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.
4185MHMPP05MR638	Nesouhlas	2922947	<u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.
4185MHMPP05MR638	Nesouhlas	2922947	9. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.
4185MHMPP05MR638	Nesouhlas	2922947	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.
4185MHMPP05MR638	Nesouhlas	2922947	13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.
4185MHMPP05MR638	Nesouhlas	2922947	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlíštím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.
4185MHMPP05MR638	Nesouhlas	2922947	3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.
4185MHMPP05MR638	Nesouhlas	2922947	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.
4185MHMPP05MR638	Nesouhlas	2922947	Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:
4185MHMPP05MR638	Nesouhlas	2922947	1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.
4185MHMPP05MR638	Nesouhlas	2922947	<u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.
4185MHMPP05MR638	Nesouhlas	2922947	Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníjších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.
4185MHMPP05MR638	Nesouhlas	2922947	<u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídlíště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídlíště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.

4186MHMPP05MR5FR	Nesouhlas	2923623	10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).
4186MHMPP05MR5FR	Nesouhlas	2923701	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka. 11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku nálehá na ulici Smotlachova.
4186MHMPP05MR5FR	Nesouhlas	2923786	<u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně. 12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.
4186MHMPP05MR5FR	Nesouhlas	2923996	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle. 2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.
4186MHMPP05MR5FR	Nesouhlas	2923020	<u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“. 2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.
4186MHMPP05MR5FR	Nesouhlas	2924067	<u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu. 3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.
4186MHMPP05MR5FR	Nesouhlas	2923162	<u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží. 4. Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.
4186MHMPP05MR5FR	Nesouhlas	2923233	<u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo. 5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.
4186MHMPP05MR5FR	Nesouhlas	2923306	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu. 6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.
4186MHMPP05MR5FR	Nesouhlas	2923391	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy. 7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.
4186MHMPP05MR5FR	Nesouhlas	2923482	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova. 8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.
4186MHMPP05MR5FR	Nesouhlas	2923553	<u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné. 9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.
4187MHMPP05MR5HH	Nesouhlas	2923857	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039. 13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.

4187MHMPP05MR5HH	Nesouhlas	2923092	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p>
4187MHMPP05MR5HH	Nesouhlas	2923928	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</p> <p>1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</p>
4187MHMPP05MR5HH	Nesouhlas	2922948	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</p>
4187MHMPP05MR5HH	Nesouhlas	2923624	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</p>
4187MHMPP05MR5HH	Nesouhlas	2923702	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku náleží na ulici Smotlachova.</p>
4187MHMPP05MR5HH	Nesouhlas	2923787	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by požadavek MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</p>
4187MHMPP05MR5HH	Nesouhlas	2923997	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</p>
4187MHMPP05MR5HH	Nesouhlas	2923021	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</p>
4187MHMPP05MR5HH	Nesouhlas	2924068	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</p>
4187MHMPP05MR5HH	Nesouhlas	2923163	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</p>
4187MHMPP05MR5HH	Nesouhlas	2923234	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p>

4187MHMPP05MR5HH	Nesouhlas	2923307	<p>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p>
4187MHMPP05MR5HH	Nesouhlas	2923392	<p>7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p>
4187MHMPP05MR5HH	Nesouhlas	2923483	<p>8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p>
4187MHMPP05MR5HH	Nesouhlas	2923554	<p>9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p>
4188MHMPP05MR5IC	Nesouhlas	2923858	<p>13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p>
4188MHMPP05MR5IC	Nesouhlas	2923093	<p>3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p>
4188MHMPP05MR5IC	Nesouhlas	2923929	<p>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</p> <p>1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p>
4188MHMPP05MR5IC	Nesouhlas	2922949	<p>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p>
4188MHMPP05MR5IC	Nesouhlas	2923625	<p>10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p>
4188MHMPP05MR5IC	Nesouhlas	2923703	<p>11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p>
4188MHMPP05MR5IC	Nesouhlas	2923788	<p>12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p>
4188MHMPP05MR5IC	Nesouhlas	2923998	<p>2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích</p>

4188MHMPP05MR5IC	Nesouhlas	2923022	<p>se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obýváním, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</p>
4188MHMPP05MR5IC	Nesouhlas	2924069	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</p>
4188MHMPP05MR5IC	Nesouhlas	2923164	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídlíště.</p>
4188MHMPP05MR5IC	Nesouhlas	2923235	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídlíště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</p>
4188MHMPP05MR5IC	Nesouhlas	2923308	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídlíště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídlíště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</p>
4188MHMPP05MR5IC	Nesouhlas	2923393	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</p>
4188MHMPP05MR5IC	Nesouhlas	2923484	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</p>
4188MHMPP05MR5IC	Nesouhlas	2923555	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.</p>
4189MHMPP05MR5GM	Nesouhlas	2923859	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</p>
4189MHMPP05MR5GM	Nesouhlas	2923094	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlíštím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p>
4189MHMPP05MR5GM	Nesouhlas	2923930	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</p> <p>1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</p>
4189MHMPP05MR5GM	Nesouhlas	2922950	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníjších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídlíště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídlíště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších</p>

			obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.
4189MHMPP05MR5GM	Nesouhlas	2923626	10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).
4189MHMPP05MR5GM	Nesouhlas	2923704	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka. 11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezměněném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.
4189MHMPP05MR5GM	Nesouhlas	2923789	<u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by požizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně. 12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.
4189MHMPP05MR5GM	Nesouhlas	2923999	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle. 2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.
4189MHMPP05MR5GM	Nesouhlas	2923023	<u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“. 2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.
4189MHMPP05MR5GM	Nesouhlas	2924070	<u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu. 3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.
4189MHMPP05MR5GM	Nesouhlas	2923165	<u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží. 4. Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.
4189MHMPP05MR5GM	Nesouhlas	2923236	<u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo. 5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.
4189MHMPP05MR5GM	Nesouhlas	2923309	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu. 6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.
4189MHMPP05MR5GM	Nesouhlas	2923394	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy. 7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.
4189MHMPP05MR5GM	Nesouhlas	2923485	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova. 8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.
4189MHMPP05MR5GM	Nesouhlas	2923556	<u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné. 9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.
			<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.

4190MHMPP05MR5OI	Nesouhlas	2923860	13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.
4190MHMPP05MR5OI	Nesouhlas	2923095	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná. 3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.
4190MHMPP05MR5OI	Nesouhlas	2923931	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy. Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu: 1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.
4190MHMPP05MR5OI	Nesouhlas	2922951	<u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu. Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.
4190MHMPP05MR5OI	Nesouhlas	2923627	<u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky. 10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).
4190MHMPP05MR5OI	Nesouhlas	2923705	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka. 11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.
4190MHMPP05MR5OI	Nesouhlas	2923790	<u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně. 12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.
4190MHMPP05MR5OI	Nesouhlas	2924000	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle. 2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.
4190MHMPP05MR5OI	Nesouhlas	2923024	<u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“. 2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.
4190MHMPP05MR5OI	Nesouhlas	2924071	<u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu. 3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.
4190MHMPP05MR5OI	Nesouhlas	2923166	<u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží. 4. Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.
4190MHMPP05MR5OI	Nesouhlas	2923237	<u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo. 5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.

			<u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.
4190MHMPP05MR5OI	Nesouhlas	2923310	6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.
4190MHMPP05MR5OI	Nesouhlas	2923395	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.
4190MHMPP05MR5OI	Nesouhlas	2923486	7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.
4190MHMPP05MR5OI	Nesouhlas	2923486	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.
4190MHMPP05MR5OI	Nesouhlas	2923557	8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.
4190MHMPP05MR5OI	Nesouhlas	2923557	<u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.
4190MHMPP05MR5OI	Nesouhlas	2923557	9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.
4191MHMPP05MR5LX	Nesouhlas	2923861	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.
4191MHMPP05MR5LX	Nesouhlas	2923861	13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.
4191MHMPP05MR5LX	Nesouhlas	2923096	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.
4191MHMPP05MR5LX	Nesouhlas	2923096	3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.
4191MHMPP05MR5LX	Nesouhlas	2923932	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.
4191MHMPP05MR5LX	Nesouhlas	2923932	Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:
4191MHMPP05MR5LX	Nesouhlas	2923932	1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.
4191MHMPP05MR5LX	Nesouhlas	2922952	<u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.
4191MHMPP05MR5LX	Nesouhlas	2922952	Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.
4191MHMPP05MR5LX	Nesouhlas	2923628	<u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.
4191MHMPP05MR5LX	Nesouhlas	2923628	10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).
4191MHMPP05MR5LX	Nesouhlas	2923706	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.
4191MHMPP05MR5LX	Nesouhlas	2923706	11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.
4191MHMPP05MR5LX	Nesouhlas	2923791	<u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.
4191MHMPP05MR5LX	Nesouhlas	2923791	12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.
4191MHMPP05MR5LX	Nesouhlas	2924001	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.
4191MHMPP05MR5LX	Nesouhlas	2924001	2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.

4191MHMPP05MR5LX	Nesouhlas	2923025	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obýváním, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</p>
4191MHMPP05MR5LX	Nesouhlas	2924072	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</p>
4191MHMPP05MR5LX	Nesouhlas	2923167	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</p>
4191MHMPP05MR5LX	Nesouhlas	2923238	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</p>
4191MHMPP05MR5LX	Nesouhlas	2923311	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</p>
4191MHMPP05MR5LX	Nesouhlas	2923396	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</p>
4191MHMPP05MR5LX	Nesouhlas	2923487	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</p>
4191MHMPP05MR5LX	Nesouhlas	2923558	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.</p>
4192MHMPP05MR5NN	Nesouhlas	2923862	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</p>
4192MHMPP05MR5NN	Nesouhlas	2923097	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p>
4192MHMPP05MR5NN	Nesouhlas	2923933	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</p> <p>1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</p>
4192MHMPP05MR5NN	Nesouhlas	2922953	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</p>

4192MHMPP05MR5NN	Nesouhlas	2923629	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</p>
4192MHMPP05MR5NN	Nesouhlas	2923707	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku náleží na ulici Smotlachova.</p>
4192MHMPP05MR5NN	Nesouhlas	2923792	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</p>
4192MHMPP05MR5NN	Nesouhlas	2924002	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</p>
4192MHMPP05MR5NN	Nesouhlas	2923026	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</p>
4192MHMPP05MR5NN	Nesouhlas	2924073	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</p>
4192MHMPP05MR5NN	Nesouhlas	2923168	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</p>
4192MHMPP05MR5NN	Nesouhlas	2923239	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</p>
4192MHMPP05MR5NN	Nesouhlas	2923312	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</p>
4192MHMPP05MR5NN	Nesouhlas	2923397	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</p>
4192MHMPP05MR5NN	Nesouhlas	2923488	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</p>
4192MHMPP05MR5NN	Nesouhlas	2923559	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.</p>

Odůvodnění:
Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v

			zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.
4193MHMPP05MR5Q8	Nesouhlas	2923863	13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.
			<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.
4193MHMPP05MR5Q8	Nesouhlas	2923098	3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.
			<u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.
4193MHMPP05MR5Q8	Nesouhlas	2923934	Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu: 1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.
			<u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.
4193MHMPP05MR5Q8	Nesouhlas	2922954	Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.
			<u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.
4193MHMPP05MR5Q8	Nesouhlas	2923630	10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).
			<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.
4193MHMPP05MR5Q8	Nesouhlas	2923708	11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku náleží na ulici Smotlachova.
			<u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by požizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.
4193MHMPP05MR5Q8	Nesouhlas	2923793	12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.
			<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.
4193MHMPP05MR5Q8	Nesouhlas	2924003	2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.
			<u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obýváním, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.
4193MHMPP05MR5Q8	Nesouhlas	2923027	2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.
			<u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.
4193MHMPP05MR5Q8	Nesouhlas	2924074	3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.
			<u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.
4193MHMPP05MR5Q8	Nesouhlas	2923169	4. Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.
			<u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.

4193MHMPP05MR5Q8	Nesouhlas	2923240	<p>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p>
4193MHMPP05MR5Q8	Nesouhlas	2923313	<p>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p>
4193MHMPP05MR5Q8	Nesouhlas	2923398	<p>7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p>
4193MHMPP05MR5Q8	Nesouhlas	2923489	<p>8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p>
4193MHMPP05MR5Q8	Nesouhlas	2923560	<p>9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p>
4194MHMPP05MR5R3	Nesouhlas	2923864	<p>13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p>
4194MHMPP05MR5R3	Nesouhlas	2923099	<p>3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p>
4194MHMPP05MR5R3	Nesouhlas	2923935	<p>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</p> <p>1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</p>
4194MHMPP05MR5R3	Nesouhlas	2922955	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</p>
4194MHMPP05MR5R3	Nesouhlas	2923631	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</p>
4194MHMPP05MR5R3	Nesouhlas	2923709	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.</p>
4194MHMPP05MR5R3	Nesouhlas	2923794	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p>

4194MHMPP05MR5R3	Nesouhlas	2924004	<p>2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p>
4194MHMPP05MR5R3	Nesouhlas	2923028	<p>2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p>
4194MHMPP05MR5R3	Nesouhlas	2924075	<p>3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p>
4194MHMPP05MR5R3	Nesouhlas	2923170	<p>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p>
4194MHMPP05MR5R3	Nesouhlas	2923241	<p>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p>
4194MHMPP05MR5R3	Nesouhlas	2923314	<p>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p>
4194MHMPP05MR5R3	Nesouhlas	2923399	<p>7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p>
4194MHMPP05MR5R3	Nesouhlas	2923490	<p>8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p>
4194MHMPP05MR5R3	Nesouhlas	2923561	<p>9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p>
4195MHMPP05MR5UO	Nesouhlas	2923865	<p>13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p>
4195MHMPP05MR5UO	Nesouhlas	2923100	<p>3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p>
4195MHMPP05MR5UO	Nesouhlas	2923936	<p>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</p> <p>1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p>

4195MHMPP05MR5UO	Nesouhlas	2922956	<p>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymežit.</p>
4195MHMPP05MR5UO	Nesouhlas	2923632	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</p>
4195MHMPP05MR5UO	Nesouhlas	2923710	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezměněném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku náleží na ulici Smotlachova.</p>
4195MHMPP05MR5UO	Nesouhlas	2923795	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</p>
4195MHMPP05MR5UO	Nesouhlas	2924005	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</p>
4195MHMPP05MR5UO	Nesouhlas	2923029	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</p>
4195MHMPP05MR5UO	Nesouhlas	2924076	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</p>
4195MHMPP05MR5UO	Nesouhlas	2923171	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</p>
4195MHMPP05MR5UO	Nesouhlas	2923242	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</p>
4195MHMPP05MR5UO	Nesouhlas	2923315	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</p>
4195MHMPP05MR5UO	Nesouhlas	2923400	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</p>
4195MHMPP05MR5UO	Nesouhlas	2923491	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</p>
4195MHMPP05MR5UO	Nesouhlas	2923562	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.</p>

4196MHMPP05MR5TT	Nesouhlas	2923866	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</p>
4196MHMPP05MR5TT	Nesouhlas	2923101	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p>
4196MHMPP05MR5TT	Nesouhlas	2923937	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</p> <p>1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</p>
4196MHMPP05MR5TT	Nesouhlas	2922957	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</p>
4196MHMPP05MR5TT	Nesouhlas	2923633	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</p>
4196MHMPP05MR5TT	Nesouhlas	2923711	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku nálehá na ulici Smotlachova.</p>
4196MHMPP05MR5TT	Nesouhlas	2923796	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</p>
4196MHMPP05MR5TT	Nesouhlas	2924006	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</p>
4196MHMPP05MR5TT	Nesouhlas	2923030	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</p>
4196MHMPP05MR5TT	Nesouhlas	2924077	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</p>
4196MHMPP05MR5TT	Nesouhlas	2923172	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny</p>

4196MHMPP05MR5TT	Nesouhlas	2923243	<p>objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</p>
4196MHMPP05MR5TT	Nesouhlas	2923316	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</p>
4196MHMPP05MR5TT	Nesouhlas	2923401	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</p>
4196MHMPP05MR5TT	Nesouhlas	2923492	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</p>
4196MHMPP05MR5TT	Nesouhlas	2923563	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.</p>
4197MHMPP05MR5VJ	Nesouhlas	2923867	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</p>
4197MHMPP05MR5VJ	Nesouhlas	2923102	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p>
4197MHMPP05MR5VJ	Nesouhlas	2923938	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</p> <p>1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</p>
4197MHMPP05MR5VJ	Nesouhlas	2922958	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</p>
4197MHMPP05MR5VJ	Nesouhlas	2923634	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</p>
4197MHMPP05MR5VJ	Nesouhlas	2923712	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.</p>
4197MHMPP05MR5VJ	Nesouhlas	2923797	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</p>

4197MHMPP05MR5VJ	Nesouhlas	2924007	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</p>
4197MHMPP05MR5VJ	Nesouhlas	2923031	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</p>
4197MHMPP05MR5VJ	Nesouhlas	2924078	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</p>
4197MHMPP05MR5VJ	Nesouhlas	2923173	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</p>
4197MHMPP05MR5VJ	Nesouhlas	2923244	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</p>
4197MHMPP05MR5VJ	Nesouhlas	2923317	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</p>
4197MHMPP05MR5VJ	Nesouhlas	2923402	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</p>
4197MHMPP05MR5VJ	Nesouhlas	2923493	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</p>
4197MHMPP05MR5VJ	Nesouhlas	2923564	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.</p>
4198MHMPP05MR5PD	Nesouhlas	2923868	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</p>
4198MHMPP05MR5PD	Nesouhlas	2923103	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p>
4198MHMPP05MR5PD	Nesouhlas	2923939	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</p> <p>1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</p>

Odůvodnění:

V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.			
4198MHMPP05MR5PD	Nesouhlas	2922959	Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymežit.
4198MHMPP05MR5PD	Nesouhlas	2923635	<u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.
4198MHMPP05MR5PD	Nesouhlas	2923713	10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk). <u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.
4198MHMPP05MR5PD	Nesouhlas	2923798	11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova. <u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.
4198MHMPP05MR5PD	Nesouhlas	2924008	12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská. <u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.
4198MHMPP05MR5PD	Nesouhlas	2923032	2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území. <u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.
4198MHMPP05MR5PD	Nesouhlas	2924079	2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská. <u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.
4198MHMPP05MR5PD	Nesouhlas	2923174	3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží. <u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.
4198MHMPP05MR5PD	Nesouhlas	2923245	4. Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště. <u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.
4198MHMPP05MR5PD	Nesouhlas	2923318	5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017. <u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.
4198MHMPP05MR5PD	Nesouhlas	2923403	6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2. <u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.
4198MHMPP05MR5PD	Nesouhlas	2923494	7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2. <u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.
4198MHMPP05MR5PD	Nesouhlas		8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova. <u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.

4198MHMPP05MR5PD	Nesouhlas	2923565	<p>9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p>
4199MHMPP05MR5Y4	Nesouhlas	2923869	<p>13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p>
4199MHMPP05MR5Y4	Nesouhlas	2923104	<p>3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídlíště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p>
4199MHMPP05MR5Y4	Nesouhlas	2923940	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</p> <p>1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</p>
4199MHMPP05MR5Y4	Nesouhlas	2922960	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</p>
4199MHMPP05MR5Y4	Nesouhlas	2923636	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídlíště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídlíště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</p>
4199MHMPP05MR5Y4	Nesouhlas	2923714	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezměněném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.</p>
4199MHMPP05MR5Y4	Nesouhlas	2923799	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</p>
4199MHMPP05MR5Y4	Nesouhlas	2924009	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</p>
4199MHMPP05MR5Y4	Nesouhlas	2923033	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obýváním, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</p>
4199MHMPP05MR5Y4	Nesouhlas	2924080	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</p>
4199MHMPP05MR5Y4	Nesouhlas	2923175	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídlíště.</p>

4199MHMPP05MR5Y4	Nesouhlas	2923246	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</p>
4199MHMPP05MR5Y4	Nesouhlas	2923319	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</p>
4199MHMPP05MR5Y4	Nesouhlas	2923404	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</p>
4199MHMPP05MR5Y4	Nesouhlas	2923495	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</p>
4199MHMPP05MR5Y4	Nesouhlas	2923566	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p>